



“Jihad“-ul (judiciar) “DREPTATE si LIBERTATE AVOCATILOR “

Av Ion Gabriel Anghelus

seria: “Haraciul” UNBR*

De ce trebuie sa se judece avocatii cu UNBR ?

Abolirea executarilor “ TAXEI pe SMECHERIE ”

Daca stilul pamfletar instiga la ratiune si intelepciune, avocatii din Romania vor intelege ca au toata legitimitatea din lume sa lupte cu abuzul oricarui functionar idiot, sa-si exercite cu depline puteri dreptul la libertatea consfiintita de Carta CCBE, pentru ca trebuie sa sustina DREPTATEA in fata justitiei si autoritatilor cu demnitatea si curajul celei mai frumoase profesii din lume, pentru ca dreptatea profesiei si cetatenilor aparati de avocati sa invinga totdeauna in fata “cotropirii” drepturilor si libertatilor umane in fata de oricare functionar abuziv din Romania. Aste randul avocatilor din Romania sa declanseze o REVOLUTIE in fata oricarei forme de abuz sau aberatie legala in Romania.

De ce trebuie sa se judece avocatii cu ‘inalta poarta’ UNBR ? Din lipsa de libertate !

Pentru ca, sunt practic, ... legati de glie. De ce asteapta pe VLAD TEPEȘ sa-i dezrobeasca ?

Din motive strict “intelectuale”... “taxele de smecherie” impuse de UNBR. Din cauza pensiei iluzorii care pana la urma este un contract aleatoriu si nesigur pentru viitor cu un *asigurator privat* –CAA, “recomandat” obligatoriu (prin lege) de catre nasul legii . Unde este problema ? La asiguratorul CAA, care s-a apucat de afaceri si incaseaza “haraci”, mai abitir decat (H)otomanii, de mai bine de 15 ani, timp in care, nu are niciun fel de contract scris cu asiguratii. Nici nu se sinchiseste, ii doare fix in p.oarta (h)otomana !

Bravos natiune ! Curat, Murdar ! Cum sa explici, domnule avocat, in fata instantei un asemenea fenomen paranormal ?

Nu te mai gandii ca are sa-ti mai garanteze “imperiu otoman”, cadii (juzii) aceasta pensie si libertatea profesiei, cand vezi bine ca “haraciul” UNBR a crescut intr-atat ca ... a ajuns sa coste libertatea insasi ! (VLAD TEPEȘ)

Ce garantii scrise avem de la CAA ca nu va prabusi fondul de pensii ? ...Doar vorbe goale in vant ...

Nu dreptul la pensie constituie mobilul abuzurilor savarsite impotriva avocatilor “cotropiti” de propriul UNBR. Ci ABUZUL insasi...!

De fixari de “haraciuri” dictate de “inalta poarta”, mai grav, a executarii aberante, in public, prin metode feudale de siluire a drepturilor fundamentale ale omului si cetateanului, de punere a avocatilor la “zidul infamiei” pe la instante / mass media/ internet, manopere de incalcare a demnitatii umane, prin denigrarea si marginalizarea de catre UNBR/CAA a debitorilor “ haraciului”, cu incalcare a “principiului protectiei limitei dreptului de subzistenta al debitorului” (art.729 C.proc.civ.)

UNBR nu mai are , nici mai mult nici mai putin decat sa oblige “oamenii muncii” din “ tarlăua avocaturii ” la adevarate depasiri de plan la “recolte” in virtutea “Planurilor Cinci-Trezecimale” de “Campanie Agricola “ dictate de “inteleptul Comitet Central al tovarasilor” UNBR , de parca avocatii, ar fi obligati la intrecerea in “munca socialista, pe “ogoarele justitiei” ... de obtinere a recordurilor comuniste de peste 250% la hectar.. de dosare si justitiabili.

Vorba taranului: “da’ felinarul pe “utilaj”, cand mi-l pui?... Ca sa lucrez si noaptea...sa fac planul la recolta tovarase ! “

De ce se permite ca UNBR sa fie mai presus de lege ? ...

In fata legii, debitorii avocati din Romania, sunt cumva mai prejos... decat ceilalti cetateni ? Suntem de categoria a 2-a ?

Nu au aceleasi drepturi la executarea silita, sunt “ negri pe plantatie”, sunt altfel decat ceilalti cetateni ?

Mda, nu ne intereseaza daca plateste haraciul, lucreaza , Daca NU, nu ! Ce ne intereseaza acestea sunt ordinele !

O IMENSA RUSINE a UNBR, pentru JUSTITIE si pentru STATUL DE DREPT DIN ROMANIA.

Pentru ca UNBR-ul, din abuz in abuz, si-a tras text de lege “nazist” prin care, cine nu mai poate da “haraciul”, la timp, catre “sultanii” UNBR/ CAA, “plateste cu.. capul,” cu.. profesia,... cu toata ..”familia lui’ ... sa aduca bani de acasa nenorocitu’ ... daca vrea sa traiasca, daca mai vrea “sa respire aerul de avoca’ ...ma’ma lui da’ mujic... BANII ...ca te.... ! (...?!).

Stimati colegi din ROMANIA,

Avocatura este si trebuie sa ramana o profesie cu adevarat liberala si urgent scoasa de la dezintoxicarea dependentei de excesul de constrangeri si reguli idioate in care este ingropata de Parlament, de Guvern, dar cel mai grav de insasi UNBR.

Frumoasa profesie de avocat este aleasa de tinerii absolventi de drept, tocmai pentru ca vor sa fie liberi precum colegii din alte state civilizate. Dar in loc de libertate, gasesc o hazna. Poti sa te si.... c ari in alta tara ! Dar caracterele mari nu pleaca, precum Petre Tutea care a regretat la batranete ca a facut puscarie degeaba pentru un popor de idioti. A spus-o public si nu mai are importanta ca uraciunea abuzurilor mioritice, impiedica normalitatea.

Avocatura nu este "drogul" inoculat de UNBR, care incearca sa ne creeze o "dependenta grava", contra cost, in folosul unor patetici "derbedei" in "gulere albe", care aspira la titlul "capo di tutti capi" ai "cartelului" care ... furnizeaza "doza de libertate".

Autoritatile slabe de acum 15 ani, s-au lasat convinse, ca UNBR poate, in calitate de creditoare si in interesul avocatilor, sa eludeze linistita dispozitiile legii civile, ordinea juridica a statului de drept, si sa ocoleasca protectia circuitului juridic civil in materia obtinerii in justitie a pretentiilor civile si insasi faza de executare silita, sanctionata cu NULITATEA ABSOLUTA - art 728-729 C.proc.civ. (debit limitat lunar la max 1/3 din venit- "*principiul dreptului fundamental al debitorului la subzistenta*"- principiul ocrotirii cuantumului intangibil de 2/3 din venitul efectiv realizat – destinat dreptului la subzistenta al omului / dreptul la hrana si intretinere), un drept intangibil al omului la o viata demna, din propria sa munca indiferent cat de mici/mari sunt veniturile debitorului, sub care limita, niciodata, indiferent de datorii, nu pot fi urmarite si executate alte sume, de nici un fel de creditor, sub sanctiunea NULITATII ABSOLUTE.

A venit momentul ca avocatii sa nu se mai lase pacaliti si hartuiti de cei cativa functionari, care-si inchipuie ca destinele avocatilor si UNBR-ul le apartin unor baroni, pe viata. Viitorul avocaturii nu mai poate apartine trecutului, in care mocirla, au adus profesia si ne-au impotmolit, carpind mizeria cu *stufarisul limbii de lemn* insirate pe directivele si normativele cu care se impopoteaza.

In plus, Nu i-a impropietarit nimeni cu fondul nostru de pensii, nici cu dictatura nazista a hacuirii drepturilor noastre. Banii sunt ai nostrii ! Functia sa si-o ia dracului acasa si sa se spele pe cap cu ea !

Sa comande la ei acasa. Sa scrie pana nu mai pot ...decizii de "suspendare din calitate", nevestelor !

DEMISIA ! DEMISIA ! DEMISIA !

JOS CONDUCEREA UNBR/CAA ! VREM ALEGERI ANTICIPATE !

VREM ALEGERI DEMOCRATICE in UNBR/CAA !

PENTRU ORICE DECIZIE PRIVIND DESTINELE SI PROIECTELE PROFESIEI VREM VOT ELECTRONIC !

(VREM VOT DEMOCRATIC, nu prin reprezentare.)

VREM dreptul la VOT Electronic, Scris, Direct si Deschis, pentru toti avocatii UNBR !

VOT (ESDD) pentru toti cei 2.332 de avocati !

Stimati colegi, de 15 ani cam acelasi grup de oameni si interese, ne duc catre dezastrul aruncarii in derizoriu a profesiei (trebuie sa o recunoasteti), pentru ca oricum, sunteti mai multi si mai inteligenti decat mine, asa ca va rog sa facem impreuna un efort, sa acoatem din mocirla, profesia noastra cu toate argumentele si probele detinute, impotriva cotropitorilor drepturilor noastre. De maine sa incercam sa ne facem ordine in profesia noastra si sa o readucem la nivelul de respect, libertate, demnitate si prosperitate, nivel pe care il au colegii nostri din Uniunea Europeana !

Of, iubesc atat de mult profesia, colegii si oamenii, indiferent de generatie si de pacatele fiecaruia, incat impotriva nedreptatilor si abuzurilor m-am nascut pregatit pentru oameni si dreptate. Si am avut destule impliniri si victoria repurtate.

Cu totii stim ca niciun sacrificiu nu este de prisos pentru libertatea profesiei de avocat.

Nu-l mai asteptati pe Vlad Tepes...

Voi sunteti ! ... si Vlad Tepes si Domnul Dumnezeu destinului si deciziile voastre, pentru ca il aveti in suflet.

Acum, nu toti pot fi Hristos pe pamant. Probabil, cine nu are harul dreptatii, cu siguranta se ocupa cu haraciul !

Aferim de mai rau ... Tot inainte., Inainte era mai bine !

Stiu ca surprind, dar eu am pornit deja "JIHAD-ul impotriva aberatiilor UNBR". Nu mai exista cale de intoarcere !

Pentru ca cetatenii romani dispun de drepturi intangibile - *dreptul la informatie* (art 51 alin 1 din Constitutia Romaniei), dreptul de petitionare (art 51 din Constitutia Romaniei), liberul acces la justitie (art 21 alin 1 din Constitutia Romaniei), *libertate de opinie si exprimare* (art 30 alin 1 si 2 din Constitutia Romaniei,) dreptul persoanei vatamate de o autoritate publica (art 52 din Constitutia Romaniei), in aceasta materie a functionarii UNBR/CAA si autoritatilor statului din Romania, care probleme sunt de interes public, cotidian al functionarii Democratiei si Ordinei de drept, din Statul de drept, din Romania, privind abuzurile functionarilor UNBR asupra avocatilor, existand deplina drept / obligatia de denuntare a infractiunilor de abuz in serviciu ale functionarilor, nefiind nimic confidential, care sa fie cenzurat conform Conventiei EDO si obligatiilor MCV ale Romaniei, interes public, care trebuie sa reflecte insasi starea reala a avocaturii si justitiei din ROMANIA.

-Anno Domini 2014 .

Vezi :

Catre PICCJ - PLANGEREA PENALA IMPOTRIVA UNBR / CAA - av Ion Gabriel Anghelus

DOMNUL PROCUROR GENERAL

al **PARCHETULUI** de pe langa **INALTA CURTE de CASATIE si JUSTITIE a ROMANIEI**,

Subsemnatul **ANGHELUS ION GABRIEL**, cu adresa de comunicare la **sediuului cabinetului individual de avocatura cu acelasi nume situat in, str., Nr. , Jud. , Tel., e-mail:** in calitate de **avocat in cadrul UNBR, Baroul.....**,

in temeiul art. 289 din Codul de Procedura penala

1 formulez PLANGERE PENALA

impotriva numitilor:

1. **Despa Aurel**, consilier national in cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania.
2. **Florea Gheorghe**, Presedintele Uniunii Nationale a Barourilor din Romania (UNBR)
3. **Nicu Tiberius** , Presedintele Casei de Asigurari a Avocatilor (CAA) cu sediul in Bucuresti, Str. Dr. Dumitru Raureanu nr 3-5 etaj 3 sector 5, Romania

pentru savarsirea **infractiunilor de abuz in serviciu, prev si ped. de art. 297 Cod Penal si neglijenta in serviciu prev si ped. de art. 298 Cod Penal, grup infractional organizat - art 367 Cod penal.**, cu rugamintea sa luati **toate masurile asiguratorii legale** pentru protejarea fondului public al avocatilor, actelor si drepturilor persoanelor vatamate (760 de oameni)

Data fiind opacitatea conducerii UNBR in oferirea situatiei reale, de interes public necesar tuturor avocatilor membri de rand din componenta uniunii si care vor sa afle adevarul dincolo de informatiile trunchiate si laudative ale conducerii, oferite sporadic doar cu ocazia congreselor, in care doar un grup restrains format din aceeasi oameni stabilesc destinele si gestionarea UNBR, **solicit declansarea unui control de audit, general, extern din partea autoritatilor penale, incepand cu actele de constituire, administrare/gestionare a fondurilor UNBR si CAA si**

extinderea cercetarilor penale asupra tuturor ilegalitatilor si oricaror persoane vinovate de savarsirea eventualelor fapte penale fata de activitatile de luare a deciziilor normative/ executive/ jurisdictionale in administrarea/gestionarea drepturilor profesionale cat mai ales asupra tuturor contributiilor celor 23.332 de avocati din cadrul UNBR.

2. Solicit Procurorului General al Parchetului de pe langa ICCJ sa **SESIZEZE Avocatul Poporului** care in temeiul art 146 din Constitutia Romaniei si art 11 (1 A) lit d din Legea 47/1992 sa ridice direct in fata Curtii Constitutionale a Romaniei **exceptia neconstitutionalitate a dispozitiile art 28 lit.c din Legea nr. 51/1995** pentru organizarea si exercitarea profesiei de avocat si art 49 lit. c din Statutul profesiei de avocat.

Motive :

1. Cu privire la primul capat de plangere arat ca la data de **07.05.2014** numitul **DESPA AUREL**, folosindu-se de atributiile functiei de consilier al UNBR, a formulat o contestatie impotriva unor decizii legale ale Baroului Dambovita intentionand atingerea scopului ilegal de umilire a conducerii baroului, dar si a colegilor care se aflau in situatiile vizate, dar si mai grav, de a face inaplicabile niste dispozitii legale clare si prevazute de art 52 din Statutul profesiei de avocat care reglementeaza expres situatiile in cauza- (**art 52** din Statutul profesiei de avocat: *“Independent de contestarea deciziei, in cazul in care masura suspendarii a fost luata pentru neplata totala sau partiala a taxelor si contributiilor profesionale, la cererea avocatului in cauza, consiliul baroului, dupa verificarea temeiurilor cererii sau a dovezii achitarii taxelor si contributiilor prevazute de Lege si de prezentul statut, poate dispune incetarea masurii suspendarii si stergerea mentiunilor din tablou)*

Contestatia inregistrata oficial sub nr. **118-CS-07.05.2014** a fost data la 24.05.2014 cand Consiliul UNBR **prin Decizia nr 1005 din 24.05.2014** a dispus admiterea contestatiei numitului Despa Aurel si a anulat actele Consiliului Baroului Dambovita si pe cale de consecinta inclusiv drepturile Baroului de a lua asemenea masuri prevazute de lege.

Ori, in aceasta situatie, abuzul functionarilor UNBR este evident, in frunte cu presedintele UNBR dl av Florea Gheorghe care semneaza Decizia nr 1005/2014UNBR vinovati fiind toti ceilalti consilieri care au fost prezenti in acea zi de sedinta a Consiliului Uniunii si au votat si emis o asemenea hotarare ilegala care vatama drepturile mele si ale colegilor mei.

Acum, este important de investigat daca nu cumva s-a redactat hotarare pe “coltul mesei” iar sedinta a fost fictiva, hartia fiind scrisa la ordinul cuiva interesat,

iar daca intradevar totusi s-a tinut sedinta, este important de identificat: care consilier a fost prezent si cum a votat impotriva textelor de lege prevazute de art 52 din Statutul profesiei de avocat, dand preferinta disp art 28 lit c, text de lege folosit ca arma de abuz, aflat sub standadele legislatiei prioritare europene , deoarece fiecare consilier, in parte, se face vinovat *de abuz in serviciu* intrucat prin votul lor s-a luat o decizie abuziva de NEGARE pura si simpla a dispozitiilor art 52 din Statutul profesiei de avocat tocmai de catre niste functionari publici, avocati fiind si care au suficienta cultura juridica ca sa fie constienti ca savarsesc cu intentie acest act de negare a legii, in intentia de a dispune excluderea fara vina din avocatura a colegilor avocati

Din insasi Decizia UNBR nr 1005/2014 rezulta vointa neindoielnica a functionarilor de a demonstra pozitia de forta din care pot sa sanctioneze pentru viitor atat conducerea Baroului Dambovita, cat si orice alta tentativa legitima a vreunui altui barou de asi apara avocatii si de a nu dispune masuri opresive si nejustificate fata de situatiile date.

De altfel consilierul Despa Aurel desi este avocat in Baroul Dambovita a savarsit acest abuz si a cautat sa convinga conducerea UNBR , dintr-o simpla razbunare fata de conducerea baroului Dambovita, cu atat mai mult cu cat daca este intrebat, nici macar nu cunoaste bine nici persoanele, nici realitatile cu care se confrunta colegii avocati care erau vizati de hotararile baroului Dambovita.

In privinta Presedintelui CAA Nicu Tiberius, consider ca pe langa infractiunile de abuz si/ sau neglijenta in serviciu, se face vinovat de multe alte fapte care pot fi descoperite, cercetate si puse sub raspundere penala, pentru ca sunt indisolubil legate de decizile si actiunile sale ca artizan al proiectiei personale marcante asupra intregului sistem de pensii CAA, considerandu-se singurul detinator din Romania al adevarurilor/cheii succesului sistemului, decizii prin care deternina politica de fixare, modificare si de executare cotizatiilor si penalitati “obligatorii” la acest serviciu

privat de asigurare de pensie. **Un adevarat "Jimmy Hoffa"** (*James Riddle Hoffa*), **soferul abuziv al sistemului privat de pensii CAA**".

Totusi, fara indoiala, numitul Nicu Tiberius prtsinde ca ia masuri aparent legitime, dar care, indiscutabil, totusi se concretizeaza finalmente prin incalcarea flagranta a libertatii dreptului la munca si profesie si executarea barbara a avocatilor in sfidarea legilor Romaniei, a Codului Civil si

Codului de Procedura Civila, (*fara sa existe contract scris de asigurare, fara emiterea unor simple decizii de impunere, fara drept la contestatii, fara titluri, executorii*), desfiintand prin devianta de la Ordinea de drept, o serie de drepturi si libertati civile, inadmisibil de eludat in statul de drept.

Prin constructia normativa adoptata de conducerea CAA si UNBR, a creat un sistem deviant, un adevarat *stabor* in statul de drept, o entitate care utilizeaza discretionar puteri legislative/executive/jurisdictionale, nefiind nicio indoiala ca sunt si propriii executor judecatoresti deoarece "executa" *cu de la sine putere*, in sfidarea Codului de Procedura Civila debite si penalitati in cel mai josnic stil camataresc.

Ce le-a mai trecut prin cap acestor functionari ?... sa implementeze un sistem electronic de incasare a cotizatiilor bazat pe cip de proximitate amplasat pe cardul legitimatiei de avocat, astfel incat sa fixeze oricand doar taxe comunicate direct sistemului, iar avocatul numai daca are cardul incarcat sa "functioneze", in caz contrar cipul de pe cardul avocatului sa alerteze sistemul de proximitate si avocatii sa nu aiba niciun drept in instantele si in dosarele angajate.

Adica.. *Iepurasul Duracell* ? Avocatul nu este *jucaria* UNBR ca sa-l arunce la gunoi oricand cand nu le mai da satisfactie !

Ce inseamna aberatiile astea ca modalitati de executare prin eludarea regulilor civile din statul de drept ? ... Sunt cumva *taxe de acces la respirat aerul profesiei* ? - A devenit cuva vreo taxa de "*permis pescuit*" pe "*balta*" avocaturii ? ... Mai au un pic in obraznicia lor si vor proceda direct precum "*pestele*" (*proxenetul*) care pandeste la produs in coltul strazii - el da permisia, el incaseaza banii, obligatoriu,.. inainte de prestatii...

Toate actele si faptele de "vitejie" economica si decizionala din evidentele oficiale ale UNBR - barouri /CAA- filialele judetene descriu matematic si metodele si oamenii vinovati de aceste deviante grave de la ordinea juridica europeana a statului de drept, fiind probe indiscutabile si care nu pot fi distruse, pentru ca descriu tot ceea ce inseamna **deciziile si politica de abuz in serviciu a functionarilor UNBR/CAA** si toate faptele de excludere abuziva a avocatilor din profesie, toate discriminariile produse la plata cotizatiilor si culegerea de penalitati care depasesc debitele, executari silite aberante, sfidarea legii si a drepturilor oamenilor, etc.

Nu numai ca savarsesc abuzul in mod public dar mai si afiseaza public acest abuz pe peretii instantelor si pe internet distribuie stiri despre suspendarea avocatilor, punand colegii nevinovati la zidul infamiei, cu manie proletara, fapte grave care afecteaza demnitatea umana onoarea si libertatea profesiei de avocat, pentru ca lumea de rand nu cunoaste ca acestor avocati nu le-a restrains nici instanta drepturile fundamentale, ci este numai abuzul *cu de la sine putere* al functionarilor UNBR. Nu mai ramane decat sa arunce cu pietre in colegii avocati pentru singura lor *ne- vinovatie* ca nu au platit *haraciul*.

Cu atat mai grava este vinovatia savarsirii abuzului/ neglijentei in serviciu de catre functionarii si consilierii din cadrul UNBR cu cat ei insasi, sunt avocatii, fiind supusi *de jure* propriilor obligatii profesionale de aparare indiscutabila a libertatii absolute de exercitare a

profesiei prevazut art 1 din Carta europeana drepturilor avocatilor CCBE la care UNBR este parte:

“ Avocatul trebuie să fie liber în sens politic, economic și intelectual atunci când acționează în cauza clientului său, când acordă consultații sau când își reprezintă clientul. Aceasta înseamnă că avocatul trebuie să fie independent față de stat sau de alte interese puternice și nu trebuie să permită ca această independență să fie compromisă de presiuni nepotrivite din partea asociațiilor săi”. Autoreglementarea profesiei va fi privită ca fiind vitală pentru consolidarea independenței avocatului”

De asemenea , Art. 227 alin. (1) și (2) din Statut consacră o serie de principii aplicabile avocatului în viața profesională :

„(1) *Exercițiul liber al profesiei, demnitatea, conștiința, independența, probitatea, umanismul, onoarea, loialitatea, delicatețea, moderația, tactul și sentimentul de confraternitate sunt principii esențiale ale profesiei de avocat și constituie îndatoriri ale acesteia.* (2) Avocatul este obligat să respecte aceste principii în activitatea sa profesională, precum și în viața privată”

In plus, insasi activitatea functionarilor UNBR trebuie să se desfășoare în limitele impuse de Legea nr. 51/1995 si tratatele internationale, deoarece în România, **respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor si tratatelor internationale este obligatorie** (art. 1 alin. (5) din Constituție), - **cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări** (art. 16 alin. (1) din Constituție) și nimeni nu este mai presus de lege (art. 16 alin. (2) din Constituție).

Strict juridic, este vorba despre o simpla creanta civila (indiferent suma) pretinsa de creditoarea CAA pentru niste “datorii” la un serviciu privat de asigurare.

De aceea este de-a dreptul infractiunala modalitatea prin care UNBR si CAA pretinde **stabilirea si executarea creantei civile**, deoarece in realitate,creditoarea in afara de niste evidente unilaterale ale numarului de *sclavi (asa suntem tratati)* si proiectiei “*stiintifice*” a veniturilor prelevate, chiar *nu detine in fapt niciun fel de act sau contract scris de asigurare* cu asiguratul avocat si, mai grav, este ca nu detine **niciun titlu executoriu scris** (o amarata decizie de impunere), deoarece insasi simplele **acte de suspendare** din profesie emise de UNBR scrise aiuristic , continand o referire la disp art 28 lit c din lege **nu sunt suficiente, ca titluri executorii** nici la cooperativa “*avantul prabusirea*”, ci dimpotriva **sunt doar niste hartii ilegale** tocmai pentru ca **nu cuprind elementele cumulative si obligatorii ale unui titlu executoriu**, intr-un stat de drept.

Ori, este dovedit ca **toate hartiile ilegale de suspendare si simpla referire la “lege” nu pot tine loc de titlu executoriu** si **niciodata** nu a fost, nu este si **nu va fi** **suficienta pentru exercitarea executarii silite legale a vreunei creante civile.**

Intr-un stat de drept daca nu ai titlu executoriu, nu esti creditor si niciun fel de drept sa executi cu de la sine putere oricare pretins debitor .

Nu este o noutate ca daca iti faci singur dreptate sau daca pui in executare si executi personal debitorii este infractiune !

Faptele savarsite de functionarii CAA/UNBR de expiere a avocatilor prin afisarea la instante numele colegilor avocati pusi la stalpul infamiei, actele si faptele de restrangere de drepturi in scopul executarii cotelor si penalitatilor, fara titluri executorii si fara forme legale, folosindu-se metode primitive de amenintare cu excluderea din profesie, prin publicitatea negativa a restantierilor si exclusilor din profesie, prin impiedicarea dreptului la munca/profesie, constituie infractiunea de abuz in serviciu (art. 297 Cod Penal) in grup infractiunala organizat (art 367

Cod penal) fiind vinovati toti aceia din UNBR, barouri si CAA/ filiale care au desfasurat asemenea activitati.

Dreptul subiectiv civil la munca, dreptul la profesie, nu poate fi ingradit (art 41 Constitutia Romaniei), fiind un drept absolut, intangibil, inalienabil in toata lumea civilizata, europeana si nu poate constitui niciodata obiectul interdictiei pentru executarii silite ad hoc de creante civile.

Cu atat mai mult, lipsirea de dreptul la munca, la exercitarea profesiei si dreptul de a realiza venituri din profesie in alte conditii decat in cele stabilite de art 53 din Constitutie, (ca pedeapsa accesorie, provenita exclusiv dintr-o hotarare judecatoreasca penala), in lipsa unui mandat judecatoresc, in lipsa unui titlu executoriu incuviintat de instanta, constituie infractiune deoarece deciziile de suspendare nu sunt titluri executorii si nu pot fi acceptate intr-un stat de drept.

Parchetul trebuie sa intervina de urgenta, intrucat respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor si tratatelor internationale este obligatorie (art. 1 alin. (5) din Constituție), - “Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări (art. 16 alin. (1) din Constituție) și “nimeni nu este mai presus de lege (art. 16 alin. (2) din Constituție).

Nu este posibil ca functionarii UNBR/CAA sa fie mai presus de lege si *cu de la sine putere* sa faca executari silite de creante civile in sfidarea Constitutiei si Codului de procedura Civila, prin violarea a regulilor comune ale judecarii si obtinerii pretentiilor civile, dar mai ales ale executarii silite civile (art 278-279 C.proc civ) iar parchetul sa nu se autosesizeze in fata acestori abuzuri publice, notorii

UNBR strange adevarate *haraciuri* si penalitati cu dobanda anuala de 54% (0,15% pe zi) prin abuzul de forta si pozitie dominanta, *cu de la sine putere*, asemenea imperiului otoman, *biruri* la venituri nerealizate de “debitor, care incalca *principiul venitului de subzistenta al omului*, executandu-le in conditii ilegale in public, provocand rumoare si dispret fapte savarsite cu mult tupeu, pentru ca nu este decat o eludare grosolana a legii, ceea ce nu este normal , ci este infractiune.

Parchetul trebuie sa trimita in judecata aceste abuzuri grave de incalcare flagranta a drepturilor fundamentale ale omului la *munca, viata si demnitatea subzistentei* intr-un stat de drept civilizatat, fiind o incalcare a tuturor regulilor ordinii juridice, de nerespectare a circuitului juridic civil in materia obtinerii in justitie a pretentiilor civile, dar mai ales a limitelor incontestabile ale executarii silite civile sanctionate de art 728-729 C.proc.civ. care protejeaza dreptul fundamental al debitorului la *protectia cuantumului intangibil de 2/3 din venitul efectiv realizat, pentru acel venit de subzistenta al omului(dreptul la hrana si intretinere), un drept la o viata demna, din propria sa munca indiferent cat de mici sunt veniturile omului, sub care care limita niciodata, indiferent de datorii nu pot fi urmarite si executate alte sume, de nici un creditor, sub sanctiunea NULITATII ABSOLUTE.*

Ori, exact asta face UNBR, eludeaza drepturi fundamentale, intangibile ale omului si a desfiintat timpde 15 ani venitul de subzistenta, drepturile si libertatile avocatilor.

Art 728 alin. 1 lit. b “ Cod procedura civila. ...” veniturile periodice ale debitorului care sunt destinate mijloacelor de existenta ale acestuia pot fi urmarite: “pana la 1/3 din venitul lunar net, pentru orice alte datorii “.

Art. 729 Sanctiune - “ Renunțarea la beneficiul dispozițiilor prevăzute în articolele din prezenta secțiune, precum și urmărirea ori cesiunea făcută cu încălcarea acestor dispoziții sunt nule de drept” .

EXECUTAREA SILITA IN TOATA ROMANIA, FATA DE TOATE CATEGORIILE DE CETATENI PENTRU DEBITE CIVILE ESTE si TREBUIE SA RAMANA UNICA si NEDISCRIMINATORIE (“Nimeni nu este mai presus de lege”).

UNBR este mai presus de lege ? ... Debitorii *avocati* in Romania sunt mai prejos decat ceilalti cetateni ?

Daca un lucru se face gresit de doua ori trebuie sa devina regula? Totusi aberatiile acestea dureaza in Romania de peste 14 ani !

PARCHETUL (dar si celelalte autoritati - **PARLAMENTUL, CNCD, AVOCATUL POPORULUI, ICCJ, CCR**) **TREBUIE SA FOLOSEASCA DE INDATA TOATE MASURILE LEGALE de RESTABILIRE a ORDINEI JURIDICE in STATUL DE DREPT** pentru ca din cauza abuzului UNBR debitorii avocati SUNT SINGURII CETATENI din ROMANIA CARE SUNT EXECUTATI SILIT cu de la sine putere de catre CREDITOREA UNBR/CAA prin METODE ILEGALE, BARBARE, DE INGERINTA ILEGITIMA IN DREPTURILE si LIBERTATILE FUNDAMENTALE ALE OMULUI.

Disponerea si executarea silita, factica a unor sume de bani cu de la sine putere si interzicerea dreptului la munca/profesie sunt infractiuni concurente de abuz in serviciu (art. 297 CP), santaj (art. 207alin. 3 CP) si hartuire (art.208 CP) a avocailor UNBR pentru toate modalitatile ilegale prin care sunt hartuiti, santajati si executati silit cu de la sine putere de catre functionarii dintr-o persoana juridica- UNBR/CAA.

Ministerul Public-Parchetul trebuie sa trimita in judecata asemenea fapte si oamenii care le savarsesc.

Instantele de judecata trebuie sa dispuna de indata combaterea acestor comportamente eludative si abuzive, incompatibile cu ordinea juridica a statului de drept.

CNCD trebuie sa aplice UNBR cele mai drastice amenzi contravenionale, pentru discriminare. Exista dubla discriminare- cea eludativa de la lege si cea pasiva - coruptia din sistem, ambele producand vatamari grave a drepturilor si libertatilor fundamentale.

Curtea Constitutionala a Romaniei (CCR) sa declare neconstitutionale dispozitiile art 28 lit.c din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea si exercitarea profesiei de avocat si art 49 lit. C din Statutul profesiei de avocat

Avocatura este o profesie de inalta calificare care nu poate fi incetata,/suspendata/anulata de vreun functionar, asa.. de capul lui pentru ca dreptul la munca si profesie este intangibil (art 41 din Constitutie) indiferent cate artificii birocratice gasesc functionarii certati cu legea (care inventeaza tot felul de "premise" de munca contracost), pentru ca o data dobandita orice profesie nimeni si nimic nu mai poate opri exercitarea libera a muncii si profesiei, decat in singura forma strict limitata si dispusa de catre justitie, prevazuta de art 53 din Constitutie - restrangerea de drepturi si libertati.

Avocatura NU este un moft, NU ESTE UN PERMIS DE CONDUCERE AUTOVEHICUL care sa poata fi suspendat/anulat oricand de functionarii abuzivi din UNBR.

Pana si permisul de conducere auto este un drept si se plateste o singura data, iar suspendare/anularea permisului se face exclusiv numai pentru o vinovatie (de ex: nu dai prioritate la trecere pietoni- permis suspendat o luna.)

Dar exista caiede atac in justitie, ai drept de contestatie, la judecata in instanta in fata eventualului abuzu, nemaivorbind ca si aceasta abatere contravenionala savarsita intradevar cu vinovatie este suspusa unor termene de prescriptie.

Comparativ, suspendarea din avocatura pentru neplata se face fara vinovatie, fara judecata, fara suspendare si mai grav fara termen de prescriptie.

Odata ce UNBR definitiveaza avocatii in baza intregii proceduri profesionale (examen de admitere, stagiatura, examen definitivare, studii post universitare, grade de competente de a pune concluzii laTribunale, Curti de apel, ICCJ, CCR) profesionistul avocat este intangibil fata de ingerintele autoritatilor in exercitarea profesiei (CCBE)

Numai in caz de infractiuni si abateri disciplinare grave se pot lua masuri punitive , insa niciodata pentru asemenea abuzuri pecuniare ale ordinului avocatilor

Profesia nu se compara in materie de venituri/autorizare/incetare, cu nici o alta profesie indiferent ca este medic, inginer, profesor, magistrat, patron, taran, mestesugar, sofer amator/profesionist, deoarece acestia din urma sunt salarizati privat sau bugetar, dar niciodata nu se taxati/impozitati anticipat pe cote abstracte, ci numai la plata salariu/venit , neexistand conditionari de taxe anticipate, forfetare si penalitati pe munca omului, care sa conditoneze exercitarea meseriei, in timp ce avocatii dinpotriva desi nu au venituri constant sunt pusi sa plateasca anticipat si constant, tot felul de taxe, cote, penalitati la intrare/ exercitare ocupatie, care impiedica arbitrar dreptul la munca si, mai si sunt executati silit cu interzicerea profesiei, ceea ce nu se intampla cu niciun cetatean al Romaniei. Aceste discriminari si aberatii trebuie sa inceteze

In lumina CEDO si CCBE avocatii dobandesc un drept inalienabil la profesie iar organele profesiei nu mai au dreptul sa le conditioneze sau sa le retraga dreptul de a profesa decat in caz de infractiuni grave. Si acestea sunt supuse judecatii in justitie.

De cand tampenia functionarilor de a conditiona munca in Romania de plata unor taxe anticipate si biruri care mai de care mai absurde. Munca este grea... mai bine pui un bir si vin banii singuri... da-i dracu de sclavi ... Ce au devenit aeste cote si penalitati la un serviciu privat de asigurare ?, sunt taxe obligatorii de *permis la munca* ?, sunt Haraci ?, Sunt Taxe de protectie ?

Eu cred ca au devenit TAXE DE SMECHER pentru bugete de afaceri imobiliare , salarii si plimbari pe banii contribuabililor de serviciu.

Astazi pot face plangere toti cei **760 de avocati suspendati** (pentru imposibilitate de plata si fara vinovatie - art 28 lit c din legea 51/1995), aflati evidentele UNBR, cifra confirmata oficial prin **Raportul Congresului UNBR din martie 2014.**

Toti au sustinut ca au fost suspendati abuziv prin incalcarea dreptului la munca /la exercitarea profesiei si ca nu e normal sa fie obligati la plata de cote neincasate, la care se aplica si penalitati care se mai pretind si acestea cu depasirea debitului, in conditiile in care avocatii pot avea perioade in profesie in care sa nu aiba niciun venit si ca, odata suspendati pentru neplata taxelor, sunt impiedicati definitiv sa-si exercite profesia, in conditiile in care legea prevede expres ca numai in situatii grave de vinovatie , de comitere de abateri disciplinare grave sau in cazuri de nedemnitate ori de incapacitate fizica un avocat poate fi impiedicat sa profeseze.

Acum, este indiferent ca functionarii UNBR pretind ca atributiile de serviciu tin de executarea unui text de lege -art 28 lit.c din Legea 51/1995, pentru ca insasi modalitatile de executare, scopul, mijloacele si interesul sunt nelegitime - INGRADIREA DREPTULUI la MUNCA si PROFESIE a debitorilor pentru plata unui produs privat de asigurare – iar dobandirea de foloase patrimoniale pentru alte persoane -venituri CAA care nu scuza mijloacele abuzive in pretentia ocrotirii intereselor publice generice/ abstracte si viitorul asiguratilor), evident ca se face injust fata de avocatul santajat si executat camatareste, tocmai pentru ca se produce cu vatamarea drepturilor unui om care a ajuns asa, tocmai pentru ca nu dispune de veniturile necesare platilor si de aceea devine si mai injusta punerea “debitorului” in si mai grava dificultate, prin ingradirea pe loc si fara judecata a dreptului la munca si venituri din profesie.

Nu este un simplu abuz de drept civil, ci este infractiunea de abuz in serviciu, pentru ca ori de cate ori functionarul dispune o masura aparent legala bazata pe legea interna, dar

ilegala, aflata cu mult sub standardele Constitutiei si legislatiei Europene savarseste cu intentie directa sau indirecta infractiunea de abuz in serviciu.

Nici presedintele UNBR nici presedintele CCA in calitate de avocati nu se pot sustrage motivand ca *nu au cunoscut* ca dispozitiile art 28 lit.c din legea 51/1995 *sunt inferioare si ca incalca standardele inalte ale protectiei europene a drepturilor omului*, pentru ca **760 de avocati au reclamat aceste abuzuri** Este un fapt notoriu . Insa functionarii UNBR au continuat cu frenezie intentionata, politica lor gresita de incalcare a drepturilor omului si profesiei de avocat.

Chiar negand intentia si invocand culpa, functionarii UNBR, care savarsesc infractiunea de neglijenta in serviciu, nu se pot scuza ca nu au fost efecte grave ale impiedicarii avocailor sa-si exercite profesia in dosarele angajate indiferent ca se pretinde ca prin lege ca avocatul suspendat are obligatia sa-si asigure substituirea.

Nimeni nu poate fi obligat sa lucreze gratuit in dosarul colegului exclus !

Mai mult, se incalca drepturile justitiabilului, confidentialitatea si libertatea de alegere a avocatului . Ca atare obligatia de substituire ramane o simpla fictiune legala, un pretext naiv pentru care functionarii UNBR chiar merita sa raspunda penal pentru abuz in serviciu, pentru ca efectiv se afecteaza si avocatii si justitiabilii.

De aceea este importanta precizarea ca **munca avocatului in dosarele angajate pe rolul instantelor nu poate fi interzisa de un tert**, fie el UNBR, tocmai pentru ca **nu are nicio calitate in dosar, nici in raporturile contractuale delicate, confidentiale, dintre client si aparator**, iar judecatorii, procurorii, **justitia nu se subordoneaza UNBR.**

Dimpotriva insasi UNBR are indatorirea primordiala de a nu ingradi libertatea exercitarii profesiei de avocat – principiul nr 1 din Carta CCBE, fiind prima atributie de serviciu a functionarilor UNBR adica insasi scopul fundamental al fiintarii acestei institutii a aparatorilor , in timp ce ingradirea acestui drept este de drept interzisa prin disp. art 41 din Constitutia Romaniei.

Mai mult, cum este posibil ca **in Romania anului 2014** o persoana juridica de interes public cum este **UNBR/CAA sa nu aibe acte de infiintare, sa nu emita contracte de asigurare de pensie, sa nu dea niciodata raportul asiguratilor asupra drepturilor la pensie, sa nu emita decizii, sa nu respecte procedura civila de judecata si mai ales procedura civila de executare a creantelor cu toate garantiile legale de protectie a drepturilor debitorilor ?**

De 15 ani suntem hartuiti cu tot felul de nascociri si aberatii normative, elucubrate de functionarii cu mintile incinse din UNBR care ne bulverseaza an de an libertatea si siguranta exercitarii profesiei, iar in loc de adevar ni se indruga tot felul de gogomanii ale autonomiei, ale aplicarii altor legi de.. restrangere de drepturi fata cele normale ale statului de drept, *in drumul spre viitorul luminos spre care ne duce conducerea inteleapta, asemenea CC al PCR* , cand de fapt surpriza poate sa vina de la functionarea in regim de *stabor* a acestui organism public.

De notat - Ceausescu a platit datoriile tarii, inasa cu pretul infometarii oamenilor.

Rezultatul: dictatorul a murit impuscat pentru toate fantasmagoriile sale faraonice, tocmai pentru ca a incalcat drepturile si libertatile cetatenilor.

Totusi pana si un dictatorul analfabet le-a dat de munca oamenilor . UNBR, dimpotriva nu da de munca avocailor, ci restrange cu interes ilegitim dreptul la munca, pentru tot mai multi bani, de la tot mai putini avocati, pe vise de proiectele faraonice, in vremuri de criza economica .

Din cauza acestor abuzuri savarsite impotriva avocailor **si pentru ca nu s-a facut nimic timp de 14 ani**, chiar este imperios necesar **un prim mare control (audit) din viata UNBR, facut catre organelor de cercetare penala cu concursul unor specialisti in sisteme de pensii**

din UE, intrucat exista numeroase **suspiciuni de notorietate publica** vehiculate in presa vizand fapte savarsite de catre anumiti functionari din UNBR-CAA vizand infractiuni de

delapidare (art 295 C.pen), deturnare de fonduri (art 307 C.pen) abuz in serviciu (297 C.pen), neglijenta in serviciu (art. 298 C.pen), grup infractional organizat (art 367 Cod penal) fiindca pe de o parte,

de principiu, **banii din sistemul de pensii nu se amesteca cu afacerile imobiliare** care nasc coruptie si comisioane ilegale, iar **supravegherea autoritatilor statului pe acest fond privat de pensii, lipseste cu desavarsire, iar avocati nu au nici o garantie ca fondul nu va fi prabusit.**

Pe de alta parte, **noi contribuabilii la acest fond de pensii ne lovim de dictatura si opacitatea UNBR fata de drepturile si libertatile avocailor,** de sfidarea acestor functionari care a crescut proportional cu coruptia si visurile faraonice ale conducerii, de notorietate fiind ca **la Congresul UNBR din 2014 chiar presedintele si cativa consilieri au incercat impunerea pe banii CAA de proiecte imobiliare faraonice de 18 milioane de euro, pe banii de pensii ale avocailor,** dincolo de cele milioane de lei cheltuite aiurea in Complexul de la Techirghiol, administrat de o societate comerciala chestiuni foarte arzatoare, avocatii fiind indreptatiti sa afle informatii reale, netrunchiate din partea functionarilor UNBR, pentru ca este vorba de banii lor si au tot dreptul lor sa fie suspiciosi in fata ocultarii adevarurilor privind interesele personale ale unor functionari UNBR si oportunitatea cheltuirii fondurilor de pensii ale avocailor comparativ cu si rata reala a profiturilor si veniturilor realizate din aceste proiecte de catre UNBR- CAA, aspecte care nu isi au locul a fi dezvoltate deocamdata in acest text de plangere.

2. Cu privire la cel de al doilea capat de cerere destinat comunicarii Avocatului Poporului in vederea sesizarii Curtii Constitutionale, inaintez MEMORIUL anexat.

Pentru toate aceste motive, solicit deschiderea tuturor procedurilor, iar in urma plangerii penal **solicit cercetarea persoanelor vinovate si trimiterea lor in judecata pentru restabilirea ordinii de drept si repunerea in drepturi a partilor vatamate.**

Ma voi constitui parte civila in cursul urmaririi penale.

In drept, invoc dispozitiile legale precizate in cauza.

Probe : acte, declaratii de martori, expertize si orice alte probe speciale care urmeaza sa fie dispuse de autoritatile penale.

Anexez un borderou cuprinzand acte prelabile si memoriul privind neconstitutionalitatea art 28 lit.c din Legea 51/1995 pentru organizarea si exercitarea profesiei de avocat si art 49 lit. c din Statutul profesiei de avocat.

Data : 19.06.2014

Semnatura,
Av. Ion Gabriel Anghelus,

DOMNULUI PROCUROR GENERAL al PARCHETULUI

de pe langa INALTA CURTE de CASATIE si JUSTITIE a ROMANIEI

Av. Ion Gabriel Anghelus

JUS LEX BONA-FIDES
“*Quod erat demonstrandum*”

Catre, CURTEA CONSTITUTIONALA A ROMANIEI

MEMORIU

Privind *gravele abuzuri executionale din Romania ale UNBR/CAA savarsite in practica curenta, de utilizare a unui text de lege inferior, aflat sub inaltele standarde constitutionale si ale tratatelor internationale*, prin care se lezeaza drepturile si libertatile fundamentale ale omului, privind *libertatea absoluta a exercitarii profesiei de avocat* (art.1 Carta CCBE), *privind protectia unui drept patrimonial al avocatului* (art 1 din Protocolul nr 1 la Conventia EDO), datorita abuzului, pe fond pecuniar ale UNBR/CAA, **desfiintandu-se in Romania un manunchi de principii constitutionale vizand: egalitatea in fata legii** (art 16 alin (1) (2) din Constitutia Romaniei -“*nimeni nu este mai presus de lege*”), principiul intangibil al *protectiei venitului minim de subzistenta al debitorilor*, (sanctionat cu **nulitatea absoluta-art 728-729 C.proc.civ**), *tripla nulitate a obligatiilor imposibile la care este expus avocatul de catre UNBR in profesie*, incalcarea principiului *limitelor restrangerii exercitiului unor drepturi si libertati* (art. 53 din Constitutia Romaniei), incalcarea grava a *drepturilor si libertatilor omului la munca/profesie* (art 41 alin. (1) din Constitutia Romaniei), *incalcarea libertatii economice* (art. 45 din Constitutia Romaniei), la nivelul de trai, (art.47 din Constitutia Romaniei), dar si **dispozitii ale Dreptului Uniunii Europene privind:** - *incalcarea dreptului la viata privata - art. 8 din Conventia EDO si Jurisprudenta CEDO* - *Cauza Mateescu contra Romania Hotararea din 14 ian 2014; Cauza H. contra Belgia Hotararea din 30 nov 1987.*

in vederea judecarii si aditerii de catre Curtea Constitutionala a Romaniei a exceptiei de neconstitutionalitate ale *art 28 lit.c din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea si exercitarea profesiei de avocat si art 49 lit. C din Statutul profesiei de avocat.*

M o t i v e :

PREAMBUL:

Trebuie recunoscut ca in Romania, anului 2014, in virtutea principiului contributivitatii cetateanului (art 56 din Constitutie) s-a creat o degradingolada de standarde subumane de asezare si executare silita a sarcinilor pecuniare/fiscale/ publice/ private/, moda de taxare “*obligatorie din lege*”, rezultand din puzderia dezorganizata de metode publice/particulare de fixare/taxare, scapate adesea de sub controlul organismelor statului, unde cetateanul este “strivit”, pur si simplu, de multitudinea, dar mai ales de procedurile executarii darilor, incalcandu-se principiul previzibilitatii legii sanctionat cu NULITATEA ABSOLUTA (CEDO)

In cauza nu discutam, in niciun caz, despre celelate sarcini fiscale publice, obiectul sesizarii CCR referindu-se strict la particularitatea nelegalitatii impunerilor si procedurilor de executare silita a cotelor de contributii UNBR/CAA, specifice profesiei de avocat in Romania.

Capitolul I.

Obiectul exceptiei :

“Neconstitutionalitatea art 28 lit.c din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea si exercitarea profesiei de avocat si art 49 lit. C din Statutul profesiei de avocat”

Cuvant inainte :

Textele sunt declarate de avocati ca neconstitutive de peste 15 ani, deoarece s-a demonstrat ca UNBR/CAA comite abuzuri si derapaje grave de la legile statului roman, impotriva drepturilor si libertatilor cetatenilor, incompatibile cu standardele constitutionale si tratatelor internationale.

In fapt, sunt obligat sa precizez ca este mai putin importanta situatia mea particulara, cat INTERESUL GENERAL AL COMBATERII ABUZURILOR UNBR /CAA PRIVIND INTREAGA PROFESIE DE AVOCAT DIN ROMANIA fata de care CURTEA CONSTITUTIONALA trebuie SA PRONUNTE UN REVIRIMENT de JURISPRUDENTA CONSTITUTIONALA in acest DOMENIU DE IMPOTRANTA PUBLICA care vizeaza RESPECTAREA ORDINII PUBLICE specifice statului de drept.

Dintr-un inceput precizez ca sunt avocat definitiv in cadrul UNBR- Baroul Dambovita de peste 15 ani, (februarie 1999), cu o buna reputatie, pregatire si experienta profesionala, fara abateri disciplinare, cu plata la zi a contributiilor catre UNBR, aspecte care pot fi confirmate de insasi Baroul Dambovita.

In schimb, datorita cresterii cotizatiei la pensie privata C.A.A. atasata artificial ca si serviciu privat de asigurare pentru pensie, de catre UNBR, ca si contributie obligatorie a profesiei, de care isi permite ilegal sa conditioneze insasi dreptul exercitarea profesiei, dar mai ales datorita penalitatilor sufocante de intarziere la contributiile la fondul de pensii (0,15 % / zi, adica 54,75% pe an) debite calculate si pretinse la niste venituri teoretice/abstracte - indiferent de incasarile din profesie, impuse de C.A.A, toate pe fondul conditiilor concrete socio-economice de criza din Romania, care afecteaza veniturile *si asa aleatorii si neconstante* in profesie, eu, la fel ca si alti colegi avocati din toata Romania, am ajuns sa fim grav afectati de politica abuziva a UNBR de interzicere si executare a avocatilor direct in dreptul intangibil la munca si profesie, modalitatile gresite prin care UNBR executa *cu de la sine putere*, penalitatile si debitele pretinse la venituri teoretice si neincasate, dar mai ales modificate unilateral, an de an de sistemul C.A.A - UNBR.

In cauza suspendarii abuzive a avocatilor pentru restante la cote si penalitati CAA se ridica in primul rand probleme fundamentale de drept, de incalcare flagranta a drepturilor si libertatilor cetateanului si care sunt de competenta Curtii Constitutionale a Romaniei.

I. Textele criticate :

-art 28 lit.c din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea si exercitarea profesiei de avocat

“Calitatea de avocat este suspendată: lit. c) în caz de neplată totală sau parțială a taxelor și a contribuțiilor profesionale către barou, către U.N.B.R. și către sistemul propriu de asigurări sociale, timp de 3 luni de la scadența acestora și până la lichidarea integrală a datoriilor”

-art 49 lit. C din Statutul profesiei de avocat”

“Exercițiul profesiei de avocat se suspendă: lit c) în caz de neplată totală sau parțială a taxelor și a contribuțiilor profesionale către barou, către U.N.B.R. și către sistemul propriu de asiguranți sociale timp de 3 luni de la scadența acestora, până la lichidarea integrală a datorțiilor”

1. INTRODUCERE

Asa zisa suspendare (*excludere abuziva*) a avocatilor din profesie prin textele sus citate reprezinta o grava ingerinta a autoritatii administrative a profesiei in deplinul drept in exercitarea muncii avocatale, o ingerinta in viata profesionala si mai ales o grava ingerinta in dosarele angajate de avocati, dar mai ales da prilej de abuz grosier din partea functionarilor UNBR la desfiintarea de jure a tuturor regulilor ordinii juridice in statul de drept, ceea ce este inadmisibil.

Potrivit standardelor CCBE, UNBR trebuie sa aibe doar o obligatie pozitiva legala, aceea de ocrotire si promovare a drepturilor si libertatii exercitarii profesiei de avocat, fiind prima tinuta sa lupte impotriva oricaror restrangeri de drepturi si libertati consacrate avocailor si cetatenilor Romaniei.

Ori, potrivit Ordinii juridice a statului de drept este inadmisibil ca tocmai UNBR este aceea care provoaca limitarile si restrangerile abuzive al libertatii profesiei cu incalcarea STANDARDELOR MINIMALE si LEGISLATIEI OBLIGATORII ale UNIUNII EUROPENE, Cartei CCBE, Constitutiei Romaniei, in contra dispozitiilor minimale al Codului de Procedura Civila, potrivit limitelor veniturilor civile executate, sanctionate cu nulitatea absoluta.

Pe de o parte, UNBR din vinovatia grabei acumularilor financiare, a inceput sa incalce drepturile avocailor nu s-a raliat la Tratatete internationale si ale UE, lezand insasi **principiului Libertatii absolute a avocatului stabilit de regulile CCBE**, siluind insasi Constitutia Romaniei, Codul de procedura civila si insasi propriul Statut al avocatului care sanctioneaza cu nulitati absolute aceste derapaje . **Datorita ingerintelor nejustificate in viata profesionala si economica a avocatului, se eludeaza independenta avocatului, independenta justitiei si magistratilor (prin hartii si ordine administrative ilegale), prin violarea regulilor comune ale judecarii si pretentiilor si penalitatilor civile, dar mai ales ale executarii silite civile- incalcarea protectiei dreptului de subzistenta al debitorului (art 278-279 C.proc civ), comportandu-se discretionar ca un simplu “camatar preceptor primitiv de biruri din coltul strazii”**. Cat timp mai permite Curtea Constitutionala a Romaniei aceste situatii care dureaza de peste 15 ani ?

Mai clar, in aceasta ordine juridica europeana la care Romania este parte, dreptul creditoarei UNBR /CAA la executare creante civile impotiva avocailor **nu poate constitui nici pretext de eludare a procedurii civile, nici text cu aplicare sub standardele legislatiei europene, nici motive de justificare a restrangerii de drepturi si libertati, inalienabile, specifice DREPTURILOR SUBIECTIVE ABSOLUTE, intuitu personae ale OMULUI**, deoarece **DREPTURILE de CREANTA sunt RELATIVE** si au cu totul alt regim juridic, limitativ si distinct de REGIMUL DREPTURILOR SUBIECTIVE ABSOLUTE, PERSONALE (*ex. dreptul la nume, profesie, demnitate, onoare, munca, viata, etc*)-

sunt DREPTURI CARE NU POT FI SUPUSE EXECUTARII SILITE pentru datorii- sanctiunea incalcarii- NULITATEA ABSOLUTA .

De notat ca ca sa ajuns in aceasta situatie scapata de mult de sub control de autoritatile statului care au permis o autonomie ilegala, *de stabor* , a profesiei, dovedit ca UNBR/CAA a devenit *stat in stat* pentru ca isi aroga si cumuleaza in fapt si in drept mai multe puteri discretionare - inadmisibile in statul de drept din Romania:

-“**Legislative**”(Hotararii de aplicare a legii, Decizii interpretative ale legii, Regulamente, stabileste taxe, cote si penalitati unilateral, fara niciun fel de consultarea a fiecarui membru UNBR etc)

- **Executive** (decide si executa in tot ce a dispune prin “puterea legislativa”)

- **Putere judecatoreasca** (Jurisdicție absolutista - pronunta Hotarari jurisdictionale, Decizii “definitive si irevocabile” *nesuspensive de la executare* (vezi cazul deciziilor de suspendare).

- **Este propriul “Executor judecatoresc”** – *cu de la sine putere executa avocatii prin cele mai bizare si ilegale modalitati desfiintand dreptul comun in materie de executare, nedetinand niciun fel de titluri executorii care sa poata fi puse in executare in forma si conditiile legii.*

2. NULITATEA ABSOLUTA A EXECUTARILOR (ADMINISTRATIVE) - savarsite cu de la sine putere .

SUNT NULE ABSOLUT aceste abuzuri grave si reprezinta chiar infractiunea de abuz in serviciu -art. 297 Cod Penal -savarsita de functionarii UNBR- pentru aceste **incalcari flagrante ale drepturilor fundamentale ale omului la profesie, munca, viata si demnitatea subzistentei intr-un stat de drept civilizatat, o incalcare a tuturor regulilor ordinii juridice**, o inacceptabila nerespectare a circuitului juridic civil in materia obtinerii in justitie a pretentiilor civile, dar mai ales a limitelor incontestabile ale executarii silite civile sanctionate de **art 728-729 C.proc.civ.** care protejeaza dreptul fundamental al debitorului la recunoastrea legala *a protectiei unui quantum intangibil de 2/3 din venitul efectiv realizat*, pentru *acel venit de subzistenta al omului , care ii asigura dreptul la hrana si intretinere, un drept la o viata demna, din propria sa munca indiferent cat de mici sunt veniturile omului, sub care care limita niciodata indiferent de datorii nu pot fi urmarite si executate alte sume de nici un creditor, sub sanctiunea NULITATII ABSOLUTE.*

Art 728 alin. 1 lit. b “ Cod procedura civila.” Veniturile periodice ale debitorului care sunt destinate mijloacelor de existenta ale acestuia pot fi urmarite: (b) “**pana la 1/3 din venitul lunar net, pentru orice alte datorii** “.

Art. 729 Sanctiune - “ Renunțarea la beneficiul dispozițiilor prevăzute în articolele din prezenta secțiune, precum și urmărirea ori cesiunea făcută cu încălcarea acestor dispoziții sunt nule de drept”

EXECUTAREA SILITA, IN TOATA ROMANIA, FATA DE TOATE CATEGORIILE DE CETATENI PENTRU DEBITE CIVILE ESTE UNICA si NEDISCRIMINATORIE . (principiul “nimeni nu este mai presus de lege”).

- UNBR este mai presus de lege ? - Debitorii avocati in Romania sunt mai prejos decat ceilalti cetateni ?

PRIN INSASI LEGEA CAA incalcarea dispozitiilor de procedura civila (de drept comun) in materia litigiilor si executarii sunt sanctionate cu atragerea raspunderii material, civile, contravenzionale si penale, dupa caz a functionarilor UNBR/CAA. Raspund pentru ABUZ IN SERVICIU !

Cand vor raspunde in fata sesizarii din oficiu a Parchetului pentru toate siluirile si executarile de notorietate publica a avocatilor ?

Statutul CAA

CAPITOLUL XI JURISDICȚIA ASIGURĂRILOR SOCIALE

Art. 164. - (1) Jurisdicția sistemului autonom de asigurări sociale pentru avocați, se realizează prin instanțele competente potrivit legii.
(2) Prevederile prezentului statut referitoare la jurisdicția asigurărilor sociale se completează cu dispozițiile codului de procedură civilă și legii de organizare judecătorească.

CAPITOLUL XII SANȚIUNI

Art. 166. - Încălcarea prevederilor prezentului statut atrage răspunderea materială, civilă, contravențională sau penală, după caz.

3. - TRIPLA NULITATE ABSOLUTA – datorata “triplelor obligatii imposibile”

Ilegalitatea impunerii / executarii silite a obligatiilor avocatilor pentru cotele si penalitatile la C.A.A. la venituri abstracte, dar nerealizate.
-Incalcarea principiului PREVIZIBILITATII LEGII-

**O TRIPLA INGERINTA LIPSITA DE PREVIZIBILITATE si
PROPORTIONALITATE in VIATA PRIVATA a AVOCATULUI si PROFESIEI**
(incalcarea dreptului la viata privata - art. 8 din Convenție CEDO - Cauza Mateescu contra Romania Hotararea din 14 ian 2014;)

Insecuritatea juridică a profesiei de avocat

având „caracter sistemic” pe fondul disfuncționalității aplicării legislației române față de respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, în profesia de avocat.

CURTEA CONSTITUTIONALA trebuie sa inteleaga ca se incalca *principiul previzibilitatii legii* in aceasta materie a impunerii / executarii abuzive a avocatilor de catre UNBR/CAA si pe cale de consecinta, va rugam sa dispuneti ca neconstitutionale toate instrumentele normative, de dictatura flagranta de *incalcare a dreptului elementar de subzistenta al omului*.

Nu mai pot fi lasate la latitudinea abuziva a functionarilor UNBR/CAA pentru ca le folosesc ca *instrumente perfide si punitiv de impiedicare a accesului la munca - la singura sursa de venit din munca profesionala a avocatului*. - principiul de drept "*ad imposibillum, nulla obligatio*" – *regula de drept potrivit careia nimeni nu poate fi obligat la ceva imposibil* - obligatia avand un obiect imposibil este lovita de NULITATE ABSOLUTA.

Practic, prin acest soi de cutuma/dictat/normativ excesiv, avocatii sunt *de jure sclavi*, fiind pusi intr-o situatie de *tripla imposibilitate succesiva, lipsiti de previzibilitatea legii*, neputand sa-si adapteze conduita, odata pentru ca, legea-cotele se schimba spre majorare iar veniturile scad si pot lipsi cu desavarsire, (*profesia cuprinde obligatii de diligenta, nu de rezultat*) in fine, odata adusi in stadiul imposibilitatii platii de bani la cote si penalitati abstracte, dar obligatorii, pentru onorarii efectiv neincasate din profesie, (se incalca principiul dreptului de subzistenta) dincolo de aceasta initiala *obligatie imposibila, nula absolut, dictata cu tupeu (ingaduit de autoritati)*, UNBR il mai si lipseste pe debitorul avocat "incriminat" de disp art 28 lit c Legea 51/1995 de insasi singura munca profesionala, "ingaduita de lege" in profesie, dar nu ai voie sa te ntorci in profesie daca lucrezi in alta profesie.

Un triplu Nonsens – o TRIPLA incalcare a dreptului la viata privata -art 8 din Conventia EDO Cauza – Mateescu contra Romania - Hotararea din ianuarie 2014 - CEDO statueaza in plus ca : "*starea de previzibilitate nu a fost îndeplinită și că, în consecință, ingerința nu este în conformitate cu legea. A existat o încălcare a articolului 8 din Convenție*"

Adica o TRIPLA OBLIGATIE IMPOSIBILA - O TRIPLA INGERINTA LIPSITA DE PREVIZIVILITATE SI PROPORTIONALITATE IN VIATA PRIVATA A AVOCATULUI SI PROFESIEI ("Da-mi bani teoretici la munca-(nu este de lucru), pentru ca ramai fara munca, fara sa ai dreptul alta munca, in afara muncii (de avocatura !)").

Sa tot fii avocat in Romania !

REZULTA O TRIPLA NULITATE ABSOLUTA a datorata NULITATILOR OBLIGATIILOR IMPOSIBILE dictate abuziv de UNBR:

"ad imposibillum, nulla obligatio !"

1. Obligatie nula la la Cote+PENALITATI la venituri abstracte-NEINCASATE ! (incalcare dreptului elementar de subzistenta al omului – din venit 2/3-subzistenta; 1/3 debit (disp art 278-279 C.proc.civ) -
2. Obligatie nula la pedeapsa maxima de excludere fara vinovatie- din avocatura! (*nulla pena, sine lege*)
3. Obligatie nula –(nici avocatura), dar nici in alta meserie nu ai voie sa lucrezi sa faci bani, ca sa (platesti) ...te intorci in avocatura .!
(Trei Obligatii nule : de nu dai banii de subzistenta, sa nu mai lucrezi in avocatura , pana nu platesti ce nu nu poti realizezi, dar nici in alta meserie nu ai voie sa lucrezi ... ca sa te poti intoarce in avocatura - (interdictie de pretinsa incompatibilitate) .

"TRIPLA NULITATE ABSOLUTA"

Se omite respectul **DREPTULUI DE SUBZISTENTA** al omului din munca sa. Dar, nu numai ca se omite *subzistenta*, ci se exclude insasi “*sursa subzistentei*” !

Cutuma legiferata de incalcare a dreptului de subzistenta trebuie desfiintata, de indata.

Aceasta infractiune de abuz in serviciu trebuie sa dispara ca practica UNBR, impreuna cu toate aceste aberatii de “*instrument punitiv*” de executare a avocatilor cu *de la sine putere* si cu *incalcarea regulilor din ordinea constitutională a statului de drept* (“*Da-mi bani din avocatura,.. de nu, te las... fara avocatura.*”)

Un grav **NONSENS** de obligatii, nule absolut prin care UNBR/CAA trimite avocatii, direct in... sclavagismul erelor revolute.

Ori, aceasta nu mai este o “*contributie profesionala*” legala la venitul realizat.

ESTE O NULITATE ABSOLUTA, EXECUTATA prin INFRANGEREA ALTOR NULITATI ABSOLUTE de PROCEDURA

Este o adevarata TAXA anticipata de “*permis la munca*” executata direct in fiinta si demnitatea persoanei avocatului (art 28 lit c Legea 51/1995.)

O vadita TAXA MAFIOTA DE PROTECTIE la DREPTUL la MUNCA si PROFESIE !

Mai bine se impunea de la inceput de an, (“*pe fata*”, nu prin *asemnea tertipuri*) o taxa de permis de pescuit pe “*balta avocaturii*” la pretul cotei de ABONAMENT - pe trei luni (750 lei), pe 6 luni (1500 lei) si 1 an (3000 lei) deoarece se pare ca UNBR/CAA se pretinde proprietarul “*baltii avocaturii*” din Romania. –(“*Curat murdar, constitutional, Coane Florica...*” *zis-a Caragiale !*)

Daca nu ar fi de “*rasul curcilor*” trebuie inteles ca si din cauza acestor interese pecuniare, “*pur intelectuale*”, s-a deschis “*cutia pandorei*” catre numeroasele consecinte grave de concurenta neloiala, coruptie, etc., aspecte de notorietate publica si care nu isi au locul a fi dezvoltate in memoriu.

De retinut ca efectele dezastruoase ale acestor dispozitii neconstituionale, au izbucnit mai pregnant tocmai in acesti ani de criza economica, unde pur si simplu, avocatii sunt “*ucisi de trei ori in dreptul la profesie*” de catre UNBR/CAA dar si de autoritatile ingaduitoare, care permit asemenea aberatii de “*executii publice*” a oamenilor in libertatea exercitarii profesiei, pentru ca avocatii sunt ca si “*legati de maini si de picioare*” si, de catre UNBR si, de catre autoritati, fiind supusi la tot felul de masuri punitive, cel mai adesea financiare si executare, “*pe persoana fizica*”, pentru simpla *nevinovatie a lipsei de lucru pe piata muncii*, deoarece insasi cetateanul roman, de rand a ajuns sa nu aibe serviciu, venituri si, desi are nevoie de

aparatori, in justitie, totusi nu mai are acele venituri suficiente ca sa acceseze serviciile, nici macar la onorariile minimale avocatale.

Acum, *nici munca patriotica** (*pro bono*) nu poti sa faci, pentru ca, *prin lege*, este “interzisa munca patriotica” in virtutea principiului excluderii din avocatura pentru neplata-daca nu platesti, ceea ce nu ti se plateste -se aplica dispozitiile art 28 lit c. Legea 51/1995.

Sunt zone intregi in Romania in care cetatenii romani au ajuns la pauperizare si nu trebuie sa ne permitem sa ascundem adevarul si, de aceea, cine se mai impopotoneaza cu calcule de incasari iluzorii traieste in alta lume.

Mai mult, *munca de avocat in Romania nu este nici acum “pretuita”* si tocmai pentru ca este atat de “nepretuita”* nici nu i se mai da importanta cuvenita, in societatea romaneasca, deseori fiind aruncata in derizoriu de catre romani, care cred si azi ca banii de onorariile avocailor reprezinta .. un fel de *spaga*, dincolo de salariu, care de fapt nu exista de mult in profesie.

Aceasta mentalitate gresita se datoreaza pentru ca in mod paradoxal NU EXISTA ONORARII OFICIALE IN ROMANIA din vina insasi a CONSILIULUI CONCURENTEI care a respins dreptul UNBR de a fixa tarife minimale nici macar orientative pentru activitatile profesionale.

O vitregire a profesiei, o crunta absurditate oficiala de nedescris, a saradei de ilegalitati la care sunt expusi avocatii in Romania. Cum sa fie respectata demnitatea, onoarea din munca nobila a profesiei daca cetatenii in procent de 90% nu au niste tarife orientative oficiale, la indemana, stiindu-se ca daca tot constructorul, macelarul, stomatologul, arhitectul, notarul, executorul, are tarife, cum.. sa nu existe niste ONORARII OFICIALE in Romania pentru serviciile de avocatura.

Traim in economie de piata totul trebuie sa aibe pretul afisat. Este obligatoriu prin lege. De aici vine siguranta circuitului economic. Insa nu, avocatii “nu au dreptul” la asa ceva.

Trebuie sa lucreze pe baza de negociere ca la piata, dupa cutume medievale.

Suntem de tot rasul Uniunii Europene deoarece, toti europenii au fixate obligatoriu si de la inceput mercurialul, negociabil, minimal la onorarii si costuri prin legea justitiei sau organizari profesiei la toate activitatile avocatale (*consultatii, per ora, dosar, asistenta judiciara si reprezentare, redactare acte, etc*).

Dincolo de aceste lipsuri, este laudabil ca Statul roman prin *OG 51/2008 privind ajutorul public judiciar in materie civila* a redresat o parte din drepturile cetatenilor, la aparare in justitie pe domeniul civil, dar accesul, conditiile pe care trebuie sa le indeplineasca cetateanu si fondurile banesti- destul de limitate, nu au adus niciun fel ameliorare, concreta pentru domeniul avocaturii. In penal deja au aparut domenii in care se dispune ca aparatorul ales sau din oficiu nu mai este necesar, se fac si procedure scrise fara contradictorialtatea necesara procesului penal ceea ce este o absurditate care trebuie inlaturata, sau ajungem din nou sanctionati la CEDO.

Dar revenind la situatia vitrega a avocaturii si aceste onorarii pentru avocat din oficiu au ramas derizorii si acelelea se platesc cu intarziere de peste 3-10 luni astfel incat consecintele asupra tinerilor avocati, sunt dezastruoase - (*vezi mai sus consecintele de “munca*

*patriotica**) pentru ca le curg penalitati la munca prestata, dar din cauza banilor neincasati si risca chiar sa fie dati afara din profesie potrivit art 28 lit c din Legea 51/1995.

Adica “*si muncit si cu bani luati*”.

Excesele pot fi atenuate, dar nu prin paleative se face ordine. DAR CEA MAI GRAVA SITUATIE ESTE CEA A PROCEDURII DE REGULARIZARE A CERERILOR dupa intrarea in vigoare a NOULUI COD DE PROCEDURA CIVILA care INCALCA FLAGRANT DREPTUL DE ACCES LA JUSTITIE si PREVIZIBILITATEA PROCESULUI CIVIL dosarele fiind puse pe rol de instante si dupa 3 - 12 luni de zile in care se frunzaresc tot felul de comunicari si se elinina pretinsele lipsuri ale cererii, care se pot COMPLINI EVENTUAL LA PRIMUL TERMEN DE JUDECATA asa cum era reglementarea vechiului cod. Aceste chestiuni pun in GRAVA LIPSA DE PREVIZIBILITATE INSASI DREPTURILE AVOCATILOR , care sunt pusi la indemana hazardului in deschiderea si judecarea cauzei cu celeritate intr-un termen REZONABIL conform cu dispozitiile art 6 alin 1 Conventia EDO.

Cum se poate discuta de TERMEN REZONABIL si de PREVIZIBILITATE, atata timp cat insasi aceste situatii incerte si nelegale afecteaza credibilitatea si veniturile profesiei de avocat.

Cum sa aibe incasari avocatul si sa plateasca constant fara intarzieri mai mari de 3 luni “birul” la profesie cand insasi organizarea procedurilor din justitie provoaca intarsieri de min 3-12 luni de zile si impiedica efectiv functionarea previzibila si rezonabila, a proceselor in toate domeniile judiciare, inca din momentul initial al depunerii cererilor de judecata ?

In acest fel inteleg sa ridic atentia Curtii Constitutionale si la problemele justitiei si codului de procedura civila inca nealiniat total la cerintele CEDO dar mai ales la cea mai grava a punerii avocaturii in situatii imposibile din care decurg pe cale de consecinta si cele referitoare la lipsirea de venituri sanctionate cu penalitatiile si excluderile, care sunt totdeauna posibile pentru neinduratorul dictator UNBR care “si-a tras” text de lege - art 28 lit.c Legea 51/1995 ca sa ia masuri aberante in aceste situatii imposibile de previzibilitate si rezonabilitate.

In practica curenta, UNBR↑este mai presus de lege, iar avocatul↓este mai prejos de lege, chiar sub nivelul cetateanului roman, in fata UNBR/CAA,

adica, nota celei mai simple descrieri, a DEZECHILIBRULUI GRAV al TRATAMENTULUI LEGAL la care este supus cetateanul, avocat profesionist in fata abuzurilor de stabor ale UNBR in eludarea legilor statului roman si ale Uniunii Europene.

Este de necontestat ca, in aceasta “intrecere socialista” de norme si “recolte pecuniare” deviante ale UNBR, din ecuatie, s-a omis OMUL cu cel mai elementar drept necesar al avocatului, tocmai pentru ca inainte de toate este si el om, nicidecum o masinarie de facut bani

De ani de zile. avocatii “suspendati” sustin in instante ca nu e normal sa fie obligati la plata de cote neincasate la care se aplica penalitati, in conditiile in care pot avea perioade in profesie in care sa nu aiba niciun venit si ca, odata suspendati pentru neplata taxelor, sunt impiedicati definitiv sa-si exercite profesia, in conditiile in care legea prevede ca numai in situatii grave de vinovatie, de comitere de abateri disciplinare grave sau in cazuri de nedemnitare ori de incapacitate fizica un avocat poate fi impiedicat sa profeseze.

Strict juridic, pentru ce atatea abuzuri si violari ?... ale Constitutiei si Tratatelor internationale – este vorba despre o simpla creanta civila pretinsa de creditoarea CAA pentru datorii la un serviciu privat de asigurare si este de-a dreptul inadmisibila modalitatea prin care UNBR si CAA incalca drepturile avocatilor NULITATI ABSOLUTE-

De ce se continua cu frenezia abuzul in tacerea autoritatilor culpabile care trebuiau sa se sesizeze din oficiu in fata faptelor publice de siluire a avocatilor de catre acest “*stabor*”?

Deja faptele functionarilor sunt infractiune de abuz in serviciu – fata de executiile prin siluire si dispretuire publica a avocatilor si mai ales pentru ca UNBR/CAA este singura creditoare din Romania care eludeaza nulitatile absolute care protejeaza circuitul juridic civil, in conditiile in care chiar nu detine in fapt niciun fel de act sau contract scris de asigurare cu asiguratul avocat si mai grav este ca nu exista niciun titlu executoriu scris (decizie de impunere) deoarece, simplele acte “de suspendare” din profesie emise UNBR insotite de simpla referire la art 28 lit c din lege nu sunt suficiente, ci dimpotriva sunt ilegale intrucat aceste acte nu cuprind elementele cumulative si obligatorii ale unui titlu executoriu, ca act obligatoriu intr-un stat de drept,

astfel incat hartiile ilegale de “suspendare” cuprinzand simpla referire la “art 28 lit c din Legea 51/1995” nu tin loc de titlu executoriu si niciodata nu a fost, nu este si nu va fi suficienta pentru exercitarea executarii silite a vreunei creante civile.

Intr-un stat de drept daca nu ai titlu executoriu, nu esti creditor in sensul legii si nu ai niciun fel de drept sa executi cu de la sine putere orice pretins debitor! Poate doar “santaj si talharie la drumul mare” !

Pentru ca Dreptul subiectiv civil la munca, la profesie, nu poate fi “executat”, tocmai pentru ca nu poate fi sub nicio forma ingradit (art 41 Constitutia Romaniei) fiind un drept absolut, intangibil, inalienabil, in toata lumea civilizata, europeana si nu poate constitui niciodata obiectul interdictiei pentru executarii silite de creante civile.

Cu atat mai mult, lipsirea de dreptul la munca, la exercitarea profesiei si dreptul de a realiza venituri din profesie in alte conditii decat in cele stabilite de art 53 din Constitutie, (pedeapsa accesorie provenita dintr-o hotarare judecatoreasca penala- singura situatile legale limitativa), *in lipsa unui mandat judecatoresc, in lipsa unui titlu executoriu judecatoresc* trebuie sanctionata din OFICIU de catre autoritatile statului –(abuz/neglijenta in serviciu)

Este indiferent ca functionarii UNBR invoca pentru acoperirea violarilor, abuzurilor si nulitatile absolute ale actelor dispuse executarea unui text de lege -art

28 lit.c din Legea 51/1995, pentru ca insasi modalitatile de executare, scopul, mijloacele si interesul sunt nelegitime - INGRADIREA DREPTULUI la MUNCA si PROFESIE a debitorilor *pentru plata unui produs privat de asigurare* sunt total ilegale sanctionate cu NULITATEA ABSOLUTA !

Consecinta impiedicarii aparatorului sa-si exercite atributiile in dosarele angajate

DESFIINTAREA GARANTIILOR LEGALE dintre APARATOR si CLIENT - NULITATEA ABSOLUTA

Este statuat in jurisprudenta CEDO ca avocatul este liber sa munceasca sau nu, sa angajeze sau nu, o cauza (*vezi cauza H. contra Belgiei*) fiind liber absolut, sa apere sau nu, un client, la fel cum si clientul are libertatea sa-si angajeze sau nu, un avocat – aceste drepturi fiind protejate de lege sub SANCTIUNEA NULITATII ABSOLUTE. Ca atare, avocatii NU pot fi impiedicati sa lucreze in dosarele angajate.

Date fiind prerogativele libertatii avocatului, in dosarele angajate, in baza contractului si mandatului de asistenta si reprezentare judiciara, prerogative intangibile rezultand din legea interna a avocaturii, mai ales din tratatele internationale si jurisprudenta CCEDO si CJUE , in exercitarea profesiei si mandatului avocatial, nici un functionar al autoritatii statului nu-l poate stanjeni, cu atat mai mult nici judecatorii unei cauze nu pot provoca nici o ingerinta nepermisa de lege in drepturile acestui agent independent al drepturilor si libertatilor justitiabililor.

Sunt principii si puteri de independenta si libertate ale avocatului, international recunoscute si protejate sub nulitati absolute si infractiuni de abuz in serviciu in contra agentilor/functionarilor statului care nesocotesc mandatul si drepturile avocatului in activitatea sa desfasurata intr-o cauza incredintata de justitiabil.

ABATERI DISCIPLINARE SI ABUZ IN SERVICIU ale JUDECATORILOR

Practica ilegala a UNBR si instantelor de judecata de a opri activitatea avocailor desfasurata in dosarele angajate in fata instantelor si autoritatilor publice, prin comunicarea unor hartii ilegale ca forma si continut (adrese de “informare” “suspendare” neinsotite nici o hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila de restrangere de drepturi si de un mandat judecatoresc de executare a pedepsei accesorii de *restrangere de dreptul la profesie* (in sensul si cu respectarea procedurilor determinate potrivit art 53 Constitutia Romaniei) nu reprezita decat un un grav abuz in serviciu care poate atrage raspunderea disciplinara penala si sau/materiala dupa caz, a acelor judecatori care impiedica sub orice forma, in *lipsa unui mandat judecatoresc*,

prerogativele legale, intangibile ale avocatului in dosarul cauzei in care lucreaza,

Judecatorii au obligatii indiscutabile de a respecta legea si trebuie sa respinga ca nerelevante si nelegale informarile scrise in lipsa unei hotarari si mandat judecatoresc, sub sanctiune de abuz in serviciu fiind obligati *de jure* de a nu lua in seama hilele “tabele” si “adrese” care sunt cel mult niste “*recomandari tovarasesi*”, de “*informare cu furie proletara*” de la barouri si UNBR care care ce spun ca avocatii sunt albi sau negri / ca unii avocati sunt alti nu mai sunt avocati pentru ca ar fi fost “suspendati”, pentru ca simpla impresie sau hartie administrative redactata de barouri nu tine loc de “mandat judecatoresc”, ca *titlu de executare interdictie de a exercita o profesie*, cum este cea de avocat.

Atentie, judecatorii confunda adesea profesia de avocat cu permisul de munca dat de UNBR, considerandu-l pe acela plan cu permisul de conducere auto, care daca este suspendat nu ai voie sa... profesezi/conduci... ceea ce ramane cea mai grava neglijenta in serviciu, intrucat inseamna necunoasterea legii si regimului juridic/distinct total diferit al celor doua domenii, inseamna necunoasterea inadmisibila, pentru un magistrat drepturilor, prerogativelor si libertatii absolute profesionale a avocatului, in dosarele angajate, in baza contractului si mandatului de asistenta si reprezentare judiciara, prerogative intangibile rezultand din legea interna a avocaturii, mai ales din tratatele internationale si necunoasterea jurisprudenta CCEDO si CJUE de protectie a independentei profesiei si activitatilor avocatie impotriva ingerintelor functionarilor statului in viata profesionala si private a avocatului.

Mai mult, judecatorul nu este subordonat functionarilor UNBR, pentru justitia este independent si obiectiva ca putere de judecata, iar judecatorul, ca agent al statului, are obligatii de serviciu de a se fi independent si de a se supune numai legii, formelor si procedurilor legale exclusive si limitate, fiind inadmisibila orice ingerinta a judecatorului, care ar da cu de la sine putere, fara lege o restrangere de drepturi si libertati asupra unui om. (- infractiunea de abuz sau neglijenta in serviciu - Jurisprudenta CCEDO).

Dimpotriva UNBR nu are niciun drept sa provoace o ingerinta in dosarele angajate ale avocatului ci are numai o indatorire, negativa si primordiala de a se abtine si de a nu ingradi libertatea exercitarii profesiei de avocat – (principiul nr 1 din Carta CCBE), **LIBERTATEA PROFESIEI SI AVOCATILOR** fiind prima atributie de serviciu a functionarilor UNBR si insasi scopul fundamental al fiintarii acestei institutii, in timp ce ingradirea acestui drept al avocatului profesionist este si interzisa prin art 41 din Constitutia Romaniei si insasi Statutul profesiei (art 6) sanctioneaza cu **NULITATEA ABDOLUTA** orice dispozitie fiind contrara.

Mai mult contractul civil de asistenta juridica cu clientul, cauzele si clientela dobandita in profesie are regimul juridic specific de bun, propriu si reprezinta un “drept patrimonial” protejat de art 1 Protocolul nr 1 la Conventia EDO, drept care nu suporta niciun fel de ingerinta-(CEDO, cauza H.contra Belgiei)

Cu atat mai mult, munca avocatului aparator in dosarele angajate pe rolul instantelor nu poate fi interzisa de un tert, fie el UNBR (garantul libertatii avocaturii), tocmai pentru ca nu are nicio calitate in dosar, nici in raporturile contractuale delicate, confidentiale, dintre client si aparator, iar judecatorii si justitia nu se subordoneaza UNBR.

Art. 6 Statutul profesiei de avocat

(1) Libertatea si independenta profesiei de avocat sunt principii in baza carora avocatul promoveaza si apara drepturile, libertatile si interesele legitime ale clientilor potrivit Legii si

prezentului Statut . Aceste principii definesc statutul profesional al avocatului **si garanteaza activitatea sa profesionala.**

(3) Orice persoana are dreptul sa isi aleaga in mod liber avocatul . Nimeni nu poate impune unei persoane un anumit avocat, cu exceptia cazurilor privitoare la acordarea asistentei judiciare obligatorii sau dispuse de catre organul judiciar, a asistentei judiciare prin avocat ca forma a ajutorului public judiciar si a asistentei gratuite. Orice clauza ori conventie contrara, prohibitiva sau restrictiva este **lovita de nulitate absoluta.**

Functionarii UNBR, nu se pot scuza ca nu existaniciun fel de efecte grave ale impiedicarii avocatilor suspendati abuziv sa-si exercite profesia in dosarele angajate, fiind indiferent ca acestia pretind ca prin lege ca *avocatul suspendat are obligatia sa-si asigure substituirea in termen de 15 zile de la suspendare* . (art 54 Statut)

UNBR neaga nulitatea absoluta a acestor dispozitii, totusi este de necomentata intangibilitatea avocatului in activitatile profesionale si vietii private fiind sanctionate astfel de legiuitor, pentru ca de principiu s-a interzis ca orice alta persoana sa inlocuiasca pe avocatul ales, daca nu vrea clientul.

Este lovita de nulitate absoluta pentru ca este contrara cetateanului si pentru ca se incalca contractual civil de asistenta, confidentialitatea si libertatea de alegere a avocatului. Ca atare obligatia de substituire ramane o simpla fictiune legala inaplicabila, un pretext naiv pentru care functionarii UNBR chiar merita sa raspunda penal pentru abuz in serviciu, pentru ca efectiv chiar afecteaza si avocatii si justitiabilii. In plus, nimeni nu poate fi obligat sa lucreze gratuit in dosarul colegului exclus si oricum apararea nu se face daca o refuza clientul.

Jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului

- Principiul securitatii juridice si Principiul previzibilitatii legii.

Neconstitutionalitatea art 28 lit.c din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea si exercitarea profesiei de avocat si art 49 lit. C din Statutul profesiei de avocat trebuie sanctionata indiscutabil pentru incalcarea inclusive a celor doua principii fundamentale - Principiul securitatii juridice si Principiul previzibilitatii legii

1. Principiul securitatii juridice este incalcat deoarece asa cum s-a demonstrat UNBR este *mai presus de lege* in aplicarea textelor neconstitutionale, **desfiintand securitatea juridica a raporturilor dintre avocat si client, dintre UNBR si avocat, dintre avocat si justitie- atat in sfera dosarelor angajate ca profesionist avocat, cat si cele vizand sfera judecarii civile a creantelor si a executarii silita in care poate sta ca debitor al creantelor UNBR/CAA si, in care, nu se eluda principiul protectiei dreptului de subzistenta al omului-sanctionat cu nulitatea absoluta, dar mai ales ca, in fine, este o ingerinta in dreptul la viata privata a omului si avocatului profesionist,-(Art.8 la Conventia EDO), care indiscutabil, trebuie sa aibe o *securitate a continuitatii profesiei* odata ce este definitivat in avocatura, fiind *liber sa munceasca sau nu, libertatatile omului si cele speciale ale profesiei, facand incompatibile orice fel de ingerinte ale autoritatilor dar mai ales ale propriilor organe ale profesiei in deciziile personale la viata privata si profesionala de care poate dispune numai avocatul.***

Singurele exceptii fiind abaterile deosebit de grave si infractiunile eventual savarsite, dar care si ele sunt deduse judecatii, in fata instantelor, in care avocatul are dreptul sa-si faca apararile, organele profesiei fiind excluse de la notiunea *de instanta*, fiind doar “*instante disciplinare* ” prealabile si interne profesiei,

pastrandu-se accesul necenzurat al avocatului la justitie in baza contenciosului administrativ si dupa caz, la CEDO.

Principiul securității juridice exprimă, în esență, faptul că cetățenii trebuie protejați „contra unui pericol care vine chiar din partea dreptului, contra unei insecurități pe care a creat-o dreptul sau pe care acesta riscă s-o creeze”¹.

Acest principiu a fost consacrat și a cunoscut o continuă îmbogățire în dreptul european, atât la nivel general comunitar, cât și în materia protecției drepturilor omului. Astfel, Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că principiul securității juridice face parte din ordinea juridică comunitară și trebuie respectat atât de instituțiile comunitare, cât și de statele membre, atunci când acestea își exercită prerogativele conferite de directivele comunitare.- (Cauza C-381/97, Belgocodex, Culegere 1998, p. I-8153, par. 26, *idem* Cosmin Flavius Costaș)

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în jurisprudența sa, de exemplu în cauza *Marcks împotriva Belgiei, 1979* importanța respectării principiului securității juridice, considerat ca fiind în mod necesar inerent atât dreptului Convenției, cât și dreptului comunitar-(Corneliu Bârsan, *Convenția europeană a drepturilor omului, comentariu pe articole*, vol. I - *Drepturi și libertăți*, Ed. All Beck, p. 472)

2. Principiul previzibilitatii

Legea de organizare a avocaturii a fost in continua miscare in ultimii ani, astfel incat previzibilitatea legii a fost incalcata de insasi UNBR prin tot felul de hotarari si decizii de interpretare a legii de aici si imposibilitatea reglarii conduitei avocatului fata realitatile vietii cotidiene si vadita scadere a veniturilor, atat de imprezibile pe piata avocaturii, in contrapondere cu cresterea unilaterala de catre UNBR/CAA a contributiilor la venituri teoretice dar nerealizate cel puțin cele 2 luni in perioada vacantelor judecatoresti de vara, pe fondul punitiv-absurd al eventualei sanctiuni, grave, cu suspendarea (excluderea) din avocatura fara vinovatie, la care poate fi oricand expus (cel puțin o data pe an), I-au adus in situatia tripei imposibilitati* de a nu si putea previziona, nici viitorul economic, personal si profesional, datorita masurilor excesive si ilegale prevazute de art 28 lit c din Legea 51/1995, expres prevazute si amendate prin disp. art 52 din Statutul profesiei de avocat, dar care dispozitii si acelea au fost anulate abuziv prin Hotararea nr 1005/2014 a Consiliului UNBR

Ca atare, interventia abuziva in reglementarea profesiei, modificarile repetate ale legii, avand ca scop ilegitim, diminuarea drepturilor avocatului, sub standardele subumane, altele decat cele superioare Constitutionale si ale Dreptului UE, prin cresterea exponentiala a pozitiei de forta si abuzului UNBR care se pretinde deasupra legii si destinelor avocatilor din Romania este de natura a de a infrange printre altele si principiul previzibilitatii legii.

De altfel, principiul previzibilitatii legii invocat de CEDO, referindu-se la o serie de alte cauze împotriva României (*Străin și alții, Păduraru, Porțeanu, Radu*), a fost constatat din nou ca lipsa de coerență și de previzibilitate a legislației române, materia examinată fiind cea care privește în cauza dedusa judecatii legislatia retrocedarilor dreptului de proprietate, ca a fost incalcat principiul previzibilitatii prin dificultățile de ordin organizatoric ale autorităților competente în implementarea măsurilor privind retrocedările de imobile [așadar problemele determinate de aplicarea legii] sunt *consecința modificărilor repetate pe cale legislativă a mecanismului de restituire*, remarcând faptul că aceste modificări „au creat un climat de incertitudine juridică”.

Această incertitudine a fost denunțată de diferite instanțe judecătorești române care au încercat, fără un succes durabil, să elimine „echivocul situațiilor juridice incerte”.

Remarcând, în aceeași cauză, existența a zeci de hotărâri care au dus la constatarea încălcării art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenție, precum și a peste o sută de cereri similare aflate pe rolul Curții, **Curtea**

Europeană a Drepturilor Omului a calificat problema care a determinat insecuritatea juridică ca având „caracter sistemic”, fiind generată de o „imperfecțiune” în ordinea juridică internă și o „disfuncționalitate a legislației române”.

JURISPRUDENȚA CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI:

1. În Cauza H. contra Belgia (Hotărârea din 30 noiembrie 1987) CEDO a decis :

Par 47. (a) în primul rând *profesiunea de avocat a fost tratată (...) ca profesiune independentă, „Avocații își desfășoară activitatea profesională în mod liber și în interesul justiției și al adevărului”* (art 444 din Codul judiciar). *Odată admis în Barou avocatul este liber să practice sau nu avocatura.*

Cu excepția cazurilor repartizate de instanțe, *el își alege clienții voluntar și direct, fără nici o intervenție a autorității publice; el poate refuza să acționeze dacă așa îi dictează conștiința ori din alte motive. Raportul care se naște între client și avocat este un raport civil, contractul putând fi revocat din voința oricărei părți, în ceea ce privește onorariul, acesta este fixat de avocat, cu responsabilitatea convenită practicii [sale]* (articolul 459 din Codul Judiciar, și sub condiția acceptului dat de client; consiliul Baroului are posibilitatea de a interveni în cazul tarifării excesive (ibid.)

(b) în al doilea rând, *cabinetul și clientela avocatului sunt proprietatea acestuia și, ca atare intră în sfera dreptului de proprietate, care este un drept civil în sensul articolului 6 paragraful 1 al Convenției (vezi mutatis mutandis cazul Van Marle și alții, hotărârea din 26 iunie 1986...).*

2. Cauza MATEESCU contra ROMÂNIA CEDO

(Hotărârea din 14 ianuarie 2014)

Par 20. Curtea reamintește că articolul 8 din Convenție *„protejează dreptul de a dezvoltarea personală, precum și dreptul de a stabili și de a dezvolta relații cu alte ființe umane și lumea de afară ”* (a se vedea *Pretty c. Regatului Britanie*, nr. 2346/02, § 61, CEDO 2002-III), și că noțiunea de *„Viață privată”* nu exclude, în principiu, activități de profesionist sau cu natura de afaceri (a se vedea *C. v. Belgia*, 07 august 1996 § 25, *Rapoarte de Hotărâri și decizii* 1996-III).

“ Curtea a statuat în continuare că restricțiile privind înregistrarea ca membru anumitor profesii (de exemplu, avocat sau notar), care ar putea să afecteze într-o anumită măsură capacitatea solicitantului de a dezvolta relații cu lumea din afara, se încadrează fără îndoială în sfera de viața privată (A se vedea *Campagnano împotriva Italiei*, nr. 77955/01, § 54, CEDO 2006-IV). Mai mult de cazul recent *Bigaeva v. Grecia*, citată anterior, Curtea a statuat că articolul 8 alineatul poate acoperi, de asemenea, ocuparea forței de muncă, inclusiv dreptul de acces la o profesie. și anume cea de avocat (§ 24).

Par 33. În aceste condiții, Curtea concluzionează că starea de previzibilitate nu a fost îndeplinită și că, în consecință, ingerința nu este în conformitate cu legea. “A existat o încălcare a articolului 8 din Convenție.”

In virtutea dispozitiilor legale si jurisprudentei CEDO invocate ca argumente irefragabile de critica a neconstitutionalitatii textelor de lege in cauza, solicit admiterea exceptiei de neconstitutionalitate a dispozitiilor art 28 lit.c din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea si exercitarea profesiei de avocat si art 49 lit. c din Statutul profesiei de avocat”

Probe: acte si orice alte probe si rezultate din dezbateri si dispuse de Curte.

Semnatura,

Data: 20.06 .2014

Cu deosebita stima si consideratie,

Av. Ion Gabriel Anghelus

DOMNULUI PRESEDINTE al CURTII CONSTITUTIONALE a ROMANIEI