

ROMANIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A II A PENALĂ  
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 07 aprilie 2014

Curtea constituită din:

**JUDECĂTOR: OANA BURNEL**  
**GREFIER : ELENA-ALINA NEAGU**

**Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror Sorin Chiriazii.**

Pe rol verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive a inculpatului **Stoica Gruia**.

La apelul nominal făcut în ședința publică **a răspuns** inculpatul **Stoica Gruia**, aflat în stare de arest preventiv și asistat de apărători aleși-avocat **Budușan Ovidiu** și **Roș Viorel**.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

**Apărătorul ales al inculpatului Stoica Gruia -avocat Budușan Ovidiu** solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, pentru ca, în cadrul examenului de plauzibilitate pe care instanța îl va face acuzării, să reevalueze valoarea probatorie dată până acum, declarațiilor coinculpatului **Boștină** din perspectiva acestor înscrisuri.

Precizează că aceste înscrisuri se referă la o altă întâlnire pe care inculpatul **Gruia Stoica** a avut-o cu coinculpatul **Boștină**, întâlnire pe care coinculpatul **Boștină** o contestă, fapt ce atestă nesinceritatea acestuia.

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, arată că se opune încuviințării probei cu înscrisuri întrucât nu are legătură cu cauza.

**Curtea**, încuviințează depunerea de înscrisuri în susținerea apărării.

*Nemaifiind cereri de formulat sau excepții de invocat, instanța acordă cuvântul asupra legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive a inculpatului **Stoica Gruia**.*

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, în temeiul dispozițiilor art.207 alin.4 și 6 Cod procedură penală, solicită menținerea măsurii arestării preventive a inculpatului **Gruia Stoica**, apreciind că temeiurile care au fost avute în vedere la luarea măsurii arestării preventive subzistă și la acest moment procesual.

Solicită a se avea în vedere că inculpatul este cercetat pentru infracțiunea de cumpărare de influență, suma vehiculată fiind aceea de 3 milioane de euro, în scopul câștigării unei licitații, precum și consecințele pe care le putea avea fapta săvârșită, urmărindu-se astfel consecințele economice la nivel național.

În ceea ce privește susținerea apărării, în sensul că inculpatul a făcut o ofertă mult mai mică decât competitorul **CFR Marfă**, arată că a făcut această ofertă deoarece nu ajunsese să cunoască, până la luarea măsurii arestării preventive, oferta efectivă a **CFR Marfă**.

**Apărătorul ales al inculpatului Stoica Gruia-avocat Budușan Ovidiu**, având cuvântul, solicită revocarea măsurii arestării preventive, apreciind că nu există temeiuri care să justifice menținerea acestei măsuri.

Precizează că pericolul concret pentru ordinea publică nu este dovedit, iar inculpatul nu poate influența buna desfășurare a procesului penal, neexistând nici un indiciu din care să rezulte că acesta ar putea influența activitățile ce urmează a fi efectuate în cauză.

Referitor la pericolul concret pentru ordinea publică, solicită a se avea în vedere că coinculpatul Boștină nu se află sub imperiul unei măsuri atât de grave cum este măsura arestului preventiv, iar acesta din urmă își apără propriile interese.

În ceea ce privește actul de trimitere în judecată, arată că acesta marchează serioase dubii.

Depune concluzii scrise la dosar.

**Al doilea apărător ales al inculpatului Stoica Gruia-avocat Roș Viorel**, având cuvântul, solicită revocarea măsurii arestării preventive și înlocuirea acesteia cu măsura controlului judiciar sau cu măsura arestului la domiciliu, apreciind că temeiurile avute în vedere la luarea acestei măsuri nu mai subzistă la acest moment procesual.

Totodată, apreciază că măsura arestării preventive nu mai este în termen de proporționalitate și nici în termen de necesitate.

Arată că inculpatul Stoica Gruia l-a ales pe coinculpatul Boștină, în calitate de avocat, ca urmare a rezultatelor acestuia din urmă în domeniul privatizării.

Precizează că coinculpatul Boștină trebuia să-i explice clientului său că săvârșește o infracțiune și să facă un denunț.

Apreciază că este o discriminare evidentă, având în vedere că inculpatul Stoica Gruia nu beneficiază de același tratament ca și inculpatul Boștină.

Mai arată că inculpatul a renunțat la toate funcțiile pe care le deținea cu scopul de a nu pune în pericol aceste societăți.

În ceea ce privește circumstanțele personale ale acestuia, solicită a se avea în vedere faptul că este absolvent al Colegiului Național al Apărării, are o familie organizată, are trei copii, a făcut foarte multe acte de caritate, a asigurat locuri de muncă, peste 8 000 de persoane lucrează în cadrul societăților acestuia, este la primul contact cu legea penală și a reușit să pună pe picioare fabrica Electroputere Craiova, prin investiții proprii.

**Inculpatul Stoica Gruia**, personal, în ultimul cuvânt, arată că există la dosar un contract, iar suma de 3 milioane de euro este o utopie și nu se știe dacă acel contract producea sau nu profit.

Mai arată că dorește să fie înlocuită măsura arestării preventive cu o altă măsură mai puțin restrictivă de libertate pentru a fi alături de familia sa.

## CURTEA

***Deliberând, asupra legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive luate față de inculpatul Stoica Gruia, constată următoarele:***

Prin rechizitoriul nr. 27/P/2014 întocmit la data de 11 februarie 2014 de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA- Secția de combatere a corupției, s-a dispus trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpatului Stoica Gruia pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență prev. de art. 292 al. 1 Cod penal rap. la

art. 6 din L. 78/2000 și în stare de libertate a inculpatului Boștină Doru Cătălin –avocat în cadrul baroului Ilfov- pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 al. 1 Cod penal rap. la art. 6 din L. 78/2000.

Sub aspectul situației de fapt, în actul de sesizare al instanței se arată că la data de 22.01.2014, inculpatul Stoica Gruia, în calitate de președinte al Consiliului de Administrație al SC Grup Feroviar Român SA, a promis inculpatului Boștină Doru Cătălin, avocat în cadrul baroului Ilfov, suma de 3.000.000 euro în schimbul influenței pe care acesta a lăsat să se creadă că o are, prin intermediul numitului Găurean Călin Bogdan asupra numitului Drăghici Dragoș Alexandru, director general al SNTFM CFR Marfă SA, în scopul divulgării de către acesta din urmă, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu, a prețului pe care societatea pe care o conducea urma să îl ofere în cadrul licitației organizate de SC Complexul Energetic Oltenia SA la data de 29.01.2014 care avea ca obiect prestarea de servicii de transport de cărbune pe o perioadă de 36 de luni, începând cu 01.02.2014, cu o valoare estimată de 473.068.410 lei, fără TVA.

Măsura arestării preventive a fost menținută succesiv de judecătorul de cameră preliminară prin încheierile pronunțate în camera de consiliu din data de 14.02.2014 și de 12.03.2014, soluțiile rămânând definitive prin respingerea contestațiilor exercitate de inculpat.

Prin încheierea pronunțată la data de 20.03.2014, judecătorul de cameră preliminară a respins cererile și excepțiile vizând regularitatea actului de sesizare formulate de inculpatul Stoica Gruia și pe cale de consecință a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, dispunând începerea judecății.

***Potrivit art. 208 Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară înaintează dosarul instanței de judecată cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea măsurii preventive, instanța de judecată fiind obligată din oficiu să verifice dacă subsistă temeiurile care au determinat luarea, prelungirea sau menținerea măsurii preventive, înainte de expirarea duratei acesteia, aplicând corespunzător dispozițiile art. 207 al. 3-5 Cod procedură penală.***

Măsura arestării preventive a inculpatului Stoica Gruia a fost luată prin încheierea pronunțată la data de 30.01.2014 de Curtea de Apel București - Secția I Penală, apreciindu-se, pe de o parte, că există indicii temeinice că inculpatul a săvârșit fapta pentru care este cercetat, precum și că punerea în libertate a acestuia prezintă pericol pentru ordinea publică date fiind împrejurările și modalitățile concrete de săvârșire și care s-ar concretiza în starea de temere și insecuritate pe care asemenea fapte, neurmăte de o ripostă fermă a societății, ar putea să întrețină climatul infracțional.

Dat fiind că măsura preventivă a fost luată sub imperiul Codului de procedură penală din 1968, judecătorul de cameră preliminară a analizat în încheierea dată la 14.02.2014 corespondența cazului de arestare preventivă, apreciind acesta se regăsește între cazurile de aplicare a măsurii arestării preventive și în Codul de procedură penală în vigoare, alin. 2 al art. 223, menționând expres că în cazul în care din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune de corupție și pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor

împrejurări privitoare la persoana acestuia se constată că privarea de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

În contextul în care de la data la care s-a verificat legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive în cameră preliminară, nu au fost administrate probe noi, nu se impune reaprecierea asupra subzistenței indiciilor temeinice care au justificat luarea măsurii și asupra cărora s-a pronunțat judecătorul de cameră preliminară prin încheierea amintită, subzistența acestora fiind sine qua non.

Curtea constată că în apărarea inculpatului se solicită a se aprecia asupra sincerității declarațiilor coinculpatului Boștina Doru Cătălin, aspect ce nu poate fi analizat la acest moment procesual de către instanță, astfel cum nu poate fi avută în vedere nici pretinsa întâlnire dintre inculpați din data de 22.01.2014 din incinta hotelului Pullman București și a discuțiilor purtate în contextul în care datele prezentate instanței nu au aptitudinea să infirme indiciile reținute și relevate de procesele verbale de redare a convorbirilor și comunicărilor telefonice; notele de redare a convorbirilor și comunicărilor telefonice; procesele verbale de redare a convorbirilor purtate în mediul ambiental și procesele verbale de investigații.

Se constată că în concret apărarea solicită prin argumentele prezentate reaprecierea probelor administrate în cursul urmăririi penale și interpretarea acestora în sensul propus. Or, evaluarea probatoriului constituie obiectul judecății, urmând a se realiza la terminarea cercetării judecătorești, la acest moment o astfel de apreciere ar fi nu doar inoportună, echivalând cu o antepronunțare, ci chiar nelegală atâta timp cât ar reprezenta un control judiciar al încheierilor anterioare, inclusiv cele pronunțate în contestație, dat fiind că în cauză nu au fost evidențiate alte date sau indicii care să necesite și să justifice totodată reconsiderarea argumentelor anterioare.

Considerentele menționate sunt valabile și la aprecierea subzistenței temeiului care a întemeiat luarea măsurii și menținerea ulterioară a acesteia.

Curtea are în vedere jurisprudența CEDO și este de acord cu apărarea asupra faptului că existența și persistența indiciilor temeinice privind săvârșirea unor infracțiuni grave **nu poate legitima o durată prea lungă** a arestării preventive, acest aspect fiind de altfel menționat expres în încheierea pronunțată la data de 12.03.2014 ca unic aspect ce se impune a fi reanalizat în cadrul aprecierii caracterului proporțional și necesar al măsurii în contextul în care nu au apărut elemente noi, nu au fost infirmate temeiurile inițiale, iar trecerea timpului nu a condus per se la estomparea acestora.

Trebuie specificat, cu precădere că la aprecierea asupra proporționalității și necesității menținerii măsurii, instanța are în vedere în mod necesar criteriile revelate de jurisprudență atât cea națională, cât și cea a instanței europene, dar și cele prevăzute expres de art. 223 al. 2 teza finală Cod procedură penală, cu referire la gravitatea acuzației aduse inculpatului Stoica Gruia și prin raportare la situația personală a acestuia și la scopul urmărit prin luarea măsurii, iar nu cu referire la situația faptică sau personală a coinculpatului Boștina Doru Cătălin. Aprecierea asupra oportunității luării unei măsuri preventive neprivative de libertate față de coinculpatul Boștina Doru Cătălin nu poate fi cenzurată de instanță decât în condițiile art. 207 al. 2 Cod procedură penală, ceea ce s-a și realizat la momentul corespunzător.

Cu referire concretă la durata măsurii preventive, Curtea apreciază că o durată de aproximativ două luni de arest preventiv, interval în care s-a finalizat atât faza urmăririi

penale, cât și faza camerei preliminare, chiar dacă încheierea pronunțată la data de 20.03.2014 nu este definitivă, se circumscrie "caracterului rezonabil" al unei astfel de măsuri prin raportare la gravitatea faptei imputate inculpatului Stoica Gruia și la implicațiile economico-sociale ale acesteia.

În contextul în care cercetarea judecătorească nici nu a debutat, temeiurile inițiale legate de necesitatea prezervării ordinii publice dată fiind gravitatea acuzației aduse, dar și necesitatea de a asigura bună desfășurare a procesului penal, apar în continuare ca justificând o necesitate reală de interes public în menținerea stării de arest în pofida principiul prezumției de nevinovăție. Nu poate fi neglijat faptul că situația financiară a inculpatului Stoica Gruia, coroborat cu faptul că acesta a derulat activități economice prin intermediul societăților pe care le controlează în numeroase state, chiar și în Ucraina și Mozambic, conform susținerilor în apărare, face plauzibilă temerea că acesta ar putea încerca să se sustragă procesului penal, continuarea derulării activităților economice de către societățile în cauză nefiind condiționată de prezența inculpatului în contextul în care acesta a renunțat la atribuțiile ce îi reveneau, conform susținerilor sale. Nici legăturile familiale nu denotă o legătură puternică cu statul român în contextul în care acesta este divorțat, iar dintre cei trei copii ai inculpatului, două fiice studiază în străinătate.

Astfel, chiar dacă aceste date nu sunt suficiente pentru a contura existența cazului de arestare prev. de art. 223 al. 1 lit. a Cod procedură penală, totuși corelarea acestora cu atitudinea manifestată de inculpat la momentul la care i s-a solicitat să se prezinte la DNA în vederea audierii, justifică necesitatea menținerii arestului preventiv pentru a asigura buna desfășurare a procesului penal.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:**

În baza art. 208 Cod procedură penală rap. la art. 207 al. 4 Cod procedură penală menține măsura arestării preventive luată față de inculpatul STOICA GRUIA.

Cu drept de contestație în 48 de ore de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 07.04.2014.

**JUDECĂTOR**  
Oana Burnel

**GREFIER**  
Elena-Alina Neagu