

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

**HOTĂRÂREA nr. 471**

din 03 aprilie 2014

Cu nota înregistrată sub nr. 27076/1154/DRUO/2013/7235/ST/2014, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de validare a rezultatelor concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat la data de 2 februarie 2014.

Analizând cererea formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1248/19.11.2013, Plenul a aprobat organizarea la data de 2 februarie 2014, de către Consiliul Superior al Magistraturii și Înalta Curte de Casație și Justiție, a concursului pentru ocuparea a 16 posturi vacante de magistrat asistent la instanța supremă, repartizate 2 posturi la Secția a II-a civilă și 14 posturi la Secția penală.

Organizarea concursului a fost anunțată atât în presă, pe paginile de internet ale celor două instituții, cât și prin afișare la sediile acestora.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin.1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea nr. 293/2007, cu

modificările și completările ulterioare, examinarea candidaților se face prin susținerea unei probe scrise de verificare a cunoștințelor teoretice și a unei probe scrise practice.

Comisia de concurs a fost constituită prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1249/2013, la propunerea Direcției resurse umane și organizare și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, modificată prin Hotărârea Plenului nr. 117/2014 și este formată din comisia de organizare a concursului, comisia de elaborare a subiectelor, comisia de corectare a lucrărilor și comisia de soluționare a contestațiilor, conform art. 5 din Regulament.

Potrivit aceluiași dispoziții regulamentare, comisia de elaborare a subiectelor, comisia de corectare a lucrărilor și comisia de soluționare a contestațiilor sunt alcătuite din judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, numiți prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, și au fiecare câte un președinte.

În etapa înscrierilor, în termenul prevăzut în calendarul concursului, s-au înscris 140 de candidați, din care 15 candidați la Secția a II-a civilă, iar 125 la Secția penală.

Urmare verificării dosarelor candidaților înscriși la concurs, a rezultat că 13 persoane nu au îndeplinit condiția vechimii în funcțiile prevăzute de art. 67 alin. 4 din Legea nr. 303/2004 pentru a putea participa la concurs. Anterior afișării listei cu rezultatele verificării îndeplinirii condițiilor de participare la concurs, s-au retras 4 candidați, iar ulterior afișării acesteia s-a mai retras un candidat.

Din cei 122 de candidați care aveau vocația de a participa la concurs, s-au prezentat 98 de candidați la prima probă de verificare a cunoștințelor teoretice, iar la cea de-a doua probă scrisă de verificare a cunoștințelor practice, s-au prezentat 96 de candidați.

Potrivit art. 13 alin. 4 din Regulament, pentru ocuparea unui post vacant de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, candidatul trebuie să obțină cel puțin media generală 7 (șapte), dar nu mai puțin de nota 5 (cinci) la fiecare dintre probe.

După susținerea probelor prevăzute în Regulament, 15 candidați (care au optat pentru Secția penală) au obținut medii generale de cel puțin 7,00 și nu mai puțin de nota 5,00 la fiecare probă (teoretică/practică).

La proba teoretică au formulat contestații 57 de candidați, iar la proba practică – 56 de candidați. După soluționarea acestora, încă șase candidați (care au optat pentru Secția penală) au obținut media generală cel puțin 7,00.

În concluzie, după susținerea probelor prevăzute de Regulament și după soluționarea contestațiilor, 21 de candidați au obținut medii generale peste 7,00 (care au optat pentru Secția penală).

În raport de notele obținute și de posturile vacante anunțate, 14 candidați înscriși la Secția penală au vocația de a ocupa posturile de magistrat-asistent scoase la concurs, în raport de opțiunile exprimate la înscrierea la concurs.

Cu privire la modul de desfășurare a concursului au fost formulate următoarele memorii:

1. Alban Elena Adriana, Cruceanu Valentina Mihaela și Telcian Cristina Constanța, candidate la concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat la data de 02.02.2014, au solicitat să se dispună punerea la dispoziția acestora a propriilor lucrări, precum și recorectarea tuturor lucrărilor candidaților care au participat la probele scrise ale concursului.

În cuprinsul cererilor, candidații anterior nominalizați au arătat că, în urma soluționării contestațiilor mediile acestora au rămas aceleași sau au crescut cu 20 de sutimi, în timp ce în cazul unui număr foarte mare de candidați s-au acordat între 1 și 5 puncte, iar în cazul unui candidat nota a fost rectificată, toate aceste aspecte evidențind o lipsă de obiectivitate a membrilor comisiei de soluționare a contestațiilor și o abatere flagrantă de la baremul de corectare, fiind încălcate dispozițiile art. 13 alin. 1 din Regulament. De asemenea, se mai menționează că au fost încălcate trei principii care trebuie să stea la baza desfășurării oricărui concurs, respectiv principiul egalității de tratament și de șanse, principiul competenței și principiul transparenței. Acestea au mai

menționat că recorectarea lucrărilor în faza contestațiilor este o măsură excepțională, de natură să îndrepte eventuale erori sau scăpări, iar nu o modalitate de schimbare a majorității notelor în detrimentul altor candidați care nu obțin nici măcar un punct, încălcându-se astfel principiul egalității de tratament

În final, acestea au solicitat, pentru o mai corectă analiză a sistemului de notare, recorectarea lucrărilor și compararea acestora spre o analiză cât mai obiectivă.

2. Popescu Alexandra Mădălina, candidată la concursul organizat la data de 02.02.2014, a solicitat efectuarea unei anchete în legătură cu desfășurarea examenului și cu modalitatea de corectare a lucrărilor. Totodată, aceasta a solicitat să i se pună la dispoziție propria lucrare, recorectarea lucrărilor de o altă comisie care să reflecte realitatea, iar cei găsiți vinovați să fie trași la răspundere penală și sancționați disciplinar.

În cuprinsul memoriului, aceasta a arătat că, în cazul unui număr foarte mare de candidați, s-au acordat de la 2 până la 6 puncte în urma soluționării contestațiilor, aspecte care nu reflectă realitatea și evidențiază subiectivism din partea comisiei de corectare a lucrărilor sau din partea comisiei de soluționare a contestațiilor.

3. De asemenea, Asociația Magistraților din România a solicitat președintelui Consiliului Superior al Magistraturii luarea măsurilor administrative necesare pentru elucidarea împrejurărilor care au condus ca, în urma recorectării lucrării unei candidate, urmare a contestației acesteia, să i se acorde 5 puncte în plus față de nota inițială. Asociația apreciază că, în aceste condiții, există suspiciuni rezonabile cu privire la competența profesională și integritatea fie a comisiei de corectare, fie a celei de soluționare a contestațiilor.

În memoriul adresat, Asociația Magistraților din România arată că, deși au existat mai multe contestații admise prin mărirea notei inițiale acordate concurenților, în nici un alt caz nu s-au acordat mai mult de 2 puncte.

Totodată, petenta sesizează faptul că se impune modificarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, întrucât acesta nu cuprinde

dispoziții referitoare la rezolvarea situației în care apar diferențe foarte mari între notele obținute inițial și cele finale în urma soluționării contestațiilor.

Conform dispozițiilor art. 8-9 și 13-14 din Regulament, corectarea/recorectarea lucrărilor se efectuează de către comisiile de corectare a lucrărilor și de soluționare a contestațiilor, conform baremului stabilit de comisia de elaborare a subiectelor și afișat/publicat potrivit dispozițiilor cuprinse în Regulament.

În baza art. 13 alin. 1-3 din același act normativ, corectarea lucrărilor se face conform baremului stabilit de comisia de elaborare a subiectelor, pentru fiecare subiect de concurs, barem care se afișează, împreună cu subiectele, la sfârșitul fiecărei probe scrise. Lucrările scrise se notează cu note de la 1 la 10. Nota 1 se acordă în situația în care punctajul obținut este mai mic sau egal cu această notă. Nota finală a candidatului o reprezintă media aritmetică a notelor obținute la fiecare dintre probele scrise. Pe timpul corectării colțul sigilat al lucrării nu se deschide. Notele acordate se înscriu în borderou, sub semnătura celor care le-au acordat, și pe lucrare, sub semnătura președintelui comisiei de corectare, după care se introduc în baza de date a comisiei de corectare. După efectuarea acestor operațiuni se desface colțul sigilat al lucrării și se corelează numărul lucrării cu numele și prenumele candidatului.

Potrivit art. 9 coroborat cu art. 7 alin. 1 lit. g) și art. 13 alin. 1 din Regulament, comisia de contestații reevaluează lucrările ale căror note inițiale au fost contestate și acordă note, conform baremelor de evaluare și notare stabilite de comisia de elaborare a subiectelor, pentru fiecare subiect de concurs. Conform art. 14 alin. 2 și alin. 3 din același act normativ, în vederea soluționării contestațiilor, lucrările scrise se vor renumerota și resigila, fiind înscrise într-un borderou separat, nota acordată în urma soluționării contestației neputând fi mai mică decât nota contestată, iar decizia comisiei de soluționare a contestațiilor este irevocabilă.

Conform dispozițiilor regulamentare în vigoare, notele obținute în urma soluționării contestațiilor sunt definitive.

În urma unei analize comparative a acestui regulament cu alte regulamente de concurs adoptate de către Consiliul Superior al Magistraturii, rezultă că, atunci când



proba scrisă constă într-o lucrare de sinteză, în regulamentele de concurs nu se regăesc dispoziții care să reglementeze situații similare celor apărute în cazul concursului pentru ocuparea funcțiilor vacante de magistrat asistent. Există proceduri exprese care prevăd rezolvarea situațiilor în care apar diferențe mai mari de 1 punct sau 1, 50 puncte între notele acordate de corectorii aceleiași comisii, nu și în cazul diferențelor de punctaj între notele acordate de cele două comisii de corectură și de soluționare a contestațiilor.

În Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție nu există dispoziții care să prevadă o procedură de corectare a lucrărilor ulterior soluționării contestațiilor, astfel că Plenul Consiliului apreciază că nu poate fi admisă nicio solicitare de corectare a lucrărilor ulterior soluționării contestațiilor.

Potrivit art. 8 și art. 9 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, comisia de corectare evaluează și corectează lucrările candidaților, potrivit baremelor de evaluare și notare, iar comisia de contestații reevaluează lucrările ale căror note inițiale au fost contestate și acordă note, conform aceluiași bareme.

Referitor la posibilitatea contestațiilor privind modalitatea de formulare a subiectelor, modalitatea de corectare sau baremul, Plenul constată că, în prezent, nu există dispoziții care să prevadă o astfel de procedură.

Aspectele sesizate de către candidați au fost avute în vedere de către Comisia de contestații la reevaluarea lucrărilor ale căror note au fost contestate.

Candidații înscriși la Secția a II a civilă au formulat 7 contestații, 4 fiind admise, însă aceștia nu au obținut cel puțin media generală 7 (șapte) și nu mai puțin de nota 5 (cinci) la fiecare dintre probe, pentru a putea ocupa unui post vacant de magistrat-asistent.

Candidații înscriși la Secția penală au formulat 50 de contestații, 40 fiind admise, doar 6 candidați au obținut media generală cel puțin 7,00.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că 5 dintre candidații care inițial au fost admiși, în urma soluționării contestațiilor s-au situat pe pozițiile 15-18, în afara posturilor scoase la concurs pentru Secția penală, după cum urmează: Cruceanu Valentina Mihaela - poziția 11, media 7,37 (media după contestații 7,47); Alban Elena Adriana - poziția 12, media 7,37 (media după contestații 7,37), Florescu Gabriela - poziția 13, media 7,30 (media după contestații 7,30) și Telcian Cristina Constanța - poziția 1, media 7,24 (media după contestații 7,24).

În ceea ce privește candidații care inițial s-au situat în afara posturilor scoase la concurs pentru Secția penală, iar după soluționarea contestațiilor în limita celor 14 posturi, se constată că aceștia au obținut următoarele medii: Dinu Oana Mihaela - poziția 11, media 7,68 (media inițială 3,37), Nedelea Claudia Nicoleta - poziția 12, media 7,68 (media inițială 5,20), Niculae Ioana - poziția 13, media 7,55 (media inițială 6,65), Dolache Manuela Magdalena - poziția 14, media 7,53 (media inițială 7,10).

Referitor la candidata Dinu Oana Mihaela, Plenul constată că nota acordată acesteia de către comisia de corectare, la proba teoretică a fost de 9,10 și nu de 1,10, eroare materială ce a fost îndreptată, ca urmare a procesului – verbal încheiat la data de 03.03.2014 de către comisia de corectare.

În conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1) din Regulament, candidații admiși la proba scrisă sunt verificați sub aspectul bunei reputații și sunt programați pentru a se prezenta la vizita medicală și la testarea psihologică.

În perioada 16.03-17.03.2014, candidații declarați admiși au susținut teste psihologice specifice, propuse de specialiști și concretizate prin acordarea calificativului „admis” sau „respins”.

După derularea testării psihologice un număr de 13 candidați au primit calificativul „admis”, iar un candidat a fost declarat respins.

Candidatul declarat respins a formulat contestație, reexaminarea desfășurându-se la data de 21.03.2014. În urma reexaminării acest candidat a fost declarat admis.

La data de 18.03.2014, candidații declarați admiși au fost programați pentru a efectua vizita medicală.

Din deciziile întocmite acestora de comisia medicală numită prin ordin comun al ministrului justiției și al ministrului sănătății, potrivit dispozițiilor din art. 14 din Legea 303/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare, rezultă că toți candidații sunt apreciați ca fiind apti din punct de vedere medical pentru funcția de magistrat-asistent.

Candidații declarați admiși au fost verificați sub aspectul îndeplinirii condiției bune reputații. Prin Hotărârea nr.462/03.04.2014, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege de către candidații declarați admiși la proba scrisă a concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent, organizat la data de 2 februarie 2014.

Conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Regulament, tabelul cu rezultatele finale se supune spre validare Consiliului Superior al Magistraturii în prima ședință care urmează afișării rezultatelor.

Plenul constată că nu există cadru legal pentru recorectarea lucrărilor de către o altă comisie de corectare sau de Plen.

De asemenea, în prezent, la Consiliu se află în lucru propuneri de modificare a Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Având în vedere dispozițiile legale, faptul că din înscrisurile analizate nu rezultă săvârșirea unor fraude în ceea ce privește desfășurarea concursului, diferențele de notare între cele 2 comisii fiind datorată unor interpretări și evaluări distincte, Plenul va dispune respingerea propunerii de recorectare a lucrărilor și validarea rezultatelor concursului.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 37 lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și art. art. 16 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea nr. 293/2007, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

## PLENUL



# CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

## HOTĂRĂȘTE

**Art. 1** - Ia act de conținutul memoriilor formulate de doamnele ALBAN ELENA ADRIANA, CRUCEANU VALENTINA MIHAELA, TELCIAN CRISTINA CONSTANȚA, POPESCU ALEXANDRA MĂDĂLINA, precum și de Asociația Magistraților din România, sub aspectul recorectării lucrărilor candidaților.

**Art. 2** - Respinge propunerea de recorectare a tuturor lucrărilor de către o comisie desemnată de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

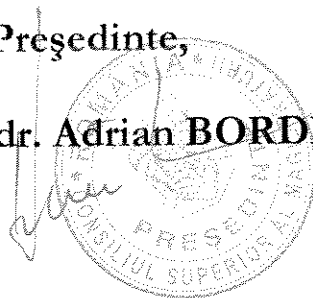
**Art. 3** - Validează rezultatele concursului organizat de către Consiliul Superior al Magistraturii și Înalta Curte de Casație și Justiție pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent, din data de 02 februarie 2014, conform Anexei I care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art. 4** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 03 aprilie 2014

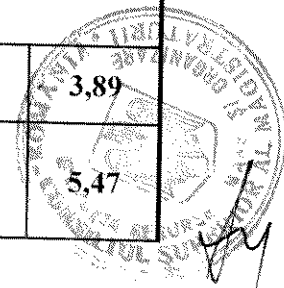
Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

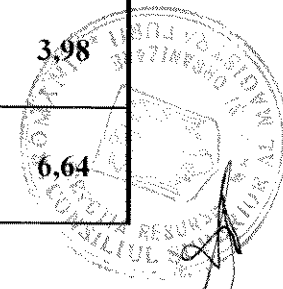


**TABEL**  
privind rezultatele obținute la concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, din data de 2 februarie 2014, după soluționarea contestațiilor

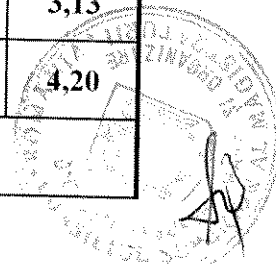
Nr. Crt.	Nume și prenume	Secția pentru care candidează	Notă lucrare proba teoretică	Notă lucrare proba practică	MEDIA inițială	Notă după soluționarea contestațiilor Probă teoretică	Notă după soluționarea contestațiilor Probă practică	MEDIA după soluționarea contestațiilor	MEDIA FINALĂ
1	ANTAL GEANINA	Secția a II-a civilă	ABSENT						
2	DAJ ANA - MARIA	Secția a II-a civilă	4,78	6,50	5,64	4,78	6,50	5,64	5,64
3	DASCĂLU ANCA	Secția a II-a civilă	2,75	5,50	4,13	---	---	---	4,13
4	DINA IONELA	Secția a II-a civilă	3,53	6,06	4,80	---	---	---	4,80
5	DRAGOMIR SILVIA-MONICA	Secția a II-a civilă	4,00	7,50	5,75	4,00	7,50	5,75	5,75
6	LUPU MIRELA	Secția a II-a civilă	ABSENT						
7	PAMFILOIU NADIA	Secția a II-a civilă	1,00	6,06	3,53	---	---	---	3,53
8	PAVEL IULIANA	Secția a II-a civilă	1,00	6,00	3,50	1,05	6,00	3,53	3,53
9	PETCU GABI - MIHAELA	Secția a II-a civilă	4,50	6,50	5,50	4,50	7,70	6,10	6,10
10	RĂDULESCU CRISTINA - RAMONA	Secția a II-a civilă	ABSENT						
11	UNGUREANU IULIA	Secția a II-a civilă	2,78	5,00	3,89	---	---	---	3,89
12	UNGUREANU MARINA DANIELA	Secția a II-a civilă	2,78	7,00	4,89	3,81	7,13	5,47	5,47



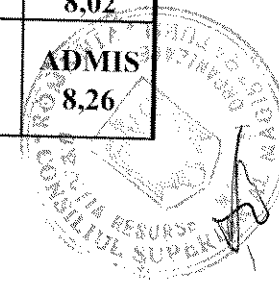
Nr. Crt.	Nume și prenume	Secția pentru care candidează	Notă lucrare proba teoretică	Notă lucrare proba practică	MEDIA inițială	Notă după soluționarea contestațiilor Probă teoretică	Notă după soluționarea contestațiilor Probă practică	MEDIA după soluționarea contestațiilor	MEDIA FINALĂ
13	VOINEA FLORICA	Secția a II-a civilă	2,00	7,06	4,53	2,00	7,06	4,53	4,53
14	VOINESCU DANIELA CORINA	Secția a II-a civilă	5,06	6,50	5,78	5,06	7,75	6,41	6,41
1	ACHIM GEORGETA-CRISTINA	Secția penală	2,00	2,00	2,00	---	---	---	2,00
2	AGACHE CARMEN - MARIANA	Secția penală	ABSENT						
3	ALBAN ELENA ADRIANA	Secția penală	7,20	7,53	7,37	7,20	7,53	7,37	7,37
4	ALEXANDRU ANCUȚA	Secția penală	ABSENT						
5	ANDREI MARIAN-VIOREL	Secția penală	5,43	5,83	5,63	6,80	5,83	6,32	6,32
6	BACIU GABRIELA ELENA	Secția penală	1,00	3,73	2,37	1,36	5,15	3,26	3,26
7	BĂBEANU ANDREEA NICOLETA	Secția penală	7,43	3,31	5,37	---	---	---	5,37
8	BĂDÎRCĂ CĂTĂLIN - COSTINEL	Secția penală	3,53	3,06	3,30	3,86	4,10	3,98	3,98
9	BĂLAN CORNELIA MARIA	Secția penală	5,76	5,43	5,60	6,71	6,56	6,64	6,64



Nr. Crt.	Nume și prenume	Secția pentru care candidează	Notă lucrare proba teoretică	Notă lucrare proba practică	MEDIA inițială	Notă după soluționarea contestațiilor Probă teoretică	Notă după soluționarea contestațiilor Probă practică	MEDIA după soluționarea contestațiilor	MEDIA FINALĂ
10	BĂLAȘ IOANA	Secția penală	ABSENT						
11	BĂLĂȘCAN RALUCA-ZAMFIRA	Secția penală	1,50	5,93	3,72	---	---	---	3,72
12	BĂLUȚOIU CAMELIA	Secția penală	2,00	1,00	1,50	---	---	---	1,50
13	BEGAN IOANA RODICA	Secția penală	7,93	5,46	6,70	7,95	5,76	6,86	6,86
14	BIDILICI ANA DANIELA	Secția penală	ABSENT						
15	BIVOLARU ELENA - MAGDALENA	Secția penală	4,33	6,38	5,36	---	---	---	5,36
16	BÎTĂ NICOLETA-DANIELA	Secția penală	5,06	3,90	4,48	6,46	4,15	5,31	5,31
17	BODEANU STELIAN	Secția penală	2,93	6,00	4,47	2,93	7,31	5,12	5,12
18	BOȘMAN LUMINIȚA	Secția penală	ABSENT						
19	BRATU ANDREEA - RALUCA	Secția penală	3,81	8,16	5,99	4,80	8,16	6,48	6,48
20	BRAUN OANA - MARIA	Secția penală	5,43	6,90	6,17	5,43	6,90	6,17	6,17
21	BURCI CRISTINA	Secția penală	3,00	3,26	3,13	---	---	---	3,13
22	BUȘE MARIA-ALINA	Secția penală	5,00	3,40	4,20	---	---	---	4,20
23	CHIRIAC CUCU CONSTANTIN	Secția penală	ABSENT						

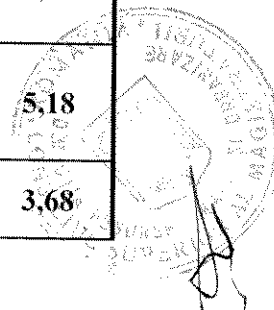


Nr. Crt.	Nume și prenume	Secția pentru care candidează	Notă lucrare proba teoretică	Notă lucrare proba practică	MEDIA inițială	Notă după soluționarea contestațiilor Probă teoretică	Notă după soluționarea contestațiilor Probă practică	MEDIA după soluționarea contestațiilor	MEDIA FINALĂ
24	CHIRIAC FLORENTINA	Secția penală	ABSENT						
25	CIOCAN ELENA	Secția penală	ABSENT						
26	CIOCÎRLAN ALEXANDRINA MONICA	Secția penală	5,66	5,43	5,55	6,23	6,10	6,17	6,17
27	CIONTU IRINA - MARIA	Secția penală	7,56	6,10	6,83	7,56	6,20	6,88	6,88
28	COJOCARU MIRELA	Secția penală	8,56	9,00	8,78	8,56	9,05	8,81	ADMIS 8,81
29	COLICOV OLIVIA MIHAELA	Secția penală	3,56	3,93	3,75	---	---	---	3,75
30	COȘEI ADRIANA	Secția penală	6,25	6,00	6,13	7,41	6,00	6,71	6,71
31	CRISTEA IRINA-CARMEN	Secția penală	ABSENT						
32	CRISTEA LUMINIȚA - GEORGIANA	Secția penală	ABSENT						
33	CRUCEANU VALENTINA MIHAELA	Secția penală	5,23	9,50	7,37	5,43	9,50	7,47	7,47
34	DĂNĂILĂ SIMONA	Secția penală	7,50	8,53	8,02	---	---	---	ADMIS 8,02
35	DEACONESCU - BELULESCU ANA MARIA	Secția penală	8,56	6,20	7,38	8,56	7,95	8,26	ADMIS 8,26

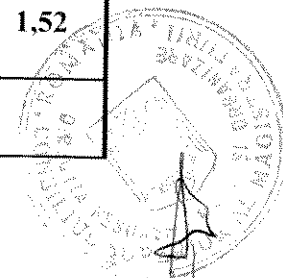




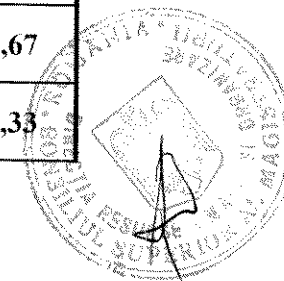
Nr. Crt.	Nume și prenume	Secția pentru care candidează	Notă lucrare proba teoretică	Notă lucrare proba practică	MEDIA inițială	Notă după soluționarea contestațiilor Probă teoretică	Notă după soluționarea contestațiilor Probă practică	MEDIA după soluționarea contestațiilor	MEDIA FINALĂ
36	DEACONU IULIA-ANDREEA	Secția penală	5,20	5,41	<b>5,31</b>	---	---	---	<b>5,31</b>
37	DINU MIHAELA	Secția penală	5,56	4,03	<b>4,80</b>	---	---	---	<b>4,80</b>
38	DINU OANA-MIHAELA	Secția penală	9,10*	5,63	<b>7,37</b>	9,10	6,26	7,68	<b>ADMIS 7,68</b>
39	DOLACHE MANUELA - MAGDALENA	Secția penală	7,20	7,00	<b>7,10</b>	7,20	7,85	7,53	<b>ADMIS 7,53</b>
40	DOROBANȚU ANDREEA - GABRIELA	Secția penală	1,00	ABSENT			---		
41	DRĂGAN SORIN - OVIDIU	Secția penală	4,53	7,00	<b>5,77</b>	4,53	7,20	5,87	<b>5,87</b>
42	ENESCU DANIELA - OANA	Secția penală	3,28	7,00	<b>5,14</b>	3,28	7,00	5,14	<b>5,14</b>
43	FLOREA CAMELIA NICOLETA	Secția penală	5,26	6,80	<b>6,03</b>	5,61	7,10	6,36	<b>6,36</b>
44	FLORESCU GABRIELA	Secția penală	7,96	6,63	<b>7,30</b>	7,96	6,63	7,30	<b>7,30</b>
45	GOLEAC BOGDAN-GEORGE	Secția penală	1,00	2,00	<b>1,50</b>	---	---	---	<b>1,50</b>
46	GRIGORE CAMELIA RODICA	Secția penală	3,83	5,10	<b>4,47</b>	4,00	6,35	5,18	<b>5,18</b>
47	HRISTU NICOLETA	Secția penală	2,36	5,00	<b>3,68</b>	---	---	---	<b>3,68</b>



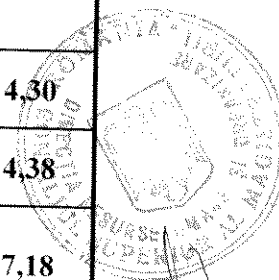
Nr. Crt.	Nume și prenume	Secția pentru care candidează	Notă lucrare proba teoretică	Notă lucrare proba practică	MEDIA inițială	Notă după soluționarea contestațiilor Probă teoretică	Notă după soluționarea contestațiilor Probă practică	MEDIA după soluționarea contestațiilor	MEDIA FINALĂ
48	IRIMIA LILIANA	Secția penală	ABSENT						
49	IVĂNUȘ MIHAELA	Secția penală	7,50	8,86	8,18	7,50	8,86	8,18	ADMIS 8,18
50	JITEA FLORENTINA	Secția penală	ABSENT						
51	LĂCRARU ANCA GRAȚIELA	Secția penală	3,03	6,00	4,52	3,56	6,06	4,81	4,81
52	LUPU ANCA - RALUCA	Secția penală	7,20	5,20	6,20	8,00	5,20	6,60	6,60
53	MARINESCU ELENA	Secția penală	2,43	3,41	2,92	---	---	---	2,92
54	MATEESCU RALUCA - MIHAELA	Secția penală	7,66	4,00	5,83	7,66	5,86	6,76	6,76
55	MĂRGĂRIT ANGELICA	Secția penală	2,90	5,96	4,43	---	---	---	4,43
56	MIHAI LUCIAN	Secția penală	6,46	5,20	5,83	7,33	7,01	7,17	7,17
57	MILEA DOINA	Secția penală	ABSENT						
58	MIRESCU ELENA DANIELA	Secția penală	8,50	3,60	6,05	8,50	3,66	6,08	6,08
59	MOCANU MARIANA-CLEOPATRA	Secția penală	2,03	1,00	1,52	---	---	---	1,52
60	MOCANU VIOREL	Secția penală	ABSENT						



Nr. Crt.	Nume și prenume	Secția pentru care candidează	Notă lucrare proba teoretică	Notă lucrare proba practică	MEDIA inițială	Notă după soluționarea contestațiilor Probă teoretică	Notă după soluționarea contestațiilor Probă practică	MEDIA după soluționarea contestațiilor	MEDIA FINALĂ
61	MOHANU VIORICA - ALINA	Secția penală	ABSENT						
62	MORLOVA AMALIA-MARIA	Secția penală	2,50	4,53	3,52	---	---	---	3,52
63	NAE FELICIA LAURA	Secția penală	3,60	3,60	3,60	3,75	4,83	4,29	4,29
64	NEAGOI MIHAELA	Secția penală	ABSENT						
65	NECHITA MANUELA-MARIA	Secția penală	8,50	8,06	8,28	---	---	---	ADMIS 8,28
66	NEDELEA CLAUDIA - NICOLETA	Secția penală	2,56	7,83	5,20	7,53	7,83	7,68	ADMIS 7,68
67	NICULAE IOANA	Secția penală	5,26	8,03	6,65	6,71	8,38	7,55	ADMIS 7,55
68	NIȚĂ CARMEN-GEORGIANA	Secția penală	3,03	2,76	2,90	---	---	---	2,90
69	OCHEA MARIAN - OPRAN	Secția penală	5,13	6,23	5,68	5,13	7,60	6,37	6,37
70	OPREA CLAUDIA	Secția penală	ABSENT						
71	ORDEAN CONSTANTIN	Secția penală	4,76	4,40	4,58	6,23	5,11	5,67	5,67
72	PANĂ MIRELA ATENA	Secția penală	2,86	7,80	5,33	---	---	---	5,33

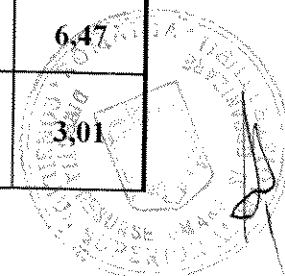


Nr. Crt.	Nume și prenume	Secția pentru care candidează	Notă lucrare proba teoretică	Notă lucrare proba practică	MEDIA inițială	Notă după soluționarea contestațiilor Probă teoretică	Notă după soluționarea contestațiilor Probă practică	MEDIA după soluționarea contestațiilor	MEDIA FINALĂ
73	PENA LUMINIȚA ALINA	Secția penală	1,73	4,88	3,31	---	---	---	3,31
74	PETRE MARIJANA	Secția penală	1,60	3,10	2,35	---	---	---	2,35
75	PETRESCU ILEANA	Secția penală	3,73	3,00	3,37	3,73	3,33	3,53	3,53
76	PINTILIE CORNELIA NICOLETA	Secția penală	1,00	ABSENT			---		
77	PISTRILĂ RAMONA- CLAUDIA	Secția penală	7,06	5,16	6,11	7,06	7,11	7,09	7,09
78	PÎNIȘOARĂ IRINA-RAMONA	Secția penală	4,80	3,20	4,00	---	---	---	4,00
79	POPESCU ALEXANDRA - MĂDĂLINA	Secția penală	6,56	5,30	5,93	6,56	5,30	5,93	5,93
80	POPESCU AURA - GABRIELA	Secția penală	5,85	3,93	4,89	5,85	4,30	5,08	5,08
81	PORIM CARMEN FLORENTINA	Secția penală	ABSENT						
82	POTLOG RĂDIȚA	Secția penală	4,46	2,00	3,23	4,46	4,13	4,30	4,30
83	PRALEA LUCIAN	Secția penală	4,00	4,76	4,38	---	---	---	4,38
84	PRICHINDEL GEORGIANA SIMONA	Secția penală	8,18	5,00	6,59	8,50	5,86	7,18	7,18





Nr. Crt.	Nume și prenume	Secția pentru care candidează	Notă lucrare proba teoretică	Notă lucrare proba practică	MEDIA inițială	Notă după soluționarea contestațiilor Probă teoretică	Notă după soluționarea contestațiilor Probă practică	MEDIA după soluționarea contestațiilor	MEDIA FINALĂ	
85	PUȘCĂ COSTIN-CRISTIAN	Secția penală	10,00	9,00	9,50	---	---	---	ADMIS 9,50	
86	PUȘCĂ MARIAN-MĂDĂLIN	Secția penală	7,53	9,00	8,27	---	---	---	ADMIS 8,27	
87	RĂDULESCU MARIA	Secția penală	6,66	5,63	6,15	6,66	5,63	6,15	6,15	
88	SĂNDICĂ ȘTEFANA	Secția penală	5,86	4,58	5,22	6,68	4,58	5,63	5,63	
89	SCĂRLĂTESCU COSMIN-GABRIEL	Secția penală	ABSENT							
90	SECARĂ FLORINA-ALINA	Secția penală	5,96	2,48	4,22	---	---	---	4,22	
91	SIMION LIVIA CRISTINA	Secția penală	ABSENT							
92	SOARE MĂDĂLINA	Secția penală	4,46	5,73	5,10	4,46	6,50	5,48	5,48	
93	STAN CARMEN - ANGELICA	Secția penală	7,76	5,90	6,83	7,76	5,90	6,83	6,83	
94	STRECHE ANA-ELIZA	Secția penală	3,00	7,00	5,00	3,00	7,00	5,00	5,00	
95	ȘANDOR CAMELIA	Secția penală	9,06	6,50	7,78	9,06	7,16	8,11	ADMIS 8,11	
96	ȘELARU ILEANA-DENISA	Secția penală	4,13	5,90	5,02	---	---	---	5,02	
97	ȘUGAR LIVIU MARIUS	Secția penală	5,00	5,60	5,30	5,41	7,53	6,47	6,47	
98	TALPĂ SORINEL FLORIN	Secția penală	2,56	3,46	3,01	---	---	---	3,01	





Nr. Crt.	Nume și prenume	Secția pentru care candidează	Notă lucrare proba teoretică	Notă lucrare proba practică	MEDIA inițială	Notă după soluționarea contestațiilor Probă teoretică	Notă după soluționarea contestațiilor Probă practică	MEDIA după soluționarea contestațiilor	MEDIA FINALĂ	
99	TĂNĂSACHE IRINA - LIANA	Secția penală	2,63	3,60	3,12	3,70	4,11	3,91	3,91	
100	TELCIAN CRISTINA - CONSTANȚA	Secția penală	5,36	9,11	7,24	5,36	9,11	7,24	7,24	
101	TEMEREL OANA - VALENTINA	Secția penală	9,56	10,00	9,78	---	---	---	ADMIS 9,78	
102	TODICĂ CARMEN	Secția penală	4,16	2,66	3,41	---	---	---	3,41	
103	TOMA CORNELIU EDUARD	Secția penală	3,76	3,20	3,48	---	---	---	3,48	
104	TRANDAFIR GEORGETA-MIHAELA	Secția penală	2,23	6,40	4,32	---	---	---	4,32	
105	TROIA LĂSTUNA	Secția penală	ABSENT							
106	ȚOLEA CIPRIAN FLORIN	Secția penală	1,80	2,26	2,03	---	---	---	2,03	
107	VASILESCU DANIELA	Secția penală	2,23	6,86	4,55	---	---	---	4,55	
108	VLĂDAIA DIANA - GABRIELA	Secția penală	5,73	10,00	7,87	7,40	---	8,70	ADMIS 8,70	

\*) Notă rectificată conform Deciziei nr. 67 /2014 a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii

