



CABINET MEMBRI

Jud. Vasilică-Cristi Danileț

Jud. Alina-Nicoleta Ghica

*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituția României)*

nr. 9789 din 07 mai 2014

**Către Ministerul Justiției,
Domnului Robert Marius Cazanciuc**

Stimate domnule ministru,

În calitate de membri aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii suntem convinși de necesitatea întăririi independenței, dar și a responsabilizării acestei instituții ce face parte din Autoritatea Judecătorească și care s-a dovedit în ultimii trei ani nu numai un organism de gestionare a carierei magistraților, ci și un pilon esențial în cadrul instituțiilor de susținere și apărare a statului de drept.

Cu privire la responsabilizare, vă rugăm să aveți în vedere că în luna aprilie a.c. au fost publicate decizia Curții Constituționale [nr. 80/2014](#) și Opinia Comisiei de la Veneția [CDL-AD\(2014\)010](#). De aceea, vă solicităm ca, în virtutea atribuțiilor ce vă revin, să propuneți Guvernului României adoptarea unui *proiect de lege* pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin care să se reglementeze modalitatea de **revocare a membrilor** acestui organism, atât cu privire la procedura de urmat, cât și cu privire la motivele revocării.

Vă reamintim că o reglementare existentă în acest sens a fost declarată neconformă cu legea fundamentată prin [Decizia nr 196/2013](#) a Curții Constituționale, pe motiv de imprevizibilitate și încălcare a independenței membrilor CSM. Deși această decizie are efect obligatoriu pentru autoritățile statului, până în prezent, la peste un an de la data publicării ei, Guvernul nu a propus vreun proiect de lege, iar Parlamentul nu are vreo inițiativă legislativă prin care să facă aplicabil principiul revocării membrilor CSM.

În speranța că veți fi de acord cu demersul nostru, vă sugerăm ca la conceperea proiectului de lege să fie avute în vedere principiile stabilite de cele trei documente indicate mai sus:

a. Cu privire la motivele revocării:

- Revocarea poate fi solicitată pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor stabilite de Constituție și lege, respectiv cele stabilite de Plenul și secțiile CSM (sarcini administrative și jurisdicționale), constând în acțiuni ori inacțiuni prin care s-ar aduce atingere rolului constituțional al CSM de garant al independenței justiției – *decizia CCR nr. 192/2013*;
- Revocarea poate privi numai atribuțiile individuale ale membrului CSM, nu și atribuțiile CSM ca organ colectiv; în activitatea individuală, membrul Consiliului trebuie să se bucure de o reală libertate de gândire, expresie și acțiune – *decizia CCR nr. 192/2013*;



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituția României)*

CABINET MEMBRI

Jud. Vasilică-Cristi Danileț

Jud. Alina-Nicoleta Ghica

nr. 9789 din 07 mai 2014

- Revocarea trebuie să aibă loc în condiții stricte, indicate în mod expres în legea CSM, cum ar fi încălcarea obligației de a participa la ședințele CSM sau neglijarea altor îndatoriri – *Opinia Comisiei de la Veneția*;
 - Mandatul membrilor CSM este unul reprezentativ și nu imperativ – *decizia CCR nr. 192/2013*;
 - Un membru CSM nu poate fi revocat pentru că alegătorii nu sunt de acord cu deciziile sale – *Opinia Comisiei de la Veneția*.
- b. Cu privire la procedura revocării
- Revocarea reprezintă o sancțiune pentru o conduită profesională necorespunzătoare – *decizia CCR nr. 192/2013*;
 - Inițiatorul procedurii trebuie să indice faptele, comise sau omise, ce se impută membrului ales al CSM și acestea să fie analizate într-un cadru care să permită membrului Consiliului să-și expună punctul de vedere și să formuleze apărări – *decizia CCR nr. 192/2013*;
 - Trebuie stabilită o modalitate de constatare a neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor, precum și autoritatea competentă să stabilească un astfel de deficit în activitatea de membru al CSM – *decizia CCR nr. 192/2013*.

În calitate de inițiatori ai acestui demers, considerăm că simplul caracter de organism colectiv al CSM nu poate înlătura **răspunderea individuală** a membrilor aleși. Această răspundere trebuie să dea posibilitatea alegătorilor – fie că este vorba de magistrați pentru membrii CSM care sunt judecători și procurori aleși, fie că este vorba de senatori pentru reprezentanții societății civile – să decidă cu privire la revocarea membrilor CSM, care trebuie însă să aibă loc în condiții care să protejeze independența membrului CSM, pentru temeiuri și potrivit unei proceduri previzibile. Proiectul de lege pe care a cărui alcătuire îl propunem va trebui să stabilească cu precizie aceste aspecte, aspectele de natură tehnică urmând a fi apoi detaliate într-un regulament elaborat de CSM cu privire la revocarea membrilor săi.

Cu deosebită considerație,

**Judecător Cristi Danileț,
Membru ales al CSM**

**Judecător Alina Ghica,
Membru ales al CSM**