

**ROMÂNIA**  
**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**SECȚIA PENALĂ**

**SENTINȚA NR.92**

**DOSAR NR.195/1/2014**

Ședința publică din 30 ianuarie 2014

Completul compus din:  
Președinte - Ioana Bogdan  
Judecător - Cristina Rotaru  
Judecător - Ștefan Pistol

Magistrat asistent - Marioara Cioaric

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, a fost reprezentat de procuror Cameluș Păduraru.

Pe rol soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul Coman Gheorghe, trimis în judecată, în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.13 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție cu modificările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns inculpatul Coman Gheorghe, în stare de arest preventiv, asistat de apărător ales Nadia Cantemir, și avocat desemnat din oficiu Vasile Mihaela.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de magistratul asistent care a învederat că la data 22 mai 2014 este primul termen de judecată acordat pe fondul cauzei, astăzi urmând să se verifice, în condițiile art.300<sup>1</sup> C.pr.pen., doar legalitatea și temeinicia luării și menținerii arestării preventive față de inculpatul Coman Gheorghe, precum și că parchetul a depus o adresă prin care comunica Înaltei Curți că s-a strecurat o eroare materială în ceea ce privește anul emiterii rechizitoriului, respectiv s-a trecut 2014 în loc de 2013, în condițiile în care trimiterea în judecată a inculpatului s-a dispus în luna decembrie 2013.

Apărătorul ales al inculpatului Coman Gheorghe a solicitat preschimbarea termenului de judecată pe fondul cauzei pentru astăzi, întrucât clientul său dorește să fie judecat conform procedurii simplificate prevăzute art. 320<sup>1</sup> C. pr.pen..

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul pe cerere de preschimbare a termenului, a arătat că nu are nimic de obiectat cu privire la acesta.

Înalta Curte, deliberând, admite cererea formulată de inculpatul Coman

Gheorghe, prin apărător ales, și preschimbă termenul de judecată pentru astăzi, 30 ianuarie 2014.

Înalta Curte, în conformitate cu dispozițiile art.300 C.pr.pen., a pus în discuție regularitatea actului de sesizare a instanței, după ce în prealabil a procedat la identificarea inculpatului Coman Gheorghe.

Reprezentantul Ministerului Public și apărătorul ales al inculpatului Coman Gheorghe, având pe rând cuvântul, au arătat că Înalta Curte a fost legal sesizată prin rechizitoriu, motiv pentru care urmează să se constate regularitatea actului de trimitere în judecată.

Înalta Curte a constatat regularitatea actului de sesizare, după care i-a adus cunoștință inculpatului Coman Gheorghe infracțiunea pentru care s-a dispus trimiterea s-a în judecată, făcând referire la probele pe care se bazează acuzația și prezentându-i, totodată, pe scurt împrejurările faptice ale cauzei.

În baza art.320<sup>1</sup> alin.(3) C.pr.pen., inculpatul a fost întrebat dacă recunoaște faptele astfel cum au fost reținute prin rechizitoriu, precum și dacă solicită ca judecata să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Coman Gheorghe, având cuvântul, a recunoscut faptele pentru care a fost trimis în judecată, astfel cum au fost reținute prin actul de sesizare al instanței, arătând că nu contestă legalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, declarația acestuia fiind consemnată și atașată la dosar.

Înalta Curte a încuviințat proba cu înscrisuri în circumstanțiere solicitată de apărătorul ales al inculpatului, după ce a luat în prealabil cuvântul procurorului de ședință în sensul admiterii respectivelor acte.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Înalta Curte a acordat cuvântul în dezbateri.

Reprezentantul Ministerului Public, făcând referire la infracțiunea prevăzută de art.13 din Legea nr. 78/2000, cu modificările ulterioare pentru care a fost trimis în judecată inculpatul Coman Gheorghe, că din probele administrate în faza de urmărire penală, rezultă vinovăția acestuia în ceea ce privește pretinderea de servicii sau alte foloase materiale necuvenite de la denunțator în scopul menținerii acestuia în funcția publică pe care o ocupa, acțiune în care s-a folosit de influența pe care o avea în calitate de președinte a Organizației Județene Buzău din cadrul Partidului Conservator, fiindu-i remise, în perioada 12 - 18 decembrie 2013 o sticlă de whisky și suma de 3.140 lei, concluzionând că în raport de poziția inculpatului din fața instanței de judecată sunt aplicabile dispozițiile art. 320<sup>1</sup> C.pr.pen..

La individualizarea pedepsei ce urmează să îi fie aplicată inculpatului s-a solicitat să se aibă în vedere faptul că acesta în momentul prinderii în flagrant a fugit de la locul faptei, fără să oprească când a fost somat și a acroșat cu mașina

organele de intervenție, încercând astfel să zădărnicească aflarea adevărului, dar și împrejurarea că a mai fost cercetat penal, fiind sancționat administrativ în condițiile art.18<sup>1</sup> C.pen, motiv pentru care scopul pedepsei nu poate fi atins fără executarea pedepsei închisorii în quantum de 3 ani în regim de detenție.

Apărătorul ales al inculpatului Coman Gheorghe a solicitat să se constate incidența dispozițiilor art. 320<sup>1</sup> C.pr.pen., cu consecința reducerii limitelor de pedeapsă conform acestui text de lege, dar și aplicarea celorlalte criterii de individualizare prevăzute de art. 72 C.pen., dată fiind conduită bună anterioară săvârșirii faptei a clientului său, relevată și de lipsa antecedentelor penale, situația familială, având o familie organizată cu trei copii în întreținere, dar și atitudinea acestuia după conștientizarea acțiunilor sale de la momentul prinderii în flagrant, concretizată în prezentarea de bună voie în fața organelor judiciare.

Conchizând, avocatul ales a solicitat reținerea în favoarea clientului său a circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 74 lit. a) și c) și alin. (2) C.pen., cu consecința aplicării unei pedepse sub minimul special prevăzut de lege și a suspendării condiționate a executării acesteia în condițiile art.81 și următoarele Cod penal, întrucât față de împrejurările cauzei și circumstanțele personale ale inculpatului, scopul pedepsei poate fi atins și fără executare în regim de detenție.

Inculpatul Coman Gheorghe, în ultimul cuvânt, a arătat că regretă fapta și solicită aplicarea unei pedepse fără executare în regim de detenție.

## ÎNALTA CURTE

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr.199/P/2013 din 15 ianuarie 2014, Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului Coman Gheorghe, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000, republicată și cu modificările anterioare.

Prin actul de sesizare al instanței, s-a reținut, în esență, că inculpatul Coman Gheorghe, în perioada noiembrie - decembrie 2013, folosindu-se de influența conferită de funcția de președinte al Organizației Județene Buzău din cadrul Partidului Conservator pe care o ocupa, i-a solicitat denunțatorului Botezatu Ciprian Ionel să-l angajeze în funcția de șef Serviciu Economic și Administrativ la DSVSA Buzău pe președintele executiv al Organizației Județene Buzău a Partidului Conservator; să intervină pe lângă o echipă de control a DSVSA Buzău care efectua verificări la o societate comercială de pe raza orașului Nehoiu, județul Buzău unde era administrator un consilier al Partidului Conservator, în sensul favorizării respectivei firme; dar și să-i fie remise foloase materiale necuvenite

constând în asigurarea sprijinului financiar sau a produselor specifice cu ocazia eventualelor întâlniri de lucru ce urmau a fi organizate în municipiul Buzău la nivelul formațiunii politice din care făcea parte, motiv pentru care la data de 18.12.2013 a primit de la denunțator o sticlă de whisky și 3.140 lei, în schimb promițându-i acestuia că va rămâne director executiv adjunct al Direcției Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Buzău, post care la nivel politic „ar reveni” Partidului Conservator.

Situația de fapt stabilită de procuror are ca fundament denunțul și declarațiile martorului Botezatu Ciprian Ionel (d.u.p., vol. I, filele 51 - 68); procesele verbale de redare a discuțiilor ambientale din 03.11.2013 și 20.11.2013 purtate de inculpat cu denunțator și înregistrate pe suporturi optice de către cel din urmă (d.u.p., vol. I, filele 69 - 86, 88 - 112); procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice purtate de inculpat și denunțator (d.u.p., vol. I, filele 157 - 166, 180 - 184, 187 - 198, 211 - 212); procesele verbale de redare a discuțiilor din mediul ambiental dintre inculpat și denunțator (d.u.p., vol. I, filele 167 - 179, 185 - 186, 213 - 214); proces verbal din 18.12.2013 de consemnare a seriilor bancnotelor ce compun suma de 3140 lei și de predare către martorul denunțator, planșa fotografică (d.u.p., vol. I, filele 206 - 210); proces verbal din 18.12.2013 de constatare a infracțiunii flagrante (d.u.p., vol. II, filele 1- 24); proces verbal din 20.12.2013 privind verificarea autoturismului marca Mercedes Benz cu numărul de înmatriculare și planșa fotografică (d.u.p., vol. II, filele 115 - 127); declarația martorilor Dragnea Adonis Laurențiu, Badea Nicolae Cristian, Tudor Nicoleta (d.u.p., vol. II, filele 248 - 250, 246 - 247, 243 - 245).

Cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 16 ianuarie 2012 sub nr. 195/1/2014, fixându-se prim termen de judecată la 22 mai 2014, care a fost preschimbat la solicitarea inculpatului pentru data de 30 ianuarie 2014.

La termenul din de 30 ianuarie 2014, Înalta Curte a constatat în temeiul dispozițiilor art.300 C.pr.pen. regularitatea actului de sesizare, după care a adus la cunoștința inculpatului Coman Gheorghe dispozițiile art.320<sup>1</sup>C.pr.pen., acesta arătând că înțelege să se prevaleze de procedura simplificată a recunoașterii vinovăției și faptelor pentru care a fost trimis în judecată, fără să conteste legalitatea probele administrate în faza de urmărire penală, exprimându-și, totodată, acordul să fie judecat exclusiv în baza lor.

În circumstanțiere a fost încuviințată proba cu acte, fiind depuse la dosar certificatele de naștere ale celor trei copii ai inculpatului, certificatul de căsătorie, diploma de excelență primită de inculpat, caracterizări ale acestuia, actul constitutiv al societății comerciale al cărei asociat unic este.

Analizând probele administrate în faza de urmărire penală și declarația dată

de inculpatul, nemijlocit, în ședința publică din 30 ianuarie 2014, Înalta Curte reține următoarele:

Inculpatul Coman Gheorghe, în virtutea prerogativelor conferite de funcția de președinte al Organizației Județene Buzău din cadrul Partidului Conservator, dar și datorită calității sale de deputat în Parlamentul României, a stabilit un cerc relațional format din persoane care dețin funcții de demnitate publică atât la nivel central, cât și la nivel local sau sunt lideri politici, prin intermediul cărora obținea realizarea unor interese private, însă, în afara cadrului legal, sens în care a sprijinit politic diferite persoane pentru a fi promovate sau menținute în funcții publice în schimbul obținerii de diverse servicii.

În acest context, a inițiat mai multe întâlniri cu denunțatorul Botezatu Ciprian Ionel ocazia cu care l-a asigurat că menținerea în funcția de director executiv adjunct la nivelul Direcției Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Buzău, funcție ce revine Partidului Conservator, depinde atât de poziția sa cât și de influențele sale politice, în schimb solicitându-i acestuia angajarea în cadrul DSVSA Buzău a martorei Tudor Nicoleta, secretar general al Organizației Județene Buzău a Partidului Conservator, intervenția pe lângă angajații DSVSA Buzău care efectuau verificări la o societate comercială de pe raza orașului Nehoiu, județul Buzău, unde era administrator un consilier al Partidului Conservator în sensul favorizării respectivei firme, dar și remiterea unor foloase materiale necuvenite în bunuri alimentare și băuturi alcoolice, precum și în bani.

Pentru a-i demonstra denunțatorului multitudinea relațiilor pe care le avea cu diferite persoane ce ocupau funcții de demnitate publică, precum și influența pe care o avea ca președinte de organizație județeană de partid, inculpatul Coman Gheorghe a vehiculat cu prilejul întâlnirilor avute cu martorul Botezatu Ciprian Ionel numele ori funcțiile ministrului agriculturii și al consilierului personal al acestuia, al ministrului întreprinderilor mici și mijlocii și turismului, al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, al secretarului de stat în Ministerul Muncii, al președintelui Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, al directorului Agenției de Plăți pentru Intervenție în Agricultură Buzău, al președintelui Consiliului Județean Buzău și chiar al unuia dintre vicepremierii.

La data de 12 decembrie 2013, inculpatul Coman Gheorghe i-a mai solicitat denunțatorului pe lângă numirea martorei Tudor Nicoleta în funcția de șef Serviciu Economic și Administrativ al DSVSA Buzău și jumătate din contravaloarea consumației aferente mesei festive ce urma a se organiza după conferința județeană a Organizației Buzău a Partidului Conservator, dar și o sticlă de whisky care i-a fost remisă, în aceeași zi, prin intermediul martorului Badea Nicolae Cristian,

stabilind, totodată, să se întâlnească și la 18 decembrie 2013 pentru a primi suma de 3.140 lei.

Denunțatorul Botezatu Ciprian Ionel, întâlnindu-se la data stabilită cu inculpatul Coman Gheorghe în zona McDonald's, din municipiul Buzău, i-a remis suma de 3.140 lei, după care acesta din urmă s-a suit la volanul autoturismului marca Mercedes Benz, demarând în trombă în momentul în care organele de anchetă care veniseră la fața locului i-au solicitat să rămână pe loc, atingând chiar mașina echipei operative care a încercat să-l oprească, fiind depistat în trafic abia a doua zi, în jurul orei 15,30.

Probatoriul administrat în cursul urmăririi penale (interceptarea discuțiilor purtate de denunțator cu inculpatul, în ziua de 12.12.2013, în mediu ambiental, înregistrările video ale întâlnirilor dintre cei doi, înregistrarea de către denunțator a discuțiilor purtate cu inculpatul la datele de 03.11.2013 și 20.11.2013, conținutul convorbirilor telefonice avute de cei doi la datele 09.12.2013 și 18.12.2013, precum și cele avute de denunțator cu o terță persoană la 12.12.2013, dar și de inculpat cu martora Tudor Nicoleta din 18.12.2013, declarațiile denunțatorului Botezatu Ciprian Ionel, ale Dragnea Adonis Laurențiu, Badea Nicolae Cristian, Tudor Nicoleta, procesul verbal de constatare a infracțiunii flagrante și procesul verbal de consemnare a bancnotelor ce formau suma de 3.140 lei), precum și declarația de recunoaștere necondiționată a faptelor de către inculpat la termenul din 30 ianuarie 2014, dovedesc dincolo de orice dubiu că inculpatul Coman Gheorghe a pretins și primit de la denunțator o sticlă de whisky și suma de 3.140 lei, dar și efectuarea altor servicii în favoarea unor cunoscuți de-ai săi, în schimb promițându-i în virtutea influenței sale să-l mențină în funcția de director executiv adjunct la nivelul DSVSA Buzău, care potrivit algoritmului politic revenea Partidului Conservator în cadrul căruia avea calitatea de președinte a Organizației Județene Buzău.

Relevante în fundamentarea vinovăției inculpatului Coman Gheorghe sunt anumite pasaje din procesele verbale de redarea a discuțiilor purtate în mediu ambiental sau telefonic între acesta și denunțatorul Botezatu Ciprian Ionel, motiv pentru care urmează a fi prezentate câteva fragmente.

Dialog din mediu ambiental de la 03 noiembrie 2013:

C.G.: ...Ăăă...ai foc?...deci eu dacă dau la pace cu tine facem treabă, dacă nu dau nu facem treabă!

.....  
C.G.: Și conform înțelegerii, protocolului care este, ăsta...cum îi zice...director adjunct e ...este la noi, la Partidul Conservator!

B.C.: Director adjunct la DSV e la Partidul Conservator?

C.G.: Înțelegi? Acuma sincer nu știu cum să-ți spun ție că eu vreau să fiu

serios și nici n-am nicio treabă... adică n-am nicio treabă...*dacă ne înțelegem și batem palma, suntem prieteni, am fost prieteni și rămânem prieteni, acum asta-i situația, știi și tu cum e la politică, știi mai bine ca mine! Eu am vorbit cu Vlad, știi cine e Vlad...* (n.a. cu referire la președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor - Mănăstireanu Vladimir Alexandru)".

În aceeași manieră este purtată și discuția din 20 noiembrie 2013:

C.G.: „Nu știu dacă mă ajuți...*tu pe mine nu mă ajuți*. Eu ți-o spun, nu m-ai ajutat cu nimic până acuma și știam că-i postul nostru, eu l-am cedat pe ăsta că ăsta a fost bagabond...

B.C.: *Cum nu te-am ajutat cu nimic?*

C.G.: Cu nimic, cu ce m-ai ajutat tu?

.....

C.G.: Da mă uite acuma, vrei să-ți spun ceva? Eu nu te mint pe tine, Cipriane, nu te mint și nu am cum să te mint. Uite, realitatea că eu nu te mint pe tine...uite, eu acuma ca să fac alegerile astea și oamenii care-i am acuma, *oamenii care vin de la București, în primul rând vine și Voiculescu*, atenție, eu oamenii ăștia tre să-i țin o noapte la hotel, nu pe toți, oamenii ăștia cu mâncare cu tot mă costă o grămadă de bani. *Pe mine conferința asta județeană mă costă, să nu exagerez, în jur la 300 de milioane! Nimeni nu mă ajută!* Păi atunci, dacă n-am oameni să mă ajute și pe mine cu ceva...nu mereu...când am nevoi, ce fac mă? Păi ăla zice...băi p..., tu știi ce mi-a zis mie...am martori, eu nu vreau să spun acuma cine...".

Întâlnirea din 12 decembrie 2013:

C.G.: „*Băi, eu pot să aduc pe altul, pot să aduc mâine!*

B.C.: Dă-i dracu! Nu d-asta... nu d-asta te-am întrebat. Io te-am întrebat așa: *vroiam să fiu convins că postul meu ține tot de tine, știi?*

.....

BC: ... așa cum este acuma. *Și a doua treabă s-o rezolv pă Nicoleta cu funcția*. Da? În ce privește pă Nicoleta ...ștatele alea nenominale de funcție... nenominale de funcție... de... nenominale de funcții, le-am trimis! Și urmează că, cred că în două săptămâni, *trei săpt... maxim o lună, să fie scoase la concurs posturile și atunci o rezolv și pă Nicoleta...* Și acuma zi-mi pentru sâmbătă ce-ți trebuie, că nu știi ce-ți trebuie!

.....

BC: Da, *da io mai devreme de luni nu pot să vin cu banu*. Că nu sunt aci.

CG: *Nu mă, că oricum nu-i plătesc io! Nu... Stau să-i plătesc lu ăsta?*

.....

BC: *Te bazezi pă mine să contribui alături de ălalaltu cu cât...*

CG: Da!

BC: .. *cu cât costă!*

CG: *Da! Da!*

BC: *Deci ăla pune jumate și pun și io jumate.*

BC: *Dacă fac treburile astea, una cu...*

CG: *Mă! Am vorbit o vorbă!*

BC: *...când ai nevoie.*

CG: *Am vorbit! Io ce-am spus...*

BC: *.. și cu Nicoleta...*

CG: *... să fim serioși!*

BC: *...rămân și io pă funcția mea, da?*

CG: *Da! Pi nu ți-am spus? Dacă nu...*

BC: *Pi dacă depinde de tine, io ce să fac?*

CG: *Da de cine mă, crezi că depinde?*

CG: *Și whisky, să nu uiți whiskyul!*

BC: *Când ai nevoie, când am nevoie te-ajut! Păi da' și whisky trimiți pă cineva după el sau cum...*

CG: *Nu, mă suni tu și... Unde să vină?*

BC: *La mine! ...*

CG: *Trimit un băiat Cristi acolo!"* (n.a. se referă la martorul Badea Nicolae Cristian).

Dialogul purtat în mediul ambiental la data de 16.12.2013, între denunțator și o terță persoană:

BC: *;, Haideți, vă rog! Haideți!*

DOMN: *Da, da, da.*

BC: *Îmi cer scuze!*

DOMN: *Nicio problemă. Gata! Să trăiți!*

BC: *Vă salut! Luați un loc! Da-ți-mi și mie... Sau nu? Ce?*

DOMN: *Deci io n-am ajuns acu' la băieți. M-au sunat, mi-au zis șaijdouă opt sute. Total. Și dumneavoastră acumă cât considerați.*

BC: *Și asta... ce... Șaijdouă... Deci șaijdouă de milioane opt sute.*

DOMN: *Șaijdouă. Da. Opt sute. Da.*

BC: *Deci din șaijdouă de milioane opt sute, treizeci și unu patru sute e... Păi nu, că GIGI (n.a. cu referire la Coman Gheorghe) mie mi-a zis de jumate-jumate.*

DOMN: *Știu. Jumate. Da. Jumate-jumate.*

BC: *Jumate-jumate. Cu cine dracu' mai face jumate? Mă rog. Ă... Nu. Pă mine mă interesa... Asta o discut io cu el. Deci șaijdouă opt sute. Îmi trebuie un pic de timp, d-asta zic, că nu e..."*



În seara din data de 18 decembrie 2013, întâlnirea de la ora 20,16:

CG: „ Bă, să nu cumva să... deci ce rămâne între noi, aia vorbim!

BC: *Ve...vezi unde ți-i... ți-i pui.*

CG: A, da. Bun. Vorbim mâine atunci. Da?

BC: Da. Bun. *Nu ți-i numeri, mă?*

CG: *Lasă, dă-i...*

BC: *Vezi dracu unde-i pui.*

CG: *Îi dau, oricum îi dau..”.*

Așa cum s-a arătat anterior este de necontestat faptul că din dovezile existente la dosar rezultă că inculpatul Coman Gheorghe a comis fapta pentru care a fost trimis în judecată care întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.13 din Legea nr.78/2000, republicată și cu modificările ulterioare care constă în folosirea influenței sau a autorității de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite.

Înalta Curte, constatând că atât infracțiunile clasice de corupție cât și cele asimilate acestora cunosc o recrudescență în rândul reprezentanților celor trei puteri ale statului (legislativă, judecătorească și executivă) apreciază că măsurile de combatere a acestui fenomen trebuie să capete eficiență reală, inclusiv prin aplicarea unui tratament sancționator adecvat, motiv pentru care va aplica inculpatului Coman Gheorghe, în condițiile art. 320<sup>1</sup> alin.(7) C.pr.pen., o pedeapsă de 1 an închisoare, cu executare în regim de detenție, întrucât scopul pedepsei prevăzut de art.52 C.pen. nu ar putea fi atins prin altă modalitate de executare.

Chiar dacă inculpatul Coman Gheorghe a recunoscut total și necondiționat comiterea infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată, sens în care a înțeles să uzeze de procedura simplificată a recunoașterii de vinovăție, această împrejurare nu poate fi valorificată în mod singular, ci doar prin coroborare cu împrejurările concrete ale cauzei, inclusiv sub aspectul atitudinii sale din momentul prinderii în flagrant, când pentru a se sustrage de la cercetări și implicit de la răspundere penală a fugit, acroșând cu propriul său autoturism, mașina în care se afla echipa operativă care îl somase să se predea, fiind căutat de organele de poliție și depistat abia a doua zi.

Ba mai mult, inculpatul a fost cercetat în două rânduri pentru infracțiunea prevăzută de art.86 alin.(1) din O.U.G. nr. 195/2002, dar și pentru infracțiunile prevăzute de art.55 alin.(1) din Legea nr. 35/2008 și art. 99 alin.(2) lit.b) din Legea nr. 107/1996, fiindu-i aplicate în toate cele trei dosare sancțiunea amenzii administrative fundamentată pe dispozițiile art. 18<sup>1</sup> C.pen..

Pe de altă parte, gravitatea faptei, este sporită și de împrejurarea că inculpatul la momentul comiterii era deputat în Parlamentul României, poziție în

care era chemat să asigure respectarea și supremația legii, nu să recurgă la conduite ilicite în scopul obținerii de banii sau foloase necuvenite.

Implicațiile acțiunilor desfășurate de inculpat sunt grave întrucât creează percepția în rândul opiniei publice că numirea/mentinerea în funcții din sistemul public se face doar în schimbul unor avantaje materiale sau de altă natură, fără să aibă legătură cu pregătirea și competențele profesionale, cu atât mai mult cu cât cea mai mare parte a societății românești este convinsă că orice se poate obține printr-un sistem relațional sau cu bani.

Conform dispozițiilor art.88 C.pen. va deduce din durata pedepsei aplicate inculpatului Coman Gheorghe, durata prevenției de la 07 ianuarie 2014 la 30 ianuarie 2014 și în temeiul art.350 alin.(1) C.pr.pen., va menține măsura arestării preventive luată față de acesta, Înalta Curte apreciind că se impune ca în raport de gravitatea faptelor, importanța valorilor sociale lezate și circumstanțele de comitere să se impune în continuare măsură preventivă privativă de libertate.

În baza art. 19 din Legea nr.78/2000, republicată și cu modificările ulterioare va confisca de la inculpat suma de 3.140 lei, dobândită ca urmare a activității infracționale desfășurate, fiindu-i remisă de către denunțator la data constatării infracțiunii flagrante și care provenea din fondul special al Direcției Naționale Anticorupție.

Data fiind soluția de condamnare ce urmează a fi dispusă față de inculpat, în baza art.191 C.pr.pen., acesta va fi obligat la plata sumei de 6.050 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

În baza art.13 din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, republicată și cu modificările ulterioare, cu aplicarea art.320<sup>1</sup> alin.(7) Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul Coman Gheorghe

la 1  
an închisoare.

Face aplicarea art.71, 64 lit.a) teza a II-a și b) Cod penal.

Menține starea de arest a inculpatului și deduce prevenția de la 07 ianuarie 2014 la zi.

În baza art.19 din Legea nr. 78/2000 republicată și cu modificările ulterioare, confiscă de la inculpat suma de 3.140 lei.

În baza art. 191 Cod procedură penală, obligă inculpatul la plata sumei de 6.050 lei cheltuieli judiciare către stat, din care suma de 50 lei reprezentând onorariul apărătorului desemnat din oficiu, până la prezentarea apărătorului ales, se va avansa din fondul Ministerului Justiției.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică, azi 30 ianuarie 2014.

LUMEA JUSTITIEI.RO