

1/9861/705.14

Nr. 1513/li

07.05.2014

**Domnule Presedinte,**

Subsemnatul **DAN VOICULESCU**, cu domiciliul în

având

calitatea de inculpat în dosarul penal al Curtii de Apel Bucuresti, Sectia a II-a Penală, nr. 25497/3/2012\*\*, în temeiul art. 98 și art. 99 lit. o din Legea nr. 303/2004, formulez prezenta:

**SESIZARE**

cu privire la nerespectarea repartizării aleatorii a dosarului penal nr. 25497/3/2012\*\* în care am calitate de inculpat, atât la Tribunalul Bucuresti, cât și la Curtea de Apel Bucuresti

**I. Nerespectarea repartizării aleatorii la Tribunalul Bucuresti**

1. Initial dosarul nr. 25497/3/2012\*\* a fost înregistrat la data de 07.02.2013 pe rolul Tribunalului Bucuresti, Sectia a II-a Penală, când a fost repartizat aleatoriu la C2F cu termen de judecată la data de 08.03.2013 cu respectarea principiului repartizării aleatorii prevăzut de art. 95 alin. (1) din Regulament.

---

**Domnului Adrian Bordea – Presedinte  
Consiliul Superior al Magistraturii**



2. Ulterior, prin Încheierea din data de 19.03.2013, ca urmare a suspendării din funcție a titularului completului de judecată căruia i s-a repartizat cauza pentru soluționare judecătorul desemnat potrivit art. 98 alin. (6) a dispus trimiterea acestei cauze la termenul completului initial investit, respectiv la data de 05 aprilie 2013, urmând ca la acea dată o persoană dintre cele nominalizate prin dispozițiile art. 95 alin. 4 să procedeze la o nouă repartizare a tuturor dosarelor repartizate initial acestui complet.

3. La data de 22.03.2013 DNA a formulat cerere de preschimbare a termenului de judecată.

4. La data de 29.03.2013, s-a încheiat un proces-verbal de către Presedintele Sectiei a II-a Penale, din care reiese că potrivit art. 99 alin. 11 din Regulament s-a „procedat la desființarea completului C2F, cauzele fiind repartizate prin sistemul ciclic celorlalte complete ale instanței”, dosarul nr. 25497/3/2012\*\* fiind repartizat completului C4F, cu termen de judecată la data de 09.04.2013.

a. Contrar art. 95 alin. (10) la dosarul cauzei **nu există copie de pe hotărârea colegiului de conducere prin care este modificată compunerea completului de judecată.**

b. Contrar art. 95 alin. (9) din Regulament, **aceste modificări nu au fost evidențiate în programele informatice de repartizare aleatorie sau într-un registru special**, o copie a acestora negăsindu-se la dosar.

c. Din simpla analiză a portalului instanței în luna martie 2013 se observă că **în realitate acest complet nu a fost desființat**, iar în aceste condiții art. 99 alin. 11 din Regulament nu este aplicabil, **iar repartizarea trebuia să fie aleatorie.**

d. De asemenea, **presedintele sectiei nu era persoana desemnată potrivit art. 95 alin. (4)**, fiind astfel încălcat art. 96 din Regulament, care prevede care sunt persoanele care sunt abilitate să repartizeze dosarele prin metoda sistemului ciclic și 98 alin. (11), pentru situația specială a desființării completului.

e. Totodată acesta nu era în măsură să fixeze un termen de judecată întrucât nu era un dosar nou format, așa cum prevedea art. 313 C.pr.pen.

În fapt, dosarul în care am fost condamnat nr. 25497/3/2012\*\* a fost înregistrat la data de 07.02.2013 pe rolul Tribunalului București, Sectia a II-a Penală, când potrivit Procesului-verbal din aceeași data a fost repartizat aleatoriu la C2F cu termen de judecată la data de 08.03.2013.



La data de 08.02.2013, PICCJ-DNA Sectia Judiciară Penală a solicitat preschimbarea termenului de judecată din data de 08 martie 2013, termen de care a fost preschimbat la data de 20.02.2013, ora 12.00, C2 special. La data de 20.02.2013 s-a acordat un nou termen de judecata la data de 08.03.2013, când s-a dat termen la 19.03.2013.

Între timp componenta completului de judecată C2F a fost modificată, astfel cum rezultă din **Procesul-verbal privind modificările aduse componentei completului de judecată încheiat la data de 14.03.2013** din care rezultă că în raport de faptul că doamna judecător Dinu Viorica se află în imposibilitate de prezentare s-a procedat la înlocuirea doamnei judecător Dinu Viorica cu domnul judecător Nestor Raul Alexandru, planificat la permanentă în perioada 18.03-24.03.2013 (...) în completul de judecată C2F “special” din data de 19.03.2013” (f. 68).

În sedinta din data de 19.03.2013, s-a adus la cunostinta părților prezente că prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus suspendarea din functie a titularului completului de judecată căruia i s-a repartizat cauza pentru solutionare, „aspect față de care se va proceda la o **nouă repartizare a tuturor dosarelor repartizate acestui complet, nu doar a acestui dosar** pentru judecarea căruia a fost acordat un termen separat ca urmare a complexității sale” (f. 70-71).

S-a retinut în încheiere că *“în consecință, din punct de vedere administrativ, instanta urmează să dispună trimiterea acestei cauze la termenul completului initial investit, respectiv la data de 05 aprilie 2013, urmând ca la acea dată o persoană dintre cele nominalizate prin dispozițiile art. 95 alin. 4 din Regulamentul de ordine interioara al instantelor judecatoresti, si anume persoana sau persoanele desemnate anual de presedintele instantei, cu avizul colegiului de conducere (n.n.), să procedeze*



*la o nouă repartizare a tuturor dosarelor repartizate initial acestui complet*”, termenul acordat fiind 05 aprilie 2013 la C2F.

La data de 22.03.2013 PIICJ-DNA Sectia Judiciara Penală a solicitat preschimbarea termenului de judecată din data de 05 aprilie 2013. Cererea cu nr. 496/III-2/2012 din data de 22.03.2013 a fost înregistrată prin Registratura Tribunalul Bucuresti Sectia II-a Penală la data de 22.03.2014 si poartă mentiunea “primit la data de 29.03.2014”, conform rezolutiei aplicate chiar pe cererea DNA de presedintele Sectiei a II-a Penale a Tribunalului Bucuresti.

La fila urmatoare din dosar – f. 76, se regaseste procesul-verbal încheiat la aceeași dată de 29.03.2013, în care se arata că potrivit art. 99 alin. 11 din Regulamentul de ordine interioara al instantelor judecatoresti **s-a procedat la desfiintarea completului C2F**, ca urmare a suspendării din functie a doamnei judecator Dinu Viorica, **cauzele fiind repartizate prin sistemul ciclic celorlalte complete ale instantei**. Astfel, dosarul nr. 25497/3/2012\*\* s-a repartizat completului C4F, cu termen de judecată la data de 09.04.2013. (f. 76).

Procesul-verbal este încheiat de presedintele Sectiei a II-a Penală a Tribunalului Bucuresti, care nu este persoană desemnată cu repartizarea aleatorie. De asemenea, nu face parte nici din persoanele comptente să facă repartizarea ciclică în caz de desfiintare a completului, care sunt președintele instanței sau judecătorul desemnat cu repartizarea aleatorie a cauzelor (art. 98 alin. 11).

În același timp, presedintele sectiei a dispus si citarea părților pentru noul termen de judecată din data de 09.04.2013, în condițiile în care citarea părților nu poate fi dispusă decât de judecătorul desemnat să soluționeze cauza. Potrivit art. 103<sup>5</sup> alin. (4) din Regulament, în caz de absență a



președintelui, stabilirea primului termen de judecată se face de unul din ceilalți membri ai completului, iar *în situația absenței tuturor membrilor completului, de către judecătorul din planificarea de permanență*, așa cum, de altfel, s-a stabilit prin Încheierea din data de 19.03.2013.

**Or, la dosarul cauzei nu există nicio dovadă a faptului că C2F a fost desființat.**

**Potrivit dispozițiilor legale, desființarea completului de judecată se decide prin hotărâre a Colegiului de Conducere a instanței, potrivit art. 22 alin. 2 lit.<sup>1</sup> c din Regulament, hotărâre cu privire la care nu se face nicio mențiune în acest proces-verbal.**

Astfel, la art. 95 alin. (10) din Regulament se prevede limpede că *“încheierile și procesele-verbale întocmite în procedura repartizării aleatorii a cauzelor sau în situațiile de modificare a compunerii completului de judecată se depun la dosarul cauzei, iar copii de pe acestea, certificate de persoana desemnată cu repartizarea aleatorie sau, după caz, de greșierul de ședință, se păstrează în mape separate. La dosarul cauzei se depun și copii de pe hotărârile colegiului de conducere prin care este modificată compunerea completului de judecată, certificate de greșierul de ședință”.*

De asemenea, potrivit art. 95 alin. (9) din Regulament, *“toate modificările aduse compunerii completului de judecată ori repartizării dosarelor în condițiile prezentului regulament vor fi evidențiate în programele informatice de repartizare aleatorie. În situația în care programele informatice nu permit asemenea evidențe, se va ține un registru*

---

<sup>1</sup> Art. 22 alin. 2 lit. c, Colegiul de conducere stabilește **compunerea completelor de judecată.**



*special pentru evidențierea acestor modificări, sub semnătura persoanei sau a persoanelor desemnate cu repartizarea aleatorie a cauzelor”.*

Contrar acestor dispoziții și a celor reținute în procesul-verbal, din simpla analiză a portalului Tribunalului București în luna martie 2013 se observă că în realitate acest complet nu a fost desființat.

**În aceste condiții, art. 99 alin. 11 din Regulament nu este aplicabil, iar repartizarea trebuia să fie aleatorie.**

Articolul 95 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești consacră principiul repartizării cauzelor în sistem informatic prin programul ECRIS. Potrivit art. 95 alin. (3) din același Regulament, **doar în cazul în care repartizarea în sistem informatic nu se poate aplica din motive obiective, repartizarea cauzelor se efectuează prin metoda sistemului ciclic.**

De asemenea, *pentru aplicarea criteriului aleatoriu în sistem informatic sau ciclic, dosarele se înregistrează în ordinea sosirii la instanță și se repartizează în aceeași ordine de către persoana sau persoanele desemnate anual de președintele instanței, cu avizul colegiului de conducere (art. 95 alin. 6).* Or, **dosarul în care am calitatea de inculpat a fost repartizat în mod individual, fără să se țină cont de celelalte dosare ce urmau să fie soluționate de C2F.**

## **II. Nerespectarea repartizării aleatorii la Curtea de Apel București**

De asemenea, și la Curtea de Apel București au fost încălcate dispozițiile privind repartizarea aleatorie a dosarului.



Se observă lesne din studiul dosarului nu există niciun proces-verbal de repartizare aleatorie a dosarului.

Asa cum am arătat, la art. 95 alin. (10) din Regulament se prevede că *“încheierile și procesele-verbale întocmite în procedura repartizării aleatorii a cauzelor sau în situațiile de modificare a compunerii completului de judecată se depun la dosarul cauzei, iar copii de pe acestea, certificate de persoana desemnată cu repartizarea aleatorie sau, după caz, de grefierul de ședință, se păstrează în mape separate”*.

Or acest proces-verbal de repartizare aleatorie a cauzei nu se regăsește, fiind îndreptățit să cred că nici de această dată nu a fost respectată regula repartizării aleatorii.

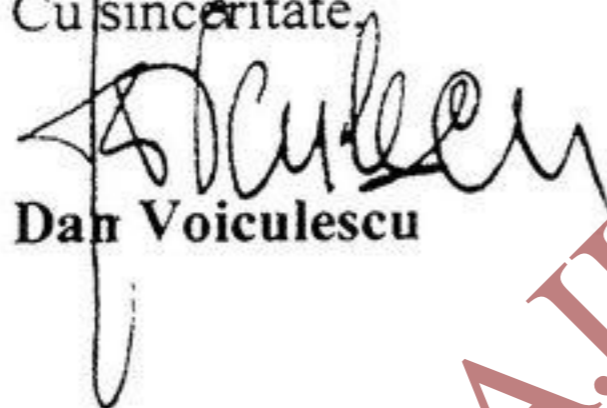
Subliniez, totodată, faptul că împotriva membrilor completelor de judecată la care a fost repartizat dosarul, de la ambele instanțe, s-a pus în mișcare acțiunea penală de către PICCJ-DNA: cu privire la doamna judecător Dinu Viorica de la Tribunalul București la data de 14.03.2013 și cu privire la domnul judecător Sorin Mustată de la Curtea de Apel București la data de 29.04.2014, termen acordat în cauza în care am calitatea de inculpat, coincidentă cel puțin stranie și care îmi întărește convingerea că dosarul penal nu a fost repartizat cu respectarea dispozițiilor legale.

Apreciez că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor care sancționează *nerespectarea în mod grav sau repetat a dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor*.

Pentru aceste motive, vă solicit să dispuneți efectuarea cercetării disciplinare pentru săvârșirea acestei abateri disciplinare și să aplicați magistratilor responsabili de repartizarea dosarului de la cele două instanțe una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 100 din Legea nr. 303/2004.

**În drept**, îmi întemeiez prezenta sesizare pe dispozițiile art. 98, art. 99 lit. o) și art. 100 din Legea nr. 303/2004 și art. 95, 96, 98 și 99 din Regulamentul de organizare și funcționare a instanțelor de judecată.

Cu sinceritate,



**Dan Voiculescu**

LUMEA JUSTITIEI.R