



NR.192/25.05.2014

C tre

Consiliul Superior al Magistraturii

*Asociația Magistrilor din România (AMR), înțelege și precizeze, raportat la contestația formulat de domnul judec tor **Popoiag Drago Constantin**, față de rezultatul alegerilor din luna mai 2014, pentru un membru în Consiliului Superior al Magistraturii, din partea tribunalelor, urm toarele:*

Pornind de la referirile făcute de domnul judec tor în ce prive te înscrisul întocmit de asociație în favoarea unui candidat, respectiv în favoarea domnului judec tor Popescu Norel, înscris având conținutul unei „recomand ri” și nu al unui „manifest”, cum tendențios a înțeles și se exprime contestatorul într-o emisiune televizat , Asociația Magistrilor din România nu a identificat în mod clar, între argumentele în iruite, de multe ori contradictoriu, niciunul dintre cazurile în care acest document ar fi fost în m sur și afecteze valabilitatea voturilor exprimate și deci, a procedurii alegerilor, potrivit dispozițiilor **art. 26 alin. (3) din Hot rârea nr. 327/2005 a Plenului CSM.**

Reamintim c , la finalizarea alegerilor, în data de 08.05.2014, domnul judec tor Popescu Norel a fost cel care a întrunit cel mai mare număr de voturi, acest aspect fiind singurul cu adev rat important și, singurul care poate dovedi voința judec torilor, la nivel național și nu regional.

Vocația oric rei asociații profesionale a magistraților de a susține candidatura unui judec tor sau procuror, în situația de față a domnului judec tor Popescu Norel, decurge din lege [**art. 7 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, art. 9 alin. (13) din Regulament**], nefiind o situație tolerat



ori acceptat prin bun voința instituției chemat să supravegheze procedura alegerilor și anume a Consiliului Superior al Magistraturii.

Nimic nu l-a împiedicat pe domnul Popoiag Drago Constantin să nu depună, alături de toate documentele de care a înțeles să se folosească, în dovedirea calităților sale, o recomandare care să-i poată pune în valoare chiar și trăsăturile de bun creștin, astfel că pare de neexplicat îndârjirea de care dovedea atunci când distorsionează sensul recomandării oferite, în mod legitim, de Asociația Magistrilor din România (AMR) unui candidat ce a adus sistemului, prin activitatea sa, un plus de valoare.

Alegerile derulate în acest an, în luna mai, au dovedit o altă față a justiției, o imagine înmăsurătoare care afectează credibilitatea sistemului. Faptul că recomandarea AMR a fost auzită în partea stângă sau în dreapta, mai sus ori mai jos, înșirată doar în spațiul destinat „Alegerilor CSM 2014”, nu-l îndreptățește pe domnul judecător Popoiag Drago Constantin să susțin, total neadevărat, în absența unei minime dovezi, că acest document nu ar fi fost depus în termen și la instituția unde se impunea, potrivit legii [**Colegiul de conducere al Curții de apel Craiova, potrivit art. 7 alin. (4) din Legea nr.317/2004**], că a fost aflat ulterior, în perioada desfășurării votului, cu intenția de a se crea beneficiarului, respectiv domnului judecător Popescu Norel, o situație favorabilă, în dezavantajul său. **Este uor să formulezi acuze fără să dovedești nimic!**

Asociația Magistrilor din România (AMR), în spiritul deschiderii, a transparenței de care a dat totdeauna dovadă, a ales să nu răspundă, cu aceeași măsură, faptelor și evenimentelor ce au fost îndreptate spre ea, întrucât un asemenea comportament, nu ar avea nicio legătură cu scopul și obiectivele asociației, dar mai ales a preferat să nu dea curs atacurilor din perioada campaniei pentru a nu influența în niciun mod voința electoratului.

Asociația a rămas departe, în tot acest timp, de acuzele directe ori deghizate, calificate drept provocări nereușite, propagate prin campanii de presă, derulate din oricând în oricând, cu o seară înainte de finalizarea procesului electoral, ori prin inducerea continuă a ideii de afectare a integrității candidatului care a reușit să obțină, în ciuda tuturor piedicilor,



ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA

Membri al Uniunii Internaționale a Magistratilor • Membri al Asociației Europene a Magistratilor • Membri al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

Încrederea judecătorilor de tribunal, prin răspândirea unor „fluturași” (extrase) din campaniile de presă negative, comandate, menționate mai înainte.

În situația de față, raportat la toate mențiunile existente în contestația formulată, fără nicio legătură cu realitatea, Asociația Magistrilor din România (AMR), în spiritul atitudinii sale constante și a mandatului încredințat, nu poate și nu condamnă practicile nefirești, ce nu au nicio legătură cu deontologia unui magistrat. Ideea ce rezultă din toată înfruirea motivelor, care se exclud de multe ori între ele, urmărirea, de fapt, și înfruntarea rezultatului votului exprimat de judecători, categorie profesională ce nu poate fi manipulat. Domnul judecător trebuie să înțeleagă și să accepte că, în ceea ce-l privește pe judecător, nu este valabilă tactica de reluare a procedurii votului în speranța că până la urmă poate va fi ales cine trebuie!

Discuțiile purtate în spațiu public de d-ule judecător Popoiag Drago Constantin, chiar anterior redactării prezentei contestații, conduc la concluzia regretabilă că, realitatea pierderii alegerilor de către acest candidat nu este acceptată cu ușurință și demnitate, întrucât argumentele indicate, uneori de-a dreptul jenante, nu au nicio legătură nici cu spiritul legii și nici cu statutul care-l recomandă. Este adevărat că posibilitatea de a formula o contestație este deschisă și domnului judecător Popoiag Drago Constantin, însă acest demers trebuie/trebuia realizat, pentru fiecare situație în parte, în termenul indicat și, cu argumente care să urmărească atât litera cât și spiritul legii.

Astfel, deși în fundamentarea cererii sale contestatorului a invocat dispozițiile **art. 17 din Legea nr. 317/2004 coroborate cu prevederile art. 28 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii**, acestea privesc numai verificarea legalității procedurii de alegere nu și pe cea a desemnării candidaturii, cum greșit a susținut titularul cererii, pentru care au fost prevăzute alte termene, în alte capitole și secțiuni, în baza legii și a calendarului de desfășurare a alegerilor. Argumentele din prima parte a cererii vizează în realitate, verificarea condițiilor de admisibilitate a candidaturilor, deci implicit și a d-ului judecător Popescu Norel, situație ce era posibil să fie invocat,



analizat , într-un alt termen i cadru [art. 20 alin. (2) din Regulament, dat limit 31.03.2014, ora 16].

Maniera de extindere a unor prevederi legale la alte situații sau împrejurări, ori distorsionarea înțelesului unor prevederi, pare a fi o constantă în maniera de argumentare a contestației. Exemplificăm în acest sens, cu trimiterea pe care domnul judecător Popoiag Drago Constantin o face printr-un pasaj din Decizia Curții Constituționale nr. 53 din 25.01.2011, trimitere prin indicarea că reia următoarele susțin o situație nereală .

Astfel, domnul judecător vorbește despre faptul că în fragmentul indicat în decizia menționată este subliniat rolul Consiliului Superior al Magistraturii în condițiile în care acel segment, existent în considerentele deciziei, viza doar obligațiile reținute în sarcina Plenului Senatului a căruia hotărâre a fost supus controlului, prin sesizarea formulată în fața instanței de contencios constituțional.

De asemenea nu este deloc neglijabil să amintim că dacă ar trebui să acceptăm explicațiile contestatorului, domnul judecător Norel Popescu nu era în drept nici să aibă calitatea de candidat și nici vocația de a alege. Precizând lapidar anumite prevederi legale, scoase din context, contestatorul omite intenționat altele esențiale și anume, prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 raportat la art. 2 alin. (2) și art. 9 alin. (1) din Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii. Sperăm că nu trebuie să-i explicăm noi contestatorului ce înseamnă să ai calitatea de judecător numit de Președintele României, să nu fii stagiar, ori detașat sau delegat la o altă autoritate, precum și înțelesul noțiunii de „*membru interimar*” cu toate consecințele ce decurg din această calitate.

Fără a aminti în detaliu prevederile legale pe care domnul judecător Popoiag Drago Constantin trebuia să le aibă în vedere în raționamentul expus, atunci când a explicat o situație pentru care a folosit generos termeni aspri ce pot trezi fiori oricărei persoane nevinovate, precum cel de **incompatibilitate**, să înțelegem că acesta contestă implicit și legitimitatea unui membru din actualul Consiliu, respectiv a domnului judecător



ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA

Membri al Uniunii Internaționale a Magistratilor • Membri al Asociației Europene a Magistratilor • Membri al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

Bordea Adrian, aflat într-o situație identică cu domnul judecător Popescu Norel?

În speranța că doar mâhnirea pierderii alegerilor și a statutului despre care domnul judecător permanent vorbea anterior, folosind cuvinte alese, calificându-l ca fiind unul de onoare și respect, l-au determinat să uite de spiritul comunicării, despre care amintea oriunde mergea în timpul campaniei, și că doar această mică „luptă” pierdută l-a animat să declanșeze un „război” de neînțeles, pentru care până la urmă tributul este plătit printr-o imagine degradată a justiției. Asociația Magistratilor din România promite că, în situația în care domnul judecător dovedește că poate avea toate calitățile pentru a reprezenta interesele magistratilor, în funcție și de opțiunea acestuia, să ia în calcul și să-i ofere o recomandare, pentru viitoarele alegeri CSM.

Cu deosebită considerație,

**Președintele Asociației Magistratilor din România
Judecător Gabriela BALTAG**

