

Subsemnatul POPOIAG DRAGOȘ CONSTANTIN, judecător la Tribunalul Dâmbovița, candidat la alegerile din 5.05.2014 pentru ocuparea funcției de membru în Consiliul Superior al Magistraturii din partea tribunalelor,

CONTEST

în baza dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii (în continuare, CSM), art. 28 din Regulamentul privind procedura alegerii membrilor CSM, adoptat prin Hot. CSM nr. 327/2005, LEGALITATEA PROCEDURII DE DESEMNARE ȘI ALEGERE a domnului judecător NOREL POPESCU, candidat la aceste alegeri, în principal, pentru următoarele încălcări:

1. interdicția legală de a candida și de a fi desemnat și ales membru CSM, deoarece atât la data declanșării procedurii, cât și pe parcursul derulării ei, nu îndeplinea condiția de bază, respectiv aceea de a fi judecător în activitate la Tribunalul Mehedinți;
2. starea de incompatibilitate în care s-a aflat candidatul Norel Popescu pe toată durata procedurii, în condițiile în care a cumulat atât calitatea de membru CSM (poziție de demnitate publică) cât și pe aceea de candidat la o astfel de funcție, acestea două confundându-se în percepția judecătorilor, situație interzisă de Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, prevenirea și sancționarea corupției (art. 114);
3. neîndeplinirea de către Comitetul Electoral Permanent a rolului ce se degajă din economia dispozițiilor art. 4 alin. (2) din Regulamentul privind procedura alegerii membrilor CSM, în principal a obligației de asigurare a legalității procesului electoral;

toate acestea viciind profund întreg procesul electoral, sub aspect de legalitate, situație în raport de care vă rog să constatați și să dispuneți:

A. Nulitatea parțială a procedurii, numai în ceea ce-l privește pe candidatul NOREL POPESCU, constatarea interdicției legale de a fi putut candida și ales membru CSM,
B. Drept consecință, validarea procedurii în privința celorlalți candidați și stabilirea rezultatului alegerilor.

1. Candidatul Norel Popescu s-a aflat în interdicția legală de a candida și de a fi desemnat și ales membru CSM, deoarece nu îndeplinea condiția de bază, respectiv aceea de a fi judecător în activitate la Tribunalul Mehedinți.

Candidatul NOREL POPESCU, în calitate de membru interimar CSM (validat de Senatul României) a fost desemnat și ales în mod nelegal ca reprezentant al tribunalelor din raza

Curții de Apel Craiova, în condițiile în care nu avea dreptul de a fi desemnat și ales, nefiind un judecător care își desfășoară efectiv activitatea.

Atât dispozițiile legale, cât și cele regulamentare impun condiția necesară de a fi desemnat acel judecător care este de la instanța unde își desfășoară efectiv activitatea și unde are dreptul să voteze.

Astfel, art. 9 alin.(2) din Regulamentul privind procedura de alegere a membrilor CSM prevede expres că în procedura de desemnare a candidaților, judecătorii pot candida numai în adunarea generală în care au drept de vot.

Art. 7 alin. (1) din același Regulament dispune că în procedura de desemnare a candidaților și de alegere a membrilor CSM, au drept de vot judecătorii numiți în funcție, precum și judecătorii stagiați înscriși pe lista electorală.

Pentru a stabili cine are drept de vot, art. 17 alin.(1) din Regulament prevede că, în procedura de desemnare a candidaților, fiecare judecător are dreptul de a vota pentru un candidat din categoria de instanțe la nivelul cărora judecătorul își desfășoară activitatea. De asemenea, art. 15 alin. (2) din Regulament prevede înscrierea candidaților pe buletine cu indicarea instanței unde își desfășoară activitatea.

Textele de lege indică o apartenență faptică a celui judecător la instanța unde funcționează, condiție ce este reglementată și în dispozițiile art. 7 alin. 2 și 3 din Regulament: „comitetele electorale locale alcătuiesc o listă electorală cu toți judecătorii care au drept de vot în adunarea generală la categoria de instanțe unde își desfășoară activitatea. Lista electorală cuprinde instanța unde își desfășoară activitatea”.

Ca atare, este evident că nu poate fi vorba decât de o activitate desfășurată efectiv în cadrul instanței unde acel candidat desemnat funcționează, putând fi desemnat și ales doar judecătorul care are drept de vot în adunarea generală în cadrul instanței unde funcționează.

Pentru neîndeplinirea acestei condiții prevăzute la art. 9 alin 2 din Regulament și anume aceea ca judecătorul să poată candida numai în adunarea generală în care are drept de vot, Comitetul electoral al Curții de Apel Craiova trebuia să respingă candidatura lui Norel Popescu, ca fiind nulă, conform art. 10 alin. 3 lit. b din regulament.

În concluzie, NOREL POPESCU, membru cu activitate permanentă în CSM conform art. 23 alin. 2 din Legea nr. 317/ 2004, nu își desfășoară activitatea efectiv la Tribunalul Mehedinți, astfel că NU trebuia trecut pe lista electorală de la Tribunalul Mehedinți, deci nu avea drept de vot, și nu poate fi desemnat și ales ca membru CSM.

Important de menționat ar fi faptul că, într-un caz similar, (al doamnei judecător Monalisa Neagoe, membru CSM, având aceeași calitate ca și Norel Popescu), au fost respectate întru

totul dispozițiile legale și nu a fost trecută pe lista electorală de la Tribunalul București, neavând drept de vot, în timp ce în cazul candidatului Norel Popescu normele legale imperative au fost nesocotite în mod flagrant.

Un argument decisiv în susținerea acestui raționament este Decizia Curții Constituționale nr. 53 din 25 ianuarie 2011, publicată în Monitorul Oficial nr. 90 din 3 februarie 2011 care a invalidat alegerea a trei magistrați în CSM, prin ale cărei considerente ce au argumentat invalidarea, cu referire la rolul CSM în cursul procedurii, s-a stabilit că: „Atât propunerea de validare, cât și validarea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii trebuie să se întemeieze pe verificarea prealabilă a respectării procedurilor de alegere, a îndeplinirii cerințelor legale pentru ocuparea respectivei demnități, precum și a interdicțiilor și incompatibilităților ce pot rezulta fie din statutul personal, fie din alte prevederi legale”.

Este evident că, atât prin organismul special constituit (comitetul electoral) cât și prin Plenul său, CSM avea obligația de a veghea la legalitatea întregului proces electoral, și nu să se rezume la un rol formal, de a centraliza rezultatele acestor alegeri.

2. Starea de incompatibilitate în care s-a aflat candidatul Norel Popescu pe toată durata procedurii. Interdicția legală prevăzută de dispozițiile Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, prevenirea și sancționarea corupției (art. 114).

Acordarea posibilității de a reuni cele două calități, de membru CSM și de candidat pentru CSM l-au situat pe contracandidatul Norel Popescu într-o stare de incompatibilitate, de altfel, evidentă, dintre calitatea de membru CSM care reprezintă o demnitate publică, și cea de candidat care constituie, în fapt, un demers personal.

Astfel, art. 114 din Legea nr. 161/2003 interzice folosirea în interes privat (cum în cauză este acela de a câștiga funcția de membru CSM) de către cel ce exercita o funcție publică a simbolurilor care au legătură cu exercitarea demnității sau funcției sale.

Or, în calitatea sa de membru CSM, Norel Popescu a participat la activitățile oficiale ale CSM (ședințe, comisii, altele), numele său figurând în toată această perioadă în calitatea sa de membru CSM (pe site, în hotărârile CSM, comunicate, altele), a relaționat din calitatea de membru CSM cu președinții tribunalelor, cu judecătorii acestora, în paralel cu promovarea candidaturii sale.

În aceste condiții, este evident că cele două calități (de oficial CSM/candidat) nu s-au mai dissociat, cea dintâi, de membru CSM anihilând-o pe cea de candidat, această percepție fiind aproape generalizată în rândul judecătorilor.

Totodată, dispozițiile art. 114 alin. 4 din aceeași lege interzic folosirea sau exploatarea directă sau indirectă a informațiilor care nu sunt publice, obținute în legătură cu exercitarea

atribuțiilor în scopul obținerii de avantaje pentru ei sau pentru alții.

Menționez că rezultatul alegerilor parțiale a fost făcut public prin intermediul presei imediat după exprimarea votului, împrejurare ce rezultă fără îndoială din acuratețea datelor ce au apărut în presă. Aceste date nu puteau fi obținute decât de către candidatul-membru CSM de la deținător, mai exact Comitetul Electoral Permanent.

Totodată, ceilalți contracandidați s-au aflat într-un vădit dezavantaj față de candidatul membru CSM, cu ocazia prezentării în fața colectivelor de judecători, fiind binecunoscută condescendența manifestată față de un membru CSM, mai ales de către președinții de instanțe.

În context, trebuie subliniat că încă înainte de stabilirea calendarului de întâlniri a candidaților cu colegii judecători, folosindu-se de calitatea sa de membru CSM, în Adunările generale ale judecătorilor convocate pentru prezentarea rapoartelor de activitate pe anul 2013, Norel Popescu prezent la aceste adunări, și-a susținut candidatura în mod public, încălcând dispozițiile legale care reglementează procedurile și regulile acestui proces.

3. Neîndeplinirea de către Comitetul Electoral Permanent a rolului ce se degajă din economia dispozițiilor art. 4 alin. (2) din Regulamentul privind procedura alegerilor membrilor CSM, în principal a obligației de asigurare a legalității procesului electoral.

Avem în vedere următoarele:

- încălcarea obligației de verificare a legalității candidaturilor depuse;
- implicarea în susținerea candidatului Norel Popescu;
- lipsa de transparență și de imparțialitate.

a) Încălcarea obligației de verificare a legalității candidaturilor depuse.

Comitetul Electoral Permanent are, potrivit art. 4 alin. (2) din Regulament competența generală în tot ceea ce privește procedurile electorale.

Astfel, în cadrul procedurii de desemnare a candidaților, avea obligația de a verifica implicit legalitatea candidaturilor depuse. Această obligație rezultă din reglementarea expresă a dispozițiilor art. 4 și urm. din Regulament, dispoziții care îi conferă atributul de supraveghere și coordonare a procedurii alegerilor, și nu unul formal, de centralizare a rezultatelor alegerilor, iar în cazul în care s-ar fi constatat încălcări ar fi trebuit să procedeze la sesizarea Plenului CSM.

Or, în considerarea argumentelor expuse la pct. 1, candidatura lui Norel Popescu nu putea fi decât respinsă ca fiind nulă.

b) Implicarea Comitetului Electoral Permanent în susținerea candidatului Norel Popescu.

b.1. publicarea de către Comitetul Electoral Permanent pe site-ul CSM, la secțiunea dedicată alegerilor, a recomandării de susținere a candidatului Norel Popescu din partea unei asociații profesionale, ceea ce a echivalat cu transmiterea către judecători a preferinței (cel puțin) a unei părți a CSM pentru unul dintre colegii lor, membru interimar.

Fără a nega posibilitatea ca un candidat (nu însă, și membru CSM) să fie susținut de o asociație profesională, drept recunoscut de altfel prin lege, rezultă cu evidență că postarea acelei recomandări pe site-ul CSM, ca primă poziție a secțiunii amintite, nicidecum ca document atașat candidaturii, așa cum susține Comitetul Electoral Permanent, demonstrează îndepărtarea acestui organism de la obligația de echidistanță și respectarea legii, precum și influențarea deciziei judecătorilor în plin proces electoral. Asociația profesională ar fi putut să își susțină candidatul (cum a și făcut-o, de altfel) în fața colectivelor de judecători, în spațiul public, nicidecum pe site-ul oficial al CSM.

Aceste aspecte au fost dezbătute și în spațiul public, ceea ce i-a determinat pe membrii Comitetului Electoral să se justifice, prin două comunicate care se contrazic.

În comunicatul inițial, neagă caracterul autonom al înscrisului, susținând că ar fi unul atașat candidaturii lui Norel Popescu, că ar fi fost transmis de către Curtea de Apel Craiova împreună cu candidatura, postat pe site la data de 24 februarie 2014.

Ulterior, același organism se contrazice asupra celor comunicate inițial, indicând data de 5 martie data postării documentului, ceea ce infirmă și teza depunerii odată cu candidatura.

Declarațiile publice ale conducerii asociației susținătoare infirmă depunerea documentului de către candidat sau de către Curtea de Apel Craiova și conturează o a treia ipoteză (posibil cea reală) a transmiterii directe către Comitetul Electoral Permanent de către asociație a respectivului document. Această teză este întărită și de împrejurarea că documentul poartă viză de primire fără dată, cu mențiunea de „a se publica”.

Lipsa datei obligatorii în cazul vizei de primire confirmă faptul că această scrisoare nu a fost înaintată de candidat conform procedurii obligatorii prevăzute de art. 10 alin 1 din Regulament, în termenul stabilit și este în contradicție cu cele comunicate de Biroul Electoral Permanent la data de 8 mai 2014.

Acțiunile Comitetului Electoral Permanent au fost dirijate în favoarea unui candidat, înfrângând, astfel, prezumția de legalitate și imparțialitate a membrilor comitetului.

b.2. difuzarea rezultatelor parțiale ale alegerilor, cu consecința influențării procesului electoral.

Comitetul Electoral a facilitat accesul candidatului Norel Popescu la rezultatele parțiale ale votului din 5 mai 2014, acestea fiind publicate în presă la orele 15:30, exactitatea datelor

confirmând că provin de la sursa oficială.

Aceste date nu trebuiau comunicate sub nicio formă înainte de finalizarea exprimării voturilor după ultimele alegeri de la Tribunalul București din data de 8 mai 2014, pentru a nu-i influența pe judecători.

O astfel de obligație se desprinde din economia dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Regulament, care reglementează în mod explicit că toate adunările generale ale judecătorilor se convoacă pentru aceeași dată și oră, stabilite de Plenul CSM, tocmai pentru a se împiedica influențarea colectivelor de judecători prin aflarea unor rezultate înainte de a-și exprima votul.

De altfel, regulile generale ale oricărui proces electoral se subsumează obligației de a nu comunica rezultate, nici măcar parțiale, până la finalizarea procesului de vot (a se vedea dispozițiile cuprinse în Legea nr. 33/16 ianuarie 2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, Legea nr. 67/25 martie 2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, Legea nr. 370/20 septembrie 2004 pentru alegerea președintelui României, altele).

Drept urmare, vă solicit să constatați și să dispuneți:

- Nulitatea parțială a procedurii, numai în ceea ce-l privește pe candidatul NOREL POPESCU, constatarea interdicției legale de a fi putut candida și ales membru CSM,
- drept consecință, validarea procedurii în privința celorlalți candidați și stabilirea rezultatului alegerilor