

dosar nr 1252/109/2013

T.P. 27 mai 2014

**DOMNULE PRESEDINTE,  
ONORATA INSTANTA**

Subsemnatul **CIOACA CONSTANTIN CRISTIAN**, personal si prin avocat ales Maria Vasii, depun

**CONCLUZII SCRISE**

solicitand instantei ca in baza art 421 pct 2 lit a NCPP sa pronunte o solutie de **admitere a apelului declarat impotriva sentintei penale nr 675 pronuntata de catre prima instanta, Tribunalul Arges, la data de 2 iulie 2013**, precum si **impotriva incheierilor interlocutorii** pronuntate in cauza de catre aceeasi instanta.

**Va solicit a pronunta o solutie de desfiintare a hotararii primei instante si , rejudecand , sa dispuneti achitarea mea pentru acuzatiile ce mi-au fost aduse , in conformitate cu prevederile art 17 alin 2 NCPP- raportat la art 16 alin 1 lit a NCPP- cu aplicarea art 5 NCPsi art 386 NCPP, raportat la art 188 NCP( art 174 , 175 lit c vechiul cod penal ).**

Raportat la acuzatia prevazuta de **art 319 vechiul cod penal, cu referire la art 5 NCP si art 386 NCPP**, va solicit a dispune **achitare** in conformitate cu prevederile art 17 alin 2 NCPP , raportat la **art 16 lit a NCPP** si **art 383 alin 1 NCP**.

**In sustinerea apelului va solicit sa examinati legalitatea si temeinicia hotararii primei instante raportat la motivele de apel depuse in scris** la dosar **si in baza argumentelor orale prezentate cu ocazia dezbaterilor.**

Cu privire la nelegalitatea hotararii primei instante am prezentat criticile noastre sub doua aspecte:

1. Din punct de vedere formal, hotararea primei instante nu respecta cerintele de legalitate, fiind un act procesual redactat cu incalcarea cerintelor prevazute atat de codul de procedura penala anterior (art 354-356 CPP) cat si normele procedurale noi- art 401-403 alin 1 lit b,c d si art 403 alin 2 NCPP.

Având în vedere dispozițiile cuprinse în art. 4 alin. 2 din Legea nr. 255/2013, de punere în aplicare a noului Cod de procedură penală, potrivit căroră nulitatea actelor și lucrărilor efectuate înainte de intrarea în vigoare a legii noi poate fi invocată numai în condițiile Codului de procedură penală în vigoare din 1 februarie 2014.

Sub acest aspect urmeaza a se avea in vedere prevederile art 280-282 NCPP si imprejurarea ca am atac cu apel si incheierile interlocutorii .

Sub acest aspect se cuvine a examina incidenta prevederilor art 421 alin 2 lit b NCPP – raportat la art 280,281alin 1 lit a ( compunerea completului de judecata ) NCPP- temei de casare ce ar impune casarea cu trimiterea cauzei spre rejudecare catre prima instanta .

Raportat la acest temei de casare , apreciez ca hotararea este nelegala, fiind afectata de nulitate absoluta in conditiile emiterii acesteia dupa ce judecatorul cauzei a fost recuzat, ulterior s-a abtinut de a mai judeca aceasta cauza, iar hotararile pronuntate asupra recuzarii si asupra abtinerii nu erau definitive la data de 25 iunie 2013 , data la care judecatorul a revenit in cauza si a declarant incheiata faza cercetarii judecatoresti trecand la dezbaterea cauzei pe fond .

Astfel ,

- dupa formularea cererii de recuzare judecatorul cauzei a formulat cerere de abtinere
- pentru solutionarea cererii de abtinere s-a desemnat completul c 4 pentru solutionarea acesteia
- cererea de abtinere a fost solutionata de catre judecatorul I.Fundatureanu, care solutioneaza cererea in sensul respingerii cererii
- asupra cererii de recuzare s-a pronuntat acelasi judecator I Fundatureanu

**Hotararile ce privesc solutionarea cererii de abtinere , a cererii de recuzare a judecatorului precum si hotararile ce au fost emise ulterior acestui moment procesual- incheierea de amanare a pronuntarii si hotararea de condamnare – sunt afectate de nulitate absoluta .**

**Aceste hotarari au fost emise cu nerespectarea urmatoarelor norme legale in vigoare la data pronuntarii acestor hotarari :**

**Pronuntarea hotararii - art.310 Cod procedura penala :**

**se face in sedinta publica de catre presedintele completului de judecata asistat de grefier. ( presedintele completului ce a solutionat cererea de abtinere / cererea de recuzare )**

***IN DOCTRINA se apreciaza ca :***

***Pronuntarea hotararii constituie modalitatea prin care cei prezenti la judecata iau cunostiinta de felul in care instanta a rezolvat cauza .***

***Potrivit art 358 cpp dispozitivul hotararii se pronunta in conditiile art 310 cpp- de catre presedintele completului ce a solutionat cererea de abtinere / recuzare asistat de catre grefier.***

**Cu privire la modul in care a fost solutionata abtinerea / recuzarea aducem critici de legalitate .**

***CU PRIVIRE LA TEMEIUL DE DREPT AL ABTINERII :***

*Codul deontologic al magistraților, aprobat prin H.G. nr. 144/26.04.2005, care, în art. 10 al. 3 prevede că magistrații trebuie să se abțină de la orice comportament, act sau manifestare de natură să altereze încrederea în imparțialitatea și independența lor, iar în art. 11 al. 1 se reține că în cazurile și condițiile prevăzute de lege, magistrații sunt datori să se abțină și să aducă la cunoștință celor competenți să dispună cu privire la abțineri".*

*Ori, în condițiile în care, încălcarea Codului deontologic conduce la angajarea, potrivit legii, a răspunderii disciplinare a magistraților, obligativitatea respectării acestor norme de conduită fiind prevăzută expres în Legea nr. 303/28.06.2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, abținerea judecătorilor poate fi corect întemeiată pe aceste dispoziții.*

*Cu privire la cererea de abținere judecătorul era obligat să observe ca sunt întrunite condițiile prevăzute de art 12 alin 2 din Legea nr 85-2006, art 24 alin 1 pr civ. art 98 alin 2 din Hotărârea CSM NR 387/2005 ȘI ART 31 ȘI 34 PR CIV.*

*Incidentele procedurale referitoare la compunerea completelor de judecată se vor soluționa cu respectarea normelor de procedură și a normelor de **repartizare aleatorie a cauzelor**. Incidentele procedurale referitoare la toți membrii completului de judecată, precum **incompatibilitatea, recuzarea sau abținerea**, se vor soluționa de **completul cu numărul imediat următor**, care judecă în aceeași materie. Dacă în materia respectivă nu există decât un singur complet de judecată, incidentele procedurale referitoare la toți membrii completului vor fi soluționate de completul imediat următor, indiferent de materia în care judecă potrivit art ART. 98 din **HOTĂRÂREA CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII nr. 387 din 22 septembrie 2005 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești**.*

*Interpretarea textului legal anterior indicat relevă că în ipoteza în care într-o anumită materie nu mai poate fi constituit un alt complet de judecată incidentele procedurale referitoare la toți membrii completului vor fi soluționate de completul imediat următor, indiferent de materia în care judecă.*

*In cauza se observa ca declarația de abținere formulată de domnul judecător Neacsu Gheorghe nu a fost repartizată spre soluționare potrivit dispozițiilor HOTĂRĂRII CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII nr. 387 din 22 septembrie 2005 pentru aprobarea Regulamentului de ordine*

**interioară al instanțelor judecătorești**, iar judecătorul care a procedat la analizarea cererii nu a fost investit legal pentru solutionarea cererii .

Ori, în condițiile în care, încălcarea Codului deontologic conduce la angajarea, potrivit legii, a răspunderii disciplinare a magistraților, obligativitatea respectării acestor norme de conduită fiind prevăzută expres în Legea nr. 303/28.06.2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, **nerespectarea acestor norme imbraca forma unor abateri de la normele de ordine public ace atrage casarea cu trimitere spre rejudecare a cauzei** .

ii. **Judecătorul cauzai a lasat nesolutionata cererea de revocare a arestarii preventive** cu privire la care instanta de recurs la termenul din data de 8 iunie 2013 a dispus casarea cu trimitere spre rejudecare

- prin casarea hotararii cauza a fost trimisa spre rejudecare primei instante

- la data de 10 iunie 2013 judecătorul Ioan Fundatureanu a solutionat cauza doar sub aspectul verificarii arestarii preventive in conditiile art 300/2 cpp art 160/b cpp **lasand spre solutionare cererea de revocare a arestarii pe seama completului ce avea cauza in competenta spre solutionare pe fond**

- la termenul de judecata din 25 iunie 2013 judecătorul a solutionat numai cererea de revoare **in conformitat cu art 332 alin 3** cpp formulata ca urmare a asustinerii cererii de restituire a cauzei la parchet pentru refacerea urmarii penale

- **cererea de revocare asupra careia se pronuntase solutia de casare cu rejudecare a ramas nesolutionata**

**III Hotararea este nelegala raportat la modul de redactare si la silogismele juridice pe care se fundamenteaza solutia de condamnare**

Judecatorul a inteles sa preia **fragmente intregi din rechizitoriu fara a modifica ceva din continutul frazelor. Astfel, in hotarare se regaseste atitudinea aratata de judecator pe timpul cercetarii judecatoresti in prima instanta , respectiv aceea de a trata actul de judecata ca pe unul formal, lipsit de consistenta, menit numai sa confirme starea de fapt prezentata in rechizitoriu.**

In acest mod hotararea pronuntata de prima instanta reprezenta o dovada a modului in care a decurs judecata in prima instanta, procesul fiind lipsit de continut si fara nici o preocupare din partea judecatorului de a raspunde la cererile pe care le-am formulat in aparare.

**Raportat la dispozitiile legale in vigoare la data redactarii hotararii ( art 354-356 CPP) NORMA IMPERATIVA , solicitam a se observa ca :**

- hotararea judecatorului primei instante **nu descrie fapta** in concret ci preia expunerea acuzatiei din rechizitoriul procurorilor ;
- hotararea primei instante **nu cuprinde o examinare a probelor** care au servit ca temei al condamnarii;
- judecatorul cauzei nu face o **analiza a probelor raportat la criticile** aduse de catre aparare cu privire la preluarea selectiva si chiar in FALS a concluziilor rapoartelor tehnico-stiintifice si a expertizelor ;
- JUDECATORUL PRIMEI INSTANTE **NU A EXAMINAT SI NU A MOTIVAT INLATURAREA PROBELOR PROPUSE DE CATRE APARARE ;**

- judecatorul cauzei **nu a examinat si nu a motivat ASPECTELE DE NELEGALITATE A MIJLOACELOR DE PROBE** – in conformitate cu prevederile art 64 cpp

Astfel **acuzatia ce mi-a fost dusa de catre procurori nu a fost cenzurata prin prisma probelor administrate si a pertinentei acestor probe.** Acuzatia a fost preluata de catre judecator integral, **fara a fi verificate apararile pe care le-am formulat** si fara a se motiva in concret solutia pronuntata.

Pentru aceste considerente inteleg sa invoc nulitatea acestei hotarari si sa **solicit instantei de apel a examina legalitatea si temeinicia actului de sesizare a instantei si implicit a acuzatiei ce mi-a fost adusa si a pronunta in consecinta o solutie de scoatere a mea de sub aceste acuzatii nefondate** si sustinute in afara cadrului prevazut de lege.

**iv. In ceea ce priveste netemeinicia hotararii de condamnare** inteleg sa solicit instantei de apel a examina toate criticile pe care le-am adus prin motivele scrise acestei hotarari.

In plus, va solicit a **examina hotararea primei instante sub aspectul temeiniciei si din perspectiva probelor pe care instanta de apel le-a administrat.**

Ca urmare, va solicit a **desfinta hotararea primei instante si, rejudecand asupra actului de investire, sa dispuneti scoaterea mea de sub orice acuzatie si achitarea pentru ambele infractiuni** in conformitate cu art 17 alin 2 NCPP rap la art 16 lit a NCPP **deoarece faptele nu exista.**

Facand aplicarea art 5 NCP si art 386 NCPP cu privire la transpunerea acuzatiilor in noile texte de lege prevazute de codul penal in vigoare cu

incepere din 1 feb 2014, **urmeaza ca achitarea sa se pronunte cu privire la ambele infractiuni**, respectiv art 188 din NCP si art 383 NCP.

**In rejudicare asupra acuzatiilor ce mi-au fost aduse va solicit a avea in vedere urmatoarele imprejurari de fapt si de drept:**

Potrivit art 5 din NCPP sub care ma judec, **organele judiciare au obligatia de asigura pe baza de probe aflarea adevarului cu privire la faptele si imprejurarile cauzei.**

In prezenta cauza **sunt judecat pentru savarsirea infractiunii de omor**, fapta prevazuta penal in vechiul Cod penal de art 174,175 lit c Cod penal si art 188 din Noul Cod Penal.

Impotriva mea procurorii au adus **acuzatia ca as fi omorat-o pe sotia mea Ghinescu Elodia Marilena in noaptea de 29-30 august 2007.**

In rechizitoriu pagina 10 alin 3 se afirma ca :”**dovada faptului ca Ghinescu Elodia marilena este decedata, nefiind o simpla persoana disparuta este data de activitatiile de cautare desfasurate mai bine de 5 ani, coroborate cu mediatizarea fara precedent a disparitiei acesteia, care nu au dus la identificarea vreunui semn de viata autentic, oricat de neinsemnat. In aceste conditii ipoteza potrivit careia victima ar fi plecat voluntar de la domiciliu si ar locui in prezent in alta parte nu poate fi luata in considerare in mod rezonabil**”.

De asemenea, se afirma in rechizitoriu : sectiune 2.3.3. „**ocazia de a comite infractiunea si de a ascunde urmele este analizata prin contrast cu varianta savarsirii ei de catre orice alta persoana**”.



Iar in alin 5 se arata: ”*nu exista nici un indiciu care sa justifice ipoteza patrunderii in apartamentul conjugal al sotilor Ghinescu a unei alte persoane care sa o ucida pe sotia inculpatului*”.

Ipoteza savarsirii infractiunii mai este prezentata si in **pag 26 alin 2**: ”*ipoteza nerealista a comiterii faptei de catre orice alta persoana face lipsita de sens ascunderea ulterioara a cadavrului. Majoritatea covarsitoare a cauzrilor de omor urmate de transarea, distrugerea, distrugerea cadavrului (circa 80-90%) se identifica o relatie preexistenta intre victima si agresor. Pe de o parte agresorul spera ca prin ascunderea cadavrului va reusi sa acopere urmele infractiunii, constient fiind de faptul ca va fi unul din principalii suspecti si in al doilea rand exista intotdeauna sentimente reziduale intre victima si agresor, care fac pentru acesta din urma dificil din punct de vedere emotional sa lase cadavrul expus./ Mai mentionam ca **studiile de specialitate** referitor la rata de probabilitate a ipotezei ca o femeie care a fost victima agresiunilor casnice sa fie in final ucisa de sotul ei formuleaza urmatoarea concluzie: atunci cand o femeie **despre care se stie ca era victima agresiunilor sotului sau**, este gasita decedata, **varianta uciderii acesteia de catre propriul sot este cu 89% mai probabila** decat varianta uciderii de catre orice alta persoana.”*

Aceasta este **justificarea data de catre procuror pentru punerea mea sub acuzare** si pentru trimitereamea in judecata, pentru a fi judecat si condamnat pentru savarsirea infractiunii de omor.

Aceasta este **argumentatia pe baza careia judecatorul primei instante a pronuntat condamnarea mea la 22 de ani de inchisoare** pentru savarsirea infractiunii de omor asupra sotiei mele.

Asadar rezultatele statistice si probabilitatea data de sociologi in proportie de 80-90%, pentru depesarea cadavrului si 89 % varianta ca am ucis-o eu, sotul victimei, varianta stabilita statistic in procentul aratat de procuror de 89 % „mai probabila decat varianata uciderii de catre o alta persoana.”

Afirm atat eu cat si aparatorul meu ca aceasta expunere de motive este 100% expresia certa a unei hotarari nelegale, a unei acuzatii sustinuta dupa cum se arata de insusi procuror, pe baza de probabilitati si nu de probe, probe certe, probe legal administrate care sa conduca la silogisme juridice intemeiate legal.

**Legea reprezinta singurul temei al raspunderii penale.**

Legea penala prevede explicit care sunt faptele ce constituie infractiuni, **care sunt elementele constitutive ale unei infractiuni**, care sunt dovezile si mijloacele prin care se administreaza aceste dovezi de catre organul judiciar. Atat legea penala si procesual penala anterioara cat si noile reglementari legale, intrate in vigoare dupa 1 februarie 2014, **impun conditii imperative de punere sub acuzare a unei persoane**, conditii imperative de instrumentare a unei cauze penale , atat in timpul urmaririi penale cat si a judecatii, legea prevede explicit temeiurile legale in baza carora se poate pronunta o hotarare de condamnare.

Conform art 103 alin 2 NCPP, condamnarea se dispune doar atunci cand instanta are cnvingerea ca acuzatia a fost dovedita dincolo de orice indoiala rezonabila.

In prezenta cauza nu se poate spune ca a fost respectat acest principiu de drept.

In prezenta cauza nu a fost respectat nici unul din principiile de baza ale procesului penal.

In prezenta cauza de la primul act procesual, respectiv punerea mea sub acuzare si pana la hotararea de condamnare in prima instanta, am asistat la **acte procesuale lipsite de forma si de continut**, folosite de catre procurorii ce m-au acuzat si de judecatorul primei instante numai in scopul de a se obtine o condamnare impotriva realitatii faptice, **sfidand realitatea factica**, fara a fi interesat de realitatea factica, **fara a fi interesati de respectarea vreunei norme de drept penal substantial sau a normelor de procedura penala**.

In aceste conditii apreciez ca singura solutie legala si temeinica va fi cea de **admitere a apelului, de desfintare a hotararii primei instante si de achitare** scotandu-ma astfel de sub efectul acestor demersuri judiciare efectuate impotriva tuturor normelor ce ar fi trebuit sa conduca desfasurarea procesului penal purtat impotriva mea.

Pare rezonabila aprecierea ca tinta acestor proceduri judiciare ce nu au acoperire in normele legale este o alta decat cea care se cuvenea. Se pare ca menirea procedurilor judiciare din cauza era nu aceea de a se afla adevarul **ci aceea de a se ocroti cu orice chip orgoliul procurorului ce a afirmat public ca isi va da demisia daca eu nu voi fi condamnat pentru omor** .

In acest context este rezonabil sa vedem ca nu mai conta daca sotia mea este in viata sau nu , nu mai conta daca eu am vreo legatura cu disparitia sa, nu mai conta cine si in ce context ar fi savarsit vreo infractiune in urma careia sa fi disparut sotia mea . Se pare ca tot ceea ce a contat in aceasta cauza **au fost afirmatiile justificate statistic si probabilistic de catre procuror** . In aceasta cauza am observat cum **au fost inlocuite ceritudinile cu**

*probabilitati* si am vazut cum in spatele unor pretinse evaluari stiintifice s-au facut evaluari aparent pretentioase , justificate in cuvinte sofisticate, **dar care nu contineau nici o urma de adevar .**

**Iata de ce solicitam instantei de apel a face o revenire la norma legala si la adevar .**

Solicitam instantei a evalua inainte de toate Rechizitoriul .

Este acest act procesual apt sa convinga , cu respectarea formei ceruta de lege , **ca a fost savarsita o infractiune – aceea de omor – si ca eu as fi autorul ?**

Am vazut argumentele procurorului aratate in rechizitoriu .

Legea cerea ca Rechizitoriul **sa prezinte acuzatia in mod detaliat , cu aratarea dovezilor pe care se sprijina acuzatia .**

Examinand rechizitoriul se poate desprinde un singur rationament rezonabil : **acuzatia este fantezista si straina de un limbaj judiciar .**

**Acuzatia nu este sustinuta de dovezi** si nu poate constitui un temei legal pentru ca printr-o hotarare judecatoreasca acuzatia sa fie primita si sa se poate dispune condamnarea mea pentru savarsirea infractiunii de omor .

Se impune a examina argumentele prezentate de catre procuror in sustinerea acuzatiei – conform fragmentelor preluate din rechizitoriu :

Se face apreciere statistica asupra cazurilor in care „o femeie care a fost victima agresiunilor casnice sa fie in final ucisa de sotul ei” si pe baza acestei aprecieri statistice am fost ales ca fiind ucigasul sotiei mele .

Procurorul inasa ( si judecatorul Gheorghe Neacsu , cel care m- a condamnat – **sfideaza evidentele oglindite in dovezile de la dosar – respectiv declataiile TUTUROR martorilor – ce nu confirma imprejurarea ca sotia mea a fost vreodata victima agrisunilor casnice .**

**Toti martorii arata ca aveam o relatie normala si ca niciodata nu m-au vazut a fi violent sau agresiv cu sotia mea .**

**Cat priveste ipoteza plecarii voluntare a sotiei mele de la domiciliu , aceasta varianta nu a fost investigate corespunzator de catre procuror si nu a fost luata in considerare in cursul cercetarii judecatoresti, fiindu-mi respinse toate cererile de probe ce vizau aceasta stare de fapt .**

**Este o certitudine că sotia mea nu a fost căutată ca persoană în viață potrivit procedurilor obligatorii prevăzute de dreptul național și internațional în materie.**

**Este o certitudine că sotia mea nu a fost căutată prin Interpol în adevăratul sens la cuvântului.**

**Procedura folosită în prezenta cauză, întemeiată pe prevederile art 97 din Convenția Schengen, nu are nicio valoare probatorie în raport de acuzația ce mi se aduce.**

**Căutarea cu referire la art. 97 din Convenția Schengen se făcea sub rigorile dreptului persoanei cautate, confidențialitatea datelor, persoana căutate este singura care decide dacă acceptă sau nu ca autoritățile sau familia să afle date despre locul în care se găsește în prezent.**

Cât privește cautarea ei în interiorul țării, această căutare s-a făcut prin folosirea dispozitivului ADE 650, definit fără putere de tăgadă de către procurorul european un fals grosolan, o escorcherie ce putea fi cunoscută de procurorii români încă din 2010- fiind anchete jurnalistice asupra acestor anchete din acea perioada de timp – **asadar fapte notorii.**

Astfel, **actele medico legale ca probe esențiale în materia infracțiunii de omor, acestea fie nu există fie nu au valoare juridică- în accepțiunea legii.**

Elementele constitutive ale infracțiunii de omor presupun **existența unui cadavru** ca obiect material al acestei infracțiuni . În prezenta cauză, **acesta nu există.**

**Acetele medico legale ca probă esențială în cauza de omor nu există.**

Dupa rechizitoriu, **fara a se proba niciunul din evenimentele urmatoare, ci doar se presupune,** faptele s-ar fi petrecut in urmatoarea succesiune :

CCC ajunge acasă la ora 2,20;

O lovește pe victimă în mod repetat, **cu pumnul**, fara sa auda nimeni nimic. (agresiunea se petrece în spatiul dintre pat și peretele comun cu baia - aprox 60 cm latime);

Ca urmare a agresiunilor victima a decedat;

A transportat cadavrul in cada băii principale(unde **nu exista urme de sange**);

L-a depeșat și l-a ambalat in perdeua de duș și o geantă de voiaj(copilul in varsta de doi ani si opt luni se afla in apartament);

Strange in graba obiectele din casa care aveau sange pe ele;

Transporta victima in masina fara sa auda nimeni, nimic (locuieste la etajul patru intr-un bloc unde mai mult de jumătate din locatari sunt pensionari);

Ascunde cadavrul într-un loc încă necunoscut in ciuda cautarilor de ani de zile;

Se intoarce acasa si spala urmele crimei si ale depeşajului;

Gletuieste si zugravesce peretii din dormitor (cel putin un perete);

Curata urmele de zugraveala.

Toate acestea au loc in intervalul 2.20 – 8.48.

**Considerati ca sunt suficiente cele 6 ore si 28 minute pentru toată activitatea infracţională descrisă ?**

**Ma intreb, logic: chiar nimeni sa nu auda racaitul peretilor, apa care ar fi curs noaptea in continuu, ore in sir, zgomotele pe care fara sa vrei le faci atunci cand faci curatenie ?**

**Si ce s-a intamplat cu copilul care se afla in apartament in aceasta perioada ?**

Toata lumea a participat in viata ei, macar o data la „taiatul porcului” si a constatat ce perioada de timp e necesara, ce mizerie se face si mai ales ce indemanare iti trebuie.

**Sa ne gandim ce presupune un depeşaj intr-un apartament ? E greu si de imaginat.**

În plus se face referire la declaraţiile martorilor Cheţea Ionel şi Cheţea Ofelia, ori aceştia cât şi ceilalţi martori (vecini) declară că au auzit zgomote în apartamentul familiei C-G la ora 24 şi nu la ora 2.20 (la ora 24, CCC era in Pitesti)

Alta varianta, si ea neprobata:

Procurorii afirmă că în zilele următoare CCC a adunat in saci obiectele purtătoare de urme de sânge şi le-a aruncat, a spălat urmele şi a acoperit zona cu cea mai mare concentrare a urmelor de sânge cu un strat suplimentar de glet şi unul de vopsea.

**Ceea ce insa este probat, sunt evenimentele asa cum au avut ele loc, in succesiunea urmatoare :**

Atât din declarațiile martorilor Teodor Elena, Mateescu Ion, Precup Diana, cât și din traseul stabilit prin GPS și interceptarea telefoanelor, **CCC in intervalul 30.08-01.09.2007 stă la Pitești.**

Pe 30 august 2007 pleacă la ora 11 cu copilul spre Pitești (declarație T.E.), duce copilul la Albota la mama lui unde rămâne câteva ore (după înregistrările telefonului) se întoarce acasă la Pitești și stă la o bere cu un prieten (declarație M.I.) și apoi merge la restaurantul Europa cu martorii M.I., P.D și alte persoane.

În ziua de 31 august 2007, merge în vizita la tatal lui, comuna Uda, iar seara merge din nou la terasă la restaurantul Vulturul cu prietenii.

Se întoarce la Brasov la data de 01.09.2007, orele aproximativ 13-14.

**Activitatea lui în această perioadă este dovedită și nu presupusă și este clar că nu are legătură cu apartamentul din Brașov.**

La întoarcerea acasă pe 01.09.2007, la ora 13, văzând că GEM nu este acasă (și nici nu-i răspunsese la telefon) ia legătura cu martorii Breazu Marius, Iosif Liviu, Iosif Nita Emilia cunoștințe ale lui GEM **și încearcă să o găsească.**

La ora 22 intra de serviciu schimbul III, iar în ziua următoare, 02.09.2007, ora 12 vine în casă martorul **Breazu Marius**, polițist și fin a lui GEM cu care caută în calculator, **încercând să afle unde s-ar putea afla soția lui.**

Martorul, politist judiciarist, confirma in nenumarate randuri chiar si in fata instantei de judecata ca **nu a vazut nimic schimbat** atat in apartament, **cat si in comportamentul lui CCC.**

Acelasi lucru il declara si **Teodor Elena**, bona copilului, cea care timp de 2 ani si 7 luni **a fost zilnic in acea casa** si a constatat ca **nu a vazut nimic schimbat si ca nu lipseau obiecte din casa.**

O minte bolnava nu poate explica insa in rechizitoriu **cum a ajuns presupusul sange sub dusumea, evitand dusumeaua, covorul si revistele care stateau pe acesta.**

**Ca sa nu mai ne intrebam cum s-a realizat depesajul ?**



Conform scenariului descris de procurori, este IMPOSIBIL ca un individ care tocmai a ucis și a ascuns un cadavru și are casa plină de urme și pereții mânjiți de sânge sa stătea liniștit trei zile, în vizită la părinți și cu prietenii la terase și sa aiba același comportament.

**În zilele de 02 – 03.09.2007, lucrează atât schimbul doi cât și trei pentru că îi face turelele colegului Dincă Silviu care îi lucrase acestuia turele cât a stat la Pitești.**

Pe 05 septembrie 2007 după ce mai luase legătura cu colegii de serviciu și cu prietenii soției, anunță dispariția soției lui (*deși fusese sfătuit să mai aștepte*).

**Acest lucru o scoate din sărite pe mama Elodiei, G.E., care într-o convorbire telefonică cu martorul Marius Breazu aflat împreună cu CCC exclamă „cum își permite să facă asta”.**

**Din 05 septembrie au început cercetările și este EXCLUS ca peretele să fi fost gletuit și zugrăvit ulterior.**

Procurorii afirmă că este imposibil ca o persoană străină să intre în casă în perioada 30 august – 01 septembrie.

**Bazându-se pe ce ? Au demonstrat acest lucru ?**

**O variantă necercetată este aceea că după plecarea lui CCC la Pitești, Elodia s-a întors acasă însoțită sau nu, iar cele trei zile cât CCC a fost la Pitești putea intra oricine în casă cu acordul ei.**

Nu s-a admis această variantă pe motiv că *o persoană străină nu zugrăvea.*

Dar atunci s-a stabilit ca a zugrăvit CCC ? NU S-A DEMONSTRAT. Doar s-a presupus, așa cum s-au presupus toate.

Povestea cu **diferența de culoare** dintre partea de jos și partea de sus a peretelui, este adusă în discuție însă nu are nici un suport logic.

**De ce să zugrăvești doar o porțiune? Nu era mai simplu să zugrăvești tot peretele ?**

Gandind logic, toti am zugravit in casele noastre. Toti am vazut ce mizerie si ce praf se face, ce operatiuni se executa, ce materiale sunt necesare, de ce indemanare ai nevoie si mai ales cat dureaza. Praful acela alb, foarte fin se depune peste tot.

Existau aceste urme ulterior datei de 30.08.2007 in acel apartament ? NU. ***Pentru ca existau fire de par prin dormitor***, pe jos, fire de par ridicate de criminalisti.

Fotografiile din arhiva familiei (anexate la prezentele concluzii), demonstreaza ca **acel perete a fost zugravit in doua culori din 2004**, de la renovarea apartamentului. Acelasi lucru il declara si unul din lucratorii care au participat la renovare.

**S-a luat in calcul asa ceva ? Niciodata !**

Martora Teodor Elena afirmă însă în 08.10.2012 că CCC „a retuşat pereţii din holul mic de acces in baia mare şi în dormitoare întrucât copilul îi zgâriase cu pixul”. Si a si aratat instantei de judecata cam care era sticluta de vopsea. **Cam cat o sticla de suc de 330 ml.**

Atunci înseamnă că **persoana sau persoanele care ar fi putut pătrunde în apartament după plecarea lui CCC aveau la dispoziție 60 de ore să facă lucrurile care se spune că CCC le-a făcut în 6 ore.**

Posibilele argumente pentru **care această variantă nu s-a cercetat** sunt că Elodia nu a solicitat un taximetru în dimineața respectivă și că nu și-a deschis telefoanele.

**Ce a vorbit in sa la telefoane, nu vom sti niciodata, desi era prima activitate care trebuia sa se faca. Ce a vorbit cu Zabara ? Nu vom sti. Ce a vorbit in Suedia ? Nici asta nu vom sti. La fel cum nu vom sti multe alte lucruri.**

Asta în varianta în care GEM ar fi moartă, însă **niciuna din probele aflate la dosar nu dovedește că în acea casă a avut loc infracțiunea de omor**. Nici despre cea de lovituri cauzatoare de moarte, varianta adoptata pe ultima suta de metri.

## Se incearca probabil un compromis.

Dar viata mea care de aproape 7 ani se zbate ca intr-o temnita, fiind judecat pentru infractiuni inventate, arestat preventiv de atatea ori pentru fapte pe care nu le-am savarsit, mediatizat si haituit de presa, are nevoie de compromisuri ?

Se face undeva vorbire in vreo fila a acestui dosar despre certitudinea mortii avand la baza o singura proba certa ? Nicaieri.

„Dovada mortii se face prin acte de cautare,” scrie in rechizitoriu.

**In ce lume traim? In ce stat traim ? Intr-un stat de drept ?**

Conform doctrinei, ” *criminalistica sau investigarea științifică a infracțiunilor este o știință și o artă, ceea ce presupune drept calitate esențială aptitudinea. Or, fără aptitudini de magistrat, calitatea actului de justiție are de suferit* ”. (Emilian Stancu – Tratat de criminalistică - Ediția a V-a 2010).

Folosirea raționamentului (deductiv, inductiv sau prin analogie) trebuie să ducă la elaborarea de versiuni.

” *Nu se pot elabora versiuni referitoare la omor, accident sau sinucidere până când nu se cunoaște natura morții (patologică sau violentă)* ”. (Emilian Stancu – Tratat de criminalistică - Ediția a V-a 2010).

”Elaborarea de versiuni numai pe baza unor rezultate din investigații, fără alte verificări conduce la orientarea greșită a cercetărilor, la pierdere de timp și la concluzii neconforme cu realitatea”. (I. Mircea – Criminalistica – 1998).

”*Obiectul probațiunii infracțiunii de omor se concentrează pe formula celor*

### 7 întrebări:

1. – *Ce faptă s-a comis și care e natura ei?*
2. – *Unde s-a comis fapta?*
3. – *Când a fost săvârșită?*
4. – *Cine este autorul?*

5. – Cum și în ce mod a săvârșit-o?
6. – Cu ajutorul cui?
7. – În ce scop? (problema cheie)

La aceste întrebări se mai adaugă încă una foarte importantă? Cine este victima?” (Emilian Stancu – Tratat de criminalistică - Ediția a V-a 2010)

*Cadrul metodologic general în investigarea omuciderii presupune:*

- efectuarea cercetării de către o **echipă complexă**: procuror, medic legist, lucrători de poliție;
- stabilirea cu exactitate a **elementelor constitutive ale infracțiunii**, ancheta trebuind să pornească de la faptă la autor și nu invers (principiul aflării adevărului și a prezumției de nevinovăție).
- asigurarea **continuității cercetării penale**;
- efectuarea **cercetării în strictă conformitate cu prevederile legii**.

**Nici una din aceste activități nu s-a desfășurat așa cum normele legale o impun.**

*Particularități ale cercetării în cazurile de dispariție:*

- investigații complexe și ample la **domiciliu**, **locul de muncă**, **cercul rudelor și al prietenilor**, pentru a se stabili date referitoare la **personalitatea, preocupările, relațiile de serviciu, familie, prieteni.....**

**S-a făcut acest lucru ?**

**Au fost luate în calcul orice alte variante ?**

NU. S-a presupus ca a avut loc un omor și nimic nu demonstrează fără a exista nici o banuală rezonabilă ca vorbim în primul rând de o persoană decedată și apoi de o faptă de omor.

**Au fost efectuate conform normelor legale, procedurale, toate activitățile impuse de situație ? NU.**

*Cercetarea propriu-zisă a locului faptei:*

- limitarea numărului de persoane;
- prevenirea oricărei modificări în starea sau poziția lucrurilor
- purtarea echipamentului de protecție
- interzicerea comentariilor, aprecierilor sau discuțiilor.

*Procesul verbal de cercetare la fața locului trebuie să conțină*

- data și locul unde este încheiat;
- nume, prenume, calitatea celor care îl încheie;
- nume, prenume, ocupație, adresă martori asistenți;
- descrierea amănunțită a celor constatate, măsurile luate.

Schița locului faptei prezintă fixarea și prezentarea în ansamblu a locului faptei, a modului în care sunt dispuse în plan obiectele și urmele infracțiunii, precum și a distanțelor sau raportului de poziție dintre acestea.

*Cercetarea urmelor de sânge*

*”Culoarea urmelor de sânge diferă în funcție de vechimea, cantitatea, natura suportului și factorii care acționează asupra lor: temperatura, lumina, diverși agenți fizici și chimici. Astfel o urmă proaspătă are culoare roșu-stacojie și un luciu caracteristic. Cu timpul, luciul dispare, urma devine solzoasă, iar culoarea virează de la brun roșcat spre maroniu și negru din cauza proceselor de putrefacție”. (Emilian Stancu – Tratat de criminalistică - Ediția a V-a 2010).*

**Un colet conținând urme de sânge trebuie să fie însoțit de mențiuni precise, detaliate,** privind data și locul ridicării urmei, care au fost mijloacele folosite în descoperirea lor, persoana care le-a ridicat.

*”Este posibilă stabilirea regiunii din care provine sângele. Sângele din cavitatea bucală conține celule epiteliale fără nucleu, leucocite, diverse resturi alimentare, flora microbiană specifică.*

*Sângele nazal este caracterizat de elemente celulare cu nucleu. Sângele menstrual poate fi identificat pe bază de elemente specifice iod pozitive și basofite. În sângele obstetrical se află meconiu, resturi placentare.*

*Mai poate fi stabilită cu aproximație vechimea unei urme de sânge, a unor Pete organice și anorganice, a altor urme biologice ”(fire de păr)” (Emilian Stancu – Tratat de criminalistică - Ediția a V-a 2010, paginile 162, pct. 2.3.3).*

Părul reprezintă o probă cu potențial în definirea profilului ADN, **condiția esențială fiind ca acesta să aibă bulb sau rădăcină.**

**Firele de păr se introduc în plicuri separate** (preferabil din celofan) în funcție de locul în care au fost descoperite, făcându-se mențiuni clare și exacte despre locul și modalitatea de descoperire.

Referitor la ce ne spun tratatele de criminalistică, **în cauză se observă că nu s-au respectat atât principiile de bază ale criminalisticii**, normele legale cât și deontologia profesională a celor care au efectuat sau au participat la efectuarea cercetărilor.

Astfel în Raportul IML A1/237/2013 **se stabilește experimental, prin aproximare, că presupusul sange însumează 23 ml** ( a se vedea pag. 2 din raport) iar volumul de sânge care ar duce cu certitudine la decesul victimei este 1000 – 1500 ml.

Abia atunci magistrații procurori ar putea vorbi cu certitudine despre infrațiunea de omor.

Având în vedere însă locurile unde s-a aflat CCC în perioada respectivă conform înregistrărilor GPS, monitorizarea telefoanelor și declarațiilor martorilor, nu se poate stabili o legătură între el și ceea ce s-a întâmplat cu soția sa.

**În plus o altă declarație pe care anchetatorii nu o iau în seama este cea a martorei Mocanu Elena (declarație 08.10.2010) care vorbește despre un bagaj mare și greu cărat cu un taxi în noaptea de 01 – 02. sept 2007 la ora 2 dimineata de la adresa din strada Gloriei , nr.10.**

Rechizitoriul este criticabil nu numai datorita scenariului săvârșirii crimei care este imposibil datorită multitudinii de activități efectuate într-un timp atât de scurt ci și unor **NECONCORDANȚE AFLATE ÎN CUPRINSUL LUI.**

La fila 5 din rechizitoriu **procurorii referindu-se la ora 2.20** citează pe **martorii Cheța Ofelia și Cheța Sorin**, ori aceștia în declarațiile lor **vorbesc de ora 24.**

La fila 12 din același rechizitoriu se menționează „ au fost efectuate verificări inclusiv la Ambasada Emiratelor Arabe Unite (având în vedere faptul că în perioada anterioară dispariției victima fusese în Dubai) din evidențele căreia a rezultat că această instituție nu i-a eliberat victimei viză după data de 29 august 2007.

Magistrații procurori nu solicită însă să se precizeze pe ce perioadă fusese emisă viza anterioară cea pentru vizata din 18 – 26 august 2007.

La fila 14 din rechizitoriu se pune la îndoială **declarația martoriei Danciu Ana care susține că a văzut-o pe GEM la 22 sept. în Brașov** și care dă detalii la felul cum arăta GEM (fiindcă martora o cunoștea dinainte) argumentând cu faptul că avocatul Florentin Sorescu a afirmat într-o convorbire telefonică că „persoana avea părul scurt”, **or nu convingerile avocatului pot decredibiliza declarație unei martore ce o cunoștea dinainte.**

La fila 15 se afirmă cu privire la **martora Gheorghe Ioana, o altă persoană care susține că a văzut-o pe GEM, că are probleme de vedere.**

În baza cărui act medical se face această afirmație?

La fila 17 din rechizitoriu se vorbește despre „ identificarea unei urme de dimensiuni mari (peste 50 cm lungime) de sânge scurs la baza peretelui dintre dormitorul matrimonial și baia aferentă acestuia” și se indică RCTS 137166/19.11.2012 întocmit de INC.

Medicul legist, Barbarii Ligia, susține ca exista o urma de sange de aproximativ 2-2,5 cm. Urma care la expertiza INML din 2013 nu era de sange.

**Mai intelege cineva ceva ? De ce aceste exagerari ?**

In RCTS sus menționat nu se face nicio precizare referitoare la dimensiunea acestei urme, iar în procesul verbal de CFL din 07.11.2012 se spune „ a fost identificată o pată de culoare brun roșcată cu lungimea de 12,7 cm și lățimea de maxim 10 cm.



Tot la fila 17 se vorbește despre sângele găsit pe o grindă de suținere de sub podeaua dormitorului matrimonial și identificat ca fiind al victimei prin Raportul de Expertiză Medico-Legală nr. A15/11407/2010 din 25.01.2013.

Aceeași urmă însă fusese supusă expertizării și la data 19.11.2012 când în RCTS 137166 / 19.12.2012 se menționează „eșantioanele din urmele materie sub formă de cruste identificate în părțile laterale ale grinzii de suținere a podelei notată GS2, urma notată T1371660601 pretestul nu a indicat prezența sângelui motiv pentru care nu a fost genotipat.

La fila 19 din rechizitoriu se menționează că starea de sănătate fizică și psihică a victimei exclude ipoteza încetării bruște din viață dintr-o cauză medicală sau cea a sinuciderii, ori în fișa medicală a lui GEM pusă la dispoziție de medicul Vasile Puiu rezultă că **la 16.02.2007 fiind diagnosticată cu „atac de panică” i s-a prescris Xanax.**

La fila 24 se afirmă că „.....inculpatul a aplicat un strat suplimentar de glet și unul de vopsea lavabilă (traseul stabilit prin monitorizare GPS și martori al lui CCC fiind demonstrat), în timp ce martora Teodor Elena declară în 08.10.2012 că în apartament s-au făcut retușuri în locurile unde copilul scrisese cu pixul.

La fila 25 din rechizitoriu „inculpatul a adunat în saci de polietilenă de culoare neagră toate obiectele care puteau să se murdărească cu sângele victimei.....” obiectele au fost aruncate într-o râpă situată la 4,6 km de Poiana Brașov pe direcția Râșnov fiind găsite la 08.10.2007.

Printre lucrurile găsite în râpă se vorbește (fila 26) despre **preșul din baie aferentă dormitorului care , spun anchetatorii, se afla în casă în 05 septembrie 2007 așezat gresia din baie, iar în 11 septembrie 2007era în mașina de spălat.**

În afara acestui preș mai apare un alt preș denumit de anchetatori tot preș baie și găsit în 16.09.2008 în apropiere de orașul Râșnov ( ambele preșuri atât cel găsit pe 08.10.2007 cât și cel găsit pe 16.09.2008 au fost identificate de martora Ghinescu Emilia ca fiind din casa fiicei ei.

**CEEA CE NU PRECIZEAZĂ ÎNSĂ PROCURORII ESTE CĂ PREȘUL DIN BAIE A FOST RIDICAT CU OCAZIA CFL DIN 12.09.2007 PENTRU A FI EXPERTIZAT.**



**ÎNTREBAREA ESTE CUM A AJUNS PREȘUL DIN BAIE RIDICAT DE ANCHETATORI ÎN DATA DE 12.09.2007 DIN MAȘINA DE SPĂLAT, BAIA DORMITORULUI, ȘI MEȚIONAT ÎN PROCESUL VERBAL CFL DIN 12.09.2007 ÎN RÂPA DE PE DRUMUL DINTRE POAIANA BRAȘOV, asa cum se sustine in rechizitoriu.**

**Am lamurit si acest aspect. Sunt doua presuri, dupa cum a constatat si instanta de judecata.**

**Cum se poate ? De unde ?**

Tot în râpa de la Râșnov este găsit **un coș cu înălțimea de aproximativ 30 cm** și diametrul în jurul a 20 cm din răchită, **ACEST COS APARE LANGA PAT IN DORMITOR, IN APARTAMENTUL LUI CCC, IN FOTOGRAFIILE REALIZATE DE REPORTERII DE LA ZIARUL LIBERTATEA ÎN LUNA DECEMBRIE 2007.** (coșul fusese *recunoscut de martorul Ghinescu Constantin Robert în data de 22.11.2007 ca fiind „coșulețul din nuiete în care Elodia își ținea diverse creme și obiecte de machiaj în baia mică pe etajeră).*

Coșul la care se referă martorul este de dimensiuni mai mici decât cel din râpă fiind absurd să ții farduri într-un coș cu înălțimea de aprox. 30 cm și apare în filmarea video a emisiunii Marius Tucă Show – din 15.10.2007 difuzată pe Antena 1 la minutul 8.45 fiind tot pe etajeră în baia lui CCC.

Celălalt coș de aprox. 30 cm apare în ziarul Libertatea din 11. dec. 2007, în fotografia realizată în dormitorul lui CCC.

**Găsirea în râpă a sitei aferente sifonului căzii din baia principală.**

**Scria pe ea ca este din acel apartament ? Si ca era din baia principala ?**

Tot referitor la bunurile din râpă se afirmă la fila 32 din rechizitoriu „remarcăm că inculpatul nu a aruncat și sita aferentă căzii de duș care a fost fotografiată în baia de serviciu cu ocazia CFL din 11.09.2007.

Ceea ce îi surprinde pe anchetatori este că CCC nu a aruncat ceea ce ei ridicaseră la CFL din 11.09.2007.

**Conform PV a fost ridicat „capacul sifonului pardoselii, băii dormitorului și sита căzii de duș din aceeași baie.**

O altă concluzie cel puțin bizara trasă de anchetatorii din declarația unui martor este stiplată la fila 35 „, inculpatul neagă ideea luării în mod intempestiv a deciziei de a **duce copilul la bunicii paterni** însă declarația acestuia este infirmată de declarația martorei Teodor Elena”

Teodor Elena în declarația din 08.10.2012 „, ȘTIAM CĂ LA SFĂRȘITUL SĂPTĂMÂNII ÎN CARE A DISPĂRUT ELODIA COPILUL URMA SĂ FIE DUS LA PĂRINȚII LUI CIOACĂ PENTRU CĂ **ÎMI SPUSESE ELODIA ACEST LUCRU CAM DE MARȚI**”.

Cât privește **depesarea cadavrului** este aberant de-a dreptul să vorbești despre un cadavru atâta timp cât niciuna din probele din dosar nu dovedesc acest lucru cât cadavrul în sine nu există, dar există martori care afirmă ca au văzut-o pe GEM după data dispariției.

Un experiment judiciar se impunea a fi efectuat la fata locului, pentru a se lua in calcul acest scenariu de film.

**Era posibila varianta procurorilor in conditiile de la fata locului ? Din nefericire nici acest lucru nu-l vom sti. Pentru ca nu s-a efectuat.**

Doar s-a afirmat ca CCC si-a ucis sotia, i-a depesat cadavrul si l-a dus undeva. **Unde ? Nimeni nu stie.**

Lipsa de barbatie a procurorului care putea foarte simplu sa spuna ca a gresit, a facut ca aceasta poveste sa escaladeze si, spre deliciul media, toata lumea sa-si dea cu parerea.

**Dar ce ne facem cu justitia ?**

Cea care a preferat sa condamne in prima instanta la o pedeapsa de 22 de ani ***copiind cuvânt cu cuvânt un rechizitoriu***, si inserand aspecte care nu se stie de unde le-a luat. Timp de sase ani, toata lumea a cautat un cutit, o perdea de dus si niste prosoape. Le-a gasit in sa judecatorul fondului. In sentinta de condamnare. Unde ? El stie. Se poate numi ca s-a facut dreptate ?

**Conform jurisprudenței, stabilirea vinovăției și a nevinovăției se fundamentează prin administrarea probelor în cursul cercetării judecătorești și nu pe copierea rechizitoriului.**

De fapt, judecătorul fondului nici măcar nu a citit dosarul cauzei, acest aspect evidențiindu-se în cele patru termene de judecată, unde nu cunoștea câte declarații au dat martorii pe care-i audia, **nu avea ce întrebări să le pună și întreba greșiera în ce volum și la ce pagină se află declarația martorului.**

Martorii propuși prin rechizitoriu au fost singurii audiați de judecător în cercetarea judecătorească, **restul probatoriului fiind respins.**

Împrejurarea că judecătorul cauzei nu a citit dosarul de urmărire penală reiese și din **sentința penală nr. 675/02.07.2013**, fiind preluate aspecte care sunt false și nu-și găsesc susținere chiar în dosarul de urmărire penală.

**1. Pag. 3 alin 3 al sentinței** se specifică ”în jurul orei 18<sup>00</sup> inculpatul și partea vătămată s-au deplasat la domiciliu unde se găseau partea vătămată minoră și martora Teodor Elena, care a plecat de acasă, iar inculpatul și-a îmbrăcat uniforma de polițist și a părăsit domiciliul.....”.

Martora Teodor Elena (bona copilului) declara în 18.09.2007 următoarele:

”În jurul orelor 17<sup>30</sup> când am revenit acasă cu copilul, în casă se afla Elodia singură. După ce am stat puțin de vorbă cu aceasta, am plecat acasă, cred că era după ora 18<sup>00</sup>”.

**Rezultă de aici că judecătorul cauzei nu a citit dosarul de urmărire penală, ci doar a preluat prin copiere aspectele nereale susținute de parchet.**

**2. Pag. 3 alin 5 al sentinței** se preia argumentația nesusținută de probe din rechizitoriu care se referă la suprimarea vieții soției mele, folosindu-se declarațiile martorilor Chețea care ar fi auzit ”o bufnitură puternică”.

*Martorii Chețea Ofelia și Chețea Sorin declară în 28.12.2007 că au auzit o bufnitură în jurul orelor 00<sup>00</sup> – 01<sup>00</sup>.*

*Martora Eross Ibolya declară în 27.11.2007 că "în jurul orelor 24<sup>00</sup> am auzit o bubuitură asemănătoare zgomotului produs de căderea unui obiect mai greu pe podea. Nu pot preciza dacă bubuitura provenea din apartamentul Elodiei și a lui Cristi sau din apartamentul vecinilor de dedesupt. Și meționez că nu am auzit alte zgomote sau certuri".*

Din Diagramele relaționale din vol XI (filele 153 – 217) cât și din declarația martorei Dinu (Precup) Diana, în noaptea de 29/30.08.2007, **la orele 00<sup>00</sup> mă aflam în localitatea Pitești.**

Rezultă din nou că  **judecătorul cauzei nu a citit dosarul de urmărire penală ci doar a copiat rechizitoriul.**

Rezultă că nu a luat în considerare nici declarațiile martorilor din cercetarea judecătorească, numita Dinu (Precup) Diana fiind audiată în sala de judecată în data de 25.06.2013.

**3. Pag. 4 alin 1 al sentinței** se preia prin copiere din rechizitoriu aspectul că:

*"din depoziția martorei rezultă că aceasta **era anunțată din timp despre deplasările minorului la bunici....."***

*Martora Teodor Elena declară în 18.09.2007 "precizez faptul că în una din aceste zile, Elodia mi-a spus că soțul ei intenționează să-l ducă pe fiul lor Patrick la Pitești, la părinții lui, fără să-mi precizeze ziua în care urma să se întâmple acest lucru".*

*Martora Teodor Elena declara în 08.10.1012: "**Știam că la sfârșitul săptămânii copilul urma să fie dus la părinții lui Cioacă, pentru că îmi spusese Elodia acest lucru cam de marți**".*

*Martorul Ghinescu Constantin Robert declara în 28.09.2007 "în timp ce eram în drum spre Brașov de la Aeroport, **Elodia mi-a spus că vrea să se ducă împreună cu Cristi la părinții acestuia, pentru a-l lăsa pe Patrick la Pitești**".*

**Rezultă din nou că judecătorul cauzei nu a lecturat materialul de urmărire penală, preluând inducerea în eroare vădită din rechizitoriu și care nu are nicio susținere.**

**4. Pag. 5 alin 3** se face vorbire despre *activitățile desfășurate în cadrul urmăririi penale la care a fost prezent inculpatul*, dovedindu-se astfel că nu s-a lecturat materialul de urmărire penală.

Activitățile desfășurate în perioada **ianuarie 2008 – septembrie 2012 s-au efectuat fără participarea mea sau a apărătorului ales**, deși exista cerere de încunoștințare și solicitarea de participare din partea mea și a avocatului meu, așa cum reiese din actele dosarului.

Cu privire la acest aspect **judecătorul era obligat să se pronunte asupra cererii mele de constatate a nulității actelor de urmărire penale** efectuate în lipsa apărătorului ales și în lipsa încunoștințării sale- **aspect ce nu a fost examinat de către judecător și asupra caruia nu s-a pronunțat.**

Cât despre activitățile de prelevarea a probelor, cercetările la fața locului și perchezițiile efectuate, declarațiile martorilor Ursu Nicolae și Mateescu Ion audiați în data de 28.05.2013 sunt relevante, astfel:

*-Ursu Nicolae declară că a fost la c.f.l. din 05.09.2007 împreună cu doi criminaliști, au căutat urme de sânge care să poată fi ridicate, dar nu le-au găsit.*

*-Ursu Nicolae declară că a fost împreună cu Cioacă Constantin Cristian în timpul c.f.l. din 11.09.2007 la un alt apartament din cartierul Noua, lipsind o perioadă de timp de la cercetarea ce se desfășura. (declarație 25.01.2008).*

*-Mateescu Ion declară că a fost martor asistent la c.f.l. din 11 și 12.09.2007, că Cioacă Constantin Cristian a plecat cu niște polițiști în timpul activităților de cercetare, timp de o oră jumătate sau două (declarație 28.05.2013).*

*-Mateescu Ion declară că în timp ce Cioacă Constantin Cristian era plecat din apartament au fost descoperite urme de sânge și că niciunul din polițiști nu purta echipament de protecție specific c.f.l.*

*-Mateescu Ion mai declară că în timpul c.f.l. stătea și se uita la televizor în altă cameră, iar al doilea martor asistent se afla acasă la el, fiind vecin pe scară și a venit doar să semneze procesul verbal.*

**5. Pag. 5 începând cu alin 4** se face mențiunea despre dovedirea decesului victimei prin activitățile de căutare efectuate.

**Toate activitățile efectuate se constituie din căutarea unui cadavru**, după cum arată procesele verbale din volumele XII și XIII (peste 1.000 de file).

Căutările în diferite baze de date au fost efectuate în 2012, conform actelor anexate la dosar.

Căutarea în baza de date Interpol, s-a făcut cu mențiunea **"ieșit din țară"** și **în baza art. 97 din Convenția Schengen prin care lipsa consimțământului persoanei de a-și divulga locația actuală nu atrage nicio răspundere.**

La dosarul cauzei a apărut în 13.03.2013 și o adresă a ambasadei Emiratelor Arabe Unite, demers care nu fusese solicitat de instanță, ci de P.Î.CC.J în 2012, care și acum comunică rezultatul demersurilor efectuate și la care nu a primit încă răspuns.

**Declarațiile martorilor (trei la număr) care susțin că au văzut-o pe soția mea în viață au fost excluse fără a se stabili concret niciuna din împrejurări și fără a se face demersurile legale normale.**

**6.** La fel cum a copiat întreg rechizitoriul,  **judecătorul cauzei a copiat și toate urmele materiale la care se făcea referire**, fără măcar să le pună în discuție în sala de judecată.

Astfel judecătorul cauzei preia toate aceste referiri fără să constate că în toate concluziile RCTS efectuate în 2007, referirile privind profilul ADN **se face prin raportare la un profil genetic stabilit prin RCTS 77311/2/20.09.2007 și acest raport nu există!**

**7. Pag. 7 alin 5**, judecătorul cauzei copiază din nou rechizitoriul fără să citească dosarul cauzei.

Se vorbește despre **spălarea urmelor de sânge** făcându-se referire la RCTS 242954 / 01.09.2008.

Din lecturarea concluziilor raportului menționat rezultă un număr de 99% din acestea formularea ”**probabil**”(12) și ”**nu se poate stabili**”(5).

Se iau ca exemplu urmele de sub scrinul din hol, care au fost genotipate prin RCTS 77464/11.12.2007 concluziile acestuia fiind clare:

”*Concluzii:*

– *proba 26, 27 ,29 – urmele ridicate de sub lada de lemn din hol – nu sunt constituite din sânge.*

- *proba 28 – urmele ridicate de sub lada de lemn din hol – probabil sânge.*

Se observă astfel inducerea în eroare prin prezentarea unor aspecte care nu au nicio susținere legală.

**8. Pag. 8 alin 1.** Se copiază din rechizitoriu aspectele privind relația tensionată dintre mine și soția mea, făcându-se vorbire despre reproșurile aduse mie în convorbirile telefonice din 29.08.2007.

Acest aspect, (pe lângă faptul că e copiat) este **presupus și el, la dosarul cauzei nicio lucrare neconfirmând o relație tensionată, bazată pe certuri și discuții.**

Despre convorbirile telefonice din 29.08.2007, **parchetul a făcut doar presupuneri, pentru că nu au avut respectul față de profesia lor prin a solicita aceste convorbiri,** după cum nu au binevoit **nici să localizeze cele două telefoane mobile ale soției mele.**

**9. Pag. 8 alin 6** – se face vorbire despre ”*lumina albastră*” care ar fi stabilit în 2012, ce nu se stabilise în 2007.

Este încă o inducere în eroare, **deoarece în anul 2007 s-a folosit sursa de lumină PoliLight iar în 2012 s-a folosit sursa de lumină CrimeLight.**



Caracteristicile funcționale ale acestora sunt aceleași ca și spectrele de lumină folosite.

Singura diferență între ele este că PoliLight are dimensiunea unei unități de calculator iar CrimeLight au dimensiunea unei lanterne, fiind ulterioară ca an de fabricație.

**10. Pag. 8 alin 7,8,9** judecătorul copiază în continuare presupunerile procurorilor privind **gletuirea și zugrăvirea** pereților dormitorului.

Aceasta este ideea indusă în anul 2012, după ce în perioada 2007 – 2012 (5 ani) nu s-a vorbit despre acest aspect.

**În perioada iunie 2008 – septembrie 2012 nu am locuit în acel apartament, acesta fiind închiriat diferitelor persoane.**

Se presupune deci zugrăvirea pereților, deși prin cele 4 (patru) RCTS din 2012 sunt analizate atât **compoziția chimică care este aceeași, cât și prezența urmelor sângelui (care este infirmată).**

Ideea indusă privind zugrăvirea pereților este cu atât mai puțin credibilă , cu cât fiecare din noi știe ce înseamnă zugrăvirea pereților, operațiunile ce se execută (timpul efectiv necesar), mizeria care se creează, zgomotele aferente, îndemânarea și calificarea necesară, *toate acestea fiind infirmate de martorul Breazu Marius care prin declarația din 28.05.2013 declară că în data de 02.09.2007, când s-a aflat în apartament, ”nu am observat ca apartamentul să fie zugrăvit și nici nu am simțit niciun miros de zugrăvit proaspăt”.*

**11. Pag. 9 alin 3-9** face vorbire, exact ca în rechizitoriu despre diferitele **obiecte găsite în râpă.**

**Judecătorul cauzei scoate însă din hotărâre, mențiunea referitoare la covorul de baie care este un exemplu clar al aspectului că acele bunuri au fost plantate.**

Astfel, în rechizitoriu, covorul de baie este exemplu clar că acele obiecte au fost aruncate de către mine.



Nu aveam cum să fac așa ceva, pentru că **respectivul covor de baie a fost ridicat din apartament pentru cercetări în data de 12.09.2007, prin procesul verbal de cercetare la fața locului, deci nu era în posesia mea.**

Alte aspecte care ridică semne de întrebare sunt **ambalajul mânușilor chirurgicale care are data expirării înscrisă – 2006 – data ”găsirii” fiind octombrie 2007 și pachetul de țigări Kent care nu are timbrul specific comercializării în România, deși acest lucru era obligatoriu de cel puțin 1 (un) an.**

Sângele de bovină prezent pe uniforma de polițist găsită odată cu acele obiecte ridică alt semn de întrebare privind inducerea ideii că acea uniformă nu mi-a aparținut.

Rezultă de aici, că **judcătorul cauzei nu a citit materialul de urmărire penală și a încercat să ascundă, prin omisiune aspecte care dovedesc că tot acest scenariu este fabricat.**

**12. Pag. 10, alin 6,7 din sentință** copiază scenariul parchetului privind **locul și modul de comitere a presupusei infracțiuni**, toate fiind însă **presupuneri** care nu sunt susținute cu niciun mijloc de probă.

RCTS 242954/ 01.09.2008 privind interpretarea urmelor la fața locului, prin **concluziile sale stabilește probabilitatea și imposibilitatea stabilirii tuturor celor asupra cărora judecătorul cauzei se pronunță cu certitudine**, deși cercetarea lui judecătorească nu a inclus nici măcar discuții asupra acestor aspecte.

Dar e mai simplu să copiem, decât să gândim și nici nu trebuie să ne batem capul să gândim când executăm comenzi.

**13. Pag. 10 alin 8** – se copiază mențiunile din rechizitoriu referitoare la **descoperirea sângelui pe mocheta din portbagajul autoturismului și din autoturism.**

Inducerea în eroare a procurorilor este preluat de judecătorul cauzei, fără a citi dosarul de urmărire penală.

RCTS 77464/11.12.2007, concluziile probelor nr. 34 – 53 (pag. 28,29,30 din RCTS) demonstrează **probabilitatea existenței** acestuia (o singură probă) și **amestecuri de profile genetice.**

Rezultă cu claritate preluarea prin copiere a unor aspecte nereale, care nu sunt susținute prin nicio probă.

**14. Pag. 10, ultimul alineat,** demonstrează clar că judecătorul cauzei nici măcar nu a răsfoit dosarul de urmărire penală, deoarece menționează ”...**dispariția din apartament a unui cuțit de bucătărie** cu o lungime de 23-30 cm, a perdelei de duș, a două prosoape și a unei genți de voiaj de mari dimensiuni **aceste obiecte fiind găsite în râpă.....**” aspect, care **este inventat.**

Comentariile sunt de prisos.

**15.** Ideea ”transportării cadavrului și depesării victimei” susținută în rechizitoriu și **preluată în sentința penală** deasemenea **nu este susținută prin probatoriul administrat în faza de urmărire penală, în faza cercetării judecătorești neinteresând pe judecătorul cauzei.**

*RCTS 137087/15.10.2012 – concluziile probelor 1 (17 tuburi de silicon) sunt clare: nu se poate stabili profil genetic.*

*- Concluziile probelor 2 – (11 tuburi materie ridicată de pe pereții dormitorului) – 7 **nu prezintă sânge**, 3 – nu se poate identifica persoana.*

**16. Pag. 11 alin 3** – se folosește expresia ”**atitudinea nesinceră a inculpatului**” făcându-se referire la **testul poligraf care nu reprezintă un mijloc de probațiune.**

Se remarcă însă din studierea testării că la întrebarea nr. 2 ” Ai de gând să minți la acest test, referitor la acest caz?”, răspunsul meu a fost sincer și nu a evidențiat un comportament simulat, această întrebare fiind în concordanță cu întrebările relevante cauzei, așa cum reiese din protocolul de folosire a aparatului.

**17. Pag. 12 alin 6** – se vorbește despre încercarea mea de a influența martora Teodor Elena să nu coopereze cu organele de urmărire penală.

De aici rezultă că judecătorul cauzei nu a avut nici măcar curiozitatea să citească acea transcriere a convorbirii telefonice, pentru că dacă făcea acest lucru, **constata că discuția era referitoare la intervențiile bonei la postul de televiziune OTV.**

**18. Deși judecătorul cauzei nu a administrat în sala de judecată probe în apărarea mea,** respingându-le, judecătorul cauzei se lansează în pagina 5 a sentinței penale în a face discuții și aprecieri referitoare la valoarea probatorie pe care o au probele.

Mai mult judecătorul aduce în discuție practica Curții Europene a Drepturilor Omului, folosind chiar expresia ” dincolo de orice bănuială rezonabilă” deși cercetarea judecătorească pe care a făcut-o și modul în care a copiat întregul rechizitoriu ne aruncă în timp cu sute de ani în urmă.

Desigur că și acest aspect privind valoarea probelor este copiat din rechizitoriu.

**Rezultă fără îndoială o judecată care nu poate fi numită nici măcar precară, ci lipsită de obiectivitate și făcută cu nerespectarea legii în ansamblul ei.**

**Cercetarea judecătorească desfășurată în apel** s-a bazat pe declarațiile unor martori, efectuarea unor adrese și efectuarea unei expertize ADN.

**1. Declarațiile martorilor** au adus **elemente de noutate care au desființat la propriu aspectele pe care s-a bazat rechizitoriul.** Multe din cele declarate se aflau scrise și în declarațiile din faza de urmărire penală, care însă nu fuseseră luate în calcul de procurori.

Astfel, martora **Teodor Elena** a declarat ca:

*„Lucram pentru sotii Cioaca de 2 ani și 7 luni”*

*”Elodia Ghinescu tinea, din câte îmi amintesc, parfumurile în acel loc direct în sticle fără ca acestea să fie pastrate în ambalajele de carton”*(Teza probatorie privind cutiile de parfumuri care se aflau în rapa)

„nu mi-a fost prezentat niciodata in mod fizic vreun cutit cu maner”(teza probatorie cu cutitul care ar fi arma crimei, cutit care apare in plansele foto de la c.f.l. din 11-12.09.2007, dar care ulterior nu mai este de gasit)

„Cand **Elodia Ghinescu mi-a spus ca urmeaza sa-l duca pe copil la Pitesti** nu mi-a mentionat si ziua programata in acest sens, nu mi-a spus nici daca ar fi vorba de weekend sau de o zi lucratoare.Tot ce mi-a spus a fost ca sotul sau doreste sa-l duca pe copil la Pitesti”.(teza probatorie privind luarea intempestiva a deciziei de a duce copilul la Pitesti)

„Cu ocazia cercetarii la fata locului, **anchetatorii m-au pus sa ma uit in tot apartamentul sa vad daca lipseste vreun obiect.In dormitor am vazut ca nu lipsea nimic**”.(teza probatorie privind aruncarea obiectelor din casa)

„eu **nu intrasem de mult in baia dormitorului(...)**astfel ca ultima data intrasem cu opt luni inainte de data disparitiei”(teza probatorie privind schimbarea perdelei de la dus)

„**inculpatul a facut doar retusuri atunci cand copilul a scris cu pixul pe perete. Eu l-am vazut o singura data facand acest lucru...Nu a facut retusuri in dormitor**”(teza probatorie privind zugravirea peretelui din dormitor )

„**in baia dormitorului nu era decat un singur covoras, de culoare verde sau maro, nu mai retin.**”(teza probatorie a celor doua covorase care se afla la probele din dosar, si care nu pot fi justificate)

„**niciodata nu am auzit intre sotii certuri sau jigniri, chiar ii vedeam ca o familie perfecta(...)**Niciunul dintre sotii nu mi s-a plans vreodata ca ar fi fost certat sau agresat de celalalt sot”.(tezele probatorii privind starea conflictuala dintre sotii, conflictul care escalada, violentele din familie)

La 30.08.2007, cand am intrat in apartament, **nu am simtit miros de detergent ori de substante chimice, dar nici de zugraveala proaspata.**”(teza probatorie privind zugravirea peretelui din dormitor)

„**N-am vazut nici o schimbare in apartament fata de data cand am vazut-o pe Elodia ultima data....La 11.09.2007 nu am vazut sa lipseasca acele covorase din dormitor sau sa fi schimbat asezarea obiectelor din incapere**”(teza probatorie

a adunatului obiectelor in saci. Daca se petrecuse un omor, mai erau aceleasi covoare pe jos?)

*„In apartament am vazut fotografii reprezentand pe cei doi soti, dar nu si cu Elodia si cu fostul sot.”(fotografia din rapa cu GEM si fostul sot, care nu avea cum sa fie din apartament)*

*„Precizez ca eu nu m-am uitat bine la scrisul de pa bavetica, nici nu stiu ce scrie,...si repet ca o recunosc dupa model si dupa imprimeurile de pe material (animalute)” (Seturile de bavetici au aceleasi animalute pe toate zilele saptamanii. Fotografiile din arhiva de familie – anexate prezentelor concluzii - prezinta bavetica cu inscriptia „Thursday” ca fiind in casa de la Rasnov a familiei Ghinescu, dupa cum existau bavetici si in locatiile de la Pitesti)*

*„La 11.09.2007, am vazut in dormitorul sotilor, pe patul lor, pernuta portocalie a copilului pe care am recunoscut-o astazi cu ocazia prezentarii fotografiilor obiectelor din rapa(pernuta pe care dormea copilul)”..(teza probatorie privina aruncarea obiectelor din casa. **Daca la 11.09.2007, obiectele se afla in casa, avea vreun interes CCC sa le arunce ulterior acestui moment ?** Ele erau fotografiate si filmate in apartament)*

*„Ei m-au chemat in baie si m-au intrebat despre provenienta unor pete, despre care au zis ca sunt de sange, care nu se vedeau cu ochiul liber, ci doar dupa ce ei au dat cu o substanta(nu stiu exact ce)... In 11.09.2007 eu nu am vazut, cu ochiul liber, nici singura, nici la indicatia cuiva vreo pata care sa semene cu pata de sange” (teza probatorie privind urmele de sange din apartament)*

*Precizez ca acel cosulet mic ...era cu inaltimea de circa 15 cm, forma cilindrica si diametru circa 10 cm(de marimea unei cani).”(fotografia din c.f.l. care prezinta cosuletul cu dimensiunile de 22cm. baza si 30 cm. inaltimea, de dimensiunile unei oale si nu ale unei cani)*

***„In fata procurorului nu am citit inainte de a semna declaratiile date de mine”***

Martora **Serian Luminita** a declarat ca:

*„Nu am vazut sa fi existat in casa alt asemenea covoras, nici macar de rezerva.”* (teza probatorie a celor doua covorase care se afla la probele din dosar, si care nu pot fi justificate)

*„La nici una dintre curateniile efectuate nu am observat cate culori sau nuante de vopsea erau in dormitorul matrimonial”* .(teza probatorie privind zugravirea peretelui din dormitor)

*„Fiind intrebata inca o data daca perdeaua aratata in fotografii era cea vazuta de mine anterior disparitiei Elodiei, arat ca era la dus o perdea dar nu pot fi sigura daca era sau nu cea din fotografie.”*(teza probatorie privind schimbarea perdelei de la dus)

*„Precizez ca atunci cand anchetatorii mi-au prezentat fotografiile,...modalitatea a fost asemanatoare celei in care mi s-au prezentat fotografiile si astazi...Nu mi s-au prezentat si fizic obiecte, ci doar in fotografii.”*(modalitatea neprocedurala de recunoastere a obiectelor)

*„Fiind intrebata dupa ce semne am recunoscut, practic, bavetica copilului din fotografia de la fila 213 vol IV dup, arat ca am recunoscut acest obiect in raport de figurinele de pe bavetica”* (Seturile de bavetici au acelesi aminalute pe toate zilele saptamanii. Fotografiile din arhiva de familie – anexate prezentelor concluzii - prezinta bavetica cu inscriptia „Thursday” ca fiind in casa de la Rasnov a familiei Ghinescu, dupa cum existau bavetici si in locatiile de la Pitesti)

*„eu nu am miscat de la locul lor cu ocazia curateniei, revistele asezate pe jos, langa peretele dintre dormitor si baie”*Fotografiile efectuate cu ocazia c.f.l. arata ca plinta nu se vedea de reviste. Daca nu a miscat revistele, cum a vazut plinta ?)

*„am vazut in apartament fotografii ale Elodiei in care aceasta aparea cu inculpatul, insa nu si cu alte persoane.”* (fotografia din rapa cu GEM si fostul sot, care nu avea cum sa fie din apartament)

*„Nu am citit decat prima declaratie data in faza urmaririi penale,iar pe celelalte doar le-am semnat”*



Martorul **Breazu Marius** a declarat ca:

*„sfatul meu a fost in sensul ca inculpatul sa mai astepte cateva zile pana anunta politia”(teza probatorie conform careia am anuntat tarziu disparitia)*

*„stiu ca a luat legatura cu parintii sotiei prin telefon,...a mers cu mine la domiciliul persoanei cu care sotia sa trebuia sa fie in Dubai si cred ca a mai luat legatura cu cu doua prietene ale sotiei care au un magazin de haine”(teza probatorie conform careia nu mi-am cautat sotia )*

*„Imi mentin cele declarate la 25.02.2008 cu privire la pozitia lui Mitu Carmen.”(teza probatorie conform careia am anuntat tarziu disparitia).*

*„Nu l-am vazut niciodata pe inculpat violent nici in general, nici fata de sotie”.(tezele probatorii privind starea conflictuala dintre soti, conflictul care escalada, violentele din familie)*

*„Eu am intrat in bucatarie, sufragerie, dressing, dormitorul sotilor si ambele bai. Am vizualizat peretii, usile si mobilierul. As fi observat urme de sange, de exemplu daca ar fi fost pe perete...Nu am simtit miros de zugraveala proaspata cat am fost in apartament...Nu am observat in apartamentul sotilor nici urme proaspete de zugraveala.” (teza probatorie privind zugravirea peretelui din dormitor)*

Martora **Iosif-Nita Raluca Emilia** a declarat ca:

*„relatia dintre sotii Cioaca era normala...Tot de la Elodia cunosc ca implicarea unui alt barbat in viata ei a condus la deteriorarea relatiei dintre cei doi soti.”*

*„In schimb stiu cu precizie ca am sunat-o in ziua de vineri, cand telefonul suna dar nu mi s-a raspuns”(teza probatorie privind inchiderea telefoanelor in ziua de 29.08.2007, aspect care nu a fost verificat)*

*„nu s-a plans niciodata Elodia ca a fost agresata de sotul ei...Nu l-as caracteriza pe inculpat ca fiind o persoana agresiva.”(tezele probatorii privind starea conflictuala dintre soti, conflictul care escalada, violentele din familie)*

Martorul **Dascalu Radu** a declarat ca:

**„Nu s-au purtat echipamente de tip combinezon, intrucat va spun sincer nici nu am avut la dispozitie,... ”**(nerespectarea normelor privind desfasurarea c.f.l.)

**„retin ca in jurul orei 14.00 in acea zi de 11.09.2007, a trebuit sa se deplaseze insotit fiind de ofiterii Murgoci Mihail si Ursu Nicolae la un alt apartament ... dupa care a revenit”**(nerespectarea normelor privind desfasurarea c.f.l.)

**„In dosar, avand in vedere ca materialul biologic descoperit in rapa a fost de o cantitate redusa, am indoilei cu privire la stabilirea ADN-ului”**

**„Daca probele ar fi introduse sintr-un colet si nu ar fi protejate de alte colete mai mici sau plicuri, ele ar putea fi evident, contaminate. In momentul in care ele sunt trimise dupa o prealabila examinare de specialisti, la laborator, atunci nu mai are importanta modul de ambalare... nu se mai pune problema contaminarii”**( cum a fost posibila insa genotiparea la expertiza INML, dat fiind modul de ambalare al probelor?)

**„Ceea ce am depistat noi cu sistemul de iluminare crime-lite au fost urmele care am crezut urme de spalare, urme de stropi de mai multe categorii, urme papilare.”**(crearea falsei impresii ca s-au descoperit urme de sange, cand de fapt acestea erau urme biologice)

**„In portbagaj,... nu am observat nimic...am tamponat zone din portbagajul autoturismului...am vazut urme brune pe care le-am interpretat a fi de sange”** (crearea falsei impresii ca s-au descoperit urme de sange, cand de fapt acestea erau urme biologice)

Martora **Marinoaica Gabriela** a declarat ca:

**„am perceput faptul va minorul nu a participat la un eveniment care sa-l marcheze din punct de vedere psihic...intrucat din punctul acesta de vedere parea un copil linistit si nu era stresat de un element stresor”**(teza probatorie privind participarea copilului la infractiunea de omor)



„ Din punct de vedere psihologic copiii de varsta sa nu stiu sa minta, sunt foarte franc...Este diferenta intre un raspuns nesincer si un raspuns pregatit la copiii de varsta lui Patrick si **aceasta pentru ca la varsta respectiva, Patrick nu stie sa minta.**”(teza probatorie privind participarea copilului la infractiunea de omor)

## **CONCLUZIA CARE SE TRAGE: DECLARATIILE MARTORILOR INFIRMA TOATE PRESUPUNERILE .**

**2. Adresele efectuate** in cadrul cercetarii judecatoresti :

- adresa efectuata catre Aeroportul International Bucuresti Baneasa-Aurel Vlaicu comunica faptul ca Sistemul de supraveghere cu televiziune cu circuit inchis a fost pus in functiune in cursul anului 2009.

- adresa efectuata catre Aeroportul International Henri Coanda Bucuresti, comunica faptul ca imaginile in cauza nu mai exista, **perioada de stocare fiind de 30 zile calendaristice.**

In consecinta, oricine doreste verificarea oricarui aspect nu reuseste sa o faca, **deoarece nu mai este posibil.** Era insa posibila efectuarea verificarilor la momentul septembrie 2007, **insa acest lucru nu s-a efectuat** din lipsa de profesionalism sau din prostie. Din orice motiv nu s-a facut, nu mi se poate imputa mie.

**-adresa catre societatea de telefonie Orange Romania,** privind datele de trafic ale telefoanelor mobile specifica aspectul potrivit caruia, **datele de trafic se retin si se pastreaza timp de 6 luni de la data efectuarii comunicarii.**

Rezulta de aici ca **nu se mai poate afla ce a vorbit sotia mea la telefon nici cu Zabara si nici ce a vorbit timp de 37 de secunde la numarul de telefon din Suedia, convorbire initiata de ea.**

**La momentul septembrie 2007 era posibil acest lucru.** Faptul ca nu au fost facute aceste demersuri, simple si logice in cazul oricarei disparitii, motivul pentru care nu s-au facut, ne ramane insa necunoscut.

**-adresa IPJ Brasov privind veniturile realizate de CCC in anii 2004-2007** -spulbera o alta teza probatorie a parchetului, cea privind **diferenta evidenta de venituri**.

Calculate, **veniturile nete ale subsemnatului insumeaza 19.875 lei** (2004), 19.324 lei (2005), 29.647 lei (2006), 32.862 lei (2007).

**-adresa ANAF Brasov demonstreaza veniturile realizate de GEM** in perioada anilor 2004-2007, astfel: 2.219 lei (2004), 3.159 lei (2005), 20.372 lei (2006), si o estimare privind venitul realizat in 2007, in valoare de **20.372 lei**, calculata pe baza venitului calculat in anul anterior.

**Astfel, presupunerea parchetului privind o diferenta de venituri intre mine si sotia mea este desfiintata prin doua adrese.** Oare pana sa se lanseze in aceste afirmatii nu puteau verifica ? Oare e mai simplu sa faci afirmatii care nu se pot demonstra ?

**-adresele Volksbank si BRD, specifica faptul ca anumite conturi nu au mai fost accesate**

Era insa interesant de stiut ce s-a intamplat cu **contul raiffeisen deschis in dolari canadieni care nu apare in nici o adresa**, dar care apare specificat in mail-urile sotiei mele.

**-adresele efectuate de instanta pentru a se lamuri aspectele din fisa urmaritului „figureaza iesit din tara”** si „se detin date ca ar fi iesit din tara”, trimise catre IPJ Brasov-SIC si IGPR Biroul National Interpol arunca in derizoriu urmarirea pe care politistii o desfasoara.

In primul rand, raspunsul Biroului National Interpol este semnat de cel care a desfasurat activitati in dosarul de urmarire penala, **nimeni altul decat Vasile Viorel, cel care a ajuns Chestor de politie.**

In aldoilea rand, atat raspunsul antementionat, cat si cel al IPJ Brasov-SIC contine aceleasi informatii, **diferenta intre cele doua adrese fiind cuvintele din inceputul unor fraze.**

Pe langa faptul ca intrarea in U.E. ne-a usurat deplasarile si munca, nemaexistand evidente la punctele de trecere a frontierei terestre, **adresele ne spun la unison ca mentiunea „figureaza iesit din tara” este un camp obligatoriu si este activat (cu bifa) pentru toate persoanele despre care exista date ca au parasit teritoriul tarii.**

De unde exista insa datele... Dumnezeu stie !

Pe langa intrebarile care vor persista in continuare, se aduga si aceasta : care este originalul adresei si care din cele doua institutii a plagiat ?

Niciun raspuns la aceste adrese nu este de natura a ne lamuri sau a aduce lumina asupra aspectelor care se doreau a fi clarificate. Raman in continuare dubiile si semnele de intrebare asupra acestor intrebari pe care cel putin eu le doream lamurite.

**CONCLUZIA CARE SE TRAGE: RASPUNSURILE LA ADRESE NU MAI POT STABILI ACUM CEEA CE TREBUIA STABILIT SI CLARIFICAT INCA DE LA INCEPUT.**

**3. Expertizele efectuate** in cadrul cercetarii judecatoresti.

**Completarea la raportul de constatare tehnico-stiintifica nr. 77311** din 17.09.2007, sub forma adresei raspuns din 18.11.2013 a INC al IGPR, nu aduce nici o lamurire asupra a ceea ce se solicita.

Firele de par se aflau in doua plicuri. S-au selectat fire de par din ambele plicuri si **s-a obtinut un singur profil genetic** dintr-o singura proba.

De ce s-a obtinut o singura proba din asa de multe fire de par ?

Se recunoaste insa ca lucrrurile s-au desfasurat eronat. Si care este procedura legala in cazul erorilor care pot duce la condamnarea unui om ?

Faptul ca s-a obtinut un profil genetic unic demonstreaza ca firele de par provin de la aceeasi persoana. Se puteau obtine doua profile genetice dintr-o singura proba constand intr-un fir de par ?

Surpriza acestei adrese vine inasa din punctul 2, unde se specifica aspectul potrivit caruia profilul genetic s-a obtinut din **firele care contineau bulb si teaca epiteliala**. La mai mult de 5 luni de zile mai tarziu, in sedinta publica, Potorac Romica declara ca firele de par nu aveau bulb, si ca profilul genetic s-a obtinut din celulele care se afla pe suprafata cornoasa a firului ???!!!

DE FAPT, CE S-A INTAMPLAT ACOLO ?

**Adresa instantei din 12.11.2013, privind sigilarea coletelor**

La solicitarea instantei, INC al IGPR raspunde in 18.11. si 19.11.2013 prin doua adrese semnate de persoane diferite dar care au acelasi continut, (cu exceptia unei formulari de la punctul 3), incercand sa justifice modul grosolan si ilegal in care completul de judecata a gasit probele supuse analizelor de mai multe feluri.

De ce a fost inasa nevoie de doua adrese ? Pentru ca prima din ele e semnata chiar de cel care a efectuat analize in cauza. Nu este prima si nici ultima data cand cei care gafeaza incearca sa indrepte erorile.

Fara a lamuri inasa de ce nu se respecta procedurile legale, intrebarea care va persista ramane: de ce probele supuse analizelor biologice si fizico-chimice circula prin INC nesigilate ?

Sa ne aducem aminte de cele pe care le scrie Potorac Romica in lucrarile de specialitate atunci cand avertizeaza asupra riscului contaminarii ?

**Expertiza medico-legala genetica – examen ADN - a INML Bucuresti.**

Correspondenta purtata de Curtea de Apel Pitesti cu INML Mina Minovici Bucuresti s-a intins pe parcursul a mai multe luni (noiembrie 2013-februarie 2014).

Încă din 22.11. 2013, (adresa la dosarul cauzei), INML Mina Minovici București transmitea „condițiile referitoare la efectuarea lucrării expertale”, conform cărora expertul parte al inculpatului nu poate lua parte la „derularea protocoalelor de analiză”.

Prin adresa din 17.12.2013, Curtea de Apel, se comunica către INML Mina Minovici București numele și locul de muncă al experților parte și de asemenea se punea în vedere cadrul legal al participării acestora la efectuarea expertizei.

INML Mina Minovici București răspundea în data de 10.01.2014 că experții parte nu pot participa la efectuarea lucrării.

În 20.01.2014, Curtea de Apel Pitești cerea respectarea drepturilor părților prin admiterea participării expertului parte și se angaja să transmită prin fax datele de contact ale expertului parte, date care se aflau la dosarul cauzei din 16 decembrie 2013 (a se vedea dosarul)

Finalitatea a fost ca expertiza să se desfășoare tot fără participarea expertului parte.

Cum să conțene legea în fața unor simple protocoale ?

Raportul întocmit a fost supus următoarelor obiecțiuni, acestea având la bază opinia expertului parte și constatările din raport:

**Incertitudinea apartenenței profilului ADN de sex feminin purtând indicativul P773110401 fiicei numitelor GD și GE având la bază neconcordanța datelor privind genotipurile de referință ( indicativi de laborator D7S820 și CSF1P0 ) stabilite pe de o parte prin RCTS 77311/17.09.2007 și RCTS 77311/3/21.09.2007 și datele din expertiza A15/4597/2013 a INML Mina Minovici București.**

**În lipsa datelor certe privind profilul ADN de referință, nu se pot face aprecieri cu privire la concordanța cu profilurile genetice identificate pe probele supuse analizelor.**

**S-a apreciat în mod greșit că este relevantă influența factorului timp.**

**Examenul histopatologic (efectuat in timp util ) permite stabilirea zonei anatomice din care au provenit urmele de sange uman .Datele privind regiunea anatomica din care s-a exteriorizat sangele uman au relevanta medico-legala pentru stabilirea felului si cauzei mortii.Valorile cantitative ale urmelor de sange descrise sunt mult inferioare cantitatii minime letale . Fata de aceste evidente concluziile raportului medico-legal TREBUIAU a exclude cauzalitatea stabilirii mortii raportat la obiectivele expertizei .**

**Elementele obiective stabilite ca urmare a expertizarii conduceau la o singura concluzie plauzibila si sustinuta stiintific – aceea ca datele evaluate nu permit aprecieri cu caracter medico-legal asupra cauzei si felului mortii, felului leziunilor , modului de producere al acestora,raportului de cauzalitate dintre leziuni si moarte**

Profilul ADN analizat pe baza rapoartelor din 2007 omite (in mod intentionat probabil) sau copiaza aceleasi greseli din rapoartele 77311 si 77311/3. **Indicativii de laborator D7S820 si CSF1P0 desi au valori 0 in RCTS 77311/17.09.2007 sunt copiatii in expertiza INML cu valori diferite.**

Se stabileste prezenta sangelui uman pe trei probe (21,27,28), atribuindu-se profilul genetic catre GEM , **concluzia formulată fiind la nivelul ipotezelor una mai probabilă decât alta.**

Urma brun cafenie din zona nelacuita a plintei lemnoase **desi pune in evidenta un profil genetic incomplet** (urma nr.26) **care nu este de sange, este atribuita profilului genetic al GEM.**

Alte doua urme biologice (22 si 31), **desi pun in evidenta si acestea un profil genetic incomplet, sunt atribuite si acestea profilului genetic al GEM, desi sunt in principiu concordante.**

**Nu se poate stabili zona anatonica, categoria vasului de sânge din care provine o urma de sange uman și nici vechimea urmei biologice.**

Sunt incluse în aceeași categorie atât urmele de pe pantalonul de uniformă cât și cele de pe chilotul bărbătesc, deși în primul caz **profilul ADN identificat este incomplet**, făcând referire la RCTS din 2007 ( a se vedea tabelul nr. 3).

Celelalte probe inaintate **nu au mai evidentiat ADN uman si nici profile ADN, fie datorita absentei, fie cantitatii insuficiente .( cum se poate justifica absentia cand in 2007 s-au obtinut rezultate ?)**

**Timpul nu a fost de natură a influența rezultatul testărilor genetice.**

**Contradicțiile privind constatarile ce privesc următoarele aspecte :**

**Capitolul ”Descrierea probelor primite pentru analiză”.**

(pag. 5, 6, 7)

*„Unele din plicurile identificate poartă sigiliu cu ceară cu sigiliul lizibil. Coletul de la punctul II (pag. 5), din cele 19 plicuri, în 13 cazuri se identifică sigiliile.”*

**-Se apreciază de către experții INML că ”pentru probele puse la dispoziție s-a respectat metodologia de conservare și transport, probele fiind corect ambalate în ambalaje adecvate fiecărui tip de probă iar coletele au fost recepționate cu sigiliile intacte, inscripționate lizibil”.**

**-Studiind RCTS-urile efectuate în 2007, constatăm că acestea au fost sigiliile identificate de experții Institutului Național de Criminalistică la data la care aceștia au efectuat lucrările. Nu este posibil ca sigiliul să fi rămas intact din anul 2007 și până în anul 2014, în condițiile în care plicurile au fost desigilate pentru efectuarea lucrărilor de analiză.**

**-Procesul verbal întocmit de instanța de judecată (Curtea de Apel Pitești) la data de 16.10.2013, cu ocazia prezentării mijloacelor de probă, descrie modalitatea în care au fost identificate plicurile cu probe, toate având ”la un capăt hârtia desfăcută, unde nu există sigiliu și este capsat la acel capăt cu capse”.**

**Această mențiune nu se regăsește în raportul INML.**

**-De asemenea, în Raportul INML nu se găsesc fotografiile ale plicurilor / verso-ul acestora – ce ar trebuie să arate existența sigiliilor, a semnaturilor și snuruirea acestora – ne referim la plicurile în care au fost ambalate /pastrate probele materiale.**

**Capitolul ”Rezultate”**

**Studiu comparativ profile genetice P 773110401, R 773113001, R773113002.**

Experții INML constată că ”toate caracterele genetice din componenta ADN de sex feminin notat cu indicativul P 773110401 au cel puțin câte un



*corespondent la nivelul fiecărui marker genetic* din profilele de referință R 773113001 și R 773113002”.

Profilul genetic P 773110401 a fost stabilit prin RCTS 77311/17.09.2007.

În tabelul anexat la finalul raportului, **markerii genetici D7S820 și CSF1PO au valorile zero (0).**

În RCTS 77311/3/21.09.2007, **același profil are aceleași valori zero (0) la aceeași markeri genetici.**

**În Tabelul nr. 1 al Raportului de expertiză medico-legală, Examen ADN, al INML, în dreptul profilului P773110401, la markerii genetici D7S820 și CSF1PO, apar valorile 8;9 respectiv 11;12.**

**Dacă expertiza medico-legală a INML a efectuat la acest obiectiv expertal un studiu comparativ al profilelor genetice stabilite de INC-IGPR, cum a reușit să substituie valorile originale din rapoarte alte valori?**

**Cum valorile zero (0) au fost înlocuite cu alte valori?**

Pe urmele: **1, 2, 3, 4, 5, 9, 24, 25, 29, 30** nu a mai fost detectat ADN uman.

Urmele: **6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 23** erau consumate integral.

Urmele: **21**(urme de sange identificate pe fragment de lemn decupat de pe partea interioara a usii de la dormitor), **27 si 28** (urme de sange identificate pe fragment de tencuiala razuite din zona inferioara a peretelui ), **au pus în evidență un profil unic, complet, de sex feminin,** perfect concordant cu cele din RCTS efectuate de INC – IGPR.

**Referirea la RCTS efectuate de INC se face ignorând valorile zero (0) ale markerilor genetici din profilul P 773110401.**

Concluziile sunt formulate **la nivelul ipotezelor** care sunt **una mai probabilă decât alta.**

Urmele **22**(urme recoltate de pe gresia de sub lada de lemn din hol) și **31**(fragmente de beton raclate din sapa de beton) au pus în evidență un **profil genetic unic, incomplet, feminin,** ce concordă cu profilul ADN de referință, **dar**

**care nu a putut fi supusă testărilor preliminare pentru identificarea sângelui de natură umană.**

Tabelul nr. 2, anexat raportului, prezintă la cei 16 markeri genetici analizați, **8 valori neinterpretabile (50%)** în cazul probei F.038 și **11 valori neinterpretabile (68%)** în cazul probei F029.

**Aprecierea specialiștilor privind concordanța urmelor cu cele din RCTS-urile originale se face în principiu?! (conform concluziei nr. 5) deși profilurile sunt incomplete.**

Urma **26** (urma brun-cafenie de pe zona nelacuita a plintei de lemn) a pus în evidență un **profil genetic unic, incomplet, de sex feminin, ce concordă cu profilul ADN de referință, dar care nu a putu fi supusă testărilor preliminare pentru identificarea sângelui de natură umană.**

Tabelul nr. 2 anexat raportului, prezintă la cei 16 markeri genetici analizați, **două valori neinterpretabile (13%)** în cazul probei F023.

**Concluzia formulată este la nivelul ipotezelor una mai probabilă decât alta.**

**Si pentru aceasta proba, se emit concluzii ca profilul este perfect concordant cu cel din RCTS din 2012,deși profilurile sunt incomplete.**

**Deși nu s-a solicitat de către instanța de judecată analizarea genetică a cămășii de uniformă, aceasta însă a fost efectuată, nefiind însă detectat ADN uman.(punctul V.1).**

**„Pe pantalonul de uniformă de poliție nu a fost pusă în evidență prezența sângelui de natură umană.” - CONFIRMA APECIERILE ERONATE cuprinse în celelalte capitole ale raportului- exemplu :**

**„A fost obținut un profil ADN unic, incomplet , de sex masculin ce concordă cu profilul ADN de referință.”**

Tabelul nr. 3 anexat raportului prezintă la cei 16 markeri genetici analizați, **3 valori neinterpretabile (18%)** în cazul probelor F60/61.

**Concluzia este la nivelul ipotezelor, una mai probabilă decât alta.**

Urmele 3, 4, 5 ridicate de pe vas WC, autoturism și portbagaj autoturism, nu au mai prezentat ADN uman (proba 3), respectiv se prezentau consumate integral. (proble 4, 5).

În urma acestor **contradicții și neclarități** din Raportul de expertiză efectuat în cauză, s-a dispus audierea experților oficiali pentru a aduce lamuririle necesare.

Au fost audiați experții INC ( Cms. Sef Potorac Romica ) și INML ( Ligia Barbarii)

Cms. Sef Potorac Romica a declarat ca:

*“(...) metodele utilizate în laboratoarele naționale pentru identificarea profilurilor genetice sunt sigure 100% și validate oficial.(...)”*

În lucrarea “Profilul ADN (amprenta genetică) Analiza prin reacția polimerizică în lanț ( tehnica de amplificare genetică – PCR )” de dr. B.I. Coculescu, - anexată la notele scrise, - acesta precizează ( la pagina 333 ) ca: “Extraordinară sensibilitate a PCR nu este numai avantajul major al acestei tehnici, ci și slăbiciunea acesteia, deoarece cantități infime de ADN contaminant pot conduce la rezultate eronate.”

Într-un articol apărut în revista România liberă ediția online din 2009, (publicat în revista Forensic Science International: Genetics), - anexată la notele scrise, - se prezintă rezultatele cercetărilor israelieni care au reușit să fabrice probe de sânge și salivă conținând ADN-ul altei persoane decât donatorul mostrelor.

Sub titlul “ Probele ADN pot fi falsificate “, articolul mai sus amintit ne descrie cum dintr-un esanțion mic de ADN, extras dintr-un fir de păr, prin tehnica “amplificării întregului genom” au obținut o cantitate mai mare de ADN.

“Autorii studiului au prelevat o probă de sânge de la o femeie și au centrifugat-o, pentru a elimina celulele albe, care conțin ADN. În plasma rămasă, ce conținea doar celule roșii, cercetătorii au introdus ADN-ul obținut prin amplificare, extras din firul de păr al unui bărbat.

Deoarece celulele roșii nu conțin ADN, tot materialul genetic din acea probă de sânge venea de la bărbatul care a participat la experiment.”

Cu referire la acest aspect, Tania Simoncelli, consilier științific al American Civil Liberties Union, declară : “ ADN-ul este mai ușor de plasat la locul unei crime decât amprentele. Am creat un sistem judiciar care se bazează tot mai mult pe această tehnologie.”

*“(...) daca descoperim 16 markeri genetici, in functie de kitul de reactiv utilizat, avem de-a face cu un profil genetic complet.(...) daca identificam 10 markeri, atunci profilul genetic este incomplet, (...) Avem nevoie de 7 markeri pentru a identifica profilul genetic al unei persoane (...).”*

Lucrarea “ Teste ADN pentru cercetarea relatiilor de inrudire” de pe site-ul Romanian Society of Legal Medicine”, - anexata la notele scrise, - descrie ca in cazul simplelor teste de paternitate “nu exista un tip si nici un numar prestabilit de markeri ce trebuie investigati, insa pentru a se obtine in final o probabilitate de minimum 99,999% este de regula necesara investigarea a minimum 10 markeri ADN (...) Obtinerea unei probabilitati de numai 99,99% nu este considerate suficienta, intrucat exista sansa, de 0,01%, ca o alta persoana, dintr-o populatie de numai cateva mii, sa posede aceleasi caracteristici genetice cu ale barbatului testat in calitate de prezumtiv tata biologic. Sansa de raportare a unui rezultat fals pozitiv de 0,01%, nu este acceptata in prezent de standardele de analiza in domeniu.”

Nu am gasit in nici o lucrare de specialitate referire la numarul minim de markeri ce trebuie avuti in vedere. Din contra, in RCTS 77311/3/2007, se afla mentionata stabilirea filiatiei, in procent de 99,99%.

*“ Desi suntem finantati de catre Ministerul Administratiei si Internelor, noi nu suntem subordonati acestuia.(...)Noi ne bucuram de independenta totala fata de Politia Judiciara, atat din punct de vedere administrativ, cat si din punct de vedere al cercetarii stiintifice.”*

Acesarea paginii de internet cu datele de contact ale I.N.C., - anexata la notele scrise, - ne prezinta adresa Sos. Stefan cel Mare nr. 13-15, Bucuresti, sectorul 2, aceeaasi adresa la care isi desfasoara activitatea 8 (opt) Directii din cadrul I.G.P.R.

De altfel, pe site-ul oficial al Politiei Romane, pagina cu date de contact ale I.G.P.R., - anexata la notele scrise, - prezinta Institutul de Criminalistica in cadrul Directiilor proprii.

**SA NU UITAM CA UNUL DIN ADJUNCTII IGPR ESTE TOCMAI VASILE VIOREL.**

**Independenta ... ???**

*“(...) probele supuse analizei au fost ambalate si sigilate, mai mult decat atat, ele au fost ambalate separat chiar din momentul recoltarii, (...). Nu am intalnit in analizele efectuate in speta vreo situatie in care probele cu material genetic sa fie asezate de exemplu in plicuri separate, inchise la un capat cu capse. (...)”*

Cum poate afirma aceste aspecte daca nu a participat la cercetarile la fata locului ? Mai mult, instanta de judecata a constatat modul de ambalare si sigilare prin Procesul verbal din data de 16.10.2013, cu ocazia prezentării mijloacelor de probă, unde s-a descris modalitatea în care au fost identificate plicurile cu probe, toate având ”la un capăt hârtia desfăcută, unde nu există sigiliu și este capsat la acel capăt cu capse”.

*„(...) eu am ridicat probe in calitate de expert in 2012, (...) Personal, am participat si am ridicat urme si microurele incorporate in anumite substraturi (pereti) sau ascunse (plinte, dusumea). Am participat la expertizarea stiintifica de specialitate a acestor probe ridicate personal, ca expert secund, fapt permis de Codul deontologic.(...)”*

Studiind RCTS nr.137087/15.10.2012 si RCTS nr.137166/19.11.2012, constatam ca cms. Potorac Romica semneaza aceste lucrari ca expert biochimist principal si nu ca expert secund asa cum sustine. Despre aspectul privind ridicarea si analizarea urmelor, acesta este interzis nu numai de Codul deontologic ci si de normele legale in materie.

*„(...) Nu avem obligatia de a ridica o contraproba sau o dubla proba si cand spun asta ma raportez la perioada 2007-2012(...)”*

Art. 107, alin. 4 din vechiul cod de procedura penala, precizeaza ca “Probele pentru analiză se iau cel puțin în dublu și se sigilează. Una din probe se lasă celui de la care se ridică, iar în lipsa acestuia, uneia din în persoanele arătate art. 108 alin. final.”

Aceasi prevedere se regaseste si in noul cod de procedura penala, art 160 alin. 4 : “Probele pentru analiză se iau cel puțin în dublu și se sigilează. Una din probe se lasă celui de la care se ridică, iar în lipsa acestuia, uneia din în persoanele prevazute la art. 159 alin. 11.”

*„(...) La recoltarea probelor am folosit echipamentele speciale, cele cerute de lege, in raport de specificul muncii noastre, pentru a nu permite contaminarea urmelor sau microurmelor, respectiv, combinezon, manusi sterile, instrumente diversificate. Aceste echipamente speciale le-am folosit atat in 2012, cunoscand personal acest lucru, ca participant, si s-au folosit si in 2007 pentru ca erau obligatorii.(...)”*

Cum poate afirma aceste aspecte daca nu a participat la cercetarile la fata locului din 2007 ? Am exemplificat – anexat notelor scrise – aspecte surprinse la fata locului care reies din plansele foto anexate proceselor verbale de cercetare atat din 2007, cat si din 2012, care se regasesc in dosarul de urmarire penala si din care reiese fara nici un dubiu ca nu s-a folosit nici un echipament special.

Cat priveste contaminarea urmelor, lucrarea cms. Potorac Romica - depusa si ea in anexa – impune ca obligatie folosirea echipamentului special, studiul privind contaminarea efectuat de Rutty fiind elocvent.

*“(...)in cazul expertizarii firelor de par, proba a fost certa si s-a bazat pe identificarea celulelor epiteliale existente pe toata suprafata firului de par.(...)In momentul in care firele de par sunt rupte, atunci ele pot sa nu mai contina bulbul, ci numai teaca epiteliala, dar si aceasta din urma este suficienta pentru identificarea profilului genetic.(...)Poate fi asociat cu un tesut uman firul de par, iar pentru identificarea persoanei se foloseste bulbul, daca exista, teaca epiteliala si celulele de pe suprafata firului de par .(...)”*

Din anatomia umana, - extrase anexate notelor scrise, - se desprinde ca parul este facut dintr-o protein numita keratina, care este prezenta si in unghii.

Tesuturile umane pot fi grupate in patru tipuri de baza:epitelial, conjunctiv, muscular si nervos. Rezulta ca parul nu este clasificat ca fiind tesut uman.

Firele de par uman alcatuiesc o categorie aparte de urme biologice denumite si urme de natura piloasa. **Examinarea amprentei genetice se face asupra firului de par cu conditia ca acesta sa aiba radacina.**

Testele pentru stabilirea paternitatii, folosesc ca probe biologice firele de par cu bulb( cu radacina ), prelevate prin smulgere, nu prin taiere, in numar de 7-10 fire.

**Nicaieri in genetica, nu veti regasi efectuarea analizelor genetice pe un fir de par care nu contine bulb.** Despre celulele de pe suprafata firului de par... care stabilesc un profil ADN, sunt “probabil”... povesti.

*“(...) institutul din care fac parte este acreditat din decembrie 2006 pentru efectuarea unei astfel de expertize, respective pentru genetica judiciara si analiza firului de par.(...) eu nu analizez genetic structura firului de par, pentru ca nu este posibil asa ceva.(...)”*

Site-ul oficial al I.N.C. prezinta la acreditarea care o detine **certificatul eliberat de Asociatia de Acreditare** din Romania – RENAR – anexata notelor scrise.

Din studierea certificatului constatam ca I.G.P.R. prin Institutul de Criminalistica, **este acreditat sa efectueze activitati de INCERCARI**, asa cum se detaliaza in Anexa la certificat.

Punctul 35 al Anexei, **descrie la tipul incercarii stabilirea caracteristicilor morfologice, iar la material, probele textile si firele de par.**

Laboratorul de examinare a firului de par, din cadrul I.N.C., prezinta detaliat in ce consta **stabilirea caracteristicilor morfologice.**

**Nicaieri nu se vorbeste despre analizarea genetica a firului de par.**



Medic legist Ligia Barbarii a declarat ca:

*“(...) in tabelele anexe la expertiza noastra am mentionat acele valori in mod voluntar, iar nu din eroare, pentru ca am mai efectuat in anul 2012 o expertiza medico-legala de stabilire a parentitatii unor urme de sange gasite pe o bucata de lemn, mai exact pe grinda GS2 si am generat un profil ADN feminin, (...)”*

**Aspectele privind generarea profilelor si inlocuirea voluntara a valorilor din tabele duc la ideea ca medical legist face tot ceea ce doreste si obtine tot ceea “vrea”, fara a fi tras la raspundere.** Despre ceea ce solicitase instanta prin obiectivele expertizei, se pare **ca nu se tine seama.**

Aspectul privind participarea expertilor parte la efectuarea lucrarii este si el altul, diferit de cel comunicat Curtii de Apel prin adresa. De data aceasta, nu au avut datele de contact ale expertului Fulga, aspect care ne inspaimanta de-a dreptul, deoarece, la o simpla cautare pe google, cu criteriul “Fulga expert”, primul element care apare este site-ul [www.ifulga.com](http://www.ifulga.com).

Am anexat la prezentele note aceste cautari pe internet, dupa cum am anexat si corespondenta electronica intre avocat Maria Vasii, expert Iuliu Fulga si Curtea de Apel Pitesti, corespondenta ce poarta data de 16 decembrie 2013, din care reies cu claritate datele de contact ale expertului. Corespondenta se afla si in volumul IV, filele 1021-1036 din dosarul Curtii de Apel.

Adresa Curtii de Apel Pitesti din data de 20 ianuarie 2014, catre INML, mentioneaza: “Urmeaza ca in cel mai scurt timp, sa va inaintam prin faxsi datele de contact ale domnului expert IULIU FULGA”

*“(...) nu exista o metoda omologata de analiza genetica vizand vechimea urmei de sange (...) nu este posibila stabilirea zonei anatomice si nici sursa de la care poate proveni urma respectiva (...)”*

Lucrarea expertiza medico-legala de laborator, descrie in cadrul subcapitolului “examenul medico-legal al petelor de sange”, faptul ca modificarea culorii urmei de sange se face in functie de mai multi factori.

La pagina 154 din lucrarea amintita se specifica urmatoarele: **”Stabilirea vechimii petelor de sange se bazeaza pe faptul ca in timp, hemoglobina se modifica, trecand prin cateva stadia succesive, se transforma in porfirina. Fiecare din formele hemoglobinei are propriul spectru de absorbtie a undelor. Pe baza studiului spectrului de absorbtie se stabileste etapa de transformare a hemoglobinei si, in consecinta, vechimea aproximativa a petei de sange.”**



Pagina 155 din aceeași lucrare menționează ca : “ **Zona anatomică din care provine sângele poate fi stabilită prin examen microscopic. În urma de sânge pot fi găsite celulele sau conținutul specific organelor din care acesta provine: celule vaginale, celulele mucoasei nazale, materiile fecale, s.a.**”

**“(…)NU se poate stabili cauza morții în lipsa cadavrului(…)”**

A fost dispusă efectuarea unui supliment de expertiză care să analizeze rapoartele scrise și toate documentele de laborator, să verifice exactitatea concluziilor, toate referitor la urmele biologice care nu au mai avut suficient material biologic, întrucât probele s-au consumat.

Astfel, s-a încercat a se da putere rapoartelor de constatare întocmite la urmărirea penală.

A fost întocmit **suplimentul de expertiză**, netinându-se seama de următoarele :

"Actele medico-legale sunt raportul de expertiză, raportul de constatare, certificatul, buletinul de analiză și avizul" (art. 9 din Normele procedurale privind efectuarea expertizelor, a constatarilor și a altor lucrări medico-legale, aprobate prin Ordinul Ministrului Justiției și al Ministrului Sănătății nr. 1.134/C/255/2000).

**Au fost luate în considerare alte tipuri de înregistrări decât cele prevăzute în Normele Procedurale.**

"La întocmirea actelor medico-legale medicul legist sau comisia desemnată are obligația să ia în considerare certificatele, referatele medicale și fișele de observație clinică emise de unități sanitare ale Ministerului Sănătății și Familiei sau acreditate de acesta" (art. 10.1, idem).

"Medicul legist nu poate lua în considerare informații cuprinse în alte tipuri de înregistrări medicale decât cele prevăzute la alin 1), cum ar fi bilete de trimitere, rețete, consulturi înscrise pe rețete, concedii medicale, bilete de externare" (art. 10.2, idem).

**Expertii desemnați de parti nu au participat la efectuarea tuturor etapelor expertizei.**

"Pentru a-și putea argumenta opinia expertală și prin aceasta să își poată îndeplini activitatea de diligență în calitate de consilier al părții interesate, expertul

recomandat poate participa la examinarea persoanei sau a cadavrului, numai în prezența expertului oficial, caz în care organul judiciar va comunica, expertului recomandat și părții interesate, data și ora când va avea loc examinarea în cadrul instituției medico-legale" (art. 17 din Norme metodologice privind activitatea medicului legist în calitate de expert numit de organele judiciare la solicitarea părților)

**Suplimentul de expertiza a fost contrasemnat de experti recomandați, dar tabelul anexat, nu.**

"Expertul recomandat nu semnează raportul medico-legal întocmit de expertul oficial. În termen de 3 zile de la finalizarea și predarea raportului medico-legal, în vederea expedierii, dedesubtul semnăturii expertului oficial, expertul recomandat va menționa în scris, olograf și sub semnătură proprie, faptul că a luat la cunoștință conținutul și concluziile documentului medico-legal întocmit de expertul oficial" (art 19 din Normele procedurale privind efectuarea expertizelor, a constatarilor și a altor lucrări medico-legale, aprobate prin Ordinul Ministrului Justiției și al Ministrului Sănătății nr. 1.134/C/255/2000).

**Suplimentul de expertiza este criticat la randul său din următoarele motive:**

**Tabelele anexate nu sunt semnate de niciun expert, nici din cei oficiali nici din cei experți parte.**

**Tabelele anexate cuprind mențiuni care sunt în contradicție cu cuprinsul raportului și conținutul procesului verbal.**

n rubrica din table ~teste raportate efectuate conf. cod. PSL 04-15 conține **contradicții cu privire la profilul AND identificat.**

Benzidina – nu este specifică pentru sânge uman. În consecință este completat cu OBTI –test, **protocol care nu s-a efectuat la toate testările.**

Concluzia suplimentului de expertiza si concluzia nr. 2 sunt in contradictie cu cele aratate in raport la pagina 4 ultimul paragraf “protocolul de analiza nu a fost parcurs integral decat pentru unele probe”.

Ultima concluzie a suplimentului de expertiza precizeaza ca “investigatiile genetice (...) se incadreaza in standardele de lucru din domeniu”, aspect contrazis de cele aratate anterior atat in suplimentul de expertiza cat si in procesul verbal, unde se precizeaza ca “protocolul de analiza nu a fost parcurs integral decat pentru unele probe”.

Obiectivele fixate de Instanta pentru suplimentul de expertiza nu prevedeau participarea si raspunsuri directe ale reprezentantului INC.

In tabelul anexat suplimentului se fac mentiuni la rubrica “teste raportate efectuate” privind testarea cu benzidina si test OBTI, la multe din probele analizate existand insa mentiunea “cantitate insuficienta pentru testarea OBTI=mentionat ca fiind sange uman. Daca reactia la benzidina nu este specifica sangelui uman si microuрма nu a permis testarea OBTI, cum s-a concluzionat ca sangele este uman?”

Este vorba despre urmele: T773114101, 4201, 4506, T774640801, 0901, 1001, 1101, T774642801, T1370870203, T1371660301, 0401, 0501, T774640501, 3801, 5101.

In procesul verbal incheiat de experti la data de 14.05.2014 se vorbeste despre urmele de pe gresie de sub lada din hol din care s-a pus in evidenta, profil incomplet, cu o cantitate insuficienta care nu contrazice concluziile dar nu respecta standardele in vigoare pentru a fi raportat.

In tabelul anexat suplimentului de expertiza, aceiasi urma are insa un profil ferminin complet.

In procesul verbal incheiat de experti la 14.05.2014 se vorbeste despre folosirea aparatului PoliLight in identificarea urmelor de sange de pe plinetele lemnoase, in timp ce in procesele verbale de cercetare la fata locului se vorbeste despre CrimeLite.

A fost considerata neutra și nepertinentă cauza efectuarea unei noi expertize genetice la un laborator imparțial și străin de cauză, din Uniunea Europeană, așa cum au fost considerate neutre și nepertinente și alte probe solicitate în apărare.

Din nefericire, întrebările care trebuiau lămurite nu au primit răspuns și vor persista.

*Astfel nu s-a răspuns următoarelor întrebări :*

*Care sunt elementele pe care le analizează medicul legist în cazuri de suspiciune de omor?*

*Va puteți pronunța cu certitudine asupra cauzei și felului morții fără examinarea cadavrului?*

*Puteti stabili legătura cauzală între leziuni traumatice și deces fără a examina cadavrul?*

*Volumul de sânge stabilit poate explica decesul unei persoane?*

*Prin aceste urme de sânge, se poate stabili dacă hemoragia a fost cauzată de boli sau leziuni traumatice?*

*Exista in dosarul cauzei elemente obiective prin care se poate stabili realitatea leziunilor traumatice ?*

*Avand in vedere datele existente, care au fost cauza si felul mortii numitei Ghinescu Elodia Marilena ?*

*Se poate stabili legatura de cauzalitate intre leziunile traumatice si deces ?*

Probele solicitate de aparare la termenul din 20 mai 2014, pe langa cele care fusesera admise la termene anterioare, cat si cele care aveau la baza aspecte care rezulta din cercetarea judecatoreasca, respinse toate printr-o singura fraza, lasa si ele aspectele solicitate fara lamurire.

**DE FAPT, ESTE CEVA CLAR IN ACEST DOSAR ?**

**Interesele celor implicati in urmarirea penala sunt clare.**

Sentinta de condamnare este o insulta la adresa justitiei.

Cum poti sa copiezi cuvant cu cuvant un rechizitoriu ?

Acesta se numeste act de justitie ?

**Cum condamni un om fara a explica detaliat pe ce ti-ai intemeiat aceasta ?**

Urmarirea penala, este o sfidare a legii si privita in ansamblul ei reprezinta o incercare disperata de a da valoare probatorie unor presupuneri,

care pe langa faptul ca nu sunt logice, nu sunt nici sustinute prin probe, ci doar prin interpretari malitioase.

**Tezele probatorii ale parchetului, nesustinite de nici o proba, doar de presupuneri, au fost infirmate inca de la urmarirea penala.**

**Din aceasta perspectiva putem aduce urmatoarele critici :**

1. Rechizitoriul prezintă o poveste fantezistă, bazată pe un ”scenariu” care nu are susținere în probele existente în dosar, prin descrierea unei stări de fapt care nu a existat niciodată, dar spre care martorii au fost conduși în declarații de către procurori, prin audierile pe care le-au desfășurat în noiembrie 2012 - ianuarie 2013.

După cum se poate observa din lecturarea atentă a declarațiilor date în intervalul septembrie 2007 – 2008 presupunerile stării de fapt din rechizitoriu nu sunt reale, reprezintă doar presupuneri și interpretări distorsionate ale realității, precum și faptul că ancheta în acest dosar este incompletă.

Audierile martorilor s-au desfășurat în acest dosar în două perioade: septembrie 2007 – octombrie 2008 și septembrie 2012 – ianuarie 2013.

În perioada octombrie 2008 – septembrie 2012 nu s-au efectuat lucrări în dosar.

Asta daca excludem cautarile furibunde ale procurorului de caz. Cautarile unui cadavru, nu ale unei persoane in viata.

Se pot observa diferențe semnificative între ceea ce au declarat martorii în intervalul 2007-2008 și ceea ce au declarat ulterior.

Astfel, se face vorbire despre o ”diferență de statut social între cei doi soți”, ”succesul de care se bucura în activitatea profesională”, ”asigura cea mai mare parte din veniturile familiei”.

Ghinescu Elodia Marilena este avocat definitiv din 01.10.2000, după ce în perioada 01.09.1987 – 16.01.1998 a fost învățător.

În perioada mai 1999 – februarie 2003, a fost căsătorită cu un alt polițist Mustață C., ea preluând în momentul căsătoriei numele acestuia.

Din convenția prin care își împărțeau bunurile comune dobândite împreună cu soțul său, încheiată la 11.02.2003, rezultă că în cei patru ani de căsătorie, cei doi soți dețineau: un autoturism Oltecit (300 USD), un autoturism Opel neînmatriculabil (500 USD), un calculator (500 USD) și avansul plătit (4.000 USD) pentru achiziționarea unui apartament prin credit de la banca Volksbank (în valoarea de 8.000 USD), credit care fusese obținut în decembrie 2002.

Prin convenție, toate bunurile descrise mai sus sunt atribuite soțului, cu excepția creditului care este păstrat de Ghinescu Elodia Marilena, urmând ca aceasta să-i plătească fostului soț o sultă în valoare de 1700 Euro reprezentând jumătate din valoarea avansului achitat.

Astfel, după patru ani de căsătorie Ghinescu Elodia Marilena deținea o datorie către fostul soț de 1.700 Euro și un credit la bancă de 8.000 dolari.

Am cunoscut-o pe Ghinescu Elodia Marilena în toamna anului 2001, iar ulterior divorțului de soțul său, aceasta s-a mutat în garsoniera în care locuiam.

De astfel, veniturile acesteia în anii 2000 – 2006 puteau fi foarte ușor observate din declarațiile de venit depuse la Administrația Finanțelor Publice, dar acest lucru nu a fost solicitat de către PICCJ deși urmărirea penală a durat peste cinci ani.

S-a spulberat însă această presupunere, una din tezele acuzației, prin adresele efectuate în apel care arată ca lucrurile nu au stat așa cum au susținut procurorii.

În rechizitoriu se vorbește despre ”tensiuni bazate pe controlul exercitat pe mai multe planuri de către victimă asupra inculpatului”, aspect nereal și nesuținut de nicio probă aflată la dosar.

**1.2. Se accentuează în rechizitoriu ”relația tensionată dintre cei doi soți”, se vorbește despre ”relații extraconjugale inițiate”, de ”un stil de viață libertin”, de ”perpetuarea sentimentului de frustrare”, toate acestea ducând la un ”conflict care escalada în mod constant”.**

Toate aceste afirmații sunt presupuneri fanteziste care sunt contrazise de declarațiile din dosar astfel:



- **declarație Ghinescu Constantin-Robert din 13.09.2007** – ”o relație absolut normală”

- **declarație Ghinescu Emilia din 13.09.2007** – „ nu am observat în acest timp vreo nemulțumire între ei”;

- **declarație Ghinescu Dumitru din 13.09.2007** – „ eu nu i-am auzit niciodată certându-se sau lovindu-se .....totul părea normal”.

- **declarație Breazu Marius din 25.02.2008** – „ nu l-am văzut pe Cioacă Constantin Cristian manifestându-se violent în vreo împrejurare”.

- **declarație Iosif Liviu din 21.09.2007** – „ nu am sesizat nicodată ca între Cioacă Constantin Cristian și Elodia să existe relații tensionate”.

- **declarație Ardeleanu Cristina Ileana din 05.03.2008** – „ Elodia nu mi-a povestit că soțul ei ar fi agresat-o sau înjurat-o”.

- **declarație Bogdan Ramona Elena din 28.09.2007** – „ nu am auzit-o vreodată că s-a certat cu soțul său sau că acesta o bătea”.

-**declarație Niță Raluca Emilia din 28.09.2007** – ”nu am auzit-o niciodată că ar fi fost agresată de Cristi”

Referitor la relațiile extraconjugale, singura care inițiasse astfel de relații este Ghinescu Elodia Marilena, acest aspect rezultând și din declarațiile martorilor care au cunoscut această relație, dar care au păstrat tăcerea.

-**declarație Niță Raluca Emilia din 28.09.2007** – ” în urma cu circa 1 an și jumătate Elodia mi-a zis că pe net a cunoscut un bărbat pe nume Ilie Cristian ..... s-a întâlnit de mai multe ori cu Ilie Cristian și că deveniseră amanți”.

-**declarație Niță Raluca Emilia 19.09.2012** – ” relația dintre mine și doamna Ghinescu Elodia era suficient de apropiată încât aceasta să-mi spună detalii despre viața ei intimă, cum ar fi relația extraconjugală cu ofițerul SPP despre care eu am știut de la începutul ei.....știam astfel și atunci când se întâlnea cu amantul ei și ce făcea cu acesta. Uneori întâlnirile cu acesta durau o zi, alterori se organiza în așa fel încât să fie cu acesta un week-end”, ”la un moment dat i-am povestit și soțului meu despre relația extraconjugală a doamnei Elodia”.

*-declarație Morgovan Claudia din 27.09.2007 – ” Elodia în vara anului trecut mi-a mai spus că are o relație cu un ofițer SPP care o dată a venit în Brasov și împreună cu Elodia au venit pe la mine pe la magazin”. ”L-am cunoscut pe acest Dan, fiindu-mi prezentat de Elodia anterior când acesta venise la Brașov și am aflat că se numește Zabara Dan”.*

*-declarație Ardeleanu Ileana Cristina din 05.03.2008 – ” Mi-a spus că în excursie va veni cu un bărbat care se numește Ilie Cristian.....mi-a povestit că este amantul ei pe care l-a cunoscut aproximativ în vara anului 2006 și că ține mult la el”.*

*-declarație Constantinescu Mircela Cosmina din 12.03.2008 – ” În vara anului 2006, Elodia m-a vizitat în București, ocazie cu care mi-a spus că a cunoscut pe Internet un bărbat pe nume Ilie Cristian care lucrează în SPP. Elodia mi-a spus că este îndrăgostită de acest bărbat cu care are o bună comunicare, iar cu ocazia acelei întâlniri l-am văzut și eu de la distanță pe Ilie Cristian care venise să o ia pe Elodia”.*

*-declarație Epure Camelia din 10.10.2007 – ” urma să plece la Dubai împreună cu o prietenă, unde urma să se întâlnească cu iubitul ei pe care l-a cunoscut în luna aprilie 2007, la București, că era ofițer și lucra în Dubai”.*

*-declarație Bogdan Ramona Elena din 28.09.2007 – ”în urma cu circa 1 an și jumătate Elodia mi-a spus că și-a găsit un amant în persoana unui bărbat care lucrează la SPP...vorbea deseori cu el la telefon când era la mine la salon și că îmi zicea că se duce deseori în week-end la București pentru a se întâlni cu acesta”.*

**1.3. Se afirmă în rechizitoriu că victima și inculpatul au continuat să păstreze față de cei din anturajul lor aparența unei relații normale, cu tentă mai libertină, care însă degenera adesea în certuri însoțite de manifestări violente, afirmație care nu este susținută din probele aflate la dosar.**

Astfel, Ghinescu Elodia Marilena a descris persoanelor din anturajul ei relația pe care o avea cu soțul ei în mod diferit, declarațiile martorilor conținând aspecte diametral opuse.

**-declarație Morgovan Claudia 27.09.2007** „S-au înțeles să nu mai aibă relații intime și că fiecare dintre ei să aibă viața lor sentimentală separat”, „Elodia nu mi-a precizat motivul care i-a determinat să ajungă la această înțelegere, dar am înțeles că nu-l vorbea de rău pe soțul ei pe care îl alinta Kiki”. „ Aceste lucruri mi le-a spus Elodia cred că în vara anului trecut, perioadă în care mi-a spus că are o relație cu un ofițer SPP cu care o dată a venit în Brașov și împreună cu Elodia au venit la mine la magazin” ....

**-declarație Ardeleanu Cristina 05.03.2008** – ”Elodia s-a simțit neglijată de soțul ei, nemulțumită că lucrează noaptea, și că în relația lor a intervenit o monotonie și o anumită plictiseală”.

**-declarație Epure Camelia – 10.10.2007** „ Știam că ea se înțelege bine cu soțul ei, Cioacă Cristian, însă după nașterea lui Patrick, Elodia mi-a spus că relația sa cu Cioacă Constantin Cristian s-a mai răcit, fără să îmi spună motivul, în schimb Elodia mi-a spus că dormea cu copilul ei separat de soț”. ” Elodia vroia să-și mențină căsnicia și niciodată nu mi-a spus că ar dori să divorțeze de soțul ei”

**-declarație Constantinescu Mircela Cosmina din 12.03.2008** – ” Elodia mi-a spus că este supărată pentru că soțul ei Cristian Cioacă lucrează în ture de noapte și o neglijează”.

**-declarație Bogdan Ramona Elena – 28.09.2007.** „ Din discuțiile cu Elodia mi-am dat seama că relația ei familială devenise monotonă” .....” Elodia nu mi-a spus niciodată că ar vrea să divorțeze” .....” Elodia mi-a lăsat impresia că era mulțumită de viața dublă pe care o ducea, adică de viața în familie și de relația ei cu domnul de la SPP.”

Denaturarea relației normale pe care o avea cu soțul ei, relație care însă era prezentată în mod diferit prietenelor din anturajul ei, a avut ca scop crearea unei compasiuni, a unei înțelegeri și a acceptării relației extraconjugale în care se afla și care conform declarațiilor martorilor devenise foarte intensă.

**-declarație Niță Raluca Emilia din 17.01.2013** – ”Elodia regreta doar că nu l-a întâlnit înainte să se căsătorească cu Cioacă, îmi spunea că sunt compatibili”.

**-declarație Ardeleanu Cristina din 05.03.2008** – ” Elodia plângea, iar la întrebarea mea care este motivul, mi-a explicat că ține mult la Ilie Cristian, că e afectată de faptul că s-au despărțit temporar geografic și că i-ar plăcea să petreacă mai mult timp împreună”, ”se iubeau și se înțelegeau foarte bine, el ținea mult la ea și invers, Elodia la el.....era încântată de această relație”.

Aspecte relevante reies și din corespondența electronică dintre Ghinescu Elodia Marilena și Ilie Cristian, anexată la dosarul cauzei.

Deasemenea, din declarațiile martorilor audiați, nu reiese niciun aspect referitor la certuri însoțite de manifestări violente.

**- declarație Ghinescu Constantin-Robert din 13.09.2007** – ”o relație absolut normală”

**- declarație Ghinescu Emilia din 13.09.2007** – „ nu am observat în acest timp vreo nemulțumire între ei”;

**- declarație Ghinescu Dumitru din 13.09.2007** – „ eu nu i-am auzit niciodată certându-se sau lovindu-se.....totul părea normal”.

**- declarație Breazu Marius din 25.02.2008** – „ nu l-am văzut pe Cioacă Constantin Cristian manifestându-se violent în vreo împrejurare”.

**- declarație Iosif Liviu din 21.09.2007** – „ nu am sesizat niciodată ca între Cioacă Constantin Cristian și Elodia să existe relații tensionate”.

**- declarație Ardeleanu Cristina Ileana din 05.03.2008** – „ Elodia nu mi-a povestit că soțul ei ar fi agresat-o sau înjurat-o”.

**- declarație Bogdan Ramona Elena din 28.09.2007** – „ nu am auzit-o vreodată că s-a certat cu soțul său sau că acesta o bătea”.

**-declarație Niță Raluca Emilia din 28.09.2007** – ”nu am auzit-o niciodată că ar fi fost agresată de Cristi”

Contrar adevărului, se insinuează în rechizitoriu, că în lunile dinaintea dispariției au devenit frecvente discuțiile despre un iminent divorț.

Acest aspect este contrazis de declarațiile martorilor din dosar, care afirmă că divorțul era amintit de Ghinescu Elodia în ipoteza în care soțul ei afla despre relația extraconjugală a acesteia.

*-declarație Constantinescu Mircela Cosmina din 12.03.2008 – ” eu am întrebat-o pe Elodia dacă nu îi este frică că va fi prinsă de soțul său, iar ea mi-a spus că -și asumă acest risc și că dacă lui Cristi nu -i va conveni ceva, poate să divorțeze”.*

Deasemenea, pentru a-și justifica relația extraconjugală pe care o avea, Ghinescu Elodia Marilena prezintă o altă realitate anturajului ei, susținând că soțul ei are relații extraconjugale, aspect care nu reiese de nicăieri, nereprezentând realitatea.

De altfel, discuția privind divorțul a fost abordată de către mine pentru prima dată în 29.08.2007, aspect care reiese din *declarația martorei Iosif Niță Raluca Emilia din 19.09.2012 – ” miercuri am auzit-o vorbind la telefon pe un ton ridicat cu soțul, de la birou și am auzit-o afirmând ” și eu vreau să divorțez”, ceea ce m-a făcut să mă gândesc că soțul ei i-a propus să divorțeze”.*

**1.4. Se afirmă deasemenea în rechizitoriu că Ghinescu Elodia Marilena și-a schimbat modalitatea de alocare a veniturilor realizate, că a încetat să îi mai dea soțului bani de cheltuială, aceasta determinând frustrări suplimentare.**

Acest aspect este indus de către procurorii care au audiat martorii în perioada decembrie 2012 – ianuarie 2013, nefiind relatat în ceilalți cinci ani în care s-au desfășurat lucrări în dosar.

Astfel sunt audiați martori care nu au mai fost audiați anterior, avocați ai Baroului Brașov și care au venit ” cu lecția învățată” declarând aceleași aspecte.

Pentru a crea o altă stare de fapt și declarațiile martorilor audiați anterior în cauză sunt conduse spre a declara aceleași aspecte.

De altfel din compararea declarațiilor date în perioada 2007 – 2008 și a declarațiilor date în perioada 2012 – 2013, se observă fără tăgadă inducerea

acestora spre unele aspecte nedecarate anterior, precum și contrazicerea în aspectele afirmate la intervalul așa de mare de timp.

Relevantă sub acesta aspect este **declarația lui Ilie Cristian care declara în 02.07.2008** ” în legătură cu ultimul email pe care l-am primit de la Elodia.... din conținutul acestuia am înțeles că Elodia era obosită și că avea nevoie de un răgaz pentru regruparea forțelor....Elodia mi-a lăsat impresia că avea o stare psihică mai puțin bună” pentru ca în 14.01.2013 să declare ”în zilele de dinaintea dispariției, Elodia a avut un comportament normal, nu mi s-a părut mai bulversată sau mai labilă”.

În 18.01.2013, **Neacșu Nicolae**, avocat în cadrul Baroului Brașov, declară că „era confident” al Elodiei, că ”a auzit” , ” a presupus”, și induce ideea ”copilului făcut mai greu, la vârsta de 36 de ani”.

**Rădulescu Ștefan Avedis**, consilier juridic, susține în declarația dată în 17.01.2013 că Elodia ” a avut dificultăți în a ține sarcina, s-a chinuit destul de mult”.

**Dumitrache Anca Sorana**, medic ginecolog, contrazice în declarația dată în 17.01.2013 afirmațiile celor doi, concluzionând ”a fost o sarcină fără probleme deosebite”.

**1.5. Se face referire în rechizitoriu, la perioada pe care a petrecut-o Ghinescu Elodia și Ilie Cristian în Dubai și la aspectul că această deplasare ar reprezenta o recompensă a martorei Milandru Maria Daniela pentru serviciile prestate ca avocat, totodată aceasta însoțind-o în călătorie.**

”Povestea” deplasării în Dubai a fost descrisă diferit, în funcție de persoanele care știau că Ghinescu Elodia are o relație extraconjugală sau nu cunoșteau acest aspect.

Astfel, **Ghinescu Dumitru declara în 13.09.2007** – ”Elodia mi-a spus că merge singură în Dubai, fapt care m-a contrariat și pe mine și mi-a spus că Cristi nu se împacă cu căldura”.



**Ghinescu Emilia declară în 13.09.2007** ” fiica mea mi-a spus în prezența soțului că o persoană are obligație la ea și s-a oferit să-i plătească contravaloarea drumului”.

**Ghinescu Constantin Robert declara în 13.09.2007** – ” sora mea mi-a spus că are o prietenă stewardesă în Dubai și care a invitat-o să meargă la ea în concediu”.

În 28.09.2007 **Ghinescu Constantin Robert declara** ”la mare s-a discutat și în legătură cu plecarea Elodiei în Dubai, aceasta spunându-ne că excursia este plătită de un client și că va pleca cu o prietenă Dana Munteanu.

Celelalte persoane din anturajul ai, care cunoșteau relația extraconjugală, afirmă toate că merge în Dubai pentru a se întâlni cu amantul.

Din lecturarea declarațiilor martorilor, reiese că și venirea din Dubai s-a desfășurat diferit astfel că:

**Morgovan Claudia declara în 06.09.2007:** ”Sâmbătă dimineața pe 18.08.2007, conform înțelegerii, sora mea a dus-o pe Elodia cu mașina la aeroportul Otopeni urmând ca la revenirea în țară în 26.08.2007 eu sau sora mea să o luăm de la aeroport. Cu o zi înainte de a veni în țară, Elodia mi-a telefonat și mi-a spus să nu mai vin la aeroport să o iau pentru că o să vină Robert”.

**Ghinescu Constantin Robert – 28. 09.2007** – ” Elodia m-a mai sunat pe 25.08.2007 când m-a întrebat dacă pot să merg a doua zi dimineață să o iau de la aeroport.....am întrebat-o de ce nu merge Cristi să o ia, ea mi-a spus că nu vrea să-l deranjeze”.

Este foarte ușor de dedus și din tot ceea ce este expus anterior rezultă cum a manipulat și și-a planificat toate aspectele pentru a nu se afla că avea o relație extraconjugală.

În continuare sunt expuse evenimentele care s-au desfășurat în perioada 28-30.08.2007.

De altfel, acestea rezultă și din analizarea reprezentării grafice a deplasărilor pe care le-am făcut, aceasta realizându-se din analiza convorbirilor telefonice suprapusă peste traseele pe care le-am efectuat.



Astfel în noaptea de 28/29.08.2007 conform declarației martorei Mîțu Carmen din 18.07.2008 am efectuat controlul dispozitivului de ordine publică între orele 00<sup>30</sup> – 05<sup>00</sup>.

Între orele 05<sup>00</sup> – 07<sup>00</sup> m-am deplasat la Pitești de unde am plecat la ora 11<sup>20</sup>, ajungând în Brașov în jurul orelor 14<sup>30</sup>.

Din reprezentarea grafică a traseelor posturilor telefonice, rezultă că până în jurul orelor 20<sup>30</sup> m-am aflat în Brașov.

Am plecat la ora 20<sup>30</sup> din Brașov, ajungând la Pitești în jurul orelor 22<sup>30</sup> și am fost localizat acolo până în jurul orelor 00<sup>30</sup> când am plecat la Brașov, unde am ajuns în jurul orelor 02<sup>20</sup>.

Reprezentarea grafică a traseelor posturilor telefonice anexată la dosar, demonstrează că mă aflu în Brașov în data de 30.08.2007, de la ora 02<sup>10</sup> până în jurul orelor 12<sup>00</sup> când am plecat la Pitești, unde am ajuns în jurul orelor 14<sup>30</sup>.

Conform declarațiilor martorilor (Mateescu Ion și Precup Diana) și reprezentărilor grafice ale traseelor posturilor telefonice, m-am aflat în localitatea Pitești până în data de 01.09.2007, ajungând la Brașov în cursul după-amiezii.

**1.6. În rechizitoriu se continuă ”scenariul” fantezist adăugându-se la susținerea acestuia declarațiile celor doi vecini de la apartamentul 7, Cheța Ofelia și Cheța Ionel Sorin.**

Aceștia declară următoarele:

*- declarație Cheța Ofelia Tereza – 28 decembrie 2007. „Nu pot preciza exact data.....și cam în jurul orelor 00, am auzit un zgomot puternic”.....”menționez că cu acel prilej nu am auzit certurile între cei doi”.....”menționez că pot spune cu certitudine doar faptul că s-a produs .....orele 24.”*

*- declarație Cheța Ionel – Sorin – 28 decembrie 2007 – „, nu pot preciza exact când, mă aflu împreună cu soția și cei doi chiriași în bucătărie, iar în jurul orelor 00 – 01 am auzit un zgomot ca o bubuitură puternică produsă în apartamentul de deasupra”.*

Deasemenea, aceștia declară că autoturismul proprietatea subsemnatului a fost parcat în fața intrării în bloc în nopțile de 29, 30, 31.08.2007, tot în aceleași zile în care au aproximat că au auzit bubuitura.

Din reprezentările grafice ale traseelor posturilor telefonice, cât și din declarațiile martorilor Mîțu Carmen, Precup Diana, Mateescu Ion reiese că în data de 29.08.2007 între orele 22<sup>00</sup> – 05<sup>00</sup> am fost la serviciu și ulterior la Pitești, în data de 30.08.2007 am fost la Pitești, în aceeași locație fiind și în data de 31.08.2007.

Martorul Chețea Ionel Sorin precizează că se mai aflau în casă încă două persoane.

Audiată, Eross Ibolya Erzebet, declară la 22.11.2007 următoarele:

*- declarație Eross Ibolya Erzebet – 22.11.2007 – „ Într-una din serile perioadei 27 – 31 08.2007 (nu-mi amintesc în care) în timp ce mă aflam în bucătărie împreună cu Ofelia, Sorin, și cu d-na Socaciu, în jurul orelor 24, am auzit o bubuitură asemănătoare zgomotului produs de cădere a unui obiect mai greu pe podea. Nu pot preciza dacă bubuitura provenea din apartamentul Elodiei și lui Cioacă sau din apartamentul vecinilor de dedesupt și menționez că nu am auzit alte zgomote sau certuri”. Pe Cristi și Elodia nu i-am auzit niciodată certându-se”.*

Deasemenea, prin comisie rogatorie internațională este audiată și martora Ionescu (Zaharia) Raluca Ecaterina, care deși fusese audiată în 2008 la Brașov (această declarație neexistând la dosar), declară că a locuit în apartamentul de dedesupt până la sfârșitul anului 2004. De menționat că în perioada septembrie – decembrie 2004 am locuit la Râșnov, la socrii mei, apartamentul fiind în renovare.

De altfel, **Rahaian Marin** locatar al apartamentului nr. 8 și singurul vecin de pe scară audiat, **declară în 20.09.2007** – *”Nu cunosc care erau relațiile dintre cei doi soți și nici nu am auzit să se certe în așa fel încât noi vecinii să auzim scandal”.*

**1.7. Se continuă scenariul fantezist, cu transportarea cadavrului și depesarea acestuia în baia mare, folosind o geantă de voiaj de dimensiuni mari, pe care victima o cumpărase în timpul vacanței în Dubai, inculpatul a transportat fragmente de cadavru în portbagajul autoturismului. Nu au fost**

**găsite nici următoarele obiecte: un cuțit cu lungimea de 25-30 cm, două prosoape, geanta de voiaj și perdeaua de duș.**

Se introduc în ”scenariu” geanta de voiaj, perdeaua de duș, cuțitul, prosoapele.

Referitor la geanta la care se face referire în rechizitoriu, singurii martori care au văzut respectivul obiect declară următoarele:

**- declarație Ghinescu Constantin Robert – 28.09.2007** – „Ca bagaje avea trolerul cu care plecase și care era de culoare cărămizie, precum și o geantă din material textil de culoare gri cu înălțimea de aproximativ 80 cm și cu lățimea de aproximativ 60 cm.....Elodia a zis că această geantă a cumpărat-o din Dubai”.

**- declarație Ardeleanu Ileana Cristina 05.03.2008.** - „Elodia și-a cumpărat o geantă de culoare gri închis, cu mâner extensibil și două role”.....Apreciez că mărimea geții era de circa 68 cm iar adâncimea de aproximativ 35 cm. Consider că mărimea acestei geții nu ar permite introducerea unei persoane în interiorul ei”.

Referitor la perdeaua de duș, cuțit și prosoape, declarațiile singurei persoane care a locuit în acel apartament sunt elocvente:

**Proces verbal de prezentare pentru recunoaștere – 02.11.2007**

„ După ce a privit cu atenție obiectele mai sus menționate, **Teodor Elena declară** că un cuțit asemănător cu cel prezentat în fotografiile puse la dispoziție avea și Ghinescu Elodia în bucătăria sa”.....”atât prăselele erau din lemn și prinse în nituri, cât și forma și dimensiunea lamei cuțitului au caracteristicile celui dispărut din bucătăria familiei Cioacă”.

**-declarație Teodor Elena – 27.11.2007** – „m-am apropiat de chiuveta din bucătărie în care se aflau mai multe vase murdare iar polițiștii au ridicat vasele și mi-au zis să mă uit dacă este cuțitul respectiv. Eu m-am uitat și nu am văzut acest cuțit cu precizarea că polițistul a ridicat doar o parte din vase și nu pot afirma cu certitudine că era imposibil ca acel cuțit să se afle sub vasele din chiuvetă. În prezența mea în bucătărie nu s-au mai deschis sertare, motiv pentru care eu nu pot spune dacă cuțitul de bucătărie se afla sau nu în altă parte”.....”Precizez că un

*polițist m-a condus direct la sertarul unde se aflau tacâmurile și mi-a zis să mă uit în sertar deschizându-l doar puțin astfel încât eu nu aveam posibilitatea să văd acel cuțit.....Dacă era pus într-un compartiment aflat mai în spatele sertarului nu l-aș fi văzut.”*

*- declarație Teodor Elena – 12.09.2007, „eu în acea zi (30.08.2007) nu am intrat în dormitorul lor și nici în baia din acest dormitor”.*

*- declarație Teodor Elena – 14.09.2007, „Inainte ca Elodia și Cristi să plece în concediu în Italia l-a cabina de duș din baia din dormitorul lor era o perdea de protecție din plastic de culoare albă cu imprimeuri albastre”.....” de abia în data de 11.09.2007 .....am văzut că această perdea de protecție era crem cu imprimeu alb”....”nu intram de obicei în dormitorul lor pentru că nu aveam ce căuta acolo și nu am văzut această perdea”*

*- declarație Teodor Elena – 18.09.2007 „În dormitorul Elodiei și al lui Cristi eu nu intram din principiu, nu că mi-ar fi interzis ei”.....”iar din baie nu am observat lipsa acelor prosoape”.*

*- declarație Teodor Elena – 08.10.2012 „ Despre perdeua de duș.....am presupus că fusese adusă din Dubai sau din Italia cu ocazia călătoriilor lor. Cea veche nu era ruptă dar nu mai era foarte aspectoasă”.....” eu nu intram în dormitor”.*

*- declarație Teodor Elena – 04.01.2013 „.....Două prosoape unul galben și unul albastru. Cu privire la acestea menționez că în ceea ce privește mărimea sunt la fel cu cele pe care le foloseam de obicei pentru mine și copil....” „ În general nu intram în dormitorul matrimonial”.*

**1.8. Se încearcă inducerea ideii că din apartament lipseau obiectele anterior menționate, acestea făcând parte din „scenariu” pus la cale de anchetatori, dar acest lucru este infirmat din nou de declarațiile martorilor din dosar.**

Pentru a „completa scenariul” se insinuează că am adunat în saci obiectele purtătoare de urme de sânge, am zugrăvit pereții și am manipulat persoanele din anturaj.

Nici aceste aspecte nu sunt susținute de probele existente în dosar, nici de traseele stabilite prin monitorizarea atât a autoturismului cât și a telefoanelor mobile.

Astfel, referitor la manipularea pe care se spune că am desfășurat-o se invocă **declarația martorului SABO Gheorghe** care în 08.10.2007 declară că a primit de la angajatul care schimbase yalele câte trei chei pentru fiecare din cele două yale pe care le schimbase.

Deasemenea, cu aceeași ocazie, acesta declară: *”în mod normal, acești butuci de yală sunt prevăzuți cu câte 4 (patru) chei pentru butucul de yală de sus și 4 (patru) chei pentru butucul de yală de jos”*.

### **1.9. Se face referire în rechizitoriu la acoperirea urmelor de sânge cu un strat de glet și vopsea lavabilă.**

În ziua de 19.09.2012 sunt audiați o parte din cei care participaseră la renovarea apartamentului în anul 2004, audieri care ridică semne de întrebare atât referitor la cele declarate, cât și la modul în care au fost audiați.

Astfel, **Călinoiu Ioan declară la 19.09.2012** că nu mai e sigur dacă a refăcut dușumeaua din dormitor, nu mai știe ce marcă de vopsea s-a folosit însă precizează că Cioacă Constantin Cristian a adus vopsea albă și pigmenți, iar culorile au fost preparate în apartament. Deasemenea, susține că ”nu a lăsat lucruri nefinisate sau finisate la întâmplare, cum ar fi două nuanțe de vopsea în zona aproximativă de prindere a ușii rabatabile din plastic” de la intrarea în baie.

**Nechifor Ion** susține tot în 19.09.2012 că a participat și el la lucrări, dar nu la zugrăvitul pereților.

**Apostol Ionuț** susține în 19.09.2012 aceleași lucruri pe care le declară și Nechifor Ion atât referitor la activitățile la care a participat, cât și cu privire la operațiunile pe care le-a efectuat.

**Apostol Sorin**, la aceeași dată declară că *”niciodată în activitatea lui nu a vopsit un perete în două culori, cum este acum peretele comun cu baia de serviciu din apartamentul Elodiei”*.

***Botezatu Costel, declară la 19.09.2012 , ”eu am participat la finisat și vopsit pereții. Pereții au fost vopșiți cu vopsea lavabilă în mai multe nuanțe. În dormitorul matrimonial, respectiv cel cu baia mică, pereții au fost vopșiți în culori diferite, o nuanță de bej-crem și portocaliu mai închis.***

*Cred că tavanul era o nuanță și pereții diferiți ca nuanță atât de tavan cât și între ei. Peretele dintre dormitor și baia mică era în două culori, o culoare până la limita superioară a ușii de acces în baie și altă culoare în partea de sus până la tavan.”*

După cum se poate observa, declarațiile acestora seamănă foarte mult între ele, și referitor la intervalele orare în care au fost audiați se observă că:

Călinoiu Ioan a fost audiat între orele 10<sup>15</sup> – 11<sup>40</sup> de procuror Varga .

Apostol Sorin a fost audiat între orele 11<sup>55</sup> – 12<sup>40</sup> de procuror Varga + Militaru

Nechifor Ion a fost audiat între orele 12<sup>00</sup> – 12<sup>30</sup> de procuror Militaru

Apostol Ion a fost audiat între orele 10<sup>15</sup> – 11<sup>00</sup> de procuror Militaru

Botezatu Costel a fost audiat între orele 11<sup>10</sup> – 11<sup>45</sup> de procuror Militaru

Astfel procuror Militaru Maria în timp ce îl audia pe Nechifor Ion participa în același interval orar și la audierea lui Apostol Sorin de către procuror Varga Romulus.

Deasemenea, filele declarației lui Apostol Sorin conțin antetul declarației lui Călinoiu Ioan, fără a exista un proces verbal de îndreptare a erorii materiale.

Tot în data de 19.09.2012 sunt audiați și *Iosif Niță Raluca Emilia, Ghinescu Emilia și Ghinescu Constantin Robert*, care declară ” *nu cred să fi existat la vremea respectivă banda de culoare mai închisă de deasupra ușii de la baia mică*”.

**Toate declarațiile care susțin că peretele nu ar fi fost zugrăvit în cele două culori sunt infirmate de fotografiile din iulie 2005 în care peretele este zugrăvit în aceleași culori în care e zugrăvit și astăzi.** Am anexat la prezentele concluzii scrise un set de fotografii care demonstrează și acest aspect.



De astfel toate susținerile din rechizitoriu sunt simple presupuneri care nu pot fi demonstrate, ele rămânând la stadiul de afirmații și reprezentând doar manipulări ale unor declarații de martori și prezentarea eronată a acestora.

**1.10. O altă manipulare o reprezintă prezentarea ca nereală a împrejurării că Teodor Elena nu fusese anunțată referitor la plecarea copilului la familia de la Pitești.**

Acest aspect denotă o lipsă totală a cunoașterii probatoriului administrat la dosar, astfel că *Ghinescu Constantin Robert declară în data de 28.09.2007 ” în timp ce eram în drum spre Brașov de la Aeroport, Elodia mi-a spus că vrea să se ducă împreună cu Cristi la părinții acestuia, pentru a-l lăsa pe Patrick la Pitești”.*

*Martora Teodor Elena declară în 18.09.2007 ” Precizez faptul că în una din aceste zile, Elodia mi-a spus că soțul ei intenționează să-l ducă pe fiul lor Patrick la Pitești, la părinții lui, fără să-mi precizeze ziua în care urma să se întâmple acest lucru”.*

Deasemenea , *Teodor Elena declară în 08.10.2012 ”știam că la sfârșitul săptămânii copilul urma să fie dus la părinții lui Cioacă pentru că îmi spusese Elodia acest lucru cam de marți”.*

**1.11. Nu se face vorbire în prezentarea stării de fapt despre ceea ce s-a întâmplat în perioada 01-05 septembrie 2007, însă aceste aspecte sunt extrase din declarațiile martorilor anexate la dosarul cauzei.**

Astfel, am fost acuzat că am sesizat dispariția târziu, în data de 05.09.2007, dar martorii contrazic acest aspect prin declarațiile date în cauză.

*În data de 18.09.2007 Marius Breazu, finul Elodiei Ghinescu declara: „ca în data 01.09.2007, ora 21.30, am fost sunat de Cristian Cioacă care mi-a zis sa cobor în fata blocului, unde locuiesc în 10 – 15 min, pentru ca vrea sa îmi spuna ceva ”.....” acesta mi-a spus ca nu stie unde este sotia sa, respectiv nasa mea de cununie Elodia Ghinescu.....”*



„ Auzind acestea i-am sugerat sa îi sunam pe părinții ei lucru pe care l-am facut chiar eu, sunandu-l pe fratele Elodiei pe nume Robert si pe care l-am intrebat daca stie unde este Elodia. Acesta mi-a spus ca nu stie nimic.....”

„ In jurul orei 23 am mers la sectia 2 Politie pentru a vorbi cu el deoarece el nu putea pleca de la Sectie fiind de serviciu. In data de 02.09.2007 la initiativa mea am mers acasa la Cioaca Cristian pentru a vorbi cu el cu intentia de a vedea daca din interiorul locuintei ar reiesi vreun indiciu cu privire la locul unde s-ar afla Elodia. In casă toate lucrurile se aflau in aceiasi stare in care stiam ca sunt.

I-am spus lui Cristian Cioaca sa incercam să verificăm adresa de e-mail a Elodiei (eu știind că aceasta petrecea mult timp la internet acasă). Am pornit calculatorul si așa cum am bănuț logarea pe adresa de e-mail a Elodiei pe site-ul Yahoo se facea deoarece avea username-ul și parola salvate. În cardul e-mailurilor trimise de Elodia am găsit mai multe e-mail-uri prin care aceasta comunica cu diverse persoane și un mail cu un Voucher în care se specifică că în Dubai, Elodia a fost plecată cu un barbat pe nume Ilie Cristian. Cristi mi-a spus că Elodia a fost în Dubai cu o prietenă de a ei pe nume Dana (așa cum îi spusese lui Elodia)”

Din declaratia lui M. Breazu reiese că au aflat nr. de telefon al numitei Dana (Milandru) stabilind că în ziua următoare Cristian Cioacă să o sune pe aceasta.

„ În data de 03.09.2007 Cristian m-a sunat si mi-a spus ca a vorbit la telefon cu Dana, iar aceasta i-a spus că ea nu a fost cu Elodia în Dubai.

**-declarație Milandru Maria Daniela - 18.09.2007** „ Pe data de 26 august am căutat-o telefonic dar nu mi-a răspuns , după aproximativ 10 minute aceasta a revenit, era foarte agitată, mi-a spus că este în Dubai și că mă va suna când se întoarce în țară.

Ulterior pe data de 03.09.2007 am fost contactată telefonic de către soțul acesteia Cioacă Cristian și care mi-a relatat că soția sa a dispărut întrebându-mă totodată dacă am fost cu ea în Dubai răspunsul meu fiind negativ.

**-declarație Marius Breazu 25 februarie 2008**, “Amintindu-mi de faptul că după ce s-a despărțit în fapt de Mustață Ciprian, Elodia s-a mutat la Cristi l-am întrebat pe Cristi dacă este posibil ca Elodia să fi plecat de acasă și să se mute cu alt bărbat. El mi-a spus ca nu știe acest lucru .....însă a văzut că aceasta a șters de pe calculator mai multe poze în care ea era împreună cu un bărbat”.

„ În discuțiile cu Cristi la sediul Secției tot în seara zilei de 01.09.2007, Cristi m-a întrebat dacă trebuie să mergă sau nu la Poliție și să declare faptul că nu își găsește soția, eu fiind convins că Elodia a plecat de acasă pentru că se certaseră, i-am spus lui Cristi să mai aștepte o zi două pentru a nu se face de rușine pe o parte și pe altă parte că poliția nu o s-o poată căuta pe toate străzile.

Conform declarației lui Breazu, „în după amiaza zilei de 03.09.2007 m-am întâlnit cu Cristi la el la secție în biroul doamnei Carmen Mițu și l-am auzit pe Cristi spunându-i acesteia ce îmi spusese și mie în legătură cu plecarea Elodiei de acasă. Doamna Mițu Carmen având părerea că Elodia a plecat de acasă i-a zis lui Cristi să mai aștepte o zi doua pana să facă sesizarea de dispariție.

În ziua de 05.09.2007 în jurul pranzului m-am întâlnit cu Cristi la poliția Municipiului Brașov și el mi-a zis că vrea să facă sesizare de dispariție, lucru pe care l-am sfătuit și eu să-l facă.

Tot în ziua de 05.sept 2007 în jurul orelor 13 în timp ce mă aflam în biroul meu cu Cioacă Cristian și cu șeful meu Mițu Gheorghe, eu am sunat-o pe mama Elodiei pentru a o întreba despre Elodia spunându-i totodată că Cioacă Cristian va face o reclamație în legatură cu disparitia soției sale.

Mama Elodiei a fost revoltată pentru faptul că Cioacă Cristian vrea să facă reclamație de dispariție spunand „ cu ce drept face el această reclamație fără să mă întrebe și pe mine dacă sunt de acord”

În niciuna din declarațiile numitei Ghinescu Emilia, mama Elodiei, nu face referire la această convorbire telefonică, în schimb fratele Elodiei, pe nume Ghinescu Constantin Robert declară la data de 28.09.2007 „ pe data de 05.09.2007 Breazu Marius a sunat-o pe mama și i-a spus că Cristi a anunțat-o pe Elodia ca dispărută”. Tot în declarația mai sus menționată Ghinescu Robert afirmă cu privire la data de 01 septembrie „ seara în jurul orelor 21 m-a sunat

Breazu Marius și m-a întrebat dacă Elodia are alt telefon mobil în afară de cele două pe care le folosea.....”

-declarație Mîtu Carmen – 18.09.2007, „Luni pe 03.09.2007 m-am dus la serviciu și în jurul orelor 15 l-am văzut pe Cristi în fața secției. Cristi era foarte supărat și era însoțit de colegul lui Marius Breazu. Eu l-am întrebat ce s-a întâmplat iar el mi-a răspuns că nu știe nimic de soția lui din data de joi 30.08.2007 .....și că a constatat lipsa ei în data de 01.09.2007 când a revenit de la Pitești”.

„M-a întrebat dacă am mobilul Danei Munteanu (Milandru) o prietenă a Elodiei.

- declarație Bîrză Ionel – 19. 10.2012 „La începutul lui septembrie construiam un atelier pe care îl folosesc și în prezent ca atelier de restaurări. Aproximativ în 3,4 septembrie 2007 mi s-a defectat generatorul motiv pentru care nu mai puteam continua lucrările. Întrucât generatorul era în garanție și era achiziționat de la o firmă din Pitești, m-am gândit să îl rog pe Cristi Cioacă să îl ducă la reparat când merge în Pitești la părinți avînd în vedere și problemele de sănătate pe care le aveam.

L-am sunat pe Cristi Cioacă, acesta nu mi-a răspuns, după care am sunat-o pe adjuncta mea Mîtu Carmen pentru a o întreba ce e cu Cristi de nu răspunde.

Atunci am aflat de la aceasta că Cioacă e supărat că l-ar fi părăsit Elodia sau că ar fi fugit Elodia ceva de genul acesta.

„.....El mi-a spus că a plecat de acasă, i-ar fi luat aurul și banii, că înainte fusese plecată cu ceva indivizi prin străinătate în Dubai și că vrea să divorteze de ea și că vrea să anunțe Poliția.....” „În acest context i-am spus să nu facă tam tam cu sesizarea Poliției pînă nu vorbește cu soacra sa care locuia în Râșnov la distanță de 4-5 km de Cristian.

**- declarație Niță Emilia - 06.09.2007** „Precizez că nu am mai vorbit cu ea până sâmbătă seara 01.09.2007, când am fost vizitată de soțul ei, care m-a întrebat dacă știu ceva despre ea, întrucât el nu mai știe nimic de ea de câteva zile”

**- declarație Niță Emilia - 20.09.2007** „Sambătă 01.09.2007 Cristi a venit la mine acasă și m-a întrebat dacă știu ceva de Elodia pentru că el abia revenise de la Pitești și a constatat că aceasta lipsea de acasă. Eu i-am spus că Elodia nu a venit la serviciu nici joi nici vineri și că nu știu nimic de ea”.

**Aceiasi martori si-au mentinut declaratiile date anterior in fata judecatorilor apelului.**

Din toate aceste declarații, rezultă că am vrut să sesizez dispariția din momentul în care am constatat-o, însă am fost sfătuit să mai aștept.

În continuarea rechizitoriului se descrie într-o manieră inedită urmărirea penală a unei infracțiuni de omor.

Astfel în loc să se refere la descrierea elementelor constitutive ale infracțiunii, cei doi procurori care au semnat rechizitoriul fac trimitere la niște aspecte care de asemenea reprezintă presupuneri și interpretari.

În locul analizei elementelor constitutive ale infracțiunii (mobil, obiectul material, latură obiectivă, latura subiectivă, legătura de cauzalitate) procurorii fac apologia presupunerilor, analizând ansamblul probator și trăgând concluzii năstrușnice și care pot să facă și un novice să râdă.

Astfel, se susține că se va dovedi că Ghinescu Elodia Marilena este decedată, că a fost victima unei infracțiuni de omor și că autorul este Cioacă Constantin Cristian.

Concluzionez că marele nostru noroc este că hârtia suportă orice și nu poate să reacționeze singură.

**2. Se afirmă astfel că au fost desfășurate activități de căutare mai bine de 5 ani și cauza a fost mediatizată fără precedent**, însă din analiza dosarului se va observa că activități au fost desfășurate în perioadele septembrie 2007 – octombrie 2008 și septembrie 2012 – ianuarie 2013, în perioada octombrie 2008 - septembrie 2012 dosarul fiind ”pus bine”.

**Activitățile de căutare a unei persoane decedate:**

S-au efectuat căutări ample ale unui cadavru în mai multe județe.

Au fost desfășurate lucrări de căutare care trebuiau efectuate în septembrie – decembrie 2007, abia în 2013, când acestea au fost solicitate prin cerere de probațiune de inculpat.

Se susține că își contacta mama telefonic chiar și de mai multe ori pe zi pentru a se interesa de starea copilului. În perioada cât am fost în Italia, nu a sunat-o pe mama mea să o întrebe ce face copilul, care în acea perioadă era la Pitești. Acest aspect trebuia verificat. Dar nu s-a dorit acest lucru, așa cum nu s-au făcut multe în aceasta cauza.

Nu au fost efectuate verificări în bazele de date ale IGPR privind accidente de circulație, amprente papilare, P.I.N, C.I.N, A.F.I.S, verificări la bănci, aeroporturi decât în 2013. Nu s-a stabilit nici măcar valabilitatea vizei pentru Emiratele Arabe Unite, viză care fusese eliberată în luna iulie 2007. Nici macar acum nu se știe ce perioada de valabilitate avea aceasta viza.

În ceea ce privește darea în urmărire internațională mesajul art. 97 din Convenția Schengen în ceea ce privește o persoană majoră care părăsește domiciliul în mod voluntar este clasificat ca fiind de interes „not criminal”.

Art. 97 din Convenția Schengen, face referire la o persoană majoră care părăsește în mod voluntar domiciliul și care dacă este depistată, i se cere consimțământul ca familia să fie anunțată despre locul în care aceasta se află .

În lipsa acestui consimțământ, nu se poate afla nimic referitor la ea.

Se susține deasemenea, că nu s-a identificat niciun semn de viață al numitei Ghinescu Elodiei Marilena, ignorându-se declarațiile celor trei martori care au văzut-o.

***Declarație Danciu Ana din 13.12.2012*** „*Dacă există două persoane identice m-am înșelat. Am recunoscut-o după bărbia rotundă, zâmbetul schițat în colțul gurii, forma feței și conformația corpului*”.

Aceste aspecte le precizează martora, după ce în data de 06.10.2007 declarase: *”Consider că era Av. Ghinescu Elodia după fizionomie, după păr, după statură”*.

După cum reiese și din convorbirile telefonice aflate la dosar, în convorbirea telefonică din 06.10.2007, martorul Mustață Ronald susține că a văzut-o pe Ghinescu Elodia Marilena pe 30 august, același lucru susținându-l și în interviul pe care-l acordă cotidianului Jurnalul Național în data de 10.10.2007.

Deși era simplu de identificat, la mai bine de cinci ani după evenimente, PICCJ susține că persoana respectivă nu există.

Deasemenea, tot în batjocură este tratată și declarația martorei Gheorghe Ioana...

Se face vorbire în rechizitoriu despre faptul că se deține „dovada faptului că Ghinescu Elodia este decedată”.

Această „dovadă” ar fi dată de activitățile de căutare desfășurate mai bine de 5 ani. După cum se poate observa din analiza dosarului față de sesizarea mea privind dispariția nu s-au făcut verificările care erau necesare, verificări care aveau caracter de urgență și care erau impuse de normele legale în vigoare.

Nu s-a stabilit deasemenea care a fost deplasarea telefoanelor mobile ale dispărutei Ghinescu Elodia Marilena, nu i s-a întocmit acesteia un profil psihologic, toate celelalte verificări având caracterul de „spectacol” fiind însă

efectuate superficial sau neefectuate de loc verificările minime în ceea ce privește dispariția.

*Martorul Mateescu Ion în declarația din 27.02.2008 declara că s-a întâlnit cu martora Precup Diana care ia spus „că atunci când a plecat la Sinaia la niște cursuri în luna septembrie 2007 a primit un telefon pe telefonul ei mobil de pe un număr ascuns și că persoana de sex feminin care era la telefon ia spus ceva în legătură cu bărbații însurați. Diana mi-a spus că era vocea Elodiei”.*

Acest aspect nu a fost verificat până acum nici de către procurori, nici de către judecatori.

Va ramane insa un mare semn de intrebare: de ce nu s-a vrut verificarea lui ?

*Martora Ghinescu Emilia declara în 07.07.2009 că începând cu luna martie 2008 primește telefoane, persoana care o sună nevorbind.*

În acest sens se află la dosar lista numerelor de telefon care nu a fost verificată nici în prezent.

S-a încercat sub orice formă discreditarea martorilor care au văzut-o pe Ghinescu Elodia ulterior datei de 30.08.2007, începând cu numitul Mustăță Ronald care se specifică că nu există (deși pe Internet există un interviu acesta motivând și teama pe care o are de a apărea într-un interviu televizat), iar la dosarul cauzei există convorbirile telefonice, continuând cu Danciu Ana a cărei declarație este relevantă („am recunoscut-o după bărbia rotundă, zâmbetul schițat pe colțul gurii, forma feței în general și conformația corpului la mers. Ne-am întâlnit practic față în față....”) și continuând cu Gheorghe Ioana despre care se afirmă că are probleme de vedere, ca și când procurorul este medic oftalmolog.

Deasemenea sutele de pagini din volumul XIV care conține memoriile ale diferitelor persoane atât din țară cât și din penitenciare , care susțin că dețin informații necesare elucidării cazului sunt tratate ca fiind ”vădit fanteziste”.

Fără a stabili nici ceea ce s-a întâmplat cu pașaportul numitei Ghinescu Elodia Marilena, care nu a mai fost găsit de la acea dată, în rechizitoriu se concluzionează că „simpla trecere a timpului .....coroborată cu inexistența oricărui



contact cu membrii de familie și cu prietenii confirmă decesul acesteia”, concluzie la care nu știm cum au ajuns cei doi procurori care semnează rechizitoriul.

Ca și când nu erau suficiente celelalte prezumții pe care se bazează întreg materialul de urmărire penală, se mai vorbește și despre „prezumția legală a încetării din viață a victimei”, respectiv Hotărârea Judecătorească de stabilire a datei decesului la 30.08.2007, acesta fiind rezultatul acțiunii pe cale civilă pe care a depus-o Ghinescu Emilia.

Toate cele expuse mai sus reprezintă dovada că în această cauză nu s-au îndeplinit cerințele legale referitor la cercetarea în primul rând a dispariției unei persoane, toate acestea fiind interpretate în sensul total opus, interpretare care să ducă la continuarea „scenariului” care să creeze impresia (deși realitatea și aspectele din dosar sunt altele) că s-a săvârșit un omor.

Constatăm o nerespectare a normelor legale care impun aflarea adevărului și asistăm la denaturarea acestuia, o ignorare cu bună știință a rolului activ pe care organele de urmărire penală ar trebui să îl aibă, toate acestea conducând la alterarea scopului pe care procesul penal îl are precum și la ignorarea și încălcarea drepturilor și libertăților mele, încălcând flagrant prezumția de nevinovăție care în acest caz a fost transformată într-o ironie.

### ***2.1. Dovada faptului că Ghinescu Elodia Marinela a fost victima unei infracțiuni de omor comisă în noaptea de 29/30.08.2007***

Se stabilește în rechizitoriu (contrar celor stabilite științific prin lucrările anexate la dosarul cauzei) că locul comiterii faptei este dormitorul matrimonial, această concluzie având la bază numărul și distribuția dinamică a urmelor criminalistice descoperite.

Contrar celor afirmate în rechizitoriu, în RCTS 242954/01.09.2008 folosind expresii ca „este hazardant”, „nu există argumente științifice”, „în rang de probabilitate”, „poate fi propusă ipoteza” se concluzionează cu referire la urmele descoperite și ridicate din apartament că :

- „ acestea au fost probabil create” (concluziile 1,2,4,5,7,9,11);

- „nu poate fi stabilit mecanismul de creare” (concluziile 3 și 6)

Concluzia nr. 11 ne arată deasemenea că „nu există niciun fel de elemente care să sprijine stabilirea succesiunii creării celorlalte urme de sânge din apartament”.

Deasemenea concluzia nr. 12 este relevantă în tot ansamblul „probelor „„nu poate fi stabilită vechimea exactă a urmelor de sânge existente în apartament” concluzie care este reafirmată în Raportul de expertiză medico-legală A/15/24.01.2013.

În interiorul aceluiași RCTS (242954/01.09.2008) la pagina nr. 7 se face remarcă: „volumul redus al stropilor conduce la ipoteza că nu a existat o sursă abundentă de sânge. Dacă proiecția s-a făcut dintr-un organism viu atunci nu există elemente caracteristice secționării unui vas de sânge de calibru mare sau mediu”.

Raportul de expertiză medico legală A1/237/2013 din 18.01.2013 efectuat de INML Mina Minovici concluzionează că „nu ne putem pronunța asupra eficienței hemostazei spontane cât și asupra gravității hemoragiei și a riscului său letal”.

Cu referire la urmele care au fost identificate în apartament și în râpa unde se aruncau gunoaie facem următoarele referiri:

-din studiul RCTS – urilor efectuate în anul 2007, din analiza fotografiilor, pe niciunul din plicurile cu probe nu se observă semnăturile martorilor asistenți și ale lucrătorilor nefiind deasemenea fotografiate sigiliile aplicate ( RCTS 77311 din 17.09.2007, 77311/2 din 25.09.2007, 77311/4 din 19.10.2007, 77311/5 din 19.10.2007, 77332 din 19.10.2007, 75929 din 08.10.2007, 75946 din 25.10.2007)

-RCTS 77311 din 17.09.2007 este dispus și efectuat înaintea începerii urmării penale.

-RCTS 77311/2 din 25.09.2007 nu stabilește profilul genetic al numiților Ghinescu Emilia și Ghinescu Dumitru, acesta fiind dispus la 19.09.2007 în timp ce RCTS 77311/3 din 21.09.2007 deși dispus la data de 20.09.2007 stabilește profilul genetic al celor doi ( Ghinescu Emilia și Ghinescu Dumitru).

Se observă că 77311/3 a fost dispus după 77311/2 dar rezultatul acestuia a fost anterior ( 77311/3 / 21.09.2007 și 77311/2 / 25.09.2007).

În tabelul anexat RCTS 77311/3 din 21.09.2007 sunt prezentate rezultate ale analizei efectuate prin RCTS 77311 din 17.09.2007.

În toate RCTS-urile în care se susține că au fost descoperite urme de sânge care ar avea un profil genetic identic cu cel al persoanei de sex feminin (77311/4/19.10.2007, 77311/5/19.10.2007, 77464/11.12.2007) raportarea făcându-se cu referire la profilul genetic identic cu cel al persoanei de sex feminin din RCTS 77311/2 din 20.09.2007, **nu există RCTS 77311/2/20.09.2007.**

Există RCTS 77311/2/21.09.2007 prin care s-a constatat că „ *analizele genetice NU CONȚIN O CANTITATE SUFICIENTĂ DE MATERIAL GENETIC NECESAR GENOTIPĂRII*”

În RCTS 77311/4 /19.10.2007 se constată că profilul genetic al lui Cioacă Constantin Cristian nu poate fi exclus deși profilul genetic al acestei persoane a fost stabilit prin RCTS 77311/5 dispus conform rezoluției din 10.10.2007.

Referitor la urmele descoperite pe ușa de acces a dormitorului prin RCTS 242954 din 01.09.2008 se concluzionează: „urmele de sânge existente pe ușa dormitorului au fost **probabil** create prin proiecție de pe un corp/obiect care s-a aflat în dormitor” lansând și două ipoteze (concluzia nr. 1).

Urmele de sânge existente pe partea laterală a mașinii de spălat (mașină de spălat care era lipită de coșul de rufe murdare) „ *au fost create în timpul spălării (ștergerii suprafeței acesteia) probabil cu un material textil ud sau umed.*

*Nu poate fi exclusă posibilitatea ca aceste urme să fi fost create concomitent cu urmele de pe gresia de la baza mașinii de spălat”.*

Urmele ridicate de pe gresie din spatele vasului WC ( stabilite conform RCTS 77464 din 11.12.2007 că ar aparține profilului genetic al lui Ghinescu Elodia Marilena) ridică un mare semn de întrebare referitor la corectitudinea recoltării și analizării acestor urme.

În dimineața zilei de 07.09.2007 întrucât în baia aferentă dormitorului s-a rupt unul din robinetii de închidere a apei producându-se inundație, numitul Soare Nicu a fost cel care a înlocuit robinetul defect, acesta fiind de profesie instalator.

*În data de 22.01.2008 Soare Nicu declara: „ am intrat împreună în dormitor și de acolo în baia mică unde am observat că de la robinetul unui apometru curgea apa, era apa rece iar pe jos am văzut mai multă apă, chiar l-am și întrebat dacă nu cumva a inundat pe cineva. Ca să îi pot face reparația la apometru am fost nevoit să desfac vasul de la toaletă (WC) lucru pe care l-am făcut deoarece în spatele acestuia se aflau robinetii în ghenă. Am tras apa la WC să golesc bazinul, acest lucru l-am făcut înainte să demontez vasul WC.....Cioacă a revenit în casă, eu între timp am și montat vasul de Wc”.*

*Același martor declara în 13.12.2012 „ pe gresia din baia dormitorului erau prosoape ude de care se pare că Cioacă s-a folosit pentru a nu permite ieșirea apei din baie în dormitor. Dacă îmi aduc bine aminte când lucram în spetele vasului WC la țevi m-am zgâriat la unul din degetele de la o mână și am luat hârtie igienică pentru a stopa sângerarea superficială”.*

După cum reiese din declarațiile martorului cantitatea de apă scursă a fost foarte mare, s-a procedat la demontarea vasului WC la stergerea pe jos cu prosoape a apei.

Ulterior a fost montat vasul WC, sângele care a fost identificat în acea zonă provenind de la această persoană.

În RCTS 242954 / 01.09.2008 este descrisă picătura de sânge ca având dimensiuni sub 10 mm, marginile regulate concluzionând că „ *picătura de sânge a căzut de la o înălțime inferioară celei de 30 cm*”.

După cum se poate observa această picătură se află exact sub racordul flexibil prin care se face evacuarea din vasul WC, vas WC care fusese demontat și montat.

Referitor la urma identificată pe sticla de parfum aflată pe noptiera din dormitor concluzia din RCTS 242954 din 01.09.2008 este „nu poate fi stabilit mecanismul de creare a urmei de sânge existentă pe sticluța de parfum existentă pe noptiera din dormitor”.

De reținut că urma se află pe clapeta care acționează pulverizatorul (concluzia nr.3).

Se face deasemenea referire la identificarea sângelui sub lada de lemn situată pe holul apartamentului, de pe plinta de lângă lada de lemn și de pe gresia de sub aceasta, au fost ridicate un număr de 5 probe care au fost analizate prin RCTS 77464/ 11.12.2007 din acestea doar una rezultând că ar avea profilul genetic stabilit prin RCTS 77311/2 / 20.09.2007 ( din nou referire la RCTS care nu există).

Referitor la aceste urme concluzia 6 din RCTS 242954 / 01.09.2008 ne spune „nu poate fi stabilit mecanismul de creare al acestuia dar ipoteza creării ei în timpul spălării / ștergerii gresiei nu poate fi exclusă”.

Referitor la obiectele descoperite într-o râpă pe drumul situat între Poiana Brașov și Râșnov se remarcă următoarele:

Se încearcă să se facă o corespondență între gunoaiele din râpă și obiecte care s-ar afla în apartament (ambalaje parfumuri, reviste, pernițe).

Se încearcă astfel crearea ipotezei că aceste obiecte ar fi fost aruncate din apartament, ipoteză care este indusă de fotografierea în baia dormitorului a unui covor, covor care ulterior nu se mai afla în casă, insinuându-se că ar fi fost găsit în râpa cu gunoaie.

În realitate însă covorul de baie a fost ridicat cu ocazia CFL din 11-12.09.2007, fiind supus analizei genetice prin RCTS 77464 din 11.12.2007 fiind și fotografiat (foto 65 și 66, pagina 17 din 30).

Se menționează că au fost găsite urme de sânge pe o sticlă de parfum goală „ pe capacul acesteia sunt vizibile mai multe urme de sânge” ( RCTS 242954 din 01.09.2008).

Prin procesul verbal din data de 08.10.2007, proces verbal întocmit cu ocazia descoperirii gunoaielor se face referire la „ o sticlă de parfum fără dop, care prezintă în zona dopului doi stropi de culoare brun roșcată” (planșă foto imaginile 7,8).

Respectiva sticlută cu parfum este supusă analizei genetice RCTS 77311/4/19.10.2007, din fotografiile prezentate rezultând stropi în altă zonă (foto 9).

Tot din acele gunoaie se ridică și trei mănuși chirurgicale din care se extrag șapte probe care supuse analizelor genetice evidențiază doar într-un singur caz (din cele 7 extrase) un profil genetic identic cu cel stabilit prin RCTS 77311/2 / 20.09.2007 (RCTS care nu există).

Au mai fost ridicați un număr de 8 saci de polietilenă negri care au fost supuși analizelor genetice în diferite rânduri fiind posibilă doar extragerea unui singur profil genetic identic cu cel stabilit prin RCTS 77311/2 / 20.09.2007 ( RCTS care nu există).

În ceea ce privește urmele existente pe obiectele descoperite în râpa în care se aruncau gunoaiele concluziile RCTS 242954/01.09.2008 sunt următoarele:

„Urmele de sânge .....au fost create **probabil** prin transfer de pe unele obiecte „ (concluzia 14 ), „ nu poate fi stabilit mecanismul de creare al celorlalte urme de sânge existente pe obiectele descoperite în pădure”.

În aceeași zonă au fost descoperite deasemenea o uniformă de polițist (cămasă + pantalon), o pereche de chiloți și un însemn de grad „ Inspector principal”.

Una din ipotezele apărării în ceea ce privește aruncarea acestor obiecte este că acestea ar fi fost „aruncate” în acea zonă cu puțin timp înainte de găsirea lor deoarece așa cum reiese din planșa foto și descrierea lor, pe aceste obiecte nu au fost identificate frunze uscate așa cum erau pe celelalte gunoaie din zonă.

Întrucât am fost monitorizat prin GPS prin telefoanele mobile , este demonstrat că nu am fost în acea zonă niciodată.

Ținând cont de faptul că în perioada septembrie - 25 decembrie 2004 am locuit la Râșnov în casa socrilor mei, (apartamentul din Brașov fiind în renovare) și că în acea perioadă chiar și rufele erau spălate în acel apartament, obiectele care se atribuie apartamentului din Brașov au fost la Râșnov unde este posibil și să fi rămas.



Un alt obiect care ridică semne de întrebare este bavețica descoperită în râpă având inscripția ”Thursday” și care conform fotografiilor anexate la dosar, apare la gâtul copilului în casa în care locuiește familia Ghinescu Emilia și Dumitru, acest aspect ridicând dubii referitor la ”proveniența” obiectelor.

Un alt aspect care ridică mari semne de îndoială este acela că, în ciuda faptului că s-a desfășurat o cercetare amănunțită a râpei cu gunoaie timp de 6 ore, a doua zi (09.10.2007) procurorul de caz găsește în același loc un însemn de grad „inspector principal” și o plăcuță de circuite integrate.

Prin RCTS 242954/01.09.2008 se emite și ipoteza că două din zidurile dormitorului sunt zugrăvite ulterior ceea ce duce la analizarea pereților încăperii prin două RCTS (136055/09.10.2012 și 136127/22.11.2012) și o expertiză criminalistică (18/24.01.2013).

Rezultatele acestora sunt aceleași, acestea fiind efectuate pe materiale care au fost ridicate doar din dormitor, nefiind ridicate monstre și din alte locuri ale apartamentului.

Acest lucru s-a întâmplat deoarece trebuia confirmat scenariul din rechizitoriu.

Pentru a continua scenariul este demontată dușumeaua dormitorului și este supusă expertizării una din grinzile de susținere ale acesteia, concluziile din RCTS 137166 / 19.11.2012 la concluzia nr. 6 ne spune „eșantioanele din urmele materie sub formă de cruste identificate în părțile laterale ale grinzii de susținere a podelei notată GS2, NU A INDICAT PREZENȚA SÂNGELUI”.

În data de 24.01.2013, Laboratorul genetică al INML Mina Minovici, prin Raportul de expertiză medico-legală A15/11407/2010 stabilește ca rezultate două ipoteze de lucru, din care rezultă că una este mai probabilă decât alta, iar la concluzii face referire la grinda de lemn ”GC2” deși anterior rezultatele se refereau la alte inițiale.

Deasemenea concluzionează că „din analiza perechii de ipoteze a reieșit că ipoteza....este mai probabilă decât ipoteza...”.



Scenariul din rechizitoriu presupune că victima ar fi fost transportată în baia mare unde cadavrul acesteia ar fi fost deposedat.

Analizele genetice ale pragurilor ușilor dormitorului și băii mari, ale substanțelor găsite în cadă, ale siliconului din jurul căzii și ale urmelor de pe masca de protecție a căzii, infirmă însă acest scenariu.(RCTS 137087/15.10.2012).

În rechizitoiu nu sunt menționate aspecte relevante care infirmă scenariul procurorilor, ca de exemplu: au fost supuse analizei genetice capacul sifonului din podeaua băii corespunzătoare dormitorului, sita de scurgere a cabinei de duș și racordul flexibil al chiuvetei, concluziile fiind negative în ceea ce privește genotiparea. ( RCTS 77332 / 19.10.2007).

Au fost supuși de asemenea analizelor fizico chimice un număr de 13 saci de polietilenă adunați din toate locurile unde se aflau gunoaie și din portbagajul autoturismului, concluziile fiind că aceștia prezintă deosebiri în funcție de locul din care au fost luați (RCTS 129285/19.11.2012, RCTS 75946 /25.10.2007).

Prin RCTS 67042 / 21.09.2007 privind detecția comportamentului simulat se stabilește că la întrebările relevante cauzei s-au produs note specifice comportamentului simulat fără să se facă referire la întrebarea nr. 2, întrebare la care modificările trebuiau să fie în directă concordanță cu rezultatele obținute la întrebările relevante. Nu este normal să nu se facă referiri la ea, această întrebare fiind: „ ai de gând să minți la acest test referitor la acest caz ?”, de aici reieșind că interpretarea dată rezultatelor testului nu corespunde realității.

Se observă din analiza întregului ansamblu probator că au fost căutate acele aspecte care să confirme scenariul propus încă de la începutul rechizitoriului și acolo unde probatoriul nu a fost „corespunzător” s-a insistat până s-a obținut rezultatul dorit.

Se recurge în continuare la argumente care încearcă să creeze ipoteza că Ghinescu Elodia Marilena nu ar fi plecat de acasă în mod voluntar.

Nu a fost însă nici până la acest moment efectuat profilul psihologic al lui Ghinescu Elodia Marilena pe baza corespondenței electronice cu Ilie Cristian deși acest lucru trebuia făcut din 2007 fiind solicitat prin Cerere de Probațiune.

Deasemenea nu s-a stabilit nici până acum deplasarea telefoanelor mobile ale lui Ghinescu Elodia Marilena, mai ales că nr. de telefon 0788/958544 și corespondentul său 0788/958545 (Ilie Cristian) aveau un depozit preconstituit din luna iulie 2007.

Nu au fost solicitate înregistrările convorbirilor telefonice avute de Ghinescu Elodia Marilena în luna august 2007, la dosarul cauzei existând o adresă din 24.10.2012 prin care operatorii de comunicații aduc la cunoștința PICCJ că apelurile / SMS-urile efectuate/primate sunt stocate și accesibile pentru perioada ultimelor 6 luni.

Astfel, procurorii de caz au dorit să-și acopere indolența manifestată în urmărirea penală efectuată.

Un alt aspect ”șocant” îl reprezintă însă ușurința cu care Tribunalul București eliberează în urma solicitărilor procurorilor în perioada 13.09.2012 – 04.11.2012 un număr de 4 (patru) autorizări de interceptare ale diverselor numere de telefon și urmăriri prin GPS ale autoturismului, ignorând total prevederile Codului de Procedură Penală și Jurisprudența CEDO.

Contrar declarațiilor din decembrie 2012 - ianuarie 2013 care o prezintă pe Ghinescu Elodia Marilena ca „*fiind o fire jovială*” martorii declară și alte aspecte:

**- declarație Breazu Marius din 25.02.2008** – „*precizez că am mai sunat-o pe Elodia pe mobil de multe ori și am constatat că își închidea telefoanele îndeosebi după orele 17 și în week-end*”.

**-declarație Milandru Maria Daniela din 18.09.2007** – „*Elodia Ghinescu din câte am cunoscut-o era o fire închisă, nu-și exprima sentimentele*”.

**- declarație Mălușelu Gheorghe din 13.12.2012** – „*era ca un pitbull deși avea doar 1,50 m înălțime sărea uneori la bătaie și am asistat chiar eu la un episod în biroul acesteia, în care Elodia încerca să-l plesnească pe Cristi, nemulțumită fiind de evoluția unor tranzacții. În realitate lovea în aer fiind mult mai scundă decât Cristi iar acesta din urmă râdea de ea*”.

Se apelează la aspectul emoțional că ar fi rămas însărcinată mai greu.

Însă cele două avorturi pe care le menționează în mail-uri ca fiind rodul relației extraconjugale demonstrează contrariul.

De fapt a rămas însărcinată întâmplător, în urma acestui eveniment planificând și cununia civilă și religioasă.

Din nou se încearcă inducerea unei stări de fapt care nu corespunde realității.

***2.2. Expresia folosită în rechizitoriu: Dovedirea „dincolo de orice bănuială rezonabilă...” care face trimitere la Jurisprudența CEDO demonstrează nu numai că procurorii nu au citit probatoriul, dar și că aceștia nu au respectat legislația penală.***

#### **Mobilul – conflictul dintre cei doi soți**

Nu are suport sub niciun aspect. Face parte din „scenariul” procurorilor. Se vorbește despre reproșurile pe care i le adresa victima inculpatului – există înregistrări telefonice ? – Presupunere – Divorțul și partajul – Nu s-a pus niciodată problema partajului, acest aspect nediscutându-se niciodată.

**Se încearcă crearea unui mobil prin crearea unei relații tensionate** între Ghinescu Elodia Marilena și Cioacă Constantin Cristian, relație tensionată care nu a existat, date fiind și declarațiile din dosar, acest aspect fiind tratat pe larg anterior.

După cum reiese din declarațiile martorilor, nimeni nu a văzut niciodată și nici nu a auzit că Cioacă Constantin Cristian să o agrezeze pe Ghinescu Elodia Marilena.

Deasemenea nu reiese din nicio declarație că s-ar fi purtat discuții referitoare la relații extraconjugale, despre eventuale diferențe de venit, de vârstă sau despre controlul pe care l-ar fi exercitat unul din cei doi asupra celuilalt.

**TOATE ACESTE SUNT DOAR SPECULAȚII, PRESUPUNERI ȘI INTERPRETĂRI TENDENȚIOASE ALE DECLARAȚIILOR MARTORILOR DIN DOSAR.**

Încă o dată se demonstrează nerespectarea principiilor de bază ale dreptului penal, ale deontologiei profesionale și chiar a bunului simț.

- **declarație Ilie Cristian – 02.07.2008** „, Încă de la începutul relației cu Elodia am stabilit împreună că viețile familiale își vor urma cursul și nu se va pune problema ca vreunul dintre noi să divorțeze.

Nu s-a pus niciodată problema ca eu și Elodia să divorțăm de partenerii noștri și să ne căsătorim și de la început AM CONVENIT SĂ AVEM FIECARE O VIAȚĂ DUBLĂ”

-**declarație Bogdan Ramona Elena – 28.09.2007** „, Din discuțiile cu Elodia mi-am dat seama că relația ei familială devenise monotonă, însă nu am auzit-o vreodată spunând că s-a certat cu soțul său sau că acesta o bătea. Elodia nu mi-a lăsat niciodată impresia că ar avea vreo teamă de soțul său. În urmă cu circa 1 an și jumătate Elodia mi-a spus că și-a găsit un amant în persoana unui bărbat care lucrează la SPP..... și că îmi zicea că se duce deseori la București pentru a se întâlni cu acesta”.

-**declarație Ardeleanu Cristina Heana – 05.03.2008** „, Elodia bănuia că soțul ei are o relație extraconjugală dar a afirmat că nu o interesează acest aspect.”

„ În seara zilei de 28 08.2007 am conversat pe messenger cu Elodia circa 30 de min spunându-mi că l-a convins pe soțul ei să meargă împreună în excursie în Dubai, cu ocazia sărbătorilor de iarnă. Elodia nu mi-a povestit că soțul ei ar fi agresat-o sau înjurat-o”

- **declarație Ghinescu Constantin Robert – 13.09.2007** „.....și nu ar fi acceptat să trăiască lângă Cristi dacă acesta ar fi agresat-o în vreun fel. Pe Cristi în cunosc ca fiind un barbat linistit, nu consuma alcool decat foarte rar câte una sau două sticle cu bere.....”

- **declarație Ghinescu Constantin Robert – 28.09.2007** „..... din punctul meu de vedere căsnicia sorei mele a decurs în condiții normale și au realizat mai multe lucruri ( au făcut un copil, au luat un apartament și o mașină) sora mea nu mi-a zis că ar avea neînțelegeri cu soțul său sau că acesta ar fi agresiv.....”

***-declarație Ghinescu Emilia – 13.09.2007*** „A doua zi, în data de 27.08.2007, împreună au venit la noi la Rășnov unde am servit masa, au povestit despre concediul din Dubai și Veneția și au stabilit ca la iarnă să meargă împreună în Dubai. Nu am observat în acest timp vreo nemulțumire între ei”.

***-declarație Ghinescu Dumitru – 13.09.2007*** „.....eu nu i-am auzit niciodată certându-se sau lovindu-se .....și totul părea normal”.

***- declarație Breazu Marius – 25. 02.2008*** „.....Nu l-am văzut pe Cristi Cioacă manifestându-se violent în vreo împrejurare”.

***-declarație Iosif Liviu – 21.09.2007*** „Nu am sesizat niciodată ca între Cioacă Constantin Cristian și Elodia să existe relații tensionate”.

***- declarație Niță Emilia – 28.09.2007*** „Elodia îmi mai zicea că după ce la cunoscut pe Ilie Cristian s-au cam răcit relațiile dintre ea și soțul său însă nu am auzit-o vreodată că ar fi fost agresată de Cristi”.

Activitatea profesională desfășurată de victimă nu a fost investigată sub nicio formă. În materie penală ”aceasta nu angaja cauze referitoare la infracțiuni grave”, se spune în rechizitoiu lucru care este contrazis de declarațiile martorilor.

Deasemenea nicăieri nu se face referire la agenda de lucru a numitei Ghinescu Elodia Marilena care a fost ridicată, dar care nu a fost exploatată din niciun punct de vedere, nefiind nici anexată dosarului.

***- declarație Marius Breazu – 25.02.2008*** „Știu că.....Ghinescu Elodia a reprezentat-o în procesul de divorț pe soția lui Oli Zinger, om de afaceri din municipiul Brașov”.

***-MAIL Ilie Cristian către Ursu Nicolae – polițist Brașov.***

„Am auzit-o pe Elodia vorbind în câteva rânduri despre niște clienți de ai ei plasați se pare în lumea-----, din câte îmi amintesc de niște cetățeni turci, de o mare cantitate de aur confiscată de poliție și apoi returnată. Deasemenea îmi amintesc foarte bine spunându-mi că avea de gând să se retragă din acest caz din

*cauza riscurilor posibile. Am auzit-o vorbind în mai multe rânduri și despre un client israelian”.*

După cum se poate vedea, din declarațiile martorilor există indicii care contrazic susținerile procurorilor.

Rezultă încă o dată că ”ancheta” în acest caz a fost efectuată tendențios. Sau probabil procurorii nu au avut timp suficient (5 ani și 5 luni) pentru a ”lucra” acest dosar, fiind preocupați cu ”mediatizarea” și ”căutările” efectuate în urma diverselor ”viziuni ale clarvăzătorilor”.

**2.3. În continuare procurorii încearcă să demonstreze aspecte care însă ignoră declarațiile martorilor, interpretând tendențios realitatea.**

**Se face referire la accesul inculpatului în imobil și că lipsește un rând de chei, aspect care este susținut de declarații.**

În rechizitoriu „ se stabilește” ca loc al comiterii infracțiunii, domiciliul conjugal, această concluzie reieșind din interpretarea tendențioasă a lucrărilor din dosar.

Se spune chiar că nu există niciun indiciu care să justifice ipoteza pătrunderii în apartament a altei persoane, pentru ca ulterior (pagina 26 din rechizitoriu) să se revină și să se accepte ideea „în principiu”.

Relevantă este declarația lui Sabo Gheorghe care susține teoria conform căreia lipsea un rând de chei originale la momentul la care butucii yalelor au fost schimbați.

**- declarație Sabo Gheorghe – 08.10.2007** „...vineri 07.09.2007 Zaharia Veronel mi-a predat atât butucul de yală tip T55 cât și butucul tip pachet security de la ușa metalică a locuinței lui Cioacă Cristi împreună cu 6 chei din care 3 de la yala tip T 55 și 3 chei de la yala tip pachet security.....în mod normal acești butuci de yală sunt prevăzuți cu câte 4 (patru) chei pentru butucul de tip yală de

*sus al ușii metalice tip T55 și 4 (patru) chei pentru butucul de yală de jos al aceleiași ușii metalice tip pachet security”.*

„Victima nu a mai fost văzută niciodată din acel moment”, se spune în rechizitoiu, aspect contrazis de declarațiile martorilor Danciu Ana, Mustață Ronald, Gheorghe Ioana, declarații care însă sunt excluse de procurori, încălcând încă o dată normele legale specifice procedurii penale românești cât și europene

#### **2.4. Se induce ideea spălării urmelor de sânge, deși aceasta este expusă de către specialiști criminaliști ca probabilitate.**

Se preia din RCTS 242954 / 01.09.2008 ipoteza cu rang de probabilitate că urmele de sub lada din hol au fost create „probabil în timpul spălării / ștergerii gresiei din holl”.

Preluarea se face însă tendențios, în rechizitoriu afirmându-se „în mod cert” acest aspect însă contravine realității existente în dosarul de urmărire penală.

Deasemenea din RCTS 77464 / 11.12.2007 rezultă că au fost ridicate un număr de 4 urme din acel loc, trei din ele nefiind constituite din sânge, a patra făcând referire la profilul descoperit în RCTS 77311/2 / 20.09.2007 profil care nu există în acest raport, neexistând de altfel nici acel raport cu acea dată.

Se face apoi referire la aplicarea unui nou strat de glet și din nou a vopselei, nu este cerută opinia unui profesionist care să exprime într-un cadru oficial o părere avizată referitoare la operațiunile care se efectuează în cazul gletuirii, uscării stratului de glet, zugrăvirii, operațiuni care presupun o durată în timp, materiale, pregătire de specialitate, îndemânare, ca să nu mai vorbim de zgomotul și mizeria create.



Ca și când ar fi fost vorba de activități uzuale, procurorii presupun efectuarea acestor operațiuni, ignorând că toate cercetările făcute la fața locului și declarațiile martorilor infirmă ceea ce ei ”se chinuie” să demonstreze.

**-declarație Teodor Elena – 08.10.2012** „Cu o singură ocazie îmi amintesc că Cioacă a retușat pereții din holul mic de acces în baia mare și în dormitoare, întrucât copilul îi zgâriase cu pixul.”

**-declarație Soare Nicu – 13.12.2012** „Dacă îmi aduc bine aminte când lucram în spatele vasului de WC M-AM ZGÂRIAT la unul din degetele de la o mână și am luat hartie igienică pentru a stopa sangerarea superficială”

**- declarație Soare Nicu – 22.01.2008** „Am intrat împreună în dormitor și de acolo în baia mică unde am observat că de la robinetul unui apometru curgea apa, era apa rece iar pe jos am văzut mai multă apă, chiar l-am și întrebat dacă nu cumva a inundat pe cineva.....”

„Întrucât pe jos era mizerie și apă Cioacă a luat un prosop de pe mașina de spălat, loc în care se aflau mai multe prosoape curate pe care l-a aruncat pe jos ca să adune cât de cât mizeria”.

Din concluziile expertizei crimanalistice nr. 18 din 24.01.2013 rezultă că „nu se exclude posibilitatea ca straturile de material să provină din surse diferite. Acestea prezintă asemănări sub aspectul elementelor fizico-chimice”, dar nu se stabilește data la care au fost efectuate și nici dacă acestea prezintă urme de sânge. Deasemenea după cum se poate observa acestea au fost prelevate doar din dormitor fără a se preleva urme din toată casa pentru a se observa dacă și în alte locuri au fost efectuate lucrări de remediere.

De menționat că în perioada iunie 2008 – septembrie 2012 nu am locuit în acel apartament, acesta fiind închiriat diferitelor persoane. (contracte de închiriere).

Se face referire la râpa situată la 4,6 km de Poiana Brașov în direcția Râșnov fără a se demonstra că am trecut pe acolo vreodată după cum rezultă din deplasările demonstrate de urmărirea autoturismului prin GPS și urmărirea telefoanelor mobile.

Se spune că am adunat în saci de polietilenă de culoare neagră obiectele. Din rezoluția procurorului de la data de 23.10.2012 se observă că au fost analizați un număr de 13 saci de polietilenă astfel: 2 saci din portbagajul auto (în data de 12.09.2007 și 19.09.2007), 8 saci găsiți la 08.10.2007 în râpă, 3 saci găsiți la 16.09.2008 în apropierea bornei 19 dintre Poiana Brașov și Râșnov.

Profitând de faptul că aveam în portbagajul mașinii saci de polietilină în care strângeam gunoaiele atunci când mergeam la grătar (tocmai fusesem la sfârșitul lunii august de două ori cu cortul la munte în week-end-uri consecutive la Nucșoara) au fost ridicați doi dintre aceștia și ulterior au fost strânși din locurile unde se aruncau gunoaie de către persoane care efectuau activități de "căutare".

Din concluziile RCTS 129285 din 19.11.2012 rezultă că doar sacii găsiți în portbagajul mașinii corespund, referirile la ceilalți saci fiind cu caracter de probabilitate: „*pot să provină*”, „*nu se poate stabili*”.

Referirile la obiectele din râpa situată la km 4,6 din direcția Poiana Brașov către Râșnov nu menționează faptul care se desprinde din analiza cu atenție a planșei foto. Astfel fiind luna octombrie toate gunoiaele din acea zonă sunt acoperite de frunze, cele care au fost ridicate însă pentru diverse analize nu au nicio frunză pe ele.

Aceeași mențiune și referitor la uniforma de polițist care se afla „*în punctul cel mai îndepărtat*”, peste care nu se aflau frunze uscate și care era întocmită și așezată pe pământ.

Nu s-a demonstrat științific că aceasta îmi aparține, nimeni nefiind curios în acești aproape 7 ani să facă un simplu experiment judiciar.

Deși s-a desfășurat o amplă cercetare la fața locului în data de 08 octombrie 2007, în ziua de 09.10.2007 procurorul Iacob mai găsește la fața locului două obiecte dintre care unul îl reprezintă suportul cu gradul de inspector principal precum și o plăcuță cu circuite.

Se presupune chiar o aruncare în etape a obiectelor în râpă făcându-se referire la un preș care se afla în baia aferentă dormitorului.

Preșul a fost ridicat la CFL din 11-12. septembrie și supus analizelor genetice, rezultatul fiind negativ (RCTS 77464/11.12.2007), se observă din nou inducerea unei alte stări de fapt.

„*Scenariul* „ este continuat cu referire la perdeaua de duș aspect neconfirmat de nimeni, după cum rezultă din declarații, însăși una din martore sugerând să efectueze investigații, care însă ridică mari semne de întrebare sub aspectul neefectuării acestora.

NU AVEAU TIMP?

*-declarație Teodor Elena – 08.10.2012* „Despre perdeaua de duș precizez că în momentul când am fost întrebată de Poliție ce lipsește din apartament și mi-au fost prezentate urmele de sânge din baia mică, noua perdea mai avea cutele specifice împachetării semn că fusese despachetată și fusese schimbată de puțin timp. Le-am sugerat polițiștilor să se uite la producătorul perdelei, pentru că aceasta era aparte și am presupus că fusese adusă din Dubai sau din Italia cu ocazia călătoriilor lor. Cea veche nu era ruptă dar nu mai era foarte aspectoasă.

*-declarație Moldovean Luminița Georgeta – 08.10.2007* „Această cădiță de duș era protejată cu o perdea de culoare ALBĂ din material plastic FĂRĂ IMPRIMEURI care nu era deteriorată.”

„În baia mică cădiță de duș avea aceleași broscuțe verzi imprimate pe latura dinspre zid fiind protejată cu aceeași perdea impermeabilă din material plastic de culoare ALBA.

*-declarație Teodor Elena – 18.09.2007* „ ..... Perdeaua de la cabina de duș nu era cea pe care eu o văzusem înainte ca ei să plece în Italia în concediu. ACUM ERA O PERDEA NOUA CULOARE CREM CU IMPRIMEURI IAR CEA DINAINTE ERA ALBĂ CU BULINE ALBASTRE”.

*- declarație Teodor Elena – 14.09.2007* „ De abia în data de 11.09.2007 când eram acasă la Cristi împreună cu polițiștii, am văzut că această cabină de duș avea o altă perdea de protecție de culoare crem cu imprimeu alb. Eu personal în perioada 28.08.-30.08.2007 nu am, intrat în această baie”.

În rechizitoriu, „din principiu poate fi acceptată ipoteza intrării în apartament a unei persoane cu acordul victimei însă este evident că acea persoană nu ar fi făcut curat înainte de părăsirea apartamentului”.

Deasemenea se face referire în recunoașterea martorilor la unele obiecte găsite în râpa unde se aruncau gunoaie, obiecte care nu aparțin exclusiv acelei locuințe (perne care nu erau unicate, parfumuri, bavețici, facturi bijuterii care se prezintă ca fiind din Dubai, pe care eu nu le-am văzut niciodată întrucât aș fi întrebat soția de unde a avut bani să le cumpere, cărți, reviste chiar și caietul de sarcină al soției, obiecte care s-ar fi putut afla la Râșnov la socrii mei).

Un alt aspect care aruncă în derizoriu ancheta efectuată, este acela (din pagina 26 a rechizitoriului) în care se afirmă că aruncarea obiectelor în râpă s-a făcut ”de către inculpat în două tranșe”.

Rezultă încă o dată necunoașterea dosarului și distorsionarea realității, prin aceea că se face referire la un preș de baie care se afla în apartament și care ulterior a fost găsit în râpă.

NU SE OBSERVĂ ÎNSĂ CĂ PREȘUL DE BAIE ESTE RIDICAT DE CĂTRE POLITIȘTI CU OCAZIA C.F.I. DIN 11-12.09.2007.

CA SA NU MAI MENTIONAM CA IN PROBELE ANEXATE DOSARULUI, EXISTA DOUA PRESURI DE BAIE.

De menționat ca în perioada octombrie – 25 decembrie 2004 am locuit efectiv la Râșnov, apartamentul fiind în renovare, mutarea făcându-se efectiv cu tot ceea ce aveam, inclusiv cu haine.

Nu se face mențiune la faptul că a fost ridicat din același loc și un pachet de țigări Kent care însă nu are pe el timbru specific țigărilor care se comercializa de circa 1 an de zile.

Prin modul în care arată acest pachet de țigări se poate vedea că a fost aruncat împreună cu celelalte obiecte cu puțin timp în urmă nefiind posibil ca acesta, datorită materialului din care este fabricat (carton) să reziste intact condițiilor de mediu.

Referitor la facturile bijuteriilor, singurul care le-a văzut este **Ghinescu Constantin Robert** și care declară că în **13.09.2007** *”Elodia ne-a spus că și-a cumpărat bijuterii din aur, însă la fiecare avea factură”*.

Eu nu am văzut niciodată nicio factură de la nicio bijuterie, pentru că aș fi întrebat desigur de unde a avut bani.

Deasemenea Teodor Elena, Moldoveanu (Serian) Luminița, Ghinescu Emilia și Ghinescu Constantin Robert, conform declarațiilor lor nu intrau în dormitor fiind astfel greu de crezut că pot recunoaște niște obiecte care de altfel (unele din ele) s-ar fi putut afla în orice locuință.

Se face referire la declarația martorei Ionescu (Zaharia ) Raluca audiată prin comisie rogatorie internațională și care susține că „a locuit la această adresă de la începutul anului 2001 și până la sfârșitul anului 2004, declarație susținută și de martorii Chețea Ofelia și Chețea Sorin, care contrar susținerii din rechizitoriu (că era în eroare cu privire la indicarea perioadei în care a locuit în imobilul menționat) este contrazisă de ceilalți doi: Chețea Ofelia: „ Zaharia Raluca care din anul 2005 a venit la muncă în Spania” și Chețea Sorin „ în perioada 2001 pînă la sfârșitul anului 2005”.

Din nou inducerea în eroare prin prezentarea unei alte stări de fapt și denaturarea adevărului.

**2.5. Dând dovadă din nou de necunoașterea ansamblului probator administrat în cauză, procurorii interpretează eronat din nou realitatea făcând referire la decizia luată „intempestiv” de a duce copilul la bunicii paterni”**

Se continuă denaturarea adevărului făcându-se referire la un aspect care era stabilit dinainte, și care e confirmat de martori, chiar și în fața judecătorilor din apel.

**- declarație Teodor Elena – 12.09.2007** „În permanență Ghinescu Elodia obișnuia ca în zilele de vineri, sâmbătă și duminică să ducă copilul ori la părinții ei care au un apartament în Râșnov, județul Brașov ori la părinții soțului ei în Pitești unde aceștia au un apartament și o casă, aici de obicei copilul stătea câte o săptămână”.

**- declarația Teodor Elena – 18.09.2007** „, Precizez faptul că în una din aceste zile (28.08.- 29.08.2007) Elodia mi-a spus că soțul ei intenționează să îl ducă pe fiul lor Patrick la Pitești la părinții lui fără să îmi precizeze ziua în care urma să se întâmple acest lucru”.

**-declarația Teodor Elena – 08.10.2012** „Știam că la sfârșitul săptămânii în care a dispărut Elodia copilul urma să fie dus la părinții lui Cioacă pentru că îmi spusese Elodia acest lucru cam de marți”.

**-declarație Ghinescu Constantin Robert 28.09.2007** – în timp ce eram în drum spre Brașov de la aeroport, ”Elodia mi-a spus că vrea să se ducă împreună cu Cristi pentru a-l lăsa pe Patrick la Pitești”.

**2.6. Se insinuează în rechizitoriu că am desfășurat o campanie de manipulare însă acest lucru nu rezultă din declarațiile martorilor.**

Nu am știut că soția mea a avut o relație extraconjugală cu Ilie Cristian (care a recunoscut aceasta) și deasemeni nu am știut că persoanele din anturajul ei (cu excepția familiei) au cunoscut această relație.

Am întrebat toate persoanele pe care le-am știut ca fiind amicele ei despre acest lucru însă toate au negat la început pentru ca ulterior să recunoască acest lucru.

**-declarație Niță Emilia – 28.09.2007**„, În urmă cu circa 1 an și jumătate Elodia mi-a zis că pe Net a cunoscut un barbat pe nume Ilie Cristian care lucra la SPP. După această dată Elodia mi-a zis că s-a întâlnit de mai multe ori cu Ilie Cristian și că deveniseră amănți.



**- declarație Niță Iosif Emilia – 19.09.2012** „Relația dintre mine și doamna Elodia era suficient de apropiată ca aceasta să îmi spună detalii despre viața ei intimă cum ar fi relația extraconjugală cu ofițerul SPP despre care eu am știu de la începutul ei.....”s-au întâlnit efectiv prima dată prin mai 2006.Eu m-am ocupat de rezervare la un hotel pe litoralul Mării Negre. .... „știam astfel și atunci când se întâlnea cu amantul ei și ce făcea cu acesta”.”Uneori întâlnirile durau o zi, alteori se organizau în așa fel încât să fie cu acesta în week-end”.”L-am și cunoscut pe Ilie Cristian, a venit o dată la birou”.”L-am cunoscut și pe un anume Zabara care era prietenul lui Ilie Cristian”.”La un moment dat i-am povestit si soțului meu despre relația extraconjugală a Elodiei”.

**- declarație Morgovan Claudia – 27.09.2007** „În vara anului trecut perioadă în care mi-a mai spus că are o relație cu un ofițer SPP care o dată a venit la Brasov și împreună cu Elodia au venit pe la mine pe la magazin”.

**-declarație Ilie Cristian – 02.07.2008** „În luna aprilie 2006 de la calculatorul meu din locuință am accesat site-ul Kappa cu intenția de a conversa cu alte persoane. Într-o rubrică a acestui site am găsit un pseudonim ISHALLO și am trimis un mesaj de inițiere a unei discuții. Mi s-a răspuns imediat și din următoarele mesaje pe care le-am trimis și primit în următoarele zile am aflat că persoana cu care conversam se numește Elodia, că este din Brașov, și că este avocată.....După câteva zile de la prima conversație eu i-am spus ca la începutul lunii mai urmează să merg la Mangalia și a fost de acord, și ne-am întâlnit prima data în Mangalia.....precizez că relația noastră a devenit foarte apropiată din această perioadă”.

**- declarație Bogdan Ramona Elena – 28.09.2007** „În urmă cu circa 1 an și jumătate Elodia mi-a spus că și-a găsit un amant în persoana unui barbat care lucrează la SPP.....eu nu rețin cum îl cheamă însă pot să spun că vorbea deseori cu el la telefon când era la mine la salon și că îmi zicea că se duce deseori în week-end la București pentru a se întâlni cu acesta.....probabil că în cursul lunii mai 2007 Elodia mi-a spus că va pleca în Dubai cu amantul ei de la SPP de care era foarte îndrăgostită.



*- declarație Morgovan Claudia – 27.09.2007 „.....cu toate acestea eu știu că ea vorbea des la telefon și coresponda cu Ilie Cristian destul de des și pe e-mail”.*

*„ Am întrebat-o dacă merge și soțul ei și mi-a răspuns că la întrebat dacă vrea să meargă, dar el refuzat, urmând ca la Dubai să se întâlnească cu Ilie Cristian...”*

*-declarație Ardelean Ileana Cristina – 05.03.2008 „.....Totodată mi-a spus că în excursie va veni cu un barbat care se numește Ilie Cristian. Despre acesta cu ocazia primei întâlniri de la restaurant Elodia mi-a povestit că este amantul ei pe care l-a cunoscut aproximativ în vara anului 2006 și că ține mult la el.....M-am întâlnit cu Elodia și Ilie Cristian în Dubai.*

*-declarație Constantinescu Mircela Cosmina 12.03.2008 ” În vara anului 2006, Elodia m-a vizitat în București, ocazie cu care mi-a spus că a cunoscut pe internet un bărbat pe nume Ilie Cristian care lucrează la SPP. Elodia mi-a spus că este îndrăgostită de acest bărbat cu care are o bună comunicare, iar cu ocazia acelei întâlniri l-am văzut și eu de la distanță pe Ilie Cristian care a venit să o ia pe Elodia din locul în care ne întâlnisem noi”.*

**Ce știe tot satul nu știe bărbatul este o expresie veche și care se confirmă încă o dată.**

**2.7. Se spune că „ am întârziat sesizarea dispariției”,** în rechizitoriu, aspect total nereal și care reiese din declarațiile martorilor aceștia infirmând ceea ce se susține în actul de sesizare a Instanței. Încă o dată se dovedește reaua credință și necunoașterea probatoriului.

Din nou se prezintă o altă situație care este contrazisă de actele din dosar, denaturându-se adevărul.

Astfel, în perioada 01-05.09.2007 am luat legătura cu Marius Breazu, ofițer de poliție la Biroul Judiciar al Poliției Mun. Brașov și apropiat al familiei, cu care am încercat să aflăm date despre soția mea.

**În data de 18.09.2007 Marius Breazu, finul Elodiei Ghinescu declara:** „**ca în data 01.09.2007, ora 21.30, am fost sunat de Cristian Cioacă care mi-a zis sa cobor în fata blocului, unde locuiesc în 10 – 15 min, pentru ca vrea sa îmi spuna ceva** ”.....” **acesta mi-a spus ca nu stie unde este sotia sa, respectiv nasa mea de cununie Elodia Ghinescu.....”** „**Auzind acestea i-am sugerat sa îi sunam pe părinții ei lucru pe care l-am facut chiar eu, sunandu-l pe fratele Elodiei pe nume Robert si pe care l-am intrebat daca stie unde este Elodia. Acesta mi-a spus ca nu stie nimic.....**”

„**In jurul orei 23 am mers la sectia 2 Politie pentru a vorbi cu el** deoarece el nu putea pleca de la Sectie fiind de serviciu. **In data de 02.09.2007 la initiativa mea am mers acasa la Cioaca Cristian pentru a vorbi cu el cu intentia de a vedea daca din interiorul locuintei ar reiesi vreun indiciu cu privire la locul unde s-ar afla Elodia.** In casă toate lucrurile se aflau in aceiasi stare in care stiam ca sunt.

I-am spus lui Cristian Cioaca sa încercăm să verificăm adresa de e-mail a Elodiei (eu știind că aceasta petrecea mult timp la internet acasă). Am pornit calculatorul si așa cum am bănuieț logarea pe adresa de e-mail a Elodii pe site-ul Yahoo se facea deoarece avea username-ul și parola salvate. În cardul e-mailurilor trimise de Elodia am găsit mai multe e-mail-uri prin care aceasta comunica cu diverse persoane și un mail cu un Voucher în care se specifică că în Dubai, Elodia a fost plecată cu un barbat pe nume Ilie Cristian. Cristi mi-a spus că Elodia a fost în Dubai cu o prietenă de a ei pe nume Dana (așa cum îi spusese lui Elodia)”

Din declaratia lui M. Breazu reiese că au aflat nr de telefon al numitei Dana (Milandru) stabilind ca în ziua următoare Cristian Cioacă să o sune pe aceasta.

„ În data de 03.09.2007 Cristian m-a sunat si mi-a spus ca a vorbit la telefon cu Dana, iar aceasta i-a spus că ea nu a fost cu Elodia în Dubai.

**- declarație Milandru Maria Daniela - 18.09.2007** „ Pe data de 26 august am căutat-o telefonic dar nu mi-a răspuns , după aproximativ 10 minute aceasta a revenit, era foarte agitată, mi-a spus că este în Dubai și că mă va suna când se întoarce în țară.

Ulterior pe data de 03.09.2007 am fost contactată telefonic de către soțul acesteia Cioacă Cristian și care mi-a relatat că soția sa a dispărut întrebându-mă totodată dacă am fost cu ea în Dubai răspunsul meu fiind negativ.

**- declarație Marius Breazu 25 februarie 2008 “Amintindu-mi de faptul că după ce s-a despărțit în fapt de Mustață Ciprian, Elodia s-a mutat la Cristi l-am întrebat pe Cristi dacă este posibil ca Elodia să fi plecat de acasă și să se mute cu alt bărbat. El mi-a spus ca nu știe acest lucru .....însă a văzut că aceasta a șters de pe calculator mai multe poze în care ea era împreună cu un bărbat.**

„ În discuțiile cu Cristi la sediul Secției tot în seara zilei de 01.09.2007, Cristi m-a întrebat dacă trebuie să meargă sau nu la Poliție și să declare faptul că nu își găsește soția, eu fiind convins că Elodia a plecat de acasă pentru că se certaseră, i-am spus lui Cristi să mai aștepte o zi, două pentru a nu se face de rușine pe o parte și pe altă parte că poliția nu o s-o poată căuta pe toate străzile.

Conform declarației lui Breazu, „în după amiaza zilei de 03.09.2007 m-am întâlnit cu Cristi la el la secție în biroul doamnei Carmen Mîțu și l-am auzit pe Cristi spunandu-i acesteia ce îmi spusese și mie în legătură cu plecarea Elodiei de acasă. Doamna Mîtu Carmen având părerea că Elodia a plecat de acasă i-a zis lui Cristi să mai aștepte o zi doua până să facă sesizarea de dispariție.

În ziua de 05.09.2007 în jurul pranzului m-am întâlnit cu Cristi la poliția Municipiului Brașov și el mi-a zis ca vrea să facă sesizare de dispariție, lucru pe care l-am sfătuit și eu să-l facă.

Tot în ziua de 05.sept 2007 în jurul orelor 13 în timp ce mă aflam în biroul meu cu Cioacă Cristian și cu șeful meu Mîțu Gheorghe, eu am sunat-o pe mama Elodiei pentru a o întreba despre Elodia spunandu-i totodată că Cioacă Cristian va face o reclamație în legătură cu dispariția soției sale.

**Mama Elodiei a fost revoltată pentru faptul că Cioacă Cristian vrea să facă reclamație de dispariție spunand „ cu ce drept face el această reclamație fără să mă întrebe și pe mine dacă sunt de acord”**

În niciuna din declarațiile numitei Ghinescu Emilia, mama Elodiei, nu face referire la această convorbire telefonică, în schimb fratele Elodiei, pe nume **Ghinescu Constantin Robert** declară la data de 28.09.2007 „ pe data de 05.09.2007 Breazu Marius a sunat-o pe mama și i-a spus că Cristi a anunțat-o pe Elodia ca dispărută”. Tot în declarația mai sus menționată Ghinescu Robert afirmă cu privire la data de 01 septembrie „ seara în jurul orelor 21 m-a sunat Breazu Marius și m-a întrebat dacă Elodia are alt telefon mobil în afară de cele două pe care le folosea.....

- declarație Mîțu Carmen – 18.09.2007 „Luni pe 03.09.2007 m-am dus la serviciu și în jurul orelor 15, l-am văzut pe Cristi în fața secției. Cristi era foarte supărat și era însoțit de colegul lui Marius Breazu. Eu l-am întrebat ce s-a întâmplat iar el mi-a răspuns că nu știe nimic de soția lui din data de joi 30.08.2007 .....și că a constatat lipsa ei în data de 01.09.2007 când a revenit de la Pitești”.

„M-a întrebat dacă am mobilul Danei Munteanu (Milandru) o prietenă a Elodiei.

- declarație Bîrză Ionel – 19. 10.2012 „La începutul lui septembrie construiam un atelier pe care îl folosesc și în prezent ca atelier de restaurări. Aproximativ în 3,4 septembrie 2007 mi s-a defectat generatorul motiv pentru care nu mai puteam continua lucrările. Întrucât generatorul era în garanție și era achiziționat de la o firmă din Pitești, m-am gândit să îl rog pe Cristi Cioacă să îl ducă la reparat când merge în Pitești la părinți avînd în vedere și problemele de sănătate pe care le aveam.

L-am sunat pe Cristi Cioacă, acesta nu mi-a răspuns, după care am sunat-o pe adjuncta mea Mîțu Carmen pentru a o întreba ce e cu Cristi de nu răspunde.

Atunci am aflat de la aceasta că Cioacă e supărat că l-ar fi părăsit Elodia sau că ar fi fugit Elodia, ceva de genul acesta.

„.....El mi-a spus că a plecat de acasă, i-ar fi luat aurul și banii, că înainte fusese plecată cu ceva indivizi prin străinătate în Dubai și că vrea să divorteze de ea și că vrea să anunțe Poliția.....” „În acest context i-am spus să

nu facă tam tam cu sesizarea Poliției pînă nu vorbește cu soacra sa care locuia în Râșnov la distanță de 4-5 km de Cristian.

- declarație Niță Emilia - 06.09.2007 „Precizez că nu am mai vorbit cu ea pînă sâmbătă seara 01.09.2007 când am fost vizitată de soțul ei care m-a întrebat dacă știu ceva despre ea întrucât el nu mai știe nimic de ea de câteva zile”

- declarație Niță Emilia - 20.09.2007 „Sambătă 01.09.2007 Cristi a venit la mine acasă și m-a întrebat dacă știu ceva de Elodia pentru că el abia revenise de la Pitești și a constatat că aceasta lipsea de acasă. Eu i-am spus că Elodia nu a venit la serviciu nici joi nici vineri și că nu știu nimic de ea”.

**Din toate aceste declarații rezultă că am vrut să sesizez dispariția din momentul în care am constatat-o, însă am fost sfătuit să mai aștept.**

**2.8. Se afirmă în rechizitoiu că i-am dat lui Iosif Niță Liviu un plic tip MAI în care au fost puse mail-urile Elodiei de dragoste către mai mulți bărbați, inclusiv voucherul de deplasare în Dubai.**

Toate mențiunile de pe aceste mail-uri care se află atașate la dosar conțin referire la timpul prezent. Afirmăția referitoare la timpul trecut reprezintă o inducere în eroare și o prezentare eronată a realității.

Se face referire la o declarație a martorei Ghinescu Emilia din 19.09.2012 la faptul că i-am spus că „nu o să o mai vad niciodată” „afirmație făcută la câteva zile de la dispariție”.

Anterior acestei date în prezentul dosar Ghinescu Emilia mai dăduse patru declarații în care nu a pomenit niciodată acest aspect.

Același lucru l-a făcut și Ghinescu Constantin Robert care declară același lucru în aceeași dată 19.09.2012, deși anterior și el dăduse patru declarații.

Se observă atît din aceste declarații cît și din celelalte declarații date de martorii audiați în lunile septembrie 2012 – ianuarie 2013 (perioadă în care ancheta a fost preluată de acești doi procurori) că li s-a indus o anumită stare de fapt pe

calea întrebărilor pe care aceștia le-au pus (procurorii), că s-a direcționat ancheta în direcția construirii unui stări de fapt (conflictuale) între mine și soția mea, aspect care nu a existat niciodată și care este contrazis de ceilalți martori.

De altfel, se poate constata din actele anexate la dosarul cauzei, prin lecturarea acestora că mențiunea din rechizitoriu nu corespunde realității.

## ***2.9. Circumstanțele uciderii victimei de către inculpat***

Se creează (după cum s-a și recunoscut într-un interviu de către Vasile Viorel) un „scenariu” în care însă nu au fost de acord asupra unor elemente esențiale. Vasile Viorel declara că am lovit-o pe soția mea cu un corp contondent.

În rechizitoriu se spune că „pumnul inculpatului a fost vectorul”

Se face referire la mocheta din portbagajul autoturismului, deși pe ea nu au fost constatate la fața locului urme de sânge, acesta fiind ridicată în vederea cercetărilor prin procesul verbal din 12.09.2007, după ce de pe ea au fost ridicate un număr de 11 probe, analizate ulterior și care au sugerat existența unei singure urme cu aspect de sânge, celelalte 10 având rezultat negativ.

Prin același proces verbal din 12.09.2007, în torpedoul mașinii sunt cercetate criminalistic două tocuri de pistol, acestea ne reprezentând urme criminalistice pe ele.

Ulterior, în 19.09.2007, este ridicat un toc de pistol deși nu prezenta urme.

Același aspect cu referire la urme de sânge care nu au fost găsite pe cotiera autoturismului cu ocazia CFL din 12.09.2007.

Prin RCTS 242954 / 01.09.2008 s-a analizat mecanismul de creare a urmelor din apartament și din autoturism.

Concluziile acestui RCTS sunt clare în sensul în care „nu se poate stabili mecanismul de creare a urmelor de sânge de pe tocul pistolului, nici a urmelor de pe mocheta din portbagajul autoturismului „ (punctul 19).



Deasemenea și cu referire la urmele constatate în apartament, prin emiterea de ipoteze și păreri personale, se concluzionează că urmele au fost „*probabil*” create atunci când „*nu poate fi stabilit mecanismul de creare* „ (vezi punctul 1,2,3,4,5,6,7).

Deasemenea nu poate fi stabilită vechimea exactă a urmelor.

**3. Se face mențiune în rechizitoriu și la infracțiunea de profanare de morminte care este tratată folosind aceleași interpretări tendențioase rezultate din necunoașterea materialului de urmărire penală și interpretarea cu rea voință a ansamblului probator.**

### ***3.1 Depesarea cadavrului***

Se sugerează că victima a fost transportată dinspre dormitor spre baia mare.

Din RCTS 137166/19.11.2012 nu au fost descoperite urme de sânge nici pe pragurile de acces în dormitor, baia mare, siliconul din jurul căzii din baia mare și deasemenea nici pe grinda de susținere a podelei GS2.

Concluziile sunt „*pretestul nu a indicat prezența sângelui*” ceea ce *infirmă scenariul din rechizitoriu.*

Nu se face deasemenea referire la RCTS prin care au fost analizate genetic sifonul căzii de la duș, racordul flexibil al chiuvetei din baia dormitorului și sifonul din podeaua aceleiași băi ( a dormitorului) în care rezultatele deasemenea nu au indicat prezența sângelui.

Fiind un loc în care se aruncau gunoaie (râpă de pe drumul Poiana Brasov – Râșnov) se face referire la o sită care deasemenea nu prezintă urme de sânge dar care este atribuită tot aceluși apartament deși este un obiect de serie care există în cele mai multe case dându-se vina pe condițiile atmosferice și precipitații.

Se face referire din nou la cuțitul de bucătărie, perdeau de duș, 2 prosoape și geanta de voiaj, pentru a confirma scenariul organelor de anchetă, deși cuțitul prezentat pentru recunoaștere a fost recunoscut ca fiind cel din casă.



Se reiau astfel aspectele care au fost susținute anterior, deși declarațiile martorilor infirmă presupunerile din rechizitoriu.

- declarație Teodor Elena – 12.09.2007 „ Acest cuțit stătea în sertarul bufetului din bucătărie lângă celelalte tacâmuri și are mâner din lemn de culoare crem deschis cu o lungime de aproximativ 10 cm iar lama cu lățime de aproximativ 2 cm și lungimea de 20 cm”.

- declarație Teodor Elena – 27.11.2007 „ Cu prilejul prezentei audieri organele de anchetă mi-au prezentat un cuțit cu mâner din lemn pe care am înțeles de la anchetatori că l-au primit de la jurnalistul Luis Lazarus. După ce am privit cu atenție acest cuțit pot afirma că este diferit de cuțitul de bucătărie care se afla în locuința Elodiei și a lui Cristi, diferențele constând în culoarea mânerului (cuțitul celor doi avea un mâner mai deschis la culoare) al lățimii mânerului (cuțitul celor doi avea mânerul mai lat) precum și în privința lamei (lama cuțitului celor doi era mai dură)”.

„PRECIZEZ CĂ UN POLITIST M-A CONDUS DIRECT LA SERTARUL UNDE SE AFLAU TACĂMURILE și mi-a zis să mă uit în sertar deschizându-l doar puțin astfel încât eu aveam posibilitatea să văd acel cuțit numai dacă ar fi fost pus lângă celelalte cuțite cu mânerul spre exterior. Dacă era pus într-un compartiment aflat mai în spatele sertarului nu l-aș fi văzut, însă cred că nu ar fi încăput dacă l-ar fi pus cineva într-un alt compartiment din sertar”.

„În ziua de 11.09.2007 organele de politie după ce au deschis sertarul în care se afla acel cuțit am constatat lipsa cuțitului respectiv și le-am spus polițistilor că în acel loc se afla un cuțit pe care l-am și descris.

Imediat după aceasta m-am apropiat de chiuveta din bucătărie în care se aflau mai multe vase murdare iar polițiștii au ridicat vasele și mi-au zis să mă uit dacă este cuțitul respectiv. Eu m-am uitat și nu am văzut acest cuțit cu precizarea că polițistul a ridicat doar o parte din vase și nu pot afirma cu certitudine că era imposibil ca acel cuțit să se afle sub vasele din chiuvetă. În prezența mea în bucătărie nu s-au mai deschis alte sertare motiv pentru care eu nu pot spune dacă cuțitul de bucătărie se afla sau nu în altă parte, însă ceea ce pot afirma este că cuțitul respectiv stătea numai în sertarul despre care am amintit mai sus.

## PROCES VERBAL DE PREZENTARE PENTRU RECUNOAȘTERE 02.11.2007

„Teodor Elena declară verbal că un cuțit asemănător cu cel prezentat în fotografiile puse la dispoziție, avea și Ghinescu Elodia în bucătăria sa, cuțit pe care Teodor Elena l-a folosit în nenumărate rânduri, la diferite activități culinare.

Deasemenea, aceasta mai precizează în continuare că prăselele erau din lemn și prinse în nituri ca ale celui din fotografie cât și forma și dimensiunea lamei cuțitului au caracteristicile celui dispărut din bucătăria familiei Cioacă”.

### **3.2. Geanta dispărută**

Este un alt aspect la care se face referire în rechizitoriu aspect care a fost infirmat deasemenea de martorii audiați.

- **declarație Ilie Cristian – 02.07.2008** „ Cât am stat eu cu ea Elodia nu și-a cumpărat vreo geantă de voiaj”.

- **declarație Ardeleanu Cristina – 05.03.2008** „ Elodia și-a cumpărat o geantă de culoare gri închis cu mâner extensibil și două role care ajutau la transportul bagajelor. Apreciez că mărimea genții era de circa 68 cm, iar adâncimea de aproximativ 35 cm. Consider că mărimea acestei genți nu ar permite introducerea unei persoane”.

- **declarație Ghinescu Robert – 28.09.2007** „ Ca bagaje Elodia avea trolerul cu care plecase și care era de culoare cărămidie, precum și o geantă din material textil de culoare gri cu înălțimea de aproximativ 80 cm și cu lățimea de aproximativ 60. Această geantă nu avea rotite iar pe fund avea un suport de plastic și se deschidea cu două fermoare. Elodia a zis ca această geantă a cumpărat-o din Dubai”.

- **declarație Teodor Elena – 18.09.2007** „.....După ușa se afla un geamantan cu rotile gen troler înalt de aproximativ 1 m de culoare portocalie cu care Elodia fusese în Dubai.

### **3.3. Perdeaua de la baie**

- **declarație Teodor Elena – 08.10.2012** „Despre perdeaua de duș precizez că în momentul când am fost întrebată de Poliție ce lipsește din apartament și mi-au fost prezentate urmele de sânge din baia mică, noua perdea mai avea cutele specifice împachetării semn că fusese despachetată și fusese schimbată de puțin timp. Le-am sugerat polițiștilor să se uite la producătorul perdelei, pentru că aceasta era aparte și am presupus că fusese adusă din Dubai sau din Italia cu ocazia călătoriilor lor. Cea veche nu era rupta dar nu mai era foarte aspectoasă.

- **declarație Moldoveanu Luminița Georgeta – 08.10.2007** „Această cădiță de duș era protejată cu o perdea de culoare ALBĂ din material plastic FĂRĂ IMPRIMEURI care nu era deteriorată.”

„În baia mică cădița de duș avea aceleași broscuțe verzi imprimate pe latura dinspre zid fiind protejată cu aceeași perdea impermeabilă din material plastic de culoare ALBA.

- **declarație Teodor Elena – 18.09.2007** „..... Perdeaua de la cabina de duș nu era cea pe care eu o văzusem înainte ca ei să plece în Italia în concediu. ACUM ERA O PERDEA NOUA CULOARE CREM CU IMPRIMEURI IAR CEA DINAINTE ERA ALBĂ CU BULINE ALBASTRE”.

- **declarație Teodor Elena – 14.09.2007** „De abia în data de 11.09.2007 când eram acasă la Cristi împreună cu polițiștii, am văzut că această cabină de duș avea o altă perdea de protecție de culoare crem cu imprimeu alb. Eu personal în perioada 28.08.-30.08.2007 nu am intrat în această baie”.

### **3.4. Prosoape**

- **declarație Teodor Elena – 12.09.2007** „Tot atunci le-am spus polițiștilor că din baia mare de pe raftul de jos lipsesc din prosoape pentru că pe acel raft se afla doar un prosop din stiva de 4 sau 5 prosoape de culoare galbenă și albastră. Atunci Cristi a spus că are prosoapele lipsă la el, însă nu l-am auzit să spună unde are aceste prosoape”.

- **declarație Soare Nicu – 22.01.2008** „Întrucât pe jos era mizerie și apă, Cioacă a luat un prosop de pe mașina de spălat, loc în care se aflau mai multe prosoape curate pe care l-a aruncat jos ca să adune cât de cât mizeria”.

- **declarație Soare Nicu – 13.12.2012** „ Pe gresia din baia dormitorului erau prosoape ude de care se pare că Cioacă s-a folosit pentru a nu permite ieșirea apei din baie în dormitor”.

Se insinuează fără a se proba științific că a fost ascuns cadavrul folosindu-se bunurile enumerate mai sus deși toate deplasările atât cu autoturismul (GPS) cât și cele ale telefoanelor au fost atent monitorizate și expuse în dosar.

Se face deasemenea referire la un capac (colăcel) de toaletă care nu s-a stabilit științific că ar aparține aceluși apartament sau cel al socrilor mei ( unde copilul mergea în week-end) și acesta fiind un obiect care nu lipsea din casa familiilor care au copii.

Întrucât nu s-a stabilit că soția mea a decedat se apelează la aspecte emoționale care se doresc să suplinească lipsa acută a unor probe care să determine vinovăția mea.

Se concuzionează „epopeic” că „dovedirea” profanării se va realiza prin simpla constatare a lipsei cadavrului. Se observă încă o dată lipsa de obiectivitate.

Deși nu au stabilit până în acest moment nimic cu caracter de certitudine, deși în cazul acestei presupuse infracțiuni nu există obiectul material, latura obiectivă nefiind dovedită deoarece nu există decât în închipuirea organelor de anchetă ( nu sunt stabilite elementul material, urmarea imediată, legătura de cauzalitate), se trece la stabilirea laturii subiective care ar fi „*evident intenția*” aspect care nu reiese din nicio lucrare sau declarație de martor din dosar.

Constatăm că întreg rechizitoriul are la bază presupuneri, interpretări eronate ale probelor din dosar, induceri spre anumite elemente ale martorilor audiați în dec.

2012 / ian. 2013, toate reprezentând încălcarea normelor legale referitoare la modul de efectuare al urmăririi penale, al respectării drepturilor legale ale învinutului / inculpatului și nerespectarea deontologiei profesionale.

## *APĂRAREA INCULPATULUI*

Acuzarea s-a făcut prin divulgarea în presă a tuturor aspectelor care au ținut de urmărirea penală începând de la declarațiile procurorului și ale lucrătorilor de poliție continuând cu divulgarea în presă a planșelor foto de la cercetările la fața locului, concluziile rapoartelor de constatare tehnico științifică, declarațiile martorilor.

A fost vorba de o urmărire penală publică, deși caracterul acesteia este secret, de o mediatizare excesivă prin interviuri și prin apariția diferitelor articole prin presa scrisă care nu au avut ca subiect faptul că se desfășoară o anchetă privind dispariția soției mele insinuându-se și inducându-se ideea că eu mi-am omorât soția și că toate probele mă indică pe mine ca fiind autor.

A fost astfel declanșată o adevărată isterie televizată în care organele statului nu au intervenit bazându-se pe faptul că se va crea o presiune psihologică asupra mea și în cele din urmă voi recunoaște ceea ce de fapt nu s-a întâmplat.

La sugestia apărătorilor mei am dat câteva interviuri unor publicații scrise și am participat împreună cu aceștia la un număr de trei interviuri televizate.

Constatăm din mențiunile din rechizitoriu că urmărirea penală s-a efectuat din interviurile realizate care au fost solicitate.

S-au efectuat un număr extraordinar de mare de emisiuni care au avut loc pe această temă la care nu am participat, acestea fiind organizate de diverse posturi de televiziune și care nu aveau ca scop decât inculparea mea publicând aspecte care nu țin de realitate.

Astfel diverse persoane cu sau fără studii juridice sau de diferite profesii si-au dat cu părerea referitor la acest caz necunoscând în întregime ansamblul probator știindu-se foarte bine că cel mai simplu e să-l judeci pe om și să-l critici.

De altfel nu este greu de observat că emisiunile televizate cât și articolele din presa scrisă preced și acced termenelor de judecată la care am fost prezent și la care nu am avut nimic de comentat deoarece având studii juridice la bază știu foarte bine că Justiția nu se face în mijloacele mass media deși acestea au ajuns în această perioadă formator de opinie.

Se induce în rechizitoriu ideea că soția mea „a plecat la serviciu” în data de 30.08.2007 „și nu s-a mai întors niciodată”.

Precizez că aspectul potrivit căruia soția mea nu s-a întors la domiciliu în perioada 30.08 – 01.09.2007, nu este stabilit, eu în aceeași zi plecând la Pitești cu copilul.

După cum se observă din declarațiile martorilor și traseele interceptărilor telefonice, am revenit în Brașov în data de 01.09.2007.

*- declarație Teodor Elena – 12.09.2007 „În permanență Ghinescu Elodia obișnuia ca în zilele vineri, sâmbătă și duminică să ducă copilul ori la părinții ei care au un apartament în Râșnov, județul Brașov ori la părinții soțului ei în Pitești unde aceștia au un apartament și o casă, aici de obicei copilul stătea câte o săptămână”.*

*- declarație Ghinescu Constantin Robert 28.09.2007 – ”în timp ce eram în drum spre Brașov de la aeroport, Elodia mi-a spus că vrea să se ducă împreună cu Cristi pentru a-l lăsa pe Patrick la Pitești”.*

*- declarația Teodor Elena – 18.09.2007\_,, Precizez faptul că în una din aceste zile (28.08.- 29.08.2007) Elodia mi-a spus că soțul ei intenționează să îl ducă pe fiul lor Patrick, la Pitești, la părinții lui, fără să îmi precizeze ziua în care urma să se întâmple acest lucru”.*



**-declarația Teodor Elena – 08.10.2012** „Știam că la sârșitul săptămânii în care a dispărut Elodia copilul urma să fie dus la părinții lui Cioacă pentru că îmi spusese Elodia acest lucru cam de marți”.

Se fac deasemenea mențiuni referitor la cuțit și la faptul că am furnizat 2 variante referitor la el.

Precizez că în acea perioadă datorită faptului că soția mea plecase de acasă eram într-o stare deplorabilă, jalnică, aspect constatat de medicul psihiatru de la Spitalul Militar din Brasov care în urma consultației de specialitate m-a diagnosticat ca având „sindrom depresiv” prescriindu-mi tratament și deasemenea concediu medical.

Această stare s-a perpetuat și în lunile care au urmat, fapte dovedite de actele medicale existente la dosarul cauzei și despre care nu se face referire.

Urmează din nou referiri la perdeaua de duș, referiri contrazise de martorii din dosar.

**-declarație Teodor Elena – 08.10.2012** „Despre perdeaua de duș precizez că în momentul când am fost întrebată de Poliție ce lipsește din apartament și mi-au fost prezentate urmele de sânge din baia mică, noua perdea mai avea cutele specifice împachetării semn că fusese despachetată și fusese schimbată de puțin timp. Le-am sugerat polițiștilor să se uite la producătorul perdelei, pentru că aceasta era aparte și am presupus că fusese adusă din Dubai sau din Italia cu ocazia călătoriilor lor. Cea veche nu era rupta dar nu mai era foarte aspectoasă.

**- declarație Moldoveanu Luminița Georgeta – 08.10.2007** „Această cădiță de duș era protejată cu o perdea de culoare ALBĂ din material plastic FĂRĂ IMPRIMEURI care nu era deteriorată.”

„În baia mică cădiță de duș avea aceleași broscuțe verzi imprimate pe latura dinspre zid fiind protejată cu aceiași perdea impermeabilă din material plastic de culoare ALBA.

**- declarație Teodor Elena– 18.09.2007** „ ..... Perdeaua de la cabina de duș nu era cea pe care eu o văzusem înainte ca ei să plece în Italia în concediu..



ACUM ERA O PERDEA NOUA CULOARE CREM CU IMPRIMEURI IAR CEA  
DINAINTE ERA ALBĂ CU BULINE ALBASTRE”.

*- declarație Teodor Elena – 14.09.2007 „ De abia în data de 11.09.2007 când eram acasă la Cristi împreună cu polițiștii, am văzut că această cabină de duș avea o altă perdea de protecție de culoare crem cu imprimeu alb. Eu personal în perioada 28.08.-30.08.2007 nu am, intrat în această baie”.*

Se susține deasemenea că obiectele din râpă au fost recunoscute de Ghinescu Constantin Robert „care avea un contact mult mai limitat cu apartamentul inculpatului” acesta nefiind niciodată întrebat de câte ori intra în dormitor și ce se află în acesta.

Deasemenea referitor la uniforma de politist s-a încercat atribuirea acesteia ca fiind a mea, deși cu ocazia celor patru cercetări la fața locului nimeni nu a făcut un inventar al acestora (uniformelor).

Este și puțin probabil ca o uniformă de poliție distribuită în 2003 să mai reziste la purtările succesive timp de 4 ani de zile (cu excepția faptului ca aceasta ori nu este a mea ori a fost bine păstrată la Râșnov unde am locuit timp de aproape trei luni) deși nici testele genetice nu au reuși să demonstreze fara dubiu că este a mea.

Referitor la urmele de sânge care sunt sau nu ale soției mele, ale mele sau ale altcuiva nu pot să declar nimic deoarece nu am știut de existența acestora.

Aceste urme nu au fost observate nici cu ocazia CFL din 05.09.2007 (cercetare referitoare la dispariție), nici de către martorul Breazu Marius (ofițer de poliție judiciară la Biroul Poliției Judiciare Brașov), nici de către martorul Mateescu Ion care a venit împreună cu mine în acel apartament (seara zilei de 10.09.2007).

Deasemenea aceste urme nu au existat nici în data de 11.09.2007 cu ocazia CFL, ele apărând în momentul în care eu nu mă aflam în apartament, cu complicitatea polițiștilor brașoveni, fiind scos de acolo și plimbat prin orașul Brașov.

**De altfel declarația martorului Mateescu Ion din data de 27.02.2008** confirmă aceste aspecte: „*Cu ocazia cercetărilor efectuate de către polițiști, în ziua de 11.09.2007, în locuința lui Cristi, eu am asistat ca martor asistent și pe toată perioada cercetărilor am stat în sufragerie împreună cu Cristi și cu alți polițiști din echipa de cercetare.*

*La sfârșitul cercetării, polițiștii m-au chemat în dormitor și în baia mică și mi-au arătat niște pete de culoare brun roșcată (unele vizibile cu ochiul liber, iar altele cu lampa cu ultraviolete), pe ușa dormitorului și pe faianța din baie.*

*Înainte de acest moment eu am fost în dormitor și în baia mică și precizez că nu văzusem acele urme .*

*Timp de o oră și jumătate polițiștii au mai căutat în dormitor și nu găsiseră nimic urmă.*

*Mai precizez că Cristi și cu niște polițiști au plecat din casă circa o oră și jumătate, iar când au revenit, Cristi era foarte nervos și le-a zis polițiștilor să își strângă sculele și să plece datorită faptului că unul din polițiștii cu care plecase a primit un telefon și cineva ia zis să-l mai țină pe Cristi departe de casă o oră”.*

Aspectele referitoare la scoaterea mea din imobil și plimbarea prin Brașov sunt menționate și de unul din lucrătorii care a participat la C.F.L. din 11.09.2007.

Astfel, **Ursu Nicolae declară în 25.01.2008** ”*Ulterior am primit dispoziție să merg împreună cu Cioacă și alți colegi la un alt apartament din cartierul Noua. La întoarcere ne-am oprit la localul ”Pepperoni” unde am luat câte o shaorma”.*

S-a afirmat deasemenea din nou că aș fi acoperit cu un strat de glet eventualele urme deși Teodor Elena declară că au fost efectuate reparații în casă. Acest aspect a fost reiterat în detaliu și în fața judecătorilor la Curtea de Apel.

**- declarație Teodor Elena – 08.10.2012** „*Cu o singură ocazie îmi amintesc că Cioacă a retușat pereții din holul mic de acces în baia mare și în dormitoare, întrucât copilul îi zgâriase cu pixul.*

După cum se observă, acuzarea mea se face folosindu-se referiri la aceleași obiecte și nu la aceleași activități.

Se utilizează termenul „fantezist” atunci când sunt expuse diferite variante de lucru sau posibile direcții de investigare deși acest aspect făcea parte din investigațiile standard care trebuiau să se facă în cazul unei dispariții, având caracter de obligativitate.

Termenul „fantezist” încearcă să acopere neglijențele, reaua intenție, prejudecățile, abuzurile, lipsa de obiectivitate manifestate în prezenta anchetă.

Deasemenea se încearcă inducerea ideii că existau trei rânduri de chei contrar declarației martorului Sabo Gheorghe cel care a vândut yalele și cheile aferente.

*- declarație Sabo Gheorghe 08.10.2007 „Cioacă Cristi m-a sunat de pe telefonul sau mobil..... și mă rugat să merg până acasă la el și să-i înlocuiesc unul din cei doi butuci de la yala ușii metalice care permite accesul în apartamentul lui.*

*I-am răspuns lui Cioacă că nu pot să merg acasă la el pentru că la acea dată de 05.09.2007 m-a aflat în București, însă i-am spus să meargă la atelierul de chei din târgul comercial Bartolomeu și să-l caute pe angajatul meu Strugaru Sorin și să îi ceară acestuia butucul de broască tip T55 de care avea nevoie.*

*Tot atunci la telefon l-am întrebat pe Cioacă Cristi de ce trebuie să își schimbe butucul de yală, l-am întrebat dacă i-a spart cineva ușa metalică de la locuința sa, împrejurare în care acesta mi-a răspuns că nu ia spart nimeni ușa și că are alte probleme mai grave și a insistat să ne întâlnim în aceeași seară indiferent de oră.....*

*Ne-am întâlnit la sediul firmelor mele, atunci Cioacă Cristi mi-a spus că soția sa Ghinescu Elodia a plecat de acasă fără să îmi spună unde. ....*

*Tot atunci Cioacă Cristi m-a rugat să îi schimb și celălalt butuc de la yala de jos a ușii metalice tip pachet security fără să-mi dea alte explicații și mi-a spus că în cursul zilei el personal a schimbat butucul de la yala de sus a ușii metalice tip T55.....*

*A doua zi, joi 06.09.2007 în jurul orelor 18 – 18.30 nu pot preciza ora exactă Cioacă Cristi a venit la sediu celor 2 firme ale mele de unde a plecat cu mașina lui și împreună cu un angajat al meu Zaharia Veronel la locuința lui, angajatul meu urmând să-i schimbe butucul de yală de jos a ușii metalice tip pachet security.*

*Vineri 07.09.2007 Zaharia Veronel mi-a spus că i-a schimbat lui Cioacă Cristi cel de al doilea butuc al yalei de la ușa metalică a locuinței sale și mi-a predat atît butucul de yală tip T55 cât și butucul de yală tip security de la ușa metalică a locuinței lui Cioacă Cristi împreună cu 6 chei, din care 3 de la yala tip T55 și 3 chei de la yala tip pachet security pe care în prezent le am la sediul firmei mele.*

*ÎN MOD NORMAL ACESTI BUTUCI DE YALĂ SUNT PREVĂZUȚI CU CÂTE 4 CHEI PENTRU BUTUCUL DE YALĂ DE SUS AL UȘII METALICE TIP T55 ȘI 4 CHEI PENTRU BUTUCUL DE YALĂ DE JOS AL ACELEIAȘI UȘI METALICE TIP PACHET SECURITY ÎNSĂ NU L-AM ÎNTREBAT PE CIOACĂ CRISTI DESPRE CEL DE AL PATRULEA RÂND DE CHEI RESPECTIV UNA DE SUS UNA DE JOS.....”*

Deasemenea se susține că mobilul ar fi fost dovedit prin tensiunile existente între mine și soția mea, tensiuni care nu rezultă din nicio probă administrată și nici din marturiile martorilor.

Se face mențiunea referitoare la cazuri de relatare involuntară a adevărului făcându-se interpretarea unei convorbiri telefonice care este scoasă din context.

Regăsim în dosarul de urmărire penală convorbiri telefonice care au fost interceptate în baza autorizației 1273/64/2007 din 20.09.2007 emisă de Curtea de Apel Brașov, convorbiri care se întind pe durata a mai multor luni de zile, care sunt prezentate selectiv, dar nu regăsim autorizația în sine, nici prelungirea acesteia.

Astfel, sunt scoase din context afirmații, acestea observându-se din lecturarea transcrierilor convorbirilor.

După ce în data de 08.11.2007, orele 19.11.17. discut telefonic cu Emilia, aceasta anunțându-mă că nu mai merge la birou de vreo două săptămâni în aceeași dată (08.11.2007), la orele 19.32.52 discut cu martorul Mateescu Ion pe care-l rog să trimită pe faxul care era setat automat la trei apeluri și să mă anunțe când are confirmarea.

Este încă un exemplu de scoatere din context și interpretare eronată a realității.

Menționez că am luat cunoștință despre unele concluzii ale rapoartelor de expertiză în anul 2007 dar nu am avut niciodată posibilitatea de a formula obiecțiuni deoarece acestea nu ne-au fost comunicate pentru a le studia ci doar ne-au fost arătate.

Am solicitat analizarea conținutului corespondenței electronice a victimei și chiar crearea unui profil psihologic al acesteia, lucru care nu a fost făcut.

S-a încercat crearea unei legături între gunoaiile care au fost găsite în râpă și unele obiecte care se presupune că se aflau în apartament.

Nu se poate stabili dacă acestea au existat cu adevărat în locuință în acea perioadă sau provin din casa socrilor mei, deoarece unele lucruri se aflau atât la Brașov cât și la Râșnov.

Referitor la Cererea de probațiune din 14.01.2013 aceasta a fost soluționată de chiar procurorul care a instrumentat anterior dosarul aleatoriu și discreționar și conține verificări minime care trebuiau efectuate în procedura dispariției în perioada imediat următoare acesteia și nu la peste cinci ani de la acest eveniment.

Ultimele expertize dispuse în cauză în data 08.01.2013 sunt și singurele acte care ne-au fost comunicate în prezentul dosar penal, aceasta având loc în data de 24.01.2013 pentru ca în data de 26.01.2013 să fie prezentat pentru prima oară materialul.

Deasemenea, cu ocazia cercetărilor la fața locului și a perchezițiilor efectuate în apartament au fost ridicate 2 urme de amprente papilare și o urmă palmară care au fost ridicate (planșă foto – fotografiile 35,39,40).

În procesul verbal întocmit cu ocazia C.F.L nu se face vorbire despre aceste urme care nici nu au fost exploatate criminalistic.

Întrucât nu finalizaseră actele din acest dosar fiind așteptat un răspuns de la Patriarhia Română care nici nu confirmă nici nu infirmă cererea solicitată și întrucât mai exista un martor care o văzuse pe soția mea ulterior dispariției (Gheorghe Ioana) la data de 30.01.2013 s-a prezentat din nou materialul, s-a întocmit prezentul rechizitoriu, s-a vizat sub aspectul legalității și temeiniciei, dosarul a fost înaintat Tribunalului Argeș pentru competență soluționare iar eu am fost transferat la Penitenciarul Colibași.

### ***Caracterizarea inculpatului***

Niciodata nu se face referire la caracterizarea care exista in dosar, care este intocmita de cel care timp de patru ani a fost comandant de batalion in Academia de Politie si care m-a cunoscut foarte bine, eu fiind si sef de clasa timp de cel putin 3 ani.

Nu se precizează că în perioada august 2000 - mai 2008 am activat ca ofițer de poliție judiciară în cadrul compartimentului Ordine Publica al Poliției Municipiului Brașov, ulterior acestei date fiind transferat la cerere în cadrul IPJ Argeș unde mi-am desfășurat activitatea la Poliția Municipiului Pitești.

Abuzând de calitatea lor de organe judiciare procurorii constată că „ nu au fost identificate elemente care să pună la îndoială discernământul și starea psihică a inculpatului în momentul comiterii faptei”.

Deasemenea se redă o convorbire telefonică dintre mine și o martora Teodor Elena scoasă din context prin care încearcă să inducă ideea că încerc să o influențez să nu coopereze cu autoritățile.

Din lecturarea convorbirii telefonice se observă că se făcea referire la afirmațiile pe care martora le făcuse telefonic la postul de televiziune OTV într-o

seară, rezultând dacă mai era cazul încă o dată reaua voință a celor care s-au considerat a fi anchetatori în acest dosar public.

De altfel martora Teodor Elena declară în data de 14.09.2007 „, i-am spus că am dat și eu o declarație la poliție însă nu m-a întrebat de acest lucru și mi-a spus să declar tot ce știu despre ei”.

Cu referire la considerențele de natură procedurală, în rechizitoriu se face o singură mențiune, cea referitoare la prevederile art. 107. alin 4, care în acest caz (spun procurorii) nu s-ar aplica neavând legătură cu prelevarea urmelor infracțiunii.

Din Autorizațiile de percheziție, rezultă caracterul imperativ al aplicării tuturor normelor legale în ceea ce privește efectuarea unei percheziții. „, Percheziția se va face cu respectarea dispozițiilor art. 100, alin. 4<sup>2</sup>, art. 101, art. 103 – 105, art. 107 – 110”.

Un aspect care nu poate fi neglijat și care trebuie avut în vedere, este faptul că cele două percheziții, din 13.09.2012 și 07.11.2012, au avut loc după ce timp de mai mult de 4 ani nu am mai locuit în acel apartament, acesta fiind închiriat unor persoane care au desfășurat diverse activități în el.

Deasemenea, nerespectarea normelor de procedură penală este evidentă încă de la începutul desfășurării lucrărilor în prezenta cauză.

Din materialul de urmărire penală, (volumele de practică judiciară) rezultă că încă din anul 2007 au fost efectuate adrese către diverse State din U.E prin care s-au solicitat sentințe de condamnare a diferitelor persoane în cazuri de omoruri, sentințe care au fost traduse în limba română.

Rezultă încă o dată că intenția procurorilor era din 2007 să transforme această dispariție într-un dosar de omor.

Modul în care s-a efectuat urmărirea penală în prezenta cauză este relevant și prin mijloacele pe care procurorii le-au folosit.



Astfel, dacă se va lectura dosarul de urmărire penală se vor descoperi și alte ”surprize”, cum ar fi de exemplu folosirea dispozitivului ADE 650.

În zilele de 09.10, 10.10, 11.12, 12.12 toate din anul 2012, se constată că procurorul Varga împreună cu un specialist SPP se plimbă prin România, pe la diverse lacuri de acumulare și cimitire.

Dispozitivul ADE 650, (reprezentând o fraudă care este anchetată în Marea Britanie și la care a participat și România) înregistrează ”semnale pozitive” în 09.10.2012, indicându-se prin aceasta ideea că ar funcționa, deși este demonstrat că acest dispozitiv este o gogomănie, o escrocherie internațională, inventatorul fiind arestat încă din 2010 în Marea Britanie.

Aceasta reprezintă o dovadă în plus a lipsei de profesionalism, abuzurilor, scoaterilor din context, presupunerilor, lipsei de obiectivitate, neglijențelor, inducerilor în eroare manifestate în prezenta cauză.

Folosind un termen din rechizitoriu, **este un mod fantezist de a trata realitatea.**

**În acest context instanța de apel este obligată a constata:**

- **că nu există nici o dovadă certă din care să rezulte că soția mea nu este în viață;**
- **că la dosar nu există un act medico legal care să-i confirme decesul;** Hotărârea judecătorească care proclamă pe cale administrativă decesul, **nu poate avea caracter de probă cu privire la deces în accepțiunea legii penale.**
- **că nu există niciun act medico legal care să prezinte concluzii științifice privind existența decesului, cauza decesului, leziunile care au condus la deces, modalitatea de cauzare a leziunilor, gravitatea acestora și aptitudinea lor de a cauza decesul.**
- **că nu există la dosar probe tehnico științifice de natură criminalistică / traseologică care să expună în mod rezonabil modalitatea de cauzare a leziunilor și corespondența criminalistică, logico juridică dintre mecanismul**

de producere a leziunilor și corespondența cu urmele ce se pretinde că au fost găsite în spațiul identificat ca fiind locul săvârșirii faptei.

- Că nu există la dosar acte de constatare cu privire la **urmele găsite la locul indicat ca fiind locul săvârșirii faptei; procesele verbale de cercetare la fața locului existente la dosarul cauzei nu pot avea valoare juridică** cu referire la modul în care s-a desfășurat cercetările la fața locului;

In acest context se impune a constata ca **acuzatia ce mi-a fost adusa si , mai ales , CONDAMNAREA , nu are justificare in „dovezile” de la dosar .**

Se impune a se observa că :

**NU AM SAVARSIT ACEASTA FAPTA.**

**NU AM NICI O LEGATURA CU DISPARITIA SOTIEI MELE.**

**VA ROG SA NU CONDAMNATI UN OM NEVINOVAT.**

**VA ROG SA ANALIZATI CU PROFESIONALISM TOATE CELE SCRISE MAI SUS SI SA PRONUNTATI O SOLUTIE DE ACHITARE, SINGURA SOLUTIE POSIBILA IN CAUZA.**

**ROMANIA NU MAI ARE NEVOIE DE ERORI JUDICIARE.**

**REGLEMENTARI INTERNATIONALE – CE OCROTESC VIATA SI LIBERTATEA -INCLUSIV DREPTUL DE A NU FI SUPUS RESTRICTIILOR UNEI ACUZATII SAU CONDAMNARI CE ADUC ATINGERE SUVERANITATII VIETII :**

**Conventia Europeana :**

**Conform art. 20 din Constituție, legile interne vor fi interpretate în conformitate cu tratatele privind drepturile omului la care România este**

parte . Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului are o aplicare directă în dreptul intern , Curtea Constituțională reținând că „interpretarea instanței de contencios european, în virtutea principiului subsidiarității, se impune și față de instanța de contencios constituțional național (s.n.)”

Declarația Universală a Drepturilor Omului , adoptată de către Adunarea Generală a ONU la 10 decembrie 1948 prin Rezoluția 217 A (III), prevede in art 3 că „orice ființă are dreptul la viață, la libertate și la securitatea sa”.

Pactul Internațional privitor la drepturile civile și politice (adoptat și deschis spre semnare la 16 decembrie 1966, intrat în vigoare la 23 martie 1976 ) precizează la articolul 6 că: „Dreptul la viață este inerent persoanei umane. Acest drept trebuie ocrotit prin lege. Nimeni nu poate fi privat de viața sa în mod arbitrar”.

Fata de toate aceste aspecte , neexaminat de catre judecatorul cauzei se impune admiterea apelului , casarea hotararii primei instante si ACHITAREA MEA pentru acuzatiile ce mi-au fost aduse .

Pitesti ,

CIOACA CONSTANTIN CRISTIAN

personal si prin avocat ales Maria Vasii