



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Nr.1804/IJ/24IP/BIPRMM/2014

COMUNICAT

cu privire la solicitarea formulată de doamna Elena Dumitrache, redactor
Lumeajustiției.ro

Urmare cererii dumneavoastră, formulată potrivit dispozițiilor Legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, adresată Inspekției Judiciare, vă comunicăm **situația acțiunilor disciplinare având ca obiect abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. i) Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată constând în „efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile”** soluționate de Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, în perioada 2005-2011.

1. La data de **07.04.2006** Comisia de disciplină pentru judecători a sesizat Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii cu acțiune disciplinară promovată împotriva doamnei judecător D.T.M.L. din cadrul Judecătoriai T.M. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) și i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Prin **hotărârea nr.7J/28 iunie 2006** Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul dispozițiilor art.100 lit. b din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată a aplicat doamnei judecător **sanctiunea disciplinară constând în diminuarea indemnizației de încadrare**



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

lunare brute cu 15%, pe o perioadă de 2 luni, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit. i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, reținându-se că aceasta, la data de 21.03.2006 înregistra un număr de 217 hotărâri neredactate, pronunțate în perioada martie-decembrie 2005.

Hotărârea mai sus menționată a devenit irevocabilă prin nerecurare.

2. La data de **05.10.2007** Comisia de disciplină pentru judecători a sesizat Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii cu acțiune disciplinară promovată împotriva domnului judecător M.R. din cadrul Tribunalului B. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, constând în „efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile”.

Prin **hotărârea nr.2J/23 ianuarie 2008** Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină împotriva domnului judecător M.R. din cadrul Tribunalului B., reținând că, la data verificărilor (28.08.2007) acesta înregistra un număr de 232 hotărâri neredactate în termen, din care 40 hotărâri erau pronunțate în intervalul de timp 19.10.2006-20.12.2006 și a aplicat acestuia **sanctiunea constând în diminuarea indemnizației de încadrare brute cu 10%, pe o perioadă de o lună**, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 alin.1 lit. i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Hotărârea mai sus menționată a devenit irevocabilă prin nerecurare.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

3. Prin acțiunea disciplinară înregistrată la data de **18.12.2008**, sub numărul 11J/2008, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii sancționarea disciplinară a domnului judecătorului G. Gh. din cadrul Curții de Apel B. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, în sarcina acestuia reținându-se că, în perioada ianuarie 2008 – septembrie 2008, a redactat cu întârziere un număr de 260 de hotărâri judecătorești, din totalul de 278 hotărâri pronunțate (la data de 05.03.2008 acesta avea neredactate un număr de 89 hotărâri pronunțate în perioada 14.03.2007 – 19.12.2007 și 29 hotărâri pronunțate în perioada 14.01.2008 - 30.01.2008, din care sentința civilă nr.../14.03.2007 a fost motivată la data de 07.04.2008, sentința civilă nr.../27.06.2007 a fost redactată la data de 11.08.2008, hotărâri pronunțate la data de 07.03.2007 au fost redactate în luna decembrie 2008, sentința nr.../30.05.2007 a fost redactată la data de 07.04.2008, iar sentința nr.../27.06.2007 a fost redactată la data de 02.04.2008).

Prin **hotărârea nr.3J/11.02.2009** Secția pentru judecători a admis acțiunea formulată de Comisia de disciplină pentru judecători și a aplicat domnului judecător G. Gh. din cadrul Curții de Apel B. **sancțiunea constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15%, pe o perioadă de 3 luni** pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Hotărârea mai sus menționată a devenit irevocabilă prin nerecurare.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

4. La data de **15.09.2008** Comisia de disciplină pentru judecători a sesizat Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii cu acțiune disciplinară promovată împotriva doamnei B.A. – magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, constând în „efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile”.

Prin **hotărârea nr.11J/22 octombrie 2008** Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină împotriva doamnei magistrat asistent reținând, în esență, că aceasta a redactat o decizie civilă după un an și zece luni de la pronunțare, nerespectând astfel termenul prevăzut de art. 264 alin.1 din Codul de procedură civilă și că, în perioada iulie 2007 – iunie 2008 a redactat cu întârziere, în general cu mult peste termenul prevăzut de lege, deciziile și încheierile ce i-au revenit spre motivare, în condițiile în care nu a avut o încărcătură de dosare mai mare decât a celorlalți magistrați asistenți din secție și nu a îndeplinit atribuții sau activități suplimentare, în comparație cu aceștia, neprezentând nicio justificare pertinentă pentru întârzierile înregistrate în efectuarea lucrărilor

(exemple: decizia civilă nr.../30 mai 2007 pronunțată de Secția civilă și de proprietate intelectuală a Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost redactată de aceasta la data de 10.07.2008. Majoritatea celor 56 decizii și 251 încheieri ce i-au revenit spre motivare, din cele 12 ședințe de judecată la care a participat în perioada iulie 2007 – iulie 2008 au fost redactate cu întârziere, astfel: din ședința de judecată din data de 06.07.2007, acesteia i-au revenit spre motivare 51 încheieri, din care 2 au fost motivate la data de 19.09.2007 iar restul la data de 21.08.2008; din ședința de



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

judecată din data de 19.09.2007 i-au revenit spre motivare un nr. de 9 decizii și 7 încheieri, din acestea 6 decizii au fost motivate în perioada 6-8.05.2008, o decizie la data de 11.08.2008 , 2 decizii la data de 22.08.2008, 3 încheieri au fost motivate la data de 14.12.2007; din ședința de judecată din data de 03.10.2007 i-au revenit spre motivare un nr. de 7 decizii și 9 încheieri, din acestea 3 decizii au fost motivate la data de 14.05.2008, 2 decizii la data de 18.08.2008, 2 decizii la data de 22.08.2008, o încheiere la data de 21.04.2008 etc.) și a aplicat acesteia **sankțiunea constând în diminuarea indemnizației de încadrare brute cu 15%, pe o perioadă de trei luni**, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 alin.1 lit. i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Prin **decizia nr.6/22.02.2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție** a fost respins, ca nefondat, recursul declarat de doamna magistrat asistent B.A.

5. Prin acțiunea disciplinară înregistrată la data de **13.11.2008**, sub numărul 9J/2008, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii sancționarea disciplinară a doamnei judecător L.M. din cadrul Judecătoriei C.N. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, în sarcina acesteia reținându-se că a redactat sentința civilă nr. 9162/20.07.2007, pronunțată în dosar nr. 1394/306/2007 la data de 19.09.2008, cu depășirea termenului de 30 zile, prevăzut de art.264 alin.1 din Codul de procedură civilă, cu 9 luni și că în perioada octombrie 2007 – august 2008 a redactat cu întârziere un număr de 116 hotărâri, iar din cele 321 dosare soluționate în perioada



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

ianuarie 2008 – august 2008, a redactat cu întârziere un număr de 286 hotărâri, întârzierile fiind chiar și de 11 luni.

Prin **hotărârea nr.5J/25 februarie 2009** Secția pentru judecători a admis acțiunea formulată de Comisia de disciplină pentru judecători și a aplicat doamnei judecător L.M. **sanțiunea avertismentului** pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Hotărârea mai sus menționată a devenit irevocabilă prin nerecurare.

6. Prin acțiunea disciplinară înregistrată la data de **25.07.2008**, sub numărul 3J/2008, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii sancționarea disciplinară a doamnei judecător O.A.N. din cadrul Judecătoriei S. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g) și i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, în sarcina acesteia reținându-se, printre altele, că la data de 16.07.2008 aceasta înregistra un număr de 107 hotărâri neredactate în termenul legal, respectiv 19 hotărâri pronunțate în luna februarie 2008, 24 hotărâri pronunțate în luna martie 2008, 46 hotărâri pronunțate în luna aprilie 2008 și 18 hotărâri pronunțate în luna mai 2008, în condițiile în care activitatea desfășurată de aceasta s-a situat sub media pe instanță și nu a îndeplinit alte atribuții decât cele de judecată.

Prin **hotărârea nr.12J/29 aprilie 2009** Secția pentru judecători a admis acțiunea formulată de Comisia de disciplină pentru judecători și a aplicat doamnei judecător O.A.N. **sanțiunea excluderii din magistratură** pentru săvârșirea abaterii



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

disciplinare prevăzute de art.99 lit. g) și i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs doamna judecător O.A.N., astfel că, prin decizia nr.5 /22.02.2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost admis recursul acesteia și modificată hotărârea nr. 12J/29 aprilie 2009 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul că s-a aplicat acesteia sancțiunea diminuării indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe trei luni.

7. La data de **04.02.2009** Comisia de disciplină pentru judecători a sesizat Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii cu acțiune disciplinară promovată împotriva domnului P.H.A. – judecător la Judecătoria R. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Prin hotărârea nr.7J/11 martie 2009 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină împotriva domnului judecător P.H.A. reținând că, la data de 6 noiembrie 2008, acesta înregistra un număr de 64 hotărâri civile pronunțate în anii 2006, 2007, 2008 precum și un număr de 14 hotărâri penale pronunțate în anii 2007 și 2008 (în materie civilă, termenul de redactare a hotărârilor judecătorești, prevăzut de art. 264 alin.1 din Codul de procedură civilă, a fost depășit în unele cauze chiar și cu doi ani de la pronunțare iar în cauzele penale , termenul prevăzut de art.310 alin.2 din Codul de procedură penală a fost depășit, în unele cauze cu peste un an) și a aplicat acesteia **sancțiunea diminuării indemnizației de încadrare lunară brută cu 15%**

Inspekția Judiciară

pe o perioadă de 3 luni pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs domnul judecător P.H.A., recurs respins, ca nefondat, prin **decizia nr. 8/02.03.2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.**

8. Prin acțiunea disciplinară înregistrată la data de **13.10.2009**, sub numărul 29J/2009, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii sancționarea disciplinară a doamnei judecător A.I. din cadrul Judecătoriei C. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II a și i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, în sarcina acesteia reținându-se, referitor la abaterea disciplinară constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, că în ultimul trimestru al anului 2008 a redactat cu întârziere peste 100 hotărâri , iar în primul trimestru al anului 2009 un număr de 96 hotărâri din totalul de 202 hotărâri pronunțate.

Prin **hotărârea nr.2J/17 martie 2010** Secția pentru judecători a admis acțiunea formulată de Comisia de disciplină pentru judecători și a aplicat doamnei judecător A.I. **sancțiunea avertismentului**, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. h) teza a II a și i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Inspekția Judiciară

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs doamna judecător A.I., recurs respins, ca nefondat, prin **decizia nr. 6/23.05.2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.**

9. Prin acțiunea disciplinară înregistrată la data de **16.11.2009**, sub numărul 31J/2009, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii sancționarea disciplinară a doamnei judecător F.C.M. din cadrul Judecătoriei T.M. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e) și i) din Legea nr 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, în sarcina acesteia reținându-se, referitor la abaterea disciplinară constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, că la data de 01.10.2009, aceasta înregistra hotărâri neredactate astfel: 4 hotărâri pronunțate în luna ianuarie 2009, 8 hotărâri pronunțate luna februarie 2009, 17 hotărâri pronunțate în luna martie 2009, 4 hotărâri pronunțate în luna aprilie 2009, 9 hotărâri pronunțate în luna mai 2009, 50 hotărâri pronunțate în luna iunie 2009, 22 hotărâri pronunțate în luna iulie 2009 și 4 hotărâri pronunțate în luna august 2009.

Prin **hotărârea nr.33J/16 decembrie 2009** Secția pentru judecători a admis acțiunea formulată de Comisia de disciplină pentru judecători și a aplicat doamnei judecător F.C.M. **sancțiunea diminuării indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o perioadă de o lună** pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit. e) și i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Hotărârea mai sus menționată a devenit irevocabilă prin nerecurare.

Inspekția Judiciară

10. La data de **02.12.2009** Comisia de disciplină pentru judecători a sesizat Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii cu acțiune disciplinară promovată împotriva domnului D.M.D. – judecător la Judecătoria C. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Prin hotărârea nr.4J/07 aprilie 2010 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină împotriva domnului judecător D.M.D. reținând că, la sfârșitul lunii august 2009, acesta înregistra un număr de 149 hotărâri neredactate în termenul legal, hotărârile cu cea mai mare depășire în privința termenului de redactare fiind cele pronunțate în luna ianuarie 2009, (la data efectuării verificărilor directe – 3 noiembrie 2009 – acesta înregistra un număr de 95 hotărâri restante, după cum urmează: 2 hotărâri pronunțate în luna februarie 2009, 9 hotărâri pronunțate în luna martie 2009, 4 hotărâri pronunțate în luna aprilie 2009, 14 hotărâri pronunțate în luna mai 2009 și 16 hotărâri pronunțate în luna iunie 2009, 39 hotărâri pronunțate în luna august 2009, 11 hotărâri pronunțate în luna septembrie 2009) în condițiile în care nu a avut o participare mai mare la ședințele de judecată și un număr mai mare de hotărâri pronunțate față de ceilalți judecători din secție și a aplicat acestuia **sanctiunea diminuării indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o perioadă de 3 luni** pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs domnul judecător D.M.D., recurs respins, ca nefondat, prin **decizia nr. 19/27.09.2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.**



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

11. Prin acțiunea disciplinară înregistrată la data de **17.12.2009**, sub numărul 33J/2008, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii sancționarea disciplinară a doamnei judecător D.D. din cadrul Tribunalului C. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) și i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, în sarcina acestuia reținându-se, printre altele, că la data de 28.09.2009 aceasta înregistra un număr de 102 hotărâri pronunțate în materie penală și neredactate în termenul prevăzut de art.310 alin.2 Cod procedură penală, din care 7 hotărâri erau pronunțate în anul 2006, 34 hotărâri în anul 2007, 38 în anul 2008 și 23 în anul 2009.

Prin **hotărârea nr.6J/09 iunie 2010** Secția pentru judecători a admis acțiunea formulată de Comisia de disciplină pentru judecători și a aplicat doamnei judecător D.D **sancțiunea constând în excluderea din magistratură** pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I și i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Prin decizia nr.../06.12.2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost respins, ca nefondat, recursul declarat de doamna judecător D.D.

12. Prin acțiunea disciplinară înregistrată la data de **11.02.2010**, sub numărul 1J/2010, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii sancționarea disciplinară a domnului judecătorului D.D.P. din cadrul Judecătoriei T.M., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, în sarcina acestuia reținându-se că, în perioada 31 august 2009-20 ianuarie 2010 a redactat cu întârziere, cu mult peste



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

termenul de 20 zile prevăzut de art.310 alin.1 din Codul de procedură penală, în unele cazuri de 9-11 luni, hotărârile ce i-au revenit spre motivare, în condițiile în care nu a avut o încărcătură de dosare mai mare decât a celorlalți judecători și nu a îndeplinit atribuții sau activități suplimentare în comparație cu aceștia, neprezentând nicio justificare pertinentă pentru întârzierile înregistrate în efectuarea acestor lucrărilor.

Prin **hotărârea nr.1J/3 martie 2010** Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară promovată împotriva domnului judecătorului D.D.P. din cadrul Judecătoriei T.M. și, în baza art.100 lit. a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată a aplicat acestuia **sanctiunea avertismentului**, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. i) din același act normativ.

Hotărârea mai sus menționată a devenit irevocabilă prin nerecurare.

13. La data de **08.03.2010** Comisia de disciplină pentru judecători a sesizat Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii cu acțiune disciplinară promovată împotriva doamnei I.M. – judecător la Judecătoria T.M. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e) și i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Prin **hotărârea nr.5J/07 aprilie 2010** Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină împotriva doamnei judecător I.M. reținând, referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit. i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată că, la data de 11.11.2009, aceasta înregistra

Inspekția Judiciară

un număr de 35 hotărâri neredactate în termenul legal, din care 3 hotărâri pronunțate în luna aprilie 2009, o hotărâre pronunțată în luna mai 2009, 9 hotărâri pronunțate în luna iunie 2009, 13 hotărâri pronunțate în luna iulie 2009, 4 hotărâri pronunțate în luna august 2009 și 5 hotărâri pronunțate în luna septembrie 2009 și a aplicat acesteia **sankțiunea a avertismentului**.

Hotărârea mai sus menționată a devenit irevocabilă prin nerecurare.

14. La data de **19.04.2010** Comisia de disciplină pentru judecători a sesizat Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii cu acțiune disciplinară împotriva doamnei C.M.C., judecător la Tribunalul B. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Acțiunea a fost înregistrată sub nr.7J/2010.

Prin **hotărârea nr.7J/09 iunie 2010** Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară, reținând că, în perioada septembrie 2009– februarie 2010 doamna judecător C.M.C. înregistra un număr de 32 hotărâri judecătorești redactate cu depășirea termenului legal, pe o perioadă cuprinsă între 20 și 90 zile, 41 de hotărâri redactate cu depășirea termenului legal, pe o perioadă cuprinsă între 90 și 150 zile iar un număr de 6 hotărâri au fost redactate cu depășirea termenului legal, pe o perioadă cuprinsă între 150 și 410 zile și a aplicat acesteia **sankțiunea avertismentului**.

Hotărârea mai sus menționată a devenit irevocabilă prin nerecurare.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

15. La data de **10.06.2010** Comisia de disciplină pentru judecători a sesizat Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii cu acțiune disciplinară promovată împotriva doamnei D.T.M.L. – judecător la Judecătoria T.M. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e) și i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Prin hotărârea nr.12J/29 septembrie 2010 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină împotriva doamnei judecător D.T.M.L. reținând, referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit. i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată că, așa cum rezultă din Situația dosarelor civile pronunțate de doamna judecător D.T.M.L. până la data de 31 martie 2010 și neredactate până la data de 14 mai 2010, aceasta înregistra un număr de 135 de hotărâri judecătorești pentru care termenul de redactare era depășit (o hotărâre pronunțată la data de 07.08.2009, două hotărâri pronunțate în cursul lunii octombrie 2009, două hotărâri pronunțate în cursul lunii noiembrie 2009, 26 de hotărâri pronunțate în luna decembrie 2009, 10 hotărâri pronunțate în luna ianuarie 2010, 23 de hotărâri pronunțate în luna februarie 2010, 71 de hotărâri pronunțate în luna martie 2010) și a aplicat acesteia **sankțiunea constând în excluderea din magistratură.**

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs doamna judecător D.T.M.L., recurs respins, ca nefondat, prin **decizia nr.56/14.03.2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.**

Inspekția Judiciară

16. Prin acțiunea disciplinară înregistrată la data de **19.08.2010**, sub numărul 12J/2010, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii sancționarea disciplinară a doamnei judecător C.M.C. din cadrul Tribunalului B. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II și i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, în sarcina acesteia reținându-se, printre altele, că nu a întocmit în termenele legale considerentele încheierilor de ședință pronunțate la datele de 11.03.2010 și 03.05.2010 și nu a redactat, în termenul prevăzut de art. 310 alin.2 Cod procedură penală, un număr de 29 hotărâri judecătorești, înregistrând întârzieri considerabile în motivarea acestora, cea mai mare fiind de un an și patru luni.

Prin **hotărârea nr.13J/29 septembrie 2010** Secția pentru judecători a respins acțiunea formulată de Comisia de disciplină pentru judecători.

Hotărârea mai sus menționată a devenit irevocabilă prin nerecurare.

17. Prin acțiunea disciplinară înregistrată la data de **13.10.2010**, sub numărul 14J/2010, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii sancționarea disciplinară a doamnei judecător L.M. din cadrul Judecătoriei C.N. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, în sarcina acesteia reținându-se că, la data de 20.08.2010 înregistra un număr de 178 hotărâri neredactate în termenul legal, pronunțate începând cu data de 19.01.2010 și până la data de 29.06.2010 (4 hotărâri din luna ianuarie 2010, 18 hotărâri din luna februarie 2010, 42 de hotărâri pronunțate în luna martie 2010, 19



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

hotărâri pronunțate în luna aprilie 2010, 48 de hotărâri din luna mai 2010, și 47 hotărâri din luna iunie 2010).

Prin **hotărârea nr.18J/08 decembrie 2010** Secția pentru judecători a admis acțiunea formulată de Comisia de disciplină pentru judecători și a aplicat doamnei judecător L.M. **sanctiunea a avertismentului** pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Hotărârea mai sus menționată a devenit irevocabilă prin nerecurare.

18. La data de **21.10.2010** Comisia de disciplină pentru judecători a sesizat Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii cu acțiune disciplinară promovată împotriva domnului D.D.M. – judecător la Judecătoria C. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) și k) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Prin hotărârea nr.1J/09 martie 2011 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină împotriva domnului judecător D.D.M. reținând, referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată că, acesta înregistra, la data de 08.12.2010, un număr de 189 hotărâri neredactate în termenul legal, din care o hotărâre pronunțată în luna ianuarie 2010, o hotărâre pronunțată în luna februarie 2010, 16 hotărâri neredactate din luna martie 2010, 9 din luna aprilie 2010, 17 din luna mai 2010, 10 din luna iunie 2010 și 33 din luna iulie 2010, în condițiile în care nu a avut o participare mai mare în ședințele de judecată și nici un număr mai mare de hotărâri

Inspekția Judiciară

pronunțate care i-au revenit spre motivare față de ceilalți judecători din secție și a aplicat acestuia **sankțiunea excluderii din magistratură** pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) și k) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs domnul judecător D.D.M., recurs respins, ca nefondat, prin **decizia nr. 137/16.05.2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.**

19. Prin acțiunea disciplinară înregistrată la data de **02.03.2011**, sub numărul 1J/2011, Comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii sancționarea disciplinară a domnului judecător D.M.D. din cadrul Judecătoriei B. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, în sarcina acestuia reținându-se că, în luna ianuarie 2011, înregistra un număr de 365 hotărâri neredactate în termenul legal, dintre care: 5 hotărâri pronunțate în luna februarie 2010, 26 hotărâri din luna martie 2010, 20 hotărâri din luna aprilie 2010, 17 hotărâri pronunțate în luna mai 2010, 47 hotărâri în luna iunie 2010, 14 hotărâri în luna august 2010, restul hotărârilor fiind pronunțate în lunile septembrie – noiembrie 2010.

Prin **hotărârea nr. 3J/18 mai 2011** Secția pentru judecători, cu opinie majoritară, a respins acțiunea formulată de Comisia de disciplină pentru judecători.

Hotărârea mai sus menționată a devenit irevocabilă prin nerecurare.

Inspekția Judiciară

20. La data de **16.05.2011** Comisia de disciplină pentru judecători a sesizat Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii cu acțiune disciplinară promovată împotriva doamnei L.A.C. – judecător la Judecătoria C. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g) h) i) și j) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Prin hotărârea nr.11J/12 octombrie 2011 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină împotriva doamnei judecător L.A.C. reținând, referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit. i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată că, la data efectuării cercetării disciplinare – 30.03.2011- aceasta înregistra un număr total de 426 hotărâri neredactate în termenul legal (377 hotărâri civile și 49 penale), termen depășit cu durate cuprinse între 330 zile și 30 zile și a aplicat acesteia **sanctiunea constând în excluderea din magistratură.**

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs doamna judecător L.A.C., recurs respins, ca nefondat, prin **decizia nr.65/06.02.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.**

Hotărârile pronunțate de Secția pentru judecători și Înalta Curte de Casație și justiție la care s-a făcut referire în prezentul răspuns se regăsesc pe site-ul Inspekției judiciare, la pagina <http://www.inspectiajudiciara.ro/Resources/JD-Jud2013.pdf>.

Vă precizăm că informațiile solicitate v-au fost furnizate cu respectarea dispozițiilor înscrise în art. 73 alin. 5 din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

al Magistraturii, a dispozițiilor înscrise în art. 5 și art. 12 din Legea 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, a dispozițiilor Legii 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, precum și a „Listei cu documentele prevăzute de art.5 lit.(g) și (h) din Legea nr.544/2001 privind accesul la informațiile de interes public produse și /sau gestionate de Inspekția Judiciară”, publicată pe site-ul Inspekției Judiciare <http://www.inspectiajudiciara.ro/>

Cu deosebită considerație,

Inspector judiciar,

Tamara Manea

Purtător de cuvânt