

## DOMNULE PRESEDINTE

Subsemnata FIREA GABRIELA, senator in Senatul Romaniei, domiciliata in oras Voluntari, (...) cu domiciliul procesual pentru aceasta cauza ales la la Cabinet avocat Bolcas Lucian, Bucuresti str. Sfanta Vineri nr.25, bl.105 C, sc.2, et.2, ap.28, cod postal 03020 .-

In temeiul art.146 lit.d) din Constitutia Romaniei si art.29 din: Lege nr. 47/1992(r3) - privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale ridic exceptia de neconstitucionalitate a prevederilor art.312 al.2 C.p.c. in masura in care se aplica Presedintelui Romaniei

Sunt indeplinite conditiile prevazute de art.29 al.(1) din Legea nr.47/1992 republicata, in sensul ca exceptia are legatura cu solutionarea cauzei.

In cauza se pune problema interpretarii unor texte constitutional, interpretare ce nu poate fi decat atributul Curtii Constitutionale cu functia de garant al suprematiei Constitutiei prevazuta de art.142 a.(1) din Constitutia Romaniei.

In acelasi timp este indeplinita si conditia ca prevederile contestate sa nu fi fost constatate ca fiind neconstitucionale printr-o decizie anterioara a Curtii

Intrucat conform dispozitiilor art.29 al.(4) din Lege nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale in cauza trebuie sa se pronunte o incheire motivata care sa cuprinda sustinerile partilor, incheierea de respingere putand fi atacata cu recurs conform al.(5) solicitam fixarea unui termen in sedinta publica pentru ca exceptia sa fie dezbatuta.

### MOTIVAREA EXCEPȚIEI

In cauza se pune problema aplicarii prevederilor art.312 al.2 C.p.c conform carora

(2) Suspendarea urmăririi penale se dispune și în situația în care există un impediment legal temporar pentru punerea în mișcare a acțiunii penale față de o persoană.

In masura in care acest text se refera la o cauza ce priveste Presedintele Romaniei aplicarea sa devine neconstitucionala in raport de :

### ARTICOLUL 1

Statul român

(5) În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.

ARTICOLUL 16

Egalitatea în drepturi

(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

ARTICOLUL 84

Incompatibilități și imunități

(2) Președintele României se bucură de imunitate. Prevederile articolului 72 alineatul (1) se aplică în mod corespunzător.

ARTICOLUL 72

Imunitatea parlamentară

(1) Deputații și senatorii nu pot fi trași la răspundere juridică pentru voturile sau pentru opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului

ARTICOLUL 142

Structura

(1) Curtea Constituțională este garantul supremației Constituției.

Fiind vorba de un text procedural de natura a crea un impediment temporar in derularea cursului urmaririi penale,atunci cand cauza priveste Presedintele Romaniei el trebuie raportat numai la o imunitate procedurala si nu la cea de drept material (functionala)

In aceste conditii nu ne aflam in situatia unei simple interpretari si aplicari a legii care nu intra sub incidenta controlului de constitutionalitate (Decizia nr. 241/2013 referitoare la respingerea exceptiei de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 43 alin. (1) și art. 44 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul

judecătorilor și procurorilor), neputându-se transforma prevederi esențialmente normative de natura constituțională în concepte filozofice abstracte.

Acesta este sensul dat în Decizia nr. 272/2013 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 59-61 din Ordonanța Guvernului nr. 18/2010 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2010 în care se statuează cu rang de principiu

“Desigur, numai Curtea Constituțională este cea competentă să aprecieze asupra acestui conținut, întrucât este garantul suprematiei Constituției și unica autoritate de jurisdicție constituțională din România a se vedea în acest sens art. 142 alin. (1) din Constituție, precum și art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992”

Considerarea existenței unei imunități procedurale de natura a oferi o pretinsă protecție mandatului Președintelui României, deși poate să reprezinte un deziderat teoretic în unele opinii, nu se regăsește în dreptul pozitiv de rang constituțional.

Aplicarea acestui deziderat ar aduce atingere textelor constituționale mai sus enunțate.

Intr-o practică constantă a Curții Constituționale a cărei revizuire nu poate fi justificată, se conturează clar această problemă.

Astfel prin Decizia nr. 53/2005 - asupra cererilor de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională dintre Președintele României și Parlament, formulate de președintele Camerei Deputaților și de președintele Senatului publicată în MOF nr. 144 - 17/02/2005 se stabilește :

“Dreptul la exprimarea opiniei politice este garantat și pentru Președintele României de art. 84 alin. (2), care prevede pentru seful statului aceeași imunitate ca și pentru deputați și senatori, art. 72 alin. (1) din Constituție aplicându-se în mod corespunzător”

Aceeași teză este reluată mai explicit și în Decizia nr. 435/2006 - asupra cererii formulate de președintele Consiliului Superior al Magistraturii de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională dintre autoritatea judecătorească, pe de o parte, și Președintele României și primul-ministru, pe de altă parte publicată în MOF nr. 576 - 04/07/2006

“Imunitatea mandatului de demnitate publică este reglementată de Legea fundamentală la art. 72 alin. (1), având ca titlu marginal “Imunitatea parlamentară”, potrivit căruia “Deputații și senatorii nu pot fi trași la răspundere juridică pentru voturile sau pentru opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului”. În conformitate cu dispozițiile art. 84 alin. (2) din Constituție,

"Președintele României se bucura de imunitate. Prevederile articolului 72 alineatul (1) se aplica în mod corespunzător". Analizând semnificația juridică a instituției imunității, Curtea constată că aceasta este o garanție constituțională, o măsură de protecție juridică a mandatului, care are menirea să asigure independența titularului mandatului față de orice presiuni exterioare sau abuzuri. Interdicția de tragere la răspundere prevăzută la art. 72 alin. (1) din Constituție are ca efect lipsa răspunderii juridice pentru opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului, iar organele competente să stabilească răspunderea juridică sunt instanțele judecătorești în temeiul art. 126 alin. (1) din Constituție care are următorul cuprins: "Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege."

Chiar în Avizul consultativ privind propunerea de suspendare din funcție a Președintelui României, domnul Traian Băsescu nr. 1/2007, din 05/04/2007, publicat în MOF nr. 258 - 18/04/2007, se reia aceeași idee :

Referitor la atitudinea și exprimările domnului Traian Băsescu la adresa unor personalități publice, art. 84 alin. (2) din Constituție prevede că Președintele României se bucură de imunitate în condițiile art. 72 alin. (1), adică pentru opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului.

În raport cu scopul politic urmărit, manifestările Președintelui, la care se referă autorii propunerii de suspendare, pot fi caracterizate ca opinii politice și sunt protejate de imunitatea prevăzută de textul citat din Constituție. În acest sens, Curtea amintește considerentele Deciziei sale nr. 53 din 28 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1, nr. 144 din 17 februarie 2005, în care se statuau următoarele: "Curtea constată că opiniile, judecățile de valoare sau afirmațiile titularului unui mandat de demnitate publică - așa cum este Președintele României, autoritate publică unipersonală, ori cum este conducătorul unei autorități publice -, referitoare la alte autorități publice... rămân în cadrul limitelor libertății de exprimare a opiniilor politice, cu îngrădirile prevăzute de art. 30 alin. (6) și (7) din Constituție."

Apare astfel ca fiind contrară opiniilor Curții Constituționale a României disocierea textelor art.84 din Constituția României în sensul că prima frază (denumită teza I) s-ar referi la o imunitate procedurală iar fraza a doua (denumită teza finală) s-ar referi la o imunitate de drept material, motivat de faptul că trimiterea este făcută doar la prevederile art.72 al.(1) din Constituție...iar nu și la alineatele următoare.

În opinia Curții Constituționale art.84 al.(2) din Constituție conform căreia

(2) Președintele României se bucură de imunitate. Prevederile articolului 72 alineatul (1) se aplică în mod corespunzător.

reprezintă un tot unitar, fiind vorba de aceeași imunitate de drept material (funcțională) careia art.72 al.(1) îi fixează condițiile, adică limitele rezumate la opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului, astfel după cum se stabilește de către Curtea Constituțională în Avizul consultativ privind propunerea de suspendare din funcție a Președintelui României, domnul Traian Băsescu nr. 1/2007, din 05/04/2007, publicat în MOF nr. 258 - 18/04/2007 mai sus citat.

Acesta este și considerentul pentru care nu se face trimitere și la al.(2) și (3) ale articolului 72 care – tot în opinia Curții Constituționale – reprezintă cu adevărat aspecte ale imunității procedurale

Cât privește imunitatea parlamentară - ca "imunitate de procedură" - aceasta este un mijloc de protecție împotriva unor măsuri abuzive, determinate uneori de motive politice. Curtea constată că, în urma revizuirii Constituției, imunitatea parlamentară are un conținut mai restrâns, așa cum se deduce din art. 72 alin. (2) din Constituție. Astfel, deputații și senatorii pot fi urmăriți și trimiși în judecată penală pentru fapte care nu au legătură cu voturile sau cu opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului, dar nu pot fi percheziționați, reținuți sau arestați decât cu încuviințarea Camerei din care fac parte, după ascultarea lor. În cauza de față, fiind vorba de sesizarea de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a uneia dintre cele trei autorități pentru a cere urmărirea penală a unor membri ai Guvernului care au și calitatea de parlamentar, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 72 alin. (2) din Legea fundamentală, ce se referă strict la imunitatea parlamentară ( Curtea Constituțională Decizie nr. 270/2008 din 10/03/2008 asupra cererilor formulate de președintele Camerei Deputaților și de președintele Senatului privind existența unui conflict juridic de natură constituțională între Președintele României, Ministerul Justiției și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de o parte, și Parlamentul României, pe de altă parte, precum și asupra cererii președintelui Consiliului Superior al Magistraturii privind conflictul juridic de natură constituțională între Ministerul Public și Parlamentul României - Camera Deputaților publicată în MOF nr. 290 - 15/04/2008)

Singura formă procedurală referitoare la imunitatea Președintelui este cea prevăzută de art.96 care instituie procedura de punere sub acuzare, de fapt singura modalitate de ridicare a imunității pentru acte și fapte în exercitarea prerogativelor constituționale, situație ce nu interesează în cauză.

Intr-o astfel de concepție nu ar mai exista răspundere pentru infracțiuni contra persoanei, contra patrimoniului etc.

Prof.dr.Ion Deleanu da un raspuns explicit acestei false interpretari ("Institutii si proceduri constitutionale " ed.CHBeck 2006 pag.728")

"Presedintele Romaniei de bucura de imunitate,in sensul ca,in principiu,el nu raspunde juridic pentru opiniile,actele sau faptele savartite in exercitarea mandatului,nici pe durata acestuia,nici ulterior.Prin acte sau fapte savarsite in exercitarea mandatului intelegem forme de manifestare compatibile cu functia sa sau,altfel zicand,facand parte din prerogativele pe care i le confera functia"...

"..protectia mandatului isi gaseste justitficarea numai daca el este exercitat in scopul si in limitele ce i s-au stabilit prin Constitutie.Lipsa de raspundere ar fi un "cec in alb" pentru exercitarea iresponsabila a mandatului.Parafrazandu-l pe H.de Balzac,am spune si noi ca prerogativele nu sunt sentimente:a face ceea ce trebuie si cum trebuie nu inseamna,intotdeauna,a face ce-ti place."

Din punctul de vedere al interpretarii teleologice a textelor ce contureaza institutia imunitatii trebuie sa observam ca ratiunea ocrotirii exercitarii mandatului Pretedintelui nu trebuie si nu poate sa infranga principiul egalitatii in fata legii ci trebuie sase completeze armonios cu acesta.

Sub aceste auspicii solicitam admiterea exceptiei