

## INSPECȚIA JUDICIARĂ

### CAPITOLUL I REFORMA INSPECȚIEI JUDICIARE. CONSOLIDAREA INDEPENDENȚIEI ȘI AUTONOMIEI FUNCȚIONALE

Inspecția Judiciară a parcurs în anul 2013 o importantă etapă în consolidarea sa instituțională și funcțională, pe coordonatele determinate de modificările legislative realizate prin intrarea în vigoare a Legii nr. 24/2012.

În acest context, implementarea dispozițiilor legale prin care s-a consacrat autonomia funcțională a instituției a presupus desfășurarea, în paralel cu atribuțiile specifice de verificare și control, a numeroase alte activități cu caracter administrativ și organizatoric care au vizat: stabilirea organigramei și configurarea principalelor direcții din cadrul Inspecției Judiciare, ocuparea schemei de personal, asigurarea bazei materiale și logistice, organizarea noilor departamente necesare în gestionarea autonomă a activității economice și administrative, de resurse umane, sinteze și contencios, elaborarea și aprobarea bazelor regulamentare și procedurale specifice fiecărei activități.

Ocuparea schemei de personal și numirea în funcții de conducere la nivel de aparat propriu al Inspecției Judiciare au fost printre prioritățile echipei manageriale în anul 2013, având în vedere faptul de necontestat că resursele umane și asigurarea unui management corespunzător sunt factori determinanți în asigurarea eficienței instituționale.

În prezent, în cadrul Inspecției Judiciare există un număr de 94 de posturi, repartizate astfel: 53 posturi de inspectori judiciari, 12 posturi de consilieri juridici – personal de specialitate asimilat judecătorilor și procurorilor, 10 funcții publice precum și 19 de posturi alocate personalului contractual.

În cursul anului 2013 a fost finalizată procedura de ocupare a funcțiilor de director al Direcției de inspecție judiciară pentru judecători, respectiv al Direcției de inspecție judiciară pentru procurori, cei doi șefi de direcții fiind numiți prin Ordinele numerele 6 și 7 ale Inspectorului șef din data de 16 ianuarie 2013.

Tot pentru a se asigura funcționarea în parametrii optimi a activității Inspecției Judiciare, în cursul anului 2013 s-a declanșat și finalizat procedura pentru ocuparea

## INSPECȚIA JUDICIARĂ

funcției de director al Direcției Registratură, Sinteze și Contencios din cadrul aparatului propriu al Inspecției Judiciare.

În spiritul aceluiași eforturi susținute pentru completarea organigramei, s-au desfășurat concursurile pentru ocuparea a 9 posturi de inspectori judiciari (sesiunea ianuarie – februarie 2013 și octombrie – noiembrie 2013) a 12 posturi de consilieri juridici – personal de specialitate asimilat judecătorilor și procurorilor și a 6 posturi de personal contractual.

Totodată, în vederea operaționalizării departamentului economic, în perioada august – octombrie 2013, au fost organizate concursuri pentru ocuparea funcțiilor publice de execuție din cadrul Direcției Economic - Administrativ, precum și pentru aceea de director economic, funcție ocupată, în cea de-a doua sesiune de concurs, la data de 12 septembrie.

**Referitor la resursele materiale** alocate Inspecției Judiciare, menționăm că, în cursul anului 2013, o preocupare constantă a reprezentat-o asigurarea unui spațiu adecvat funcționării instituției.

Această preocupare a fost finalizată prin închirierea unui nou sediu și relocarea instituției, la sfârșitul anului 2013, în actualul imobil, situat în București, Bulevardul Regina Elisabeta, nr. 40, spațiu care, atât prin amplasament cât și prin suprafață, asigură condițiile necesare pentru desfășurarea activității în condiții optime.

Tot la capitolul resurse materiale, subliniem că, în anul 2013, cu sprijinul Consiliului Superior al Magistraturii și Ministerului Justiției, Inspecția Judiciară a fost inclusă în programul de finanțare externă cu fonduri de la Banca Mondială, proiectul vizând achiziționarea unui sistem de gestionare informatică a documentelor din cadrul Inspecției Judiciare.

De asemenea, Inspecția Judiciară urmează să beneficieze de finanțare externă prin programul „Asistență pentru consolidarea capacității sistemului judiciar din România, de a face față noilor provocări legislative și instituționale” proiect finanțat în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian, prin intermediul căruia Inspecției Judiciare i-au fost alocate fonduri pentru programe de instruire și achiziția de echipamente hardware.

Precizăm că, toate aceste activități, inclusiv cele legate de organizarea și desfășurarea concursurilor pentru ocuparea funcțiilor vacante au fost susținute prin implicarea personalului existent, inclusiv a inspectorilor judiciari care, în contextul unei creșteri însemnate a volumului de activitate și fără a face rabat la calitate, și-au îndeplinit atribuțiile specifice de verificare și control.

## INSPECȚIA JUDICIARĂ

### ACTIVITATEA INSPECȚIEI JUDICIARE.

#### 1. ASPECTE GENERALE

În ceea ce privește volumul de activitate, specificul activității de inspecție face dificilă cuantificarea acestui indicator în termeni statistici clasici, întrucât datele referitoare la numărul sesizărilor soluționate sau al controalelor efectuate și rapoartelor întocmite într-o anumită perioadă de timp nu reflectă gradul de complexitate și volumul real de activitate.

Ceea ce este de subliniat însă, din această perspectivă, este faptul că atribuțiile de verificare și control realizate de inspectorii judiciari au ca obiect activitatea desfășurată în cadrul a 242 instanțe (Înalta Curte de Casație și Justiție, 16 curți de apel, 46 tribunale, 179 judecătoria) și a parchetelor corespunzătoare acestora, în total 486 instituții, cifre care evidențiază, fără echivoc, amploarea activității Inspecției Judiciare.

Astfel, în perioada 01.01.2013-31.12.2013, la Inspecția Judiciară, în cadrul celor două direcții de inspecție judiciară pentru judecători și pentru procurori au fost înregistrate 6.058 de lucrări referitoare la activitatea sau conduita judecătorilor și procurorilor, din care 969 de reveniri la sesizările anterioare (unele dintre acestea conținând și aspecte noi care au presupus verificări suplimentare față de lucrarea inițială).

Petițiile formulate au vizat în mod preponderent *nerespectarea normelor de procedură, modul de instrumentare și soluționare a cauzei, tergiversarea soluționării sau a cercetărilor, nerespectarea normelor de conduită și atitudinea nedemnă.*

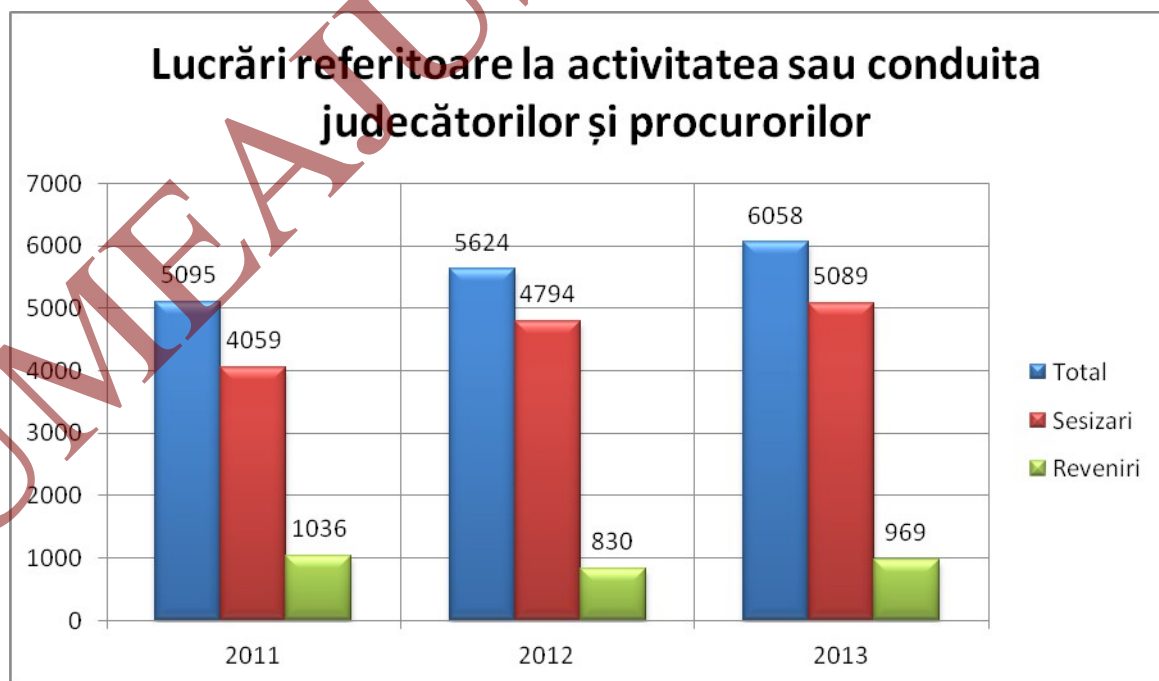
Într-un număr mai redus de situații petiționarii au sesizat temporizarea procedurilor, redactarea cu întârziere a hotărârilor, atitudinea nedemnă, nerespectarea normelor privind repartizarea aleatorie, imixtiunea în actul de justiție, practica neunitară, refuzul de a îndeplini o îndatorire de serviciu în ceea ce privește sesizările formulate împotriva judecătorilor, respectiv, intervențiile pentru soluționarea unor cereri, nerespectarea principiului continuității, nerespectare îndatoririi de a se abține, utilizarea unor expresii neadecvate în cuprinsul actelor judiciare în ce privește sesizările formulate împotriva judecătorilor sau procurorilor.

## INSPECȚIA JUDICIARĂ

Comparativ cu anii anteriori 2011 și 2012, se constată că se înregistrează o creștere continuă, de la an la an a numărului de sesizări formulate, situație ce obligă la o analiză extrem de serioasă și responsabilă, din partea tuturor instituțiilor sistemului judiciar, în măsura în care, la o primă abordare, numărul de sesizări adresate Inspecției Judiciare reflectă gradul de satisfacție a justițiabilului în raport cu activitatea sistemului judiciar.

Această creștere a numărului de sesizări sau petiții adresate Inspecției judiciare poate fi asociată, în primul rând, cu creșterea numărului de cauze aflate pe rolul instanțelor judecătorești și a anchetelor penale desfășurate de unitățile de parchet, dar, în egală măsură, trebuie avut în vedere și nivelul educației juridice a justițiabililor, iar un eventual regres sub acest din urmă aspect poate fi un semnal de alarmă pentru un stat care se vrea european modern.

### Grafic nr. 1 Date statistice privind sesizările referitoare la activitatea sau conduita judecătorilor și procurorilor



Totodată, în perioada de referință, la Inspecția Judiciară a fost înregistrat și un număr de 653 de sesizări (195 de reveniri) în care s-a dispus clasarea, în temeiul

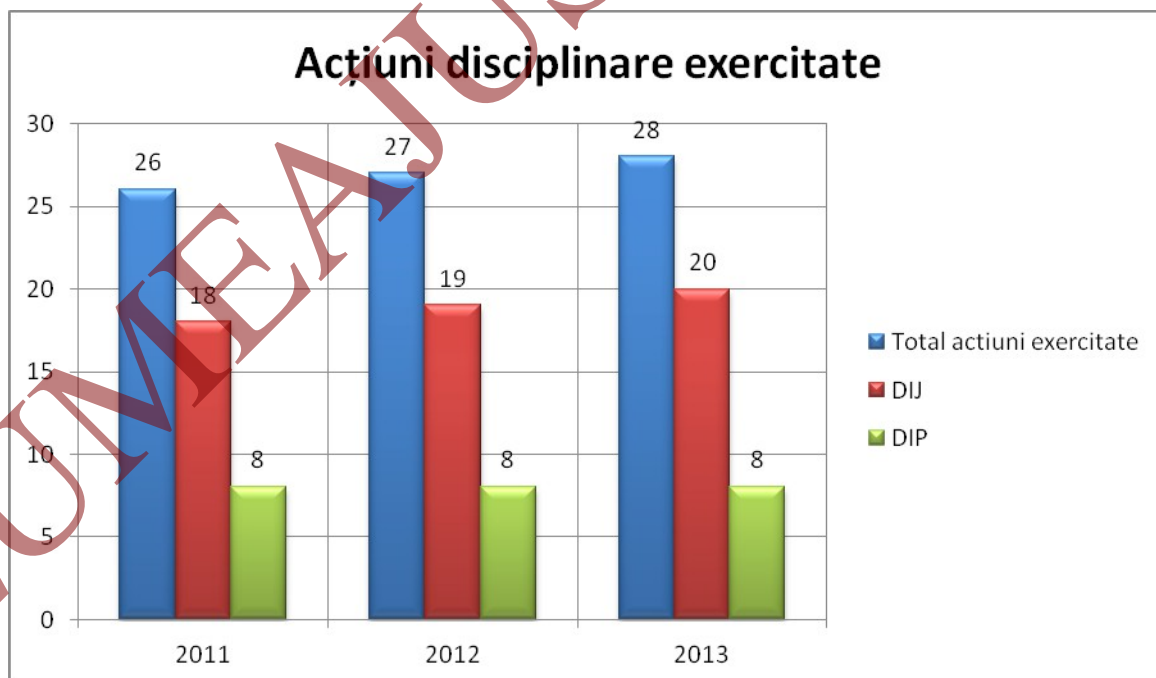
## INSPECȚIA JUDICIARĂ

dispozițiilor art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată (pentru lipsa semnăturii sau a condițiilor de fond).

În anul 2013, la Inspecția Judiciară au fost înregistrate 74 de cercetări disciplinare, dintre care 36 au fost respinse, în 28 au fost exercitate acțiuni disciplinare (3 au fost exercitate în ianuarie 2014), 8 se află în curs de soluționare, iar 2 au fost conexe la alte lucrări.

În comparație cu anii anteriori se poate observa că numărul acțiunilor disciplinare exercitate de Inspecția Judiciară a crescut în mod constant.

Grafic nr. 2 Date statistice referitoare la acțiunile disciplinare exercitate



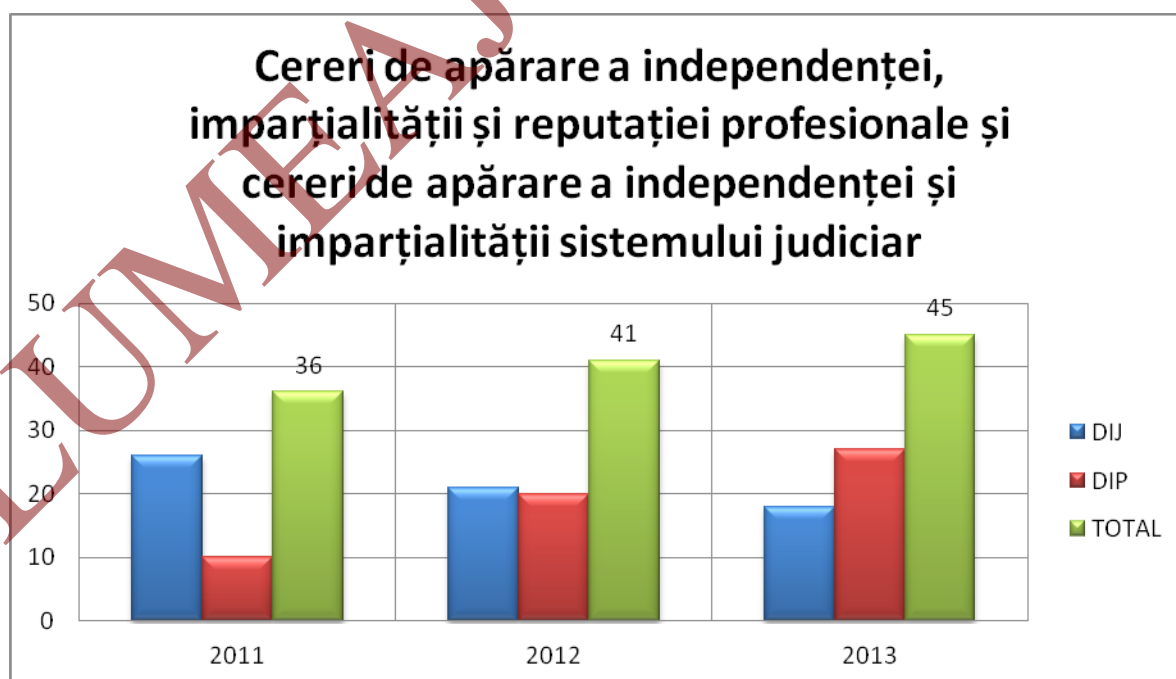
În perioada de referință au fost înregistrate la Inspecția Judiciară 28 cereri de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității formulate de



## INSPECȚIA JUDICIARĂ

judecători și procurori, dintre care 13 cereri au fost admise de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, 4 au fost respinse, 6 cereri au fost retrase de către magistrat, 5 cereri înaintate Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, urmând a fi analizate în perioada imediat următoare, respectiv 17 cereri având ca obiect apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar, dintre care 8 cereri au fost admise de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, 2 au fost admise în parte, 4 au fost respinse, iar o cerere a fost clasată.

**Grafic nr.3 Date statistice privind cererile de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale/cererile de apărare a independenței și imparțialității sistemului judiciar**

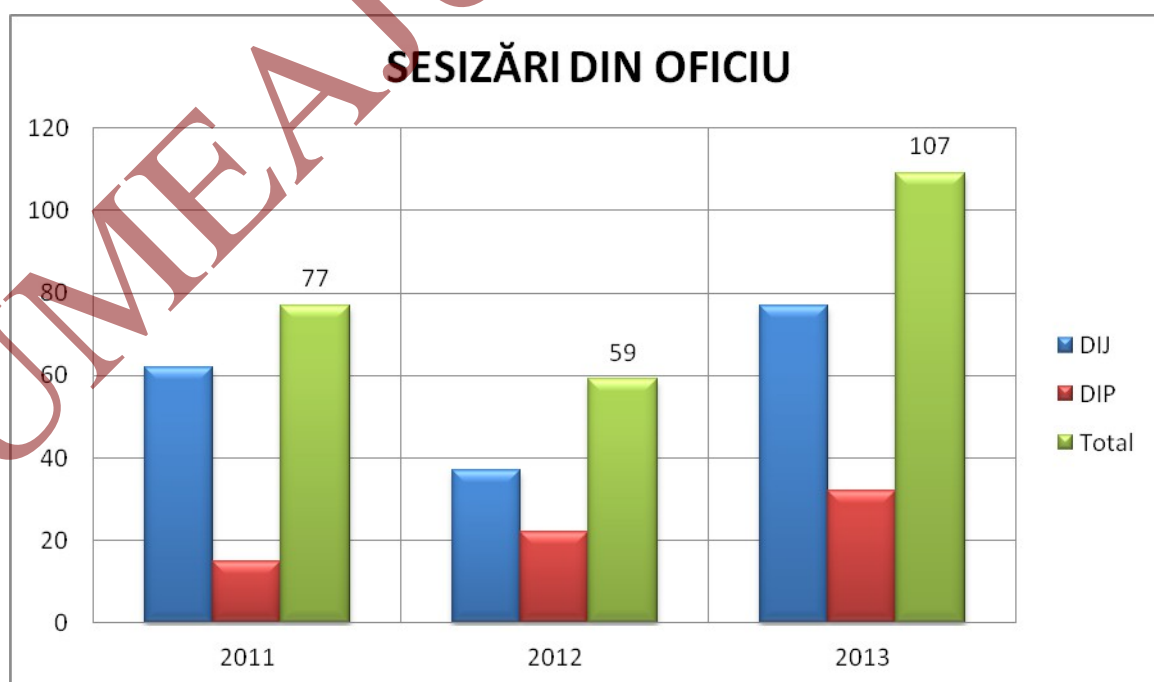


## INSPECȚIA JUDICIARĂ

În anul 2013 au fost înregistrate la Inspecția Judiciară 107 de sesizări din oficiu, determinate de aspecte sesizate în mass-media referitoare la activitatea judecătorilor și procurorilor sau de constatări ale inspectorilor judiciari, în cadrul controalelor desfășurate la instanțe sau unități de parchet, precum și a diferitelor activități de monitorizare.

Precizăm faptul că, în 6 situații s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de judecătorii sau procurorii vizați, în 84 de cazuri s-a constatat faptul că aspectele în privința cărora Inspecției Judiciare s-a sesizat din oficiu nu au fost confirmate, în 7 situații se efectuează verificări prelabile, în 7 cazuri s-a dispus începerea cercetării disciplinare, fiind în curs de desfășurare, în 3 cazuri dosarele au fost conexe la prima lucrare înregistrată la Inspecția Judiciară, iar într-un caz s-a înaintat rezoluția cu propunere de începere a cercetării disciplinare către titularul acțiunii, respectiv Ministerul Justiției.

Grafic nr.4 Date statistice privind sesizările din oficiu



## INSPECȚIA JUDICIARĂ

În comparație cu anii 2011 și 2012, în anul 2013 numărul sesizărilor din oficiu a crescut, situație ce denotă, pe de o parte, o implicare mai accentuată a Inspecției Judiciare în asumarea rolului său pro-activ în materie, dar și frecvența crescută a situațiilor ce au impus sesizarea din oficiu.

### 2. ACTIVITATEA DIRECȚIEI DE INSPECȚIE JUDICIARĂ PENTRU JUDECĂTORI

#### 2.1. Soluționarea sesizărilor adresate Direcției de inspecție judiciară pentru judecători

În anul 2013, la *Direcția de inspecție judiciară pentru judecători* au fost înregistrate **4205** lucrări în care au fost sesizate aspecte referitoare la activitatea sau conduita judecătorilor și magistraților-asistenți, au fost semnalate aspecte vizând activitatea instanțelor de judecată sau au vizat îndeplinirea altor atribuții ale Inspecției Judiciare.

Dintre acestea, un număr de **571** reprezintă reveniri cu privire la memoriile anterioare.

Raportând numărul de sesizări formulate la obiectul acestora, se constată că în anul 2013, ca și în anii anteriori, petițiile formulate au vizat în mod preponderent *soluția pronunțată, modul de instrumentare a cauzei și nerespectarea normelor de procedură*. Într-un număr mai redus de situații petiționarii au sesizat *temporizarea procedurilor, redactarea cu întârziere a hotărârilor, atitudinea nedemnă, nerespectarea normelor privind repartizarea aleatorie, imixtiunea în actul de justiție, practica neunitară, refuzul de a îndeplini o îndatorire de serviciu etc.*

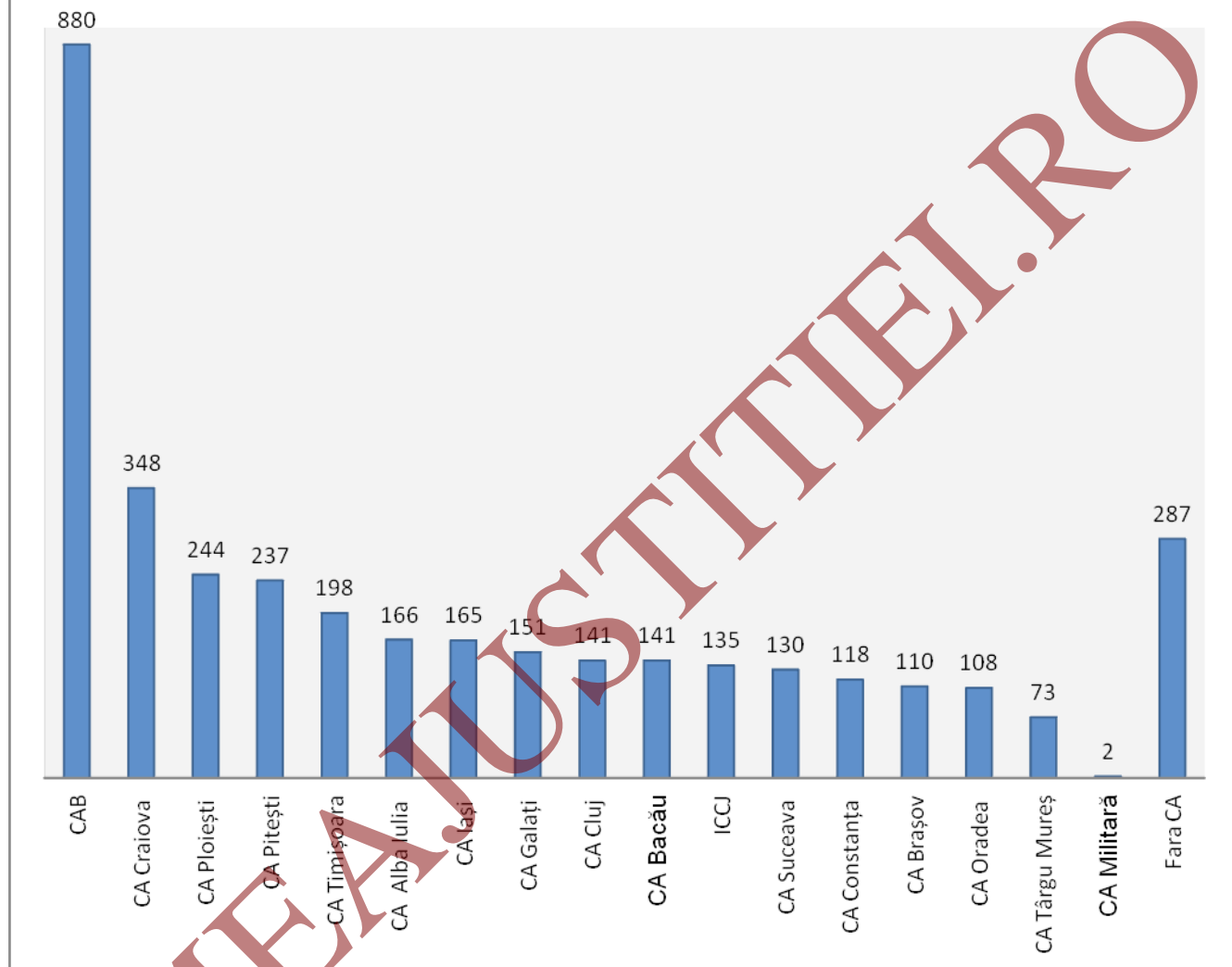
În raport de instanțele vizate, situația sesizărilor înregistrate la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători se prezintă astfel:

#### Grafic nr. 5 Date statistice privind repartizarea lucrărilor pe Curțile de Apel



## INSPECȚIA JUDICIARĂ

### Numar de lucrari pe Curti de Apel în anul 2013



În funcție de obiectul sesizărilor adresate Direcției de inspecție judiciară pentru judecători, situația se prezintă astfel:

**Grafic nr. 6 Date statistice privind obiectul lucrărilor**

## INSPECȚIA JUDICIARĂ

### Obiect lucrari DIJ în anul 2013



Datele statistice expuse reflectă și respectă, evident, proporțiile determinate, în principiu, de dimensiunea instanțelor și volumul de activitate al acestora, situație ce explică poziția de top înregistrată de Curtea de Apel București, urmată de Curtea de Apel Craiova și Curtea de Apel Ploiești.

În ceea ce privește obiectul lucrărilor înregistrate la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători, cele mai numeroase lucrări au vizat exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență (2009), nerespectarea dispozițiilor privind

## INSPECȚIA JUDICIARĂ

soluționarea cu celeritate a cererilor (504), instrumentarea dosarelor și soluțiile pronunțate (394). Numărul impresionant de lucrări în care s-a reclamat exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență reflectă, pe de o parte, percepția dominantă de neîncredere a justițiabilului într-o justiție considerată, ab initio, ca fiind partinică, percepție indusă, în mod nejustificat, prin generalizarea unor cazuri particulare și izolate, iar, pe de altă parte, subiectivismul părților care asociază, de cele mai multe ori, o soluție nefavorabilă cu nerespectarea normelor de procedură sau a celor de drept material.

### *2.2. Sesizările privind încălcarea normelor Codului deontologic*

La **Direcția de Inspecție judiciară pentru judecători** a fost înregistrată o sesizare ce a vizat o eventuală încălcare a Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Sesizarea a fost formulată de ANI, pe baza raportului de evaluare definitiv emis, prin care s-a reținut existența unui conflict de interese și a unei incompatibilități a unui judecător care, pe parcursul soluționării unei cauze civile cu judecata căreia a fost investit, a încheiat un contract de vânzare a unui drept succesoral cu pârâtul din cauză și nu a formulat cerere de abținere, ci a soluționat pe fond cauza.

În lucrare s-a pronunțat o rezoluție de clasare sub aspectul răspunderii disciplinare, motivat de faptul că o parte dintre fapte făcuseră anterior obiectul analizei Inspecției Judiciare, iar alte fapte erau prescrise.

Dosarul a fost înaintat Secției pentru judecători a Consiliul Superior al Magistraturii, întrucât în urma verificărilor efectuate se pune în discuție încălcarea ale dispozițiilor art. 9, art. 10 și art. 23 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, iar prin Hotărârea nr. 1036 din data de 20.11.2013 Secția pentru judecători a Consiliul Superior al Magistraturii a constatat că și sub acest aspect răspunderea magistratului era prescrisă.

### *2.3. Activitatea în materie disciplinară*

## INSPECȚIA JUDICIARĂ

În anul 2013, Direcția de Inspecție judiciară pentru judecători a dispus într-un număr de 56 de lucrări efectuarea cercetării disciplinare. În 29 de cazuri s-au pronunțat soluții de respingere a sesizării, 5 se află în curs de soluționare iar 2 au fost conexe la alte lucrări. În celelalte 20 cazuri s-a dispus promovarea acțiunii disciplinare (2 dintre ele s-au exercitat în ianuarie 2014) și sesizarea Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Sub aspect disciplinar este de menționat și faptul că în trei lucrări, Inspecția Judiciară a înaintat către titularul acțiunii disciplinare, respectiv Ministrul Justiției, rezoluții cu propunere de începere a cercetării disciplinare. Una dintre aceste propuneri a fost respinsă de titularul acțiunii disciplinare, în alt caz s-a dispus începerea cercetării disciplinare (lucrare aflată în curs de soluționare), iar în cea de-a treia lucrare nu a fost comunicată soluția dispusă de Ministrul Justiției.

Astfel, pe parcursul anului 2013 au fost exercitate 19 acțiuni disciplinare, una dintre acestea fiind promovată ca urmare a cercetării disciplinare efectuată în anul anterior.

În prezent, pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară, se află 5 dosare, în două cauze fiind dispusă suspendarea judecătii până la soluționarea dosarelor penale.

A se vedea Anexa 3 - Situația acțiunilor disciplinare exercitate de Direcția de inspecție judiciară pentru judecători în anul 2013.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a pronunțat 18 hotărâri în materie disciplinară, 6 vizând acțiuni exercitate în anul 2012 (2 acțiuni au fost conexe de Secție) și 12 hotărâri au fost pronunțate în acțiuni exercitate în anul 2013.

Sub aspectul soluțiilor pronunțate de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în materie disciplinară, menționăm că 13 acțiuni disciplinare au fost admise iar 5 acțiuni disciplinare au fost respinse.

Sancțiunile aplicate de Secția pentru judecători au fost următoarele:

- 2 sancțiuni de excludere din magistratură;
- 3 sancțiuni de diminuare a indemnizației de încadrare lunară brută;
- 1 sancțiune de mutare disciplinară;
- 1 sancțiune suspendare din funcție;
- 6 sancțiuni cu avertisment.

Două dintre acțiunile disciplinare exercitate în anul 2013 au fost soluționate în luna ianuarie 2014, în sensul admiterii acestora.

## INSPECȚIA JUDICIARĂ

### 3. ACTIVITATEA DIRECȚIEI DE INSPECȚIE JUDICIARĂ PENTRU PROCURORI

#### 3.1. Soluționarea sesizărilor adresate Direcției de inspecție judiciară pentru procurori

În anul 2013, la Direcția de inspecție judiciară pentru procurori au fost înregistrate **1853 lucrări** referitoare la activitatea sau conduita procurorilor, din care **1455** lucrări nou înregistrate, precum și **398 de reveniri** cu privire la sesizări anterioare.

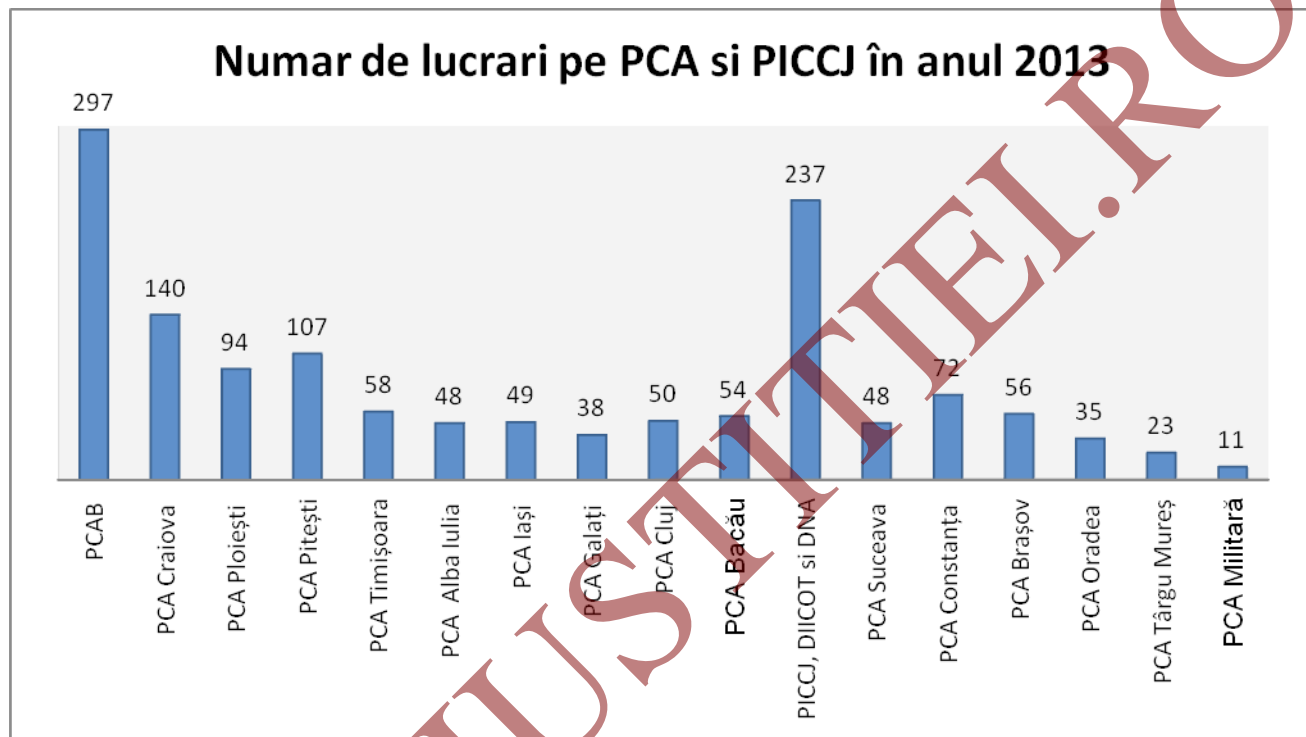
Din situația sesizărilor înregistrate, în raport de parchetele unde își desfășoară activitatea procurorii vizati, se evidențiază că cele mai multe, respectiv 297 au vizat Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, 237 au vizat activitatea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Combatere a Infrapecțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism iar 140 se referă la procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova;

În raport de parchetele vizate, situația sesizărilor înregistrate la Direcția de inspecție judiciară pentru procurori se prezintă astfel:



## INSPECȚIA JUDICIARĂ

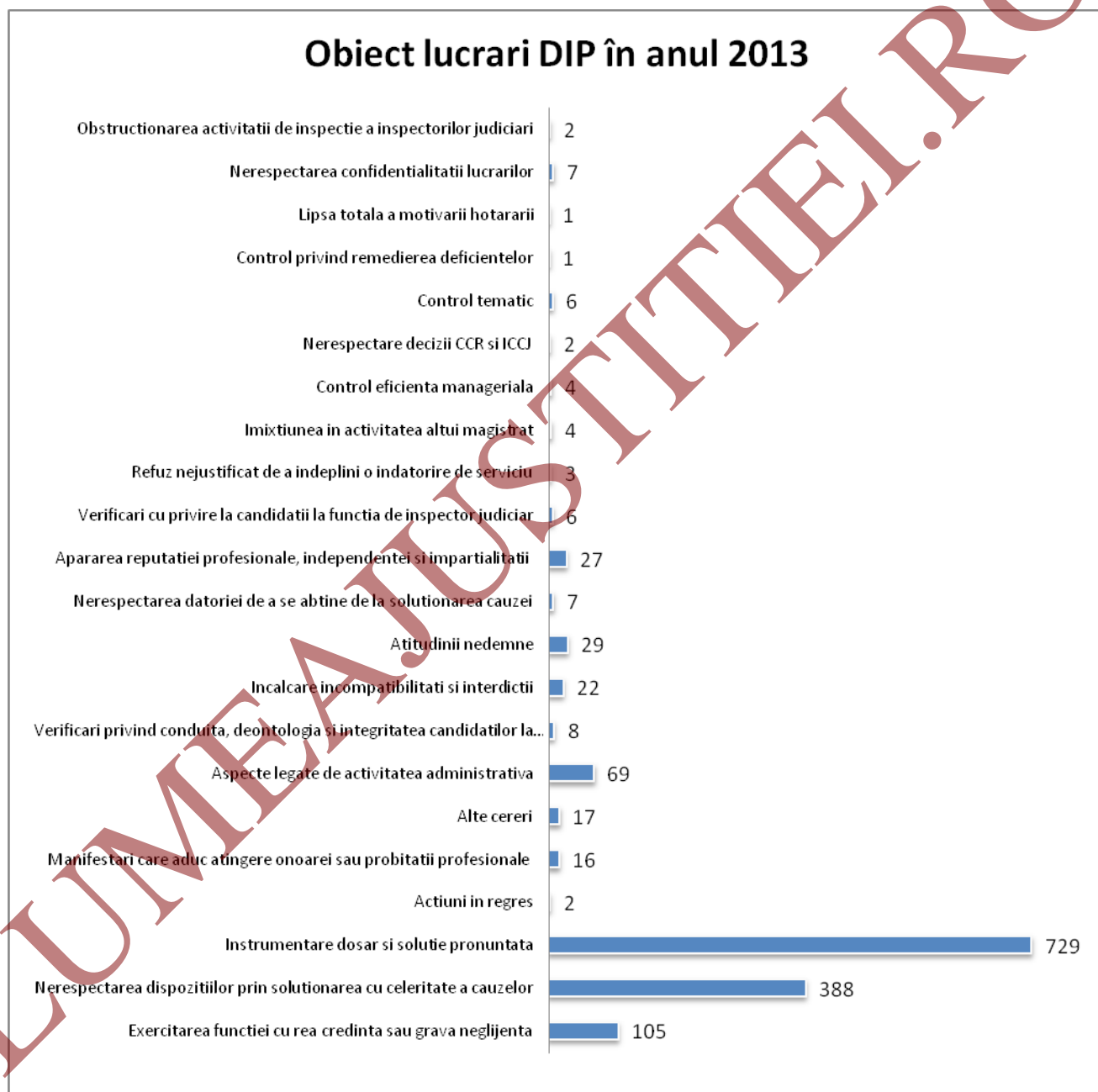
Grafic nr. 7 Date statistice privind repartizarea lucrărilor pe unități de parchet



În funcție de obiectul sesizărilor adresate Direcției de inspecție judiciară pentru procurori, situația se prezintă astfel:

## INSPECȚIA JUDICIARĂ

Grafic nr. 8 Date statistice privind obiectul lucrărilor



## INSPECȚIA JUDICIARĂ

Distinct de sesizările privind activitatea procurorilor, în totalul lucrărilor înregistrate la această direcție se includ și un număr de **27** de sesizări având ca obiect apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității și **11** dosare având ca obiect controalele dispuse pe parcursul anului 2013.

În privința obiectului sesizărilor adresate de justițiabili, se remarcă faptul că se menține aceeași structură a obiectului memoriilor formulate de petiționari, în sensul că preponderente au fost lucrările în care au fost sesizate *nemulțumiri cu privire la modul de instrumentare și de soluționare a unor cauze penale - 729* sesizări; *nerespectarea dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor - 388* sesizări și *exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență - 105* sesizări;

Verificările prelabile efectuate au relevat faptul că, în majoritatea cazurilor, sesizările referitoare la nerespectarea normelor de procedură au reprezentat, în fapt, nemulțumiri cu privire la administrarea probatoriului, încuviințarea/neîncuviințarea unor mijloace de probă, aplicarea unor măsuri asiguratorii.

De asemenea, referitor la prelungirea în timp a cercetărilor penale s-a constatat că dosarele la care s-a făcut referire în sesizările formulate de petiționari se aflau în lucru de o perioadă rezonabilă de timp sau, acolo unde s-au constatat întârzieri în finalizarea cauzelor, acestea s-au datorat unor motive obiective, cele mai frecvent întâlnite fiind complexitatea cauzei ori infirmările succesive ale soluțiilor de netrimiteri în judecată de către procurorul ierarhic superior ori instanța de judecată.

### **3.2. Soluționarea sesizărilor din oficiu.**

În cadrul Direcției de inspecție judiciară pentru procurori au fost înregistrate **32 de sesizări din oficiu** determinate de aspecte sesizate în mass-media referitoare la activitatea procurorilor ori de constatări ale inspectorilor judiciari cu prilejul controalelor desfășurate la parchete, exemplificându-se:

- **8 sesizări** ca urmare a articolelor publicate în mass-media;
- **6 sesizări** ca urmare a controlului tematic privind verificarea dosarelor penale în care au fost dispuse soluții de netrimiteri în judecată, în anul 2012 și semestrul I al anului 2013, urmare intervenției prescripției răspunderii penale;
- **o sesizare** ca urmare a verificării eficienței manageriale și modului de îndeplinire a atribuțiilor, ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași;

## INSPECȚIA JUDICIARĂ

- **17 sesizări** rezultate din alte situații.

În privința modului de soluționare a acestor sesizări, se impune precizarea că în **două** situații s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de procurorul vizat, în **două** situații s-a dispus începerea cercetării disciplinare, în **23** cazuri s-a constatat faptul că aspectele în privința cărora Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu nu au fost confirmate, în **4** cazuri dosarele au fost conexate la prima lucrare înregistrată la Inspekția Judiciară iar în **2** situații se efectuează verificări prealabile.

### **3.3. Soluționarea cererilor privind apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale.**

În anul 2013 au fost înregistrate **27 lucrări** având ca obiect apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale a procurorilor sau, după caz, apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar, după cum urmează:

- **16 cereri** de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității formulate de procurori, din care **7** au fost admise de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, **3** au fost respinse, **3** cereri au fost retrase de magistrați și **3** cereri se află în curs de soluționare.

- **11 sesizări** formulate de Consiliul Superior al Magistraturii, având ca obiect apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar, dintre care **5** au fost admise de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, **3** au fost respinse, **2** cereri au fost conexate și admise în parte, iar în cazul **unei** cereri s-a constatat neîndeplinirea condițiilor prevăzute de lege.

Prin raportare la anul 2012 când au fost înregistrate **4 sesizări** formulate de Consiliul Superior al Magistraturii, având ca obiect apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar, în anul 2013 a fost înregistrată o creștere importantă a acestor solicitări.

În privința cererilor de apărare a independenței sistemului judiciar se impun a fi menționate următoarele:

➤ *Conducerea Consiliului Superior al Magistraturii a sesizat Inspekția Judiciară în legătură cu declanșarea de către un trust de presă a unei campanii susținute, agresive și cu depășirea oricăror reglementări și standarde în materia libertății de exprimare împotriva unor instituții ale sistemului*

## INSPECȚIA JUDICIARĂ

judiciar, privind activitățile desfășurate în cadrul procedurii penale referitor la persoana unui inculpat.

În motivarea cererii s-a arătat că, prin afirmațiile moderatorilor și invitațiilor unor emisiuni de televiziune, precum și a jurnalelor de știri difuzate de un post de televiziune s-a acreditat faptul că justiția română este aservită politic sau chiar controlată politic, făcându-se trimitere la lideri politici, la comanda cărora s-ar fi efectuat, de către procurori, presupuse abuzuri în ancheta pe care Direcția Națională Anticorupție a instrumentat-o în legătură cu faptele săvârșite de inculpat, director executiv al unui post de televiziune.

Inspekția Judiciară a constatat că unele dintre afirmații induc ideea că nu s-au respectat procedurile judiciare atât de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, cât și de către instanța care a dispus arestarea preventivă a inculpatului, iar instrumentarea acestei cauze a fost influențată de persoane din mediul politic, ceea ce presupune, implicit, că magistrații au încălcat legea sau, cel puțin, și-au încălcat obligațiile profesionale.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 724/27.06.2013 a apreciat că afirmațiile și declarațiile de genul celor lansate în spațiul public, în cadrul emisiunilor postului de televiziune, prin natura lor și impactul asupra opiniei publice, au adus atingere independenței, prestigiului și credibilității justiției, cu consecința subminării autorității acesteia, a sistemului judiciar în ansamblul său.

➤ *Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție a formulat o cerere de apărare a independenței și prestigiului justiției în legătură cu afirmațiile făcute de către un viceprimar în cadrul unui interviu acordat unei publicații on-line. Comentând, la cererea reporterului, punerea sub învinuire și trimiterea sa în judecată într-un dosar instrumentat de procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, viceprimarul a făcut o serie de afirmații denigratoare la adresa procurorilor și a activității desfășurate de aceștia, apreciind că este vorba de un substrat politic.*

Prin Hotărârea nr. 837/20.08.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că afirmațiile și comentariile referitoare la activitatea procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție făcute în cuprinsul articolului de presă, prin natura și impactul lor asupra opiniei publice, au adus atingere independenței și prestigiului justiției.



## INSPECȚIA JUDICIARĂ

➤ *Plenul Consiliului Superior al Magistraturii* a sesizat Inspecția Judiciară în vederea efectuării verificărilor prevăzute de lege, referitoare la afirmațiile unui europarlamentar român susținute în Parlamentul European care a dorit să inducă ideea că, în România, justiția nu este guvernată de principiul fundamental al legalității, cu toate formele sale de aplicare, respectiv „legalitatea încriminării”, „legalitatea procedurilor judiciare” și „legalitatea condamnării”, ci de alte reguli care nu au nicio legătură cu statul de drept.

Prin Hotărârea nr. 1034/19.09.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, a concluzionat că, prin afirmații de genul celor susținute în Parlamentul European de către un reprezentant al statului român, este afectată nu numai imaginea unei instanțe judecătorești care a pronunțat hotărâri judecătorești definitive ori a unei unități de parchet care a instrumentat dosarele în faza de urmărire penală, ci și imaginea sistemului judiciar în ansamblul său.

➤ *Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii* a sesizat Inspecția Judiciară în vederea efectuării verificărilor prevăzute de lege, urmare promovării în spațiul public a unor mesaje cu caracter denigrator la adresa procurorilor Direcției Naționale Anticorupție, a instituției Direcției Naționale Anticorupție și a sistemului judiciar în ansamblu, în contextul instrumentării cauzei privind pe un inculpat, în sensul evident de a discredita profesional și instituțional procurorii, de a acredita ideea unei comenzi politice în legătură cu o anchetă penală aflată în derulare, în care postul de televiziune are calitatea de inculpat și de a submina atât prin limbaj cât și prin atitudine, autoritatea judecătorească ca putere a statului consacrată constituțional.

Prin Hotărârea nr. 1234/19.11.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că declarațiile formulate în emisiunile postului și în materialele publicate de jurnaliștii publicațiilor on-line au fost de natură să aducă atingere independenței, prestigiului și credibilității justiției, cu consecința subminării autorității acesteia, inclusiv a sistemului judiciar în ansamblul său.

➤ Mai multe persoane publice au solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să exprime o poziție cu privire la declarațiile primului ministru, făcute în cursul anchetei desfășurate în dosarul privind posibile cazuri de corupție și fraudă la bacalaureat, precum și

## INSPECȚIA JUDICIARĂ

analizarea impactului acestor declarații asupra independenței justiției, care par a fi determinat modificări ale strategiei în ancheta penală.

Prin Hotărârea nr. 1124/22.10.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea, deoarece s-a apreciat că afirmațiile domnului prim-ministru Victor Ponta se pot circumscrie libertății de opinie ca formă de manifestare a libertății de exprimare.

*În esență, practica Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost în sensul apărării sistemului judiciar în situația în care, oameni politici ori jurnaliști au acreditat în spațiu public ideea că instrumentarea unor cauze penale este efectuată de către procurori urmare unor comenzi politice.*

### 3.4. Activitatea în materie disciplinară

În anul 2013, la **Direcția de Inspecție judiciară pentru procurori** au fost înregistrate 17 cercetări disciplinare, dintre care 5 au fost respinse, în 7 cazuri s-au exercitat acțiuni disciplinare, iar 5 se aflau în curs de soluționare la finele anului.

În legătură cu exercitarea prerogativelor prevăzute de lege în materie disciplinară de către ceilalți titulari ai acțiunii disciplinare, este de subliniat că una dintre acțiunile disciplinare a fost promovată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind respinsă de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, **au fost exercitate 7 acțiuni disciplinare**, după cum urmează:

1. **Acțiunea disciplinară** exercitată la data de 18.06.2013 împotriva unui procuror de la **Parchetul de pe lângă Tribunalul A**, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), i) teza a II-a, n) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată constând în manifestări care aduc atingere onoarei, probității profesionale și prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea și în afara exercitării atribuțiilor de serviciu, nerespectarea îndatoririi de a se abține, intervențiile pentru pretinderea rezolvării intereselor ale altei persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii și exercitarea funcției cu rea-credință.

Prin Hotărârea nr. 3P/03.09.2013, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea **excluderii din magistratură**.

În prezent, dosarul se află în calea de atac a recursului, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

## INSPECȚIA JUDICIARĂ

2. *Acțiunea disciplinară* exercitată la data de 18.07.2013 împotriva unui procuror de la **Parchetul de pe lângă Judecătoria B**, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

S-a reținut faptul că procurorul, în afara atribuțiilor de serviciu, a avut manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției.

Prin Hotărârea nr. 4P/17.09.2013, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat *sancțiunea excluderii din magistratură*.

În prezent, dosarul se află în calea de atac a recursului, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. *Acțiunea disciplinară* exercitată la data de 07.08.2013 împotriva unui procuror de la **Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată, Serviciul Teritorial C**, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, constând în nerespectarea dispozițiilor procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea și exercitarea funcției cu rea-credință.

Prin Hotărârea nr. 7P/16.12.2013, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis în parte acțiunea disciplinară și a aplicat *sancțiunea avertisment* pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. g).

4. *Acțiunea disciplinară* exercitată la data de 27.08.2013 împotriva unui procuror de la **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

Prin Hotărârea nr. 6 P/20.11.2013, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea și a aplicat *sancțiunea avertisment*.

În prezent, dosarul se află în calea de atac a recursului, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

5. *Acțiunea disciplinară* exercitată la data de 30.09.2013 împotriva unui procuror de la **Parchetul de pe lângă Judecătoria D**, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, constând în manifestări care aduc atingere

## INSPECȚIA JUDICIARĂ

onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu, precum și nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

Prin Hotărârea nr. 1P/08.01.2014, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis în parte acțiunea în privința abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și a aplicat sancțiunea *avertismentului*.

6. *Acțiune disciplinară* exercitată la data de 11.10.2013 împotriva unui procuror de la **Parchetul de pe lângă Judecătoria E**, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, constând în nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor dispuse în conformitate cu legea de conducătorul parchetului și exercitarea funcției cu rea-credință;

Prin Hotărârea nr. 2P/08.01.2014, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat *sancțiunea suspendării din funcției pentru o perioadă de 3 luni*.

7. *Acțiunea disciplinară* exercitată la data de 20.06.2013 de către **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție** împotriva unui procuror de la **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel G**, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată constând în nerespectarea îndatoririi de a se abține.

Prin Hotărârea nr. 5P/29.10.2013, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins *acțiunea disciplinară* ca neîntemeiată.

La finele anului 2013, pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară, se mai aflau 2 dosare.

**În ceea ce privește soluțiile pronunțate de Secția pentru procurori în materie disciplinară, în anul 2013** au fost admise **4 acțiuni** disciplinare, iar **3 acțiuni** au fost respinse, fiind aplicate **4 sancțiuni disciplinare**.

Două dintre hotărârile Secției de procurori au vizat acțiuni exercitate de Inspecția Judiciară în anul 2012.

Totodată, două dintre hotărârile anterior menționate au și rămas irevocabile în cursul anului 2013.

Din punct de vedere al naturii sancțiunilor aplicate, se remarcă faptul că au fost aplicate *două sancțiuni de excludere din magistratură* pentru săvârșirea următoarelor abateri:

- abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), i), n) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată constând în



## INSPECȚIA JUDICIARĂ

manifestări care au adus atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea și în afara exercitării atribuțiilor de serviciu, nerespectarea îndatoririi de a se abține, intervențiile pentru pretinderea rezolvării intereselor ale altei persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii și exercitarea funcției cu rea-credință.

- abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată constând în manifestări care au adus atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției.

Au mai fost aplicate și *două sancțiuni constând în avertisment* pentru săvârșirea următoarelor abateri:

- abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată constând în manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu.

- abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.