

14/1999

DECIZIA Nr.54

din 14 iunie 1999

Curtea Militară de Apel compusă din:

PRESEDINTE	Lt.col.magistrat	BOGDAN-SAVIN GRAUR
JUDECATOR	Maior magistrat	EDUARD POPPA

s-a întrunit în ședință publică pentru a pronunța decizia asupra apelului declarat de inculpatul cpt.(r.) Bucur Constantin împotriva sentinței nr.177 din 20 octombrie 1998 a Tribunalului Militar Teritorial București.

Judecarea apelului a avut loc în ședința publică din 7 iunie 1999 (când Ministerul Public a fost reprezentat de lt.col.magistrat Dan Geangu, iar procuror a fost Viorica Negru). La acea dată, Curtea, în vederea deliberării, a amânat pronunțarea deciziei pentru astăzi, 14 iunie 1999.

C U R T E A ,

Deliberând asupra apelului de față;

In baza actelor și lucrărilor dosarului, constată următoarele:

Prin sentința nr.177 din 20 octombrie 1998 a Tribunalului Militar Teritorial București, inculpatul cpt.S.R.I. (r.) Bucur Constantin (fost în UM 05026 București, fiul lui Șahail și al Sultanei, născut la 15 mai 1952 în orașul Tândăsi, județul Ialomița, cetățean român, căsătorit, are 2 copii minori, domiciliat în București, Calea 15 Septembrie nr.95, bloc 85, sc.A, et.7, ap.43, Sectorul 5, necunoscut cu antecedente penale) a fost condamnat, pentru infracțiunea de furt, prev. de art.208 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.2 C.p. și art.13 C.pen., la 3 luni închisoare - pedeapsă grațiată integral, condiționat, conform art.1 și 10 din Legea nr.157/1997 - la câte 2 ani închisoare pentru infracțiunile prev. de art.19 alin.1 din Legea nr.51/1991 (culegerea și transmiterea informații cu caracter secret, prin orice mijloace, în afara

caazului legal) și de art. 21 alin. 2 din legea nr. 51/1991 (divulgarea sau folosirea, în afara cazului legal, de către salariații serviciilor de informații, de informații privind viața particulară, onoarea sau reputația, cunoscute incidental în cadrul obținerii datelor necesare siguranței naționale); conform art. 35 lit. a și 34 lit. b C. pen. i s-a aplicat pedeapsa de cinci închisoare; în baza art. 31 C. pen. s-a dispus suspendarea condiționată a executării rezultantei, fixându-se un termen de încercare de 4 ani; s-a făcut aplicarea art. 359 C. pr. pen.; potrivit art. 348 C. pr. pen., s-a dispus restituirea către S.R.I., după rămânerea definitivă a hotărârii, a 32 casete audio.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut:

"După absolvirea, în anul 1986 a Școlii Militare de ofițeri activi a Ministerului de Interne, inculpatul opt.(r.) Bucur Constantin a fost încadrat la fosta direcție a IV-a - contrainformații militare din departamentul securității statului și a fost trecut în rezervă la data de 15 februarie 1990 în contextul disponibilizării efectuate la această direcție.

În urma numeroaselor intervenții și memorii, ținându-se seama de situația sa personală, a fost rechemat în activitatea și repartizat la Secția județeană de informații Brăila, după care la scurt timp a fost trimis la un curs de pregătire de limba engleză la Centrul de perfecționare Grădiște, pe care l-a absolvit la data de 30 august 1991, fiind repartizat la unitatea de transmisiuni (05026 București) din cadrul serviciului român de informații.

La unitatea militară 05026 București, al cărui obiect de activitate îi era cunoscut inculpatului din perioada anterioară trecerii sale în rezervă, acesta a lucrat în sectorul de supraveghere - înregistrare a comunicațiilor, inițial ocupându-se de emisiunile de transmisie prin mijloace mass-media.

După crearea cazului legal de reglementare a unor activități specifice muncii din domeniul siguranței naționale - adaptarea legilor nr. 51 din 29 iulie 1991 privind siguranța națională a româniei și nr. 14 din 24 octombrie 1991 privind organizarea și funcționarea serviciului

Informații, inculpatul a început să lucreze în cadrul birourilor sectorului de supraveghere-înregistrare cu metode tehnice secrete ale unității.

Și alte cadre repartizate în acest sector de activitate, inculpatul a fost inițiat în legătură cu activitățile concrete pe care urma să le desfășoare, cunoștințele îmbogățindu-le și consolidându-le prin programul de pregătire profesională la care a participat, fapt reflectat de calificativele foarte bune obținute cu ocazia verificărilor de sfârșit de an (declarațiile inculpatului vol.I f.115-117 și comunicarea nr.02205/11.07.1996 a Serviciului Român de Informații, vol.II f.27).

În cadrul sectorului de supraveghere-înregistrare, inculpatul a îndeplinit funcția de ofițer II, însușindu-și în detaliu metodologia de lucru stabilită prin ordine interne, astfel că până la trecerea sa în rezervă la data de 27 mai 1996, pentru rezultatele obținute a fost apreciat constant cu calificatul "F.bun" (vol.II f.18-24).

În această calitate, lucrătorul din centrala de supraveghere-înregistrare desfășoară, în conformitate cu ordinele specifice și metodologia de lucru, la vectorii urmăriți cu mijloace tehnice secrete în baza mandatului emis în condițiile Legii nr.51/1991, un complex de activități, având ca scop sesizarea, selectarea și imprimarea pe bandă magnetică a datelor și indicilor privind amenințări la adresa siguranței naționale.

Astfel, potrivit prevederilor art.13 alin.1 din Legea nr.51/1996 privind siguranța națională a României, situațiile prevăzute de art.3 al aceleiași legi, în care sunt limitativ enumerate cazurile de constituie amenințări la adresa siguranței naționale, servesc drept temelie legală pentru a se solicita procurorului, în cazuri justificate, autorizarea efectuării unor acte, în scopul regerii de informații, între care și interceptarea comunicațiilor.

Potrivit alin.2 al aceluiași articol, cererea de autorizare cuprinde în scris și trebuie să cuprindă datele și indiciile care să rezulte existența uneia din amenințările la adresa siguranței naționale, pentru a cărei prevenire, descoperire sau îndepărtare este necesară emiterea mandatului; categoriile de persoane pentru a căror desfășurare trebuie emis mandatul; identitatea persoanei ale căror comunicații trebuie interceptate, dacă este cunoscută; descrierea generală, dacă și când este posibil, a activităților care urmează a fi executate activități autorizate; dura-

ta de valabilitate a mandatului solicitat.

Actul de autorizare se emite la cererea organelor cu atribuții în domeniul siguranței naționale, de către procurori anume desemnați de procurorul general al României.

În cazul în care procurorul constată că cererea este justificată emite un mandat care, în ce privește interceptările comunicațiilor, trebuie să conțină aprobarea pentru categoriile de comunicații care pot fi interceptate; identitatea persoanei, dacă este cunoscută, ale cărei comunicații trebuie interceptate; organul împuternicit cu executarea; descrierea generală a locului în care urmează a fi executat mandatul; durata de valabilitate a mandatului care, nu poate depăși 6 luni și care, în cazuri întemeiate poate fi prelungit la cerere de către procurorul general, fără a depăși, de fiecare dată, 3 luni.

În ce privește procedura de solicitare și obținere a mandatului care autorizează activitățile prevăzute în art. 13 alin. 1, din Legea nr. 51/1991, potrivit reglementărilor interne ale Serviciului Român de Informații, trebuie parcursă mai multe etape de **verificare** a datelor și informațiilor ce stau la baza temeiniciei și oportunității efectuării acestora, și anume: analiza la nivelul conducerii unității informative care solicită mandatul, a materialelor informative în cauză, analiza la nivelul unității centrale de linie și a Formațiunii Juridice, a cazului și propunerilor de solicitare a mandatului întocmirea raportului comun cu propuneri, ce se înaintează conducerii Serviciului Român de Informații spre aprobare; înaintarea la procurorul anume desemnat de procurorul general a adresei cu propuneri de emitere a mandatului, împreună cu un documentar privind sinteza datelor și informațiilor în cazul respectiv, care să justifice temeinicia și oportunitatea întreprinderii activităților menționate la art. 13 alin. 1 din Legea nr. 51/1991.

După obținerea mandatului, prin grija solicitantului un exemplar al acestuia se trimite unității tehnice specializate, care îl pune în executare, cu respectarea strictă a limitelor și termenilor precizate în documentul respectiv.

La unitatea tehnică specializată, interceptarea și exploatarea convorbirilor telefonice, conform mandatului, se realizează de două compartimente distincte: cel de supraveghere și înregistrare și cel de redare, selectare, prelucrare și

21

transmitere a informațiilor către unitatea operativă beneficiară conform adresei nr. 02205/11.07.1996 a Serviciului Român de Informații (vol. II p. 27).

În perioada 1992 - mai 1996, încadratul epl. (coz), bucurându-se de un anumit grad de libertate în cadrul activității de supraveghere înregistrare la vectorii urmăriți cu mijloace secrete pe bază de mandat, într-una din cele două obiective alestuate din câte cinci cadre militare fiecare, desfășurându-și activitatea în program tură, de regulă 12 ore de serviciu, urmate de 48 ore libere.

Conform ordinilor interne prin care este stabilită metodologia de lucru, ofițerul din centrala de supraveghere-înregistrare, are ca atribuțiuni generale, predarea-primirea turii pe bază de proces-verbal, ocazie cu care se verifică și se predă aparatura, instalațiile și mijloacele de dotare, precum și întregul fond de documente existente în centrală; supravegherea permanentă și atentă a vectorilor (persoanele a căror comunicații sunt interceptate), precum și asigurarea înregistrării convorbirilor care se efectuează; controlarea calității înregistrărilor magnetice efectuate; sesizarea operativă a organelor de informații despre unele situații apărute la vectorii din consemn; urmărirea strictă a utilizării mijloacelor tehnice secrete în limitele termenelor legale și pe cale de consecință să desființeze posturile în momentul expirării termenelor pentru care există autorizarea legală de funcționare a acestora executarea dezechipării zilnice, la orele fixate, a tuturor casetelor din aparatura centralei, precum și extragerea și înlocuirea între dezechiparea a casetelor imprimate; să predea persoanelor stabilite din compartimentul de redare, pe bază de semnătură, casetele extrase din aparatură cu ocazia dezechipării și să preia casetele demagnetizate, care, după termenul de păstrare în compartimentul de redare, se reintroduc în circuitul de lucru, fiind folosite la alte activități de acest fel.

Pe timpul desfășurării serviciului, încadratul din centrală este interzis, printre altele, să discute cu personalul neautorizat despre vectori și activitatea acestora ori să desfășoare activități extraprofesionale care i-ar putea distra atenția și i-ar influența negativ la executarea îndatoririlor. Prin aceleași reglementări interne, în contextul prevederilor art. 10 din Legea nr. 51/1991, s-a stabilit că înregistrările

magnetice efectuate în cadrul desfășurării acestei activități, au caracter strict secret, păstrarea și circulația casetelor audio făcându-se în conformitate cu regimul unor astfel de documente.

În cadrul unității tehnice specializate, exploatarea conținutului înregistrărilor convorbirilor telefonice, se realizează desectorul de redare, selectare, prelucrare și transmitere a informațiilor către unitatea operativă beneficiară reglementările interne care transpun principiile specifice de muncă a organelor de informații, relative la compartimentarea și secretizarea activității, interzicând accesul lucrătorilor dintr-un compartiment, în celălalt.

Casetele înregistrate se păstrează 10 zile în acest compartiment, după care, dacă nu există o solicitare de înregistrare a câmpului informațional din partea unității beneficiare, se șterg printr-un procedeu electromagnetic și se reintroduc în circuit.

Redarea înregistrărilor, în sinteză sau dialog, se face după selectarea din totalul interceptărilor realizate numai a acelor convorbiri care aparțin persoanei pentru care s-a emis mandat de către procurorul anume desemnat și care au relevanță din punct de vedere al siguranței naționale. Notele de informații întocmite, se expediază unităților informative-operative care au solicitat mandatul, în cadrul sectorului ținând un registru de evidență a acestora.

Redarea și exploatarea interceptărilor de orice fel care apar incidental în procesul înregistrării și care nu se referă la persoana pentru care s-a emis mandatul este interzisă (conform adreselor nr. 002204 și 002205 din 11 iulie 1996 vol. II f. 27-38).

În activitatea de supraveghere-înregistrare desfășurată în procesul folosirii mijloacelor tehnice secrete, se folosesc documente și evidențe, dintre care menționăm: registrul de procese verbale, de predare-primire, tabelul de vectori-supravegheați, registrul de consemnare, registrul pentru evidența circulației casetelor, caietul de notițe.

Cât privește tabelul de vectori, acesta cuprinde următoarele rubrici: nume real și numele conspirativ al vectorului, numărul de înregistrare (mandat), numărul de telefon

interceptat, adresa, numărul de telefon al cuplajului, unitatea de informații beneficiară, ofițerul de caz și numărul de telefon al acestuia, datele calendaristice ale instalării, scouterii din funcțiune și prelungirei valabilității mandatului, precum și indicațiile lucrătorului din compartimentul redare, cărui i se transmite acesta conținând interceptarea telefonică.

Potrivit metodologiei interne, compartimentul care primește, prestează și arhivează mandatele, pune la dispoziția șefului sectorului de supraveghere-înregistrare, ori șefilor de birou din cadrul acestuia, datele din mandatul care autorizează interceptarea, ei fiind cei care completează tabelul de vectori cu datele din mandat și nota anexă, imediat după înființarea posturilor și instruiesc subordonații cu privire la cerințele rezultate din conținutul acestora.

Completarea tabelului cu vectori se face în creion, astfel că după desființarea postului la expirarea duratei de valabilitate a mandatului, datele se radiază, poziția respectivă rămânând liberă fiind destinată altel lucrări. (adresa nr. 004/3489 din 13 mai 1996 și nr. 02205 din 11 iulie 1996 vol. II P. 1-4, 27).

În acest cadru de reglementare a activității lucrătorului din centrala de supraveghere-înregistrare a unității specializate de transmisiuni și-a desfășurat activitatea inculpatul cpt. (rez) Bucur Constantin care, potrivit propriilor declarații și-a însușit pe deplin metodologia de lucru, fapt atestat de calificativele obținute cu prilejul verificărilor periodice din cadrul pregătirii de specialitate și de aprecierile făcute de șefii ierarhici.

Așa cum a susținut în declarațiile date la organul de urmărire penală și în cursul cercetării judecătorești, la scurt timp după începutul anului 1996, inculpatul, observând că în tabelul de vectori nu erau completate integral rubricile privind numele real al persoanei ale cărei convorbiri erau interceptate și aflând din discuțiile avute cu unii colegi de serviciu că pe benzile magnetice apăreau discuții purtate de unele persoane publice sau ziariști, a început în mod deliberat să verifice, iar după identificare, să asculte unele posturi din centrala unde își desfășura activitatea îndeosebi din cele pentru care nu avea obligația să controleze calitatea înregistrărilor.

Astfel, acționând contrar îndatoririlor ce îi reveneau, inculpatul a ascultat în mod repetat aceste posturi și a recunoscut că la unele din posturile telefonice interceptate se purtau discuții



de către senatorul Corneliu Vadim Tudor, deputatul Nicolae Did
generalul de brigadă (rez) Dumitru Cristea, ziaristul Nicolae
Toma de la Revista "Academia Cațavencu, ziaristii Sorin Roșca
Stănescu și Tana Ardeleanu de la ziarul "Ziua", deși din datele
existente în tabelul cu vectori nu rezulta că măsurile de inter-
ceptare telefonică vizau aceste persoane, ci altele.

Aceste posturi nu permiteau ascultarea de la pupitrul de
supraveghere ori prin conectare directă cu o cască la casetofonul
de înregistrare, lucrătorul trebuind doar să supravegheze starea
de funcționare și să execute celelalte îndatoriri relative la
dezechipare și predare. Ascultarea acestor posturi se putea face
numai în limita consemnelor existente astfel că după cum rezultă
din adresa nr. 002204 din 11 iulie 1996 a Serviciului Român de
Informații și din declarațiile marturilor cpt. Gheorghiu Valerian,
mr. Ispas Ionel, lt. col. Grețcu Gabriel, col. Bleandă Gheorghe, plt.
adj. Petrea Radu și plt. maj. Dumitru Alexandru.

În declarațiile date, inculpatul a precizat că în aceste
împrejurări a ascultat și convorbiri purtate de alte personali-
tăți publice între care Doina Cornea, Simina Mezincescu, Dan Voi-
culescu.

Suspiciunile inculpatului au mai fost alimentate și de
împrejurarea că în unele situații, datele care trebuiau comple-
tate de către șeful de sector, ori de șefii de birou, în regis-
trul de vectori, se transmiteau telefonic lucrătorului din cen-
trală de către șeful compartimentului prognoză-dezvoltare, mr.
Mustățea Ionel, ele fiind înregistrate în aceeași modalitate
în cursul zilei respective, ori în ziua următoare celei a punerii
în funcțiune a postului.

Este însă de subliniat faptul că în vederea eliminării
oricăror bănuieli cu privire la lipsa mandatului prevăzut de
lege, comanda unității luase măsura ca în tabelul de vectori,
deși rubricația nu o prevedea, să se înscrie și numărul man-
datului procurorului, precum și data emiterii acestuia.

După ce a încercat să afle dacă aceste convorbiri tele-
fonice erau interceptate în baza unor mandate emise în condițiile
Legii privind siguranța națională a României, inculpatul și-a for-
mat falsă convingere că respectivele interceptări erau ordonate
de către directorul Serviciului Român de Informații și se execu-
tau în afara cadrului legal deși, așa cum a declarat atât la

33

...merirea penală (vol.I f.120-124) ca și în instanță (vol.III f.8-10) știa că potrivit Legii nr.51/1991 această activitate se putea desfășura numai în baza unui mandat eliberat de un procuror desemnat de Procurorul General al României și că nu au existat cazuri în care să fi avut în funcțiune posturi care să nu figureze în registru de vectori, iar perioadele în care ele au fost efectuate să nu corespundă perioadei de valabilitate menționată în documentul respectiv.

Prin ianuarie-februarie 1996, inculpatul și-a manifestat, într-o împrejurare, curiozitatea de a afla motivele pentru care față de una dintre persoanele ale cărei convorbiri le ascultase în modalitatea mai sus-arătată, se exercită măsuri secrete de interceptare a convorbirilor telefonice. Această situație de natură să excedă necesarului de date și informații la care avea acces lucrătorul din centrala de supraveghere-înregistrare l-a determinat pe colonelul Ion Vrejoiu, șeful inculpatului să-l cheme la el și să-i explice că toate activitățile de interceptare sunt autorizate prin mandat emis de procuror, iar supravegherea comunicațiilor vectorilor nu este determinată de convingerile politice ale acestora (declarațiile martorului colonel Ion Vrejoiu, vol.I f.170-180 și vol.III f.31-33).

Inculpatul nu a mai insistat și nu a mai revenit la șeful sectorului, ori la alte persoane ierarhic superioare funcției sale, conștient fiind că toate acestea erau implicate în realizarea unor interceptări nelegale (declarațiile inculpatului de la filele 128-132 vol.I și de la filele 8-10 vol.VIII).

Pe fondul celor arătate, inculpatul și-a continuat activitatea, și deși, așa cum a declarat cu ocazia audierilor la parchet și în instanță, niciodată nu i s-a cerut să execute sarcini care se-ar fi plasat în afara atribuțiilor de serviciu stabilite prin fișa de post ori metodologia de lucru, a ajuns la convingerea că în cadrul unității de transmisiuni unde lucra se efectuau supravegheri și interceptări ale comunicațiilor telefonice ale unor persoane publice și ziariști, fără a se respecta prevederile legale, ceea ce în opinia sa constituia o încălcare a Constituției României, a cărei respectare este prioritară în raport cu orice ordin, instrucțiune și regulament interior (declarațiile inculpatului de la filele 143-146 și de la filele 8-10 vol.VIII).

Convingerea pe care și-a format-o, coroborată cu apariția în presă a unui număr mare de relatări în legătură cu fapte impu-

tate unor cadre cu funcții de conducere din Serviciul Român de Informații, a constituit potrivit declarațiilor inculpatului motivația adoptării hotărârii de a face publice convorbirile ce se interceptau la locul său de muncă și care priveau personalități publice, ziaristi și alte persoane publice și în acest sens l-a contactat pe Toader Constantinescu-deputat de Suceava al Partidului România Mare și membru al Comisiei comune permanente a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității Serviciului Român de Informații.

Intâlnirea a avut loc la începutul lunii martie 1996 când inculpatul cpt.(rez).Bucur Constantin l-a așteptat pe deputatul Toader Constantinescu la ieșirea din sediul Camerei Deputaților și l-a relatat despre calitatea sa de ofițer al unității tehnice specializate a Serviciului Român de Informații, cât și despre faptul că la locul său de muncă se execută interceptări nelegale ale comunicațiilor telefonice ale unor persoane publice și ziaristi.

Deputatul Toader Constantinescu l-a solicitat inculpatului cpt.(rez.) Bucur Constantin dovezi în susținerea afirmațiilor, însă inculpatul i-a făcut cunoscut deputatului că dovezile sunt constituite din casetele audio cu înregistrări care au caracter secret.

Toader Constantinescu l-a rugat pe inculpat să nu fi probleme, dată fiind dubla sa calitate, aceea de deputat și respectiv cea de membru al Comisiei comune permanente a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității Serviciului Român de Informații și a precizat că numai având aceste dovezi, va putea să întreprindă un demers oficial.

După cum avea să declare ulterior, atât în cadrul interviurilor date presei și radioului cât și în fața organelor de urmărire penală și a instanței de judecată (vol.I f.143 și vol.VIII f.8.10), inculpatul cpt.(rez) Bucur Constantin a fost conștient că acționând în acest mod încalcă prevederile legale care protejează secretul de stat, însă a dorit ca pe această cale să dea un semnal public asupra modului neconstituțional în care acționează Serviciul Român de Informații.

Cei doi au convenit asupra locului, datelor calendaristice și modului în care se vor întâlni ulterior, pentru ca inculpatul să-i remită deputatului casetele cu înregistrări.

Astfel, în perioada martie-mai 1996, inculpatul a fost în sustragă de la locul de muncă un număr de 11 casete audio conținând înregistrări ordonate ale unor convorbiri de la pondurile telefonice menționate în tabelul cu vectori, din care își formase convingerea că aparțin unora dintre persoanele la care se referise în ale unor comunicări de acest fel creden că erau interceptate fără mandat.

Sustragera casetelor audio din unitate a fost favorizată printre altele, de modul nerăzboi în care se efectuau urmărirea lor cu ocazia predării-primirii turelor, cât și datorită existenței în cadrul compartimentului de supraveghere-înregistrare a unui stoc de casete audio utilizate pentru înregistrarea curentă și care trebuia completat zilnic la cifra nominală pe calea reprimării casetelor demagnetizate de la compartimentul de redare. De asemenea, neapărarea acestor sustrageri a fost îndemnată de faptul că inculpatul își procurase anterior un număr de casete audio provenind de la unități ale fostului Departament al Securității Statului cu caracteristici de inscripționare asemănătoare celor aflate în uz la locul său de muncă, și care în cursul evenimentelor din decembrie 1989 dispăruseră, circulând în diverse medii accesibile oricărei persoane (conform adreselor nr. 00458489 din 18 mai 1996 a U.M. 05026 București și nr. 002204 din 11 iulie 1996 a Serviciului Român de Informații, vol. II, f. 2-4 și 28-38). În fine, o altă posibilitate pe care inculpatul a avut-o la dispoziție, a fost aceea a înlocuirii unora dintre casetele audio sustrate, cu altele luate fără drept din unitate, în perioada în care lucrase exclusiv la supravegherea și înregistrarea convorbirilor transmise prin mijloace mass-media.

Acest mod de lucru a făcut posibilă nesesizarea sustragerii celor 11 casete audio, din care, în mod repetat, inculpatul cpt. (rez.) Bucur Constantin i-a predat deputatului Toader Constantinescu un număr de 10 casete cu ocazia unor întâlniri asupra cărora s-a convenit de comun acord.

Astfel, conform înțelegerii intervenite între cei doi, întâlnirile urmau să aibă loc în ziua de joi a fiecărei săptămâni la orele 12,00, în vecinătatea sediului Camerei Deputaților, ori în alte locuri asupra cărora s-a convenit telefonic, deputatul Toader Constantinescu folosind cu prilejul convorbirilor telefonice pentru recunoaștere parola "mecanicul auto".

În aceste condiții, după o săptămână de la prima întâlnire

inculpatul s-a întâlnit cu deputatul Toader Constantinescu, pe care l-a condus la domiciliul său unde i-a predat 3 casete audio cu înregistrări și sustrase de la locul de muncă, făcându-l cunoscut că pe ele se află imprimante convorbiri ale generalului de brigadă (rez) Dumitru Cristea și ale senatorului Corneliu Vadim Tudor și furnizându-i totodată alte detalii asupra numărului de posturi din centrala de supraveghere-înregistrare unde lucra și care erau destinate interceptării unor personalități politice.

După câteva zile, a avut loc o nouă întâlnire între inculpat și deputatul Toader Constantinescu, la locuința primului, împrejurare în care inculpatul i-a înmănat deputatului alte 4 casete audio cu înregistrări, sustrase din unitate, precizându-i că între ele se află interceptări ale convorbirilor lui Nicolae Dide.

Cea de-a treia întâlnire, a avut loc la sfârșitul lunii martie începutul lunii aprilie 1996, când inculpatul i-a mai predat deputatului Toader Constantinescu 3 casete audio cu înregistrări.

Toate cele 10 casete audio primite de la inculpat au fost păturate de deputatul Toader Constantinescu în sediul Partidului "România Mare", unde au fost multiplicente, conținutul lor și modul de procurare fiind adus la cunoștința conducerii acestui partid politic.

Cu prilejul întâlnirilor, inculpatul cpt. (rez.) Bucur Constantin și deputatul Toader Constantinescu au convenit asupra modului în care să facă publice "activitățile de interceptare nelegală" desfășurate de Serviciul Român de Informații și conținutul casetelor audio stabilindu-se ca aceasta să se realizeze în cadrul conferinței extraordinare de presă a Partidului "România Mare", care a avut loc la 13 mai 1996 la care a participat și inculpatul.

În cadrul conferinței de presă, președintele Partidului "România Mare" a adus la cunoștință ziaristilor că Serviciul Român de Informații interceptase în mod ilegal convorbirile telefonice purtate de personalități politice-lideri de partid și convorbirile purtate de la redacția revistei "Academia Cașaveanu", precum și convorbirile telefonice ale generalului Dumitru Cristea. În aceeași conferință de presă au fost redate frânturi de convorbiri care fuseseră înregistrate pe casete audio.

Pentru a convinge auditoriul, inculpatul prezent la conferință a afirmat că el a fost acela care prezentase casetele conținând convorbirile, deputatului Toader Constantinescu și că aceste convorbiri au fost înregistrate la posturile pe care le supraveghea personal.

Întocmai deputatul Toader Constantinescu fusese informat de inculpat că la locul său de muncă se efectuează interceptarea a mai multor telefoane de la sediul redacției revistei "România Mare" al cărei redactor șef este senatorul Conneliu Vadim Tudor pentru a verifica acest lucru și pentru a produce încă o dovadă a efectuării unor astfel de interceptări, chiar și în ce privește un membru al Comisiei comune permanente a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității Serviciului Român de Informații, deputatul Toader Constantinescu a convenit cu inculpatul ca în săptămâna de la 6 mai la 10 mai 1996 să efectueze o convorbire de la postul telefonic nr.615.60.93, aflat la redacția sus-menționatăi publicații, înregistrarea urmând să fie sustrasă de inculpat și predată ulterior deputatului.

Dat fiind că în perioada respectivă, inculpatul cpt.(rez). Bucur Constantin se afla în concediu de odihnă, acesta a luat legătura cu colegul său lt.col.Grețcu Gabriel, pe care l-a rugat să-l lase să-i efectueze o tură într-una din zilele săptămânii 6-10 mai 1996, convenind ca după obținerea aprobărilor necesare inculpatul să efectueze serviciul la data de 9 mai 1996, sub pretextul că ar mai fi avut nevoie de o zi liberă după efectuarea concediului.

Conform înțelegerii, în ziua de 9 mai 1996, ora 16,20 deputatul Toader Constantinescu a telefonat de la postul nr.615.60.93 la Biroul electoral al deputatului Doru Viorel Ursu, precum și la Locuința Adunării, nr.141 din Iași, la postul de la domiciliul deputatului Doru Viorel Ursu, Toader Constantinescu a vorbit cu unul din copiii acestuia.

Convorbirea a fost înregistrată de inculpat, care a sustras caseta audio și a predat-o personal la Partidul "România Mare" în data de 13 mai 1996.

Pentru a evita să fie sesizat de către inculpatul și alții deputatul Toader Constantinescu nu au sesizat vreo autoritate publică sau organism parlamentar în legătură cu aceste înregistrări urmându-se hotărârii luate de a le face publice numai în cadrul unei conferințe de presă (conform declarațiilor

14

acestora și comunicării Comisiei comune permanente a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității Serviciului Român de Informații, transmisă cu nr. XXXVI/16/224/06.06.1996. Abia la data de 11 iunie 1996 și numai ca urmare a demersurilor ce s-au efectuat la președințiile Camerei Deputaților, deputatul Toader Constantinescu a predat la Secția parchetelor militare cele 11 casete audio primite de la inculpatul cpt.(rez.) Bucur Constantin, prișej cu care a declarat că fragmentele de hârtie roșie existente în interiorul carcanelor casetelor conținând mențiuni relative la numărul postului telefonic interceptat, persoana supravegheată cu mijloace secrete, data la care s-a efectuat interceptarea și numărul postului din centrala U.M. 05026 București la care s-a realizat înregistrarea au fost efectuate de el și alte persoane atunci când aceste casete au fost multiplicat.

Cât privește mențiunile aparute de pe suprafața hârtiei din interiorul casetelor, deputatul Toader Constantinescu a precizat că ele aparțin inculpatului cpt.(rez.) Bucur Constantin fapt confirmat de inculpat care a recunoscut casetele cu ocazia audierii și redării scriptice a înregistrărilor conținute de acestea, în prezența procurorului militar și a cadrelor de specialitate ale unității tehnice specializate.

Cu ocazia verificărilor întreprinse în continuare s-a constatat că cele 11 casete audio fac parte din aceeași categorie cu cele folosite de U.M. 05026 în activitatea de serviciu pe care o desfășoară, analiza caracteristicilor înregistrărilor atestând că acestea puteau fi efectuate cu aparatura existentă în dotarea respectivei unități militare.

"Din adresa nr.002204 din 11 iulie 1996 a Serviciului Român de Informații (f.28-38 vol.II), rezultă că înregistrările au fost efectuate în perioada martie - mai 1996, în baza unui număr de 9 mandate emise de procurori anume desemnați din cadrul Parchetului General de pe lângă Curtea Supremă de Justiție - Secția de urmărirea penală și criminalistică, precum și din cadrul Parchetului Militar nr. 1 din București. În baza acestor mandate s-a efectuat în perioada respectivă interceptarea și înregistrarea la domiciliul ori locul de muncă al persoanelor nominalizate în acest document. Prin urmare, adresa nu precizează că în lăuntrul acesteia s-a desfășurat supravegherea și înregistrarea comunicațiilor telefonice și fax s-a efectuat de la un număr de 10 posturi de interceptare din centrala unde și-a desfășurat activitatea inculpatul cpt.(rez.) Bucur Constantin, datele calendaristice ale înregis-

... a efectuat con-

... din verificările efectuate asupra unor documente valabile la Parchetul General de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, atât în faza procesuală a urmăririi penale cât și în cea a cercetării judecătorești a rezultat în mod neîndoieabil că toate posturile telefonice ale căror numere de apel sunt menționate în scris pe carcasa casetelor, au fost interceptate în baza mandatelor de autorizare a executării măsurilor tehnice secrete de supraveghere și înregistrare emise în condițiile Legii nr.51/1991 de către procurori anume desemnați de către procurorul general.

Din comunicarea transmisă de Serviciul Român de Informații cu adresa nr.002204 din 11 iulie 1996, rezultă că o parte din discuțiile înregistrate pe casetele audio în cauză nu privesc fapte sau alte date referitoare la siguranța națională a României astfel că, neavând relevanță sub acest aspect, sunt protejate sub sancțiunea pedepsei cu închisoarea prin dispozițiile art.21 alin. 1 din Legea nr.51/1991 care prevede că se protejează viața particulară...

... la domiciliul inculpatului cpt.(rez.) Bucur Constantin au fost găsite și ridicăte 21 casete audio prezentând caracteristici asemănătoare celor predate de inculpat deputatului Toader Constantinescu și care conțineau înregistrări muzicale (procesele-verbale de la filele 28-31, 48-49 vol.I, și planșa foto f-1-17 vol.IV)"

Impotriva acestei sentințe, inculpatul a declarat apelul de față, criticând-o în sensul celor detaliat înfățișate în încheierea de dezbateri din 7 iunie 1999 (care face parte integrantă din prezentă decizie).

Apelul este defondat.

I. Probele administrate în cauză (filele 176-180 vol.I, filele 31-33 vol.VIII, filele 186-190 vol.I și 36 vol.VIII, filele 197-200 Vol.I și 38 vol.VIII, filele 201.204 vol.I și 42 vol.VII filele 208-211 vol.I și 34 vol.VIII, filele 28-31, 48-49 vol.I) demonstrează, fără putință de tăgădă, că inculpatul cpt.res.Bucur Constantin a avut în posesia și administrarea sa un număr de 32 casete audio, din care 21 au fost interceptate și înregistrate în condițiile Legii nr.51/1991. Informații, în scopul...

Judecătoria rândului au statuat, judecând, în raport cu...



probabile existente în vol.II - filele 60-63, că valoarea case-
telor audio sustrase de inculpat este de 271.398 lei și că
17 dintre ele "au caracteristici fizico-materiale ce atestă
faptul că sunt aproape noi și în perfectă stare de funcțio-
nare" (fila 315).

În raport cu elementele faptice expuse, Curtea consi-
deră, pe de o parte, că legal s-a tras concluzia întrunirii
tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii de furt, prev.
de art. 208 alin. 1 C. pen. și aplic. art. 41 alin. 2 și art. 13 C. pen.
în parte a alin. 1 C. pen. și se verifică, în speță, perfectul aceluși

... și, ca urmare, era cel dintâi chemat și obligat -
să apere integritatea bunurilor mobile aflate în dotarea uni-
tății din care făcea parte. Osebit de această caracterul -pre-
tins- cutumiar al însușirii unor asemenea casete, nedovedit,
Bricum nu ar putea duce, eo ipso, la incidența art. 13¹ C. pen.
sau, cu atât mai puțin, a art. 10 art. 4 C. pen. pen.

... de achitare (în legi-
tură cu infracțiunea prev. de art. 208 alin. 1 C. pen.) nu pot fi
primite.

2. Din declarațiile inculpatului cpt. rez. Bucur Constantin
(vol. I, f. 24-27, f. 81, f. 115-124, 128-132, 139-157, vol. VIII f. 8-10
f. 287); coroborate cu declarațiile martorilor Năstase Toma (vol. I
f. 69, 170-172, vol. VIII f. 27-30) Prioteasa Cristian (vol. I-f. 159),
Vrejoiu Ion (vol. I, f. 176-180, vol. VIII, f. 31-33), Ruță Viorel (vol. I
f. 181-183, vol. VIII, f. 37), Constantin Popescu (vol. I, f. 175-80,
188-189, vol. VIII, f. 11-16), Mihăilă Ion Cornel (vol. I, f. 184-186,

... Alexandru
(vol. I f. 193-194, vol. VIII f. 41), Răducu Nicolae (vol. I f. 195-196, vol.
VIII f. 39), Iapac Ionel (vol. I f. 197-200, vol. VIII f. 38), Crețcu
Gabriel (vol. I f. 201-204, vol. VIII f. 42), Mihăilă Ion Cornel (vol.
I f. 207), Gheorghiu Valerian (vol. I f. 208-211, vol. VIII f. 34),
Cristea Dumitru (vol. I f. 212-214, vol. VIII f. 33-34), Avram Ionel
(vol. I f. 221-222, vol. VIII f. 164), Samson Lidia (vol. I f. 225-226,
... (vol. I f. 229-331), Corneliu
... (vol. VIII f. 109-110),
... (vol. VIII f. 165),

...ro Iuliu (vol.VIII f.166), Tolescu Aurel (vol.VIII f.201), pre-
 ... si cu inregistrurile depuse la dosar (vol.I f.3-13,15-21,232-233
 ... 417, vol. IV f. 2
 ... 1.23-04, 1.109-111), anulate juri...

a) Ca inculpatul a avut si a transmis informatii de
 caracter secret, prin mijloacele pe larg prezentate cu ocazia
 expunerii situatiei de fapt, in afara cadrului legal (Legea nr.51
 /1991);

b) Ca inculpatul, ofiter in S.R.I., a divulgat, in afara
 cadrului legal (Legea nr.51/1991), informatii privind viata par-
 ticulara a unor persoane, informatii incidental cunoscute in
 cursul obtinerii unor date vizind siguranta nationala.

Judecatorul de drept, in baza faptelor, al caror autor a fost, in discutia, inculpatul, inera-
 nesc elementele constitutive ale infractiunilor prev.de art.19
 alin.1 si 21 alin.2 din Legea nr.51/1991 si ca, date fiind impor-
 tanta informatiilor deconspirate si calitatea inculpatului (ofi-
 ter S.R.I., obligat, ca atare, sa respecte, cu strictete preve-
 derile Legii nr.51/1991, in ceea ce priveste) faptele prezinta
 esentiala a infractiunilor prev. de art. 19 alin. 1 si 21 alin. 2.

Apelul, al carui autor este inculpatul, in legatura cu
 infractiunile prev.de art.19 alin.1 si 21 alin.2 din Legea nr.51/
 1991 nu pot fi primite.

In consecinta, Curtea, constatand, in urma examinarii si
 din oficiu (potrivit art.371 alin.2 C.proc.pen.) a sentintei
 apelate, ca nu exista motive de netemeinicie si /sau nelegalitate
 va respinge apelul si-l va obliga pe inculpat la plata cheltuiel-
 ilor judiciare catre stat (art.192 alin.2 C.proc.pen.)

APENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul cpt.
Rez.Bucur Constantin impotriva sentintei nr.177 din 20 octombrie
 1998 a Tribunalului Militar Teritorial Bucuresti.

Obligă pe inculpat la 800.000 lei cheltuieli judiciare
 ... 800.000 lei onorariul apărătorului desemnat

din oficiu se vor avansa din fondul Ministerului Justitiei.
Cu drept de recurs in termen de 10 zile de la
comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 14 iunie 1999.

PREȘEDINTE
ROȘDAN JAVIN CRAUR

Judecitor,
EDUARD POPPA

Grefier,
Viorica Negru
Cont. cont. 212 012 01201
Pina Popa

Red.BGS/ 2ex.
Dact.VM/



Referat

12.12.2003

Referință prin decizia
nr. 2377/13.05.2002 a
C.S.J.-57, prin care
a fost respins recursul
inculpatului

