



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Nr.3977 /IJ/3300/DIJ/2014

RAPORT privind cererea doamnei judecător Daradics Oana Maria de apărarea independenței și reputației profesionale

1.Data și modalitatea sesizării.

La data de 11.09.2014 s-a înregistrat la Inspekția Judiciară, sub nr.3977/IJ/3300/DIJ/2014, cererea formulată de doamna judecător Daradics Oana Maria pentru apărare a independenței și reputației profesionale în raport de informațiile apărute în mai multe publicații locale.

La data de 17.09.2014 doamna judecător a revenit în atenția Inspekției Judiciare cu o completare a cererii inițiale prin care solicita și apărarea independenței.

2.Aspectele sesizate.

Presa locală din Cluj Napoca a publicat mai multe articole tendențioase la adresa doamnei judecător și a conduitei acesteia din sala de ședință manifestată în data de 02.09.2014, apreciate de petentă ca fiind de natură a-i aduce atingere imparțialității, onoarei și demnității profesionale.

Prin completarea cererii, petenta a apreciat că poziția adoptată de Baroul Cluj prin Hotărârea nr.186/09.09.2014, de a mediatiza printr-o conferință de presă, reacția Baroului vis a vis de incidentul petrecut în sala de ședință în data de 02.09.2014, de a formula sesizare în vederea cercetării disciplinare, de a derula un protest în perioada 15.09-19.09.2014 prin purtarea de banderole albe de către toți membrii baroului în semn de solidaritate profesională cu doamna avocat Kapcza Mikolt Krisztina, este în măsură de a-i afecta independența.

3.Data finalizării verificărilor prelabile și conținutul acestora.

În limitele de competență prevăzute de dispozițiile art. 46 alin. 2 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, s-a procedat la verificarea celor sesizate prin petiția înaintată. Verificările prelabile s-au încheiat la

Inspekția Judiciară

data de 01.10.2014 și au vizat, pe de o parte, conduita doamnei judecător manifestată în sala de judecată la data de 02.09.2014 și, de cealaltă parte, articolele apărute în presă și pe internet cu referire la același incident, sens în care s-a solicitat conducerii administrative a instanței copia înregistrării audio a ședinței din data de 02.09.2014 cu referire la dosarul nr.../211/2012 și transcrierea acesteia și s-a verificat conținutul articolelor de presă.

4. Situația de fapt.

4.1 Conținutul publicațiilor.

În articolul *scrisoarea tânărului jurnalist* apărut în data de 03.09.2014 pe internet www.ziardecluj.ro domnul Liviu Alexa, semnatarul acestuia, se adresează direct magistratului cu expresii de genul: *repetentă la capitolul viață și nevastă de vătaf, continuând cu afirmații de genul:*

„Gestul Dumneavoastră trădează isterie, lipsă de experiență, lipsă de bun simț, lipsă de respect față de breasla avocaților, lipsă de considerație față de cetățenii ce își așteptau judecata. V-ați comportat exécrabil, ați boțit pentru multă vreme roba în care îmi pun mereu speranța eu și ceilalți ce încă cred în Justiție.”

Pe lângă atacurile directe la persoana magistratului care a dispus măsura de a scoate din sală un avocat, jurnalistul în cauză aduce acuze instituției magistraturii, în general, și corpului didactic care pregătește în cadrul INM auditorii de justiție, în special, arătând că:

*„Prin abuzul de forță de azi, mi-ați arătat că nu sunt vorbe în vânt cele auzite de mine la niște amici care îmi vorbesc despre **tâmpeniile pe care tutorii de la INM** vi le spun dumneavoastră, tinerilor judecători, când vi se inoculează, pe stil nou chestii de genul voi judecătorii sunteți cei mai tari, sunteți aparte, sunteți o castă, toleranță zero cu oricine va contesta...Dumneavoastră judecătorii tineri, căci doamna Daradics, abia aveți 7 luni de instanță, abia 7 luni de când Președintele României v-a semnat decretul, dumneavoastră trebuie să fiți Speranța că Justiția se va dezstrâmba și mai tare de acum înainte. Dar sunteți mulți, mulți dintre cei noi, înfumurați și isterici...În general o atitudine găunoasă, puturoasă, demnă de o șuetă cu colegii de facultate pe o terasă în centru, iară nu în clădirea unde locuiește Justiția”*

Articolul continuă cu expresii de genul *„ o stare de tupeu ce se dezvoltă ca un virus în inimile Noii Generații. Foști tineri avocați ce s-au ratat ca avocați se duc la INM, devin magistrați..”*

Inspekția Judiciară

Totodată, în cuprinsul articolului jurnalistul afirmă „*Stimată doamnă judecător, mi-e frică rău de Dumneavoastră. Mi-e frică să nu care cumva să ajung la judecata Dumneavoastră și să mă judecați subiectiv*”.

Incidentul petrecut în sala de ședință a Judecătoriei Cluj Napoca sub prezidiul doamnei judecător Daradics Oana Maria a fost dezbătut și în alte articole apărute în presa scrisă sau pe internet - știri de Cluj, ora de Cluj.ora de știri- făcându-se afirmații la adresa judecătorului de genul „*magistratul și-a ieșit din pepeni..*”, „*magistratul mânios*”.

4.2 Situația rezultată din verificări.

Doamna judecător Daradics Oana Maria a absolvit Institutul Național al Magistraturii și a fost numită în funcția de judecător prin Decretul Președintelui României nr.54/31.01.2014. Doamna judecător funcționează în cadrul Secției Civile a Judecătoriei Cluj Napoca fiind titulara completului C32.

În data de 02.09.2014, pe lista de ședință a completului C32 la poziția 6 se afla înscris dosarul nr. .../211/2012, având ca obiect servitute, în care doamna avocat Kapcza Mikolt Krisztina reprezenta partea pârâtă.

Pe parcursul derulării ședinței de judecată, între doamna avocat Kapcza Mikolt Krisztina și președintele completului de judecată, doamna judecător Daradics Oana Maria, a existat un schimb de replici pe fondul unor măsuri dispuse de instanță.

Astfel, la data de 24.06.2014, au fost puse concluzii pe fondul cauzei și, la data de 30.06.2014, prin încheierea de ședință de repunere pe rol, instanța a considerat că, fiind vorba despre un caz de coparticipare procesuală obligatorie, ar fi necesare lămuriri cu privire la stabilirea cadrului procesual, apreciindu-se că existau probe contradictorii în dosar, referitor la calitatea procesuală pasivă.

În data de 02.09.2014, când instanța a stabilit termen pentru reluarea procesului, fiind lipsă de procedură cu pârâții, instanța, a arătat că nu se poate discuta cu privire la extinderea de acțiune pe care reclamantul, prin reprezentant a dedus-o judecării în formă orală. Cu toate acestea, instanța a apreciat că poate consemna în încheierea de ședință această extindere de acțiune, urmând a fi citate persoanele în cauză pentru a-și exprima un punct de vedere și a se putea discuta extinderea de acțiune chiar la termenul ce vor fi fost citate, în vederea respectării dreptului de soluționare a procesului într-un termen rezonabil.

Deși s-a învederat că nu se discută aspecte legate de extinderea acțiunii, apărătorul pârâților, doamna avocat Kapcza Mikolt Krisztina, fără a i se acorda cuvântul de către președintele completului, a criticat măsura instanței de repunere pe rol a cauzei

Inspekția Judiciară

adresându-se instanței cu expresii de genul „*instanța nu poate...este total greșit ce a făcut instanța...*”

Întrebată fiind dacă scopul susținerilor sale este acela de a certa instanța pentru măsurile dispuse, apărătorul pârâților a răspuns afirmativ și insistent, întrerupându-l de două ori pe președintele completului, pe fondul acestor discuții acesta replicându-i doamnei avocat după cum urmează: „*îndrăzniți să criticați o soluție în fața mea? Aveți cale de atac!*”

În continuare, apreciind atitudinea apărătorului pârâților drept un comportament inadecvat în sala de ședință, președintele completului i-a adus la cunoștință acestuia că va dispune amendarea sa, solicitându-i totodată să părăsească sala de judecată însă, doamna avocat a continuat să-și exprime nemulțumirea față de soluția instanței în fața întregii asistențe.

Cum, tonul și atitudinea acesteia erau contrare ordinii și solemnității ședinței de judecată, președintele completului i-a repetat pe un ton ferm și răspicat solicitarea de a părăsi sala, folosind exprimarea: „*Afară! Afară! Ieșiți afară!*” făcând apel, totodată, la prezența în sala de ședință a jandarmului.

Doamna avocat a părăsit sala de ședință înainte ca un jandarm să ducă la îndeplinire măsura dispusă, dar nu înainte de a comenta în fața întregii săli această dispoziție, solicitând totodată și o copie a încheierii de ședință.

După scurt timp, doamna avocat s-a întors din nou în sală și, fără a avea permisiune a de a se adresa instanței a comentat din nou în fața întregii săli măsura dispusă, argumentând că instanța nu are temei legal pentru îndepărtarea sa din sala de ședință, moment în care președintele de complet a suspendat ședința de judecată.

După acest incident, atât în presa scrisă locală cât și pe internet au apărut în mai multe publicații (știri de cluj, ora de cluj, ora de stiri, clujst.ro, ziar de cluj) articole tendențioase referitoare la incident, în general, și la conduita președintelui de complet, în special, doar pe baza afirmațiilor doamnei avocat, articole care au relatat într-o manieră proprie stilului jurnalistic, starea de fapt, făcându-se aprecieri asupra încălcării unor norme de procedură și cu privire la atitudinea despotică și necivilizată a unui magistrat.

Prin cererea depusă la data de 17.09.2014 doamna judecător a revenit în atenția Inspekției Judiciare informând asupra poziției adoptate de Baroul Cluj vis a vis de incidentul petrecut în data de 02.09.2014.

Astfel, în urma ședinței Consiliului Baroului Cluj s-a hotărât că se va formula la Consiliul Superior al Magistraturii plângere împotriva doamnei judecător, că se va

Inspekția Judiciară

mediatiza printr-o conferință de presă poziția Baroului vis a vis de incidentul petrecut și se va derula un protest în perioada 15.09-19.09.2014 prin purtarea de banderole albe de către toți membrii baroului în semn de solidaritate profesională cu doamna avocat Kapcza Mikolt Krisztina .

Poziția astfel adoptată a fost apreciată, de doamna judecător, ca o presiune psihică excesivă exercitată public împotriva sa și nu în ultimul rând, împotriva sistemului de justiție, în general.

5. Dispozițiile legale aplicabile în raport de incidentul din sala de ședință și conduita magistratului raportat la acesta.

Dispozițiile Codului de procedură civilă de la 1865, aplicabile speței pendinte în dosarul nr. .../211/2012, prevedeau la art.122 (1) că *președintele exercită poliția ședinței, putând lua măsuri pentru păstrarea ordinii și buneii –cuvințe*, iar la pct. (6) prevede că *președintele poate chema la ordine orice persoană care tulbură mersul dezbaterilor. Dacă această chemare rămâne fără rezultat, el poate obliga pe tulburător să părăsească sala și la nevoie va da ordin să fie scos din sală.*

6. Argumentarea soluției și dispozițiile legale aplicabile.

6.1. Aspectele vizând conduita doamnei judecător Daradics Oana Maria, în sala de judecată la data de 02.09.2014 la momentul instrumentării dosarului nr..../211/2012 au constituit obiectul verificărilor în lucrarea înregistrată la Inspekția Judiciară sub nr.3959/IJ/3285/DIJ/2014 prin care s-a dispus clasarea sesizării formulată de petenții avocat Kapcza Mikolt Krisztina și Baroul Cluj prin organele de conducere – Consiliul Baroului respectiv Decanul Baroului. **Totodată, s-a dispus ca rezoluția să fie înaintată conducerii Judecătoriei Cluj-Napoca, spre a fi avută în vedere de Comisia de evaluare din cadrul instanței la evaluarea periodică a judecătorului vizat.**

*Pentru a dispune clasarea sesizărilor în lucrarea cu numărul de mai sus s-a reținut că, dispozițiile Codului de procedură civilă în vigoare la data sesizării instanței cu cererea ce face obiectul dosarului nr. .../211/2012 al Judecătoriei Cluj-Napoca, prevedeau la art.122 (1) că *președintele exercită poliția ședinței, putând lua măsuri pentru păstrarea ordinii și buneii –cuvințe*, iar la pct. (6) că *președintele poate chema la ordine orice persoană care tulbură mersul dezbaterilor. Dacă această chemare rămâne fără rezultat, el poate obliga pe tulburător să părăsească sala și la nevoie va da ordin să fie scos din sală.**

În rezoluția de clasare, după reținerea situației de fapt, s-a arătat că, stabilind standarde de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei de magistrat,

Inspekția Judiciară

Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, prevede în art. 14 că *judecătorii... trebuie să impună ordine și solemnitate în timpul soluționării cauzelor și să adopte o atitudine demnă și civilizată față de părți, avocați, martori, experți, interpreți ori alte persoane și să le solicite acestora un comportament adecvat.*

S-a susținut totodată că, reguli similare sunt stabilite și în sarcina avocaților care au obligația profesională de a respecta autoritatea judiciară și de a-și exercita funcția în fața instanțelor în conformitate cu legislația și cu deontologia profesiei lor.

Astfel, s-a arătat că art.229 (3) din Statutul profesiei de avocat prevede că *acesta este obligat să respecte solemnitatea ședințelor de judecată și să pledeze cu demnitate. Avocatului îi este interzis să folosească expresii care ar putea leza instanța și participanții la proces, atât în ședința de judecată, cât și în afara acesteia.*

A rezultat, așadar, că poziția avocatului în sala de ședință trebuie să respecte anumite standarde de conduită, iar respectul trebuie să fie reciproc și nu unilateral, atitudinea contrară atrăgând după sine sancțiuni și nu solidaritate profesională.

Prin urmare, s-a reținut că, dată fiind atitudinea doamnei avocat față de instanță, tonul și modalitatea de adresare folosite de președintele completului, se pot circumscrie unui exces scuzabil, determinat de încercarea avocatului de subminarea a autorității în sala de ședință și, nu în ultimul rând, de încălcarea a solemnității ședinței de judecată. Aceasta deoarece, este în atribuția naturală a judecătorului de a atrage atenția asupra regulilor de conduită și de a formula observații atunci când se constată o îndepărtare de la acestea.

S-a mai reținut că deși magistratul a folosit o exprimare care nu este în deplină concordanță cu prestigiul funcției exercitate nu sunt indicii cu privire la săvârșirea vreunei abateri disciplinare, rezoluția de clasare fiind comunicată Comisiei de evaluare profesională din cadrul instanței.

În final, s-a apreciat în sensul că, atitudinea manifestată de judecător în relația cu doamna avocat s-a datorat și conduitei acesteia și nu a reprezentat o reacție disproporționată față de tulburarea ce fusese adusă solemnității ședinței de judecată.

6.2 Aspectele reținute privind cererea de apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii *apără*



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private. Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că *orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.*

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *„Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”*

De asemenea, dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție *nu poate fi exercitat cu încălcarea principiului independenței judecătorului și supunerii lui numai legii*, astfel cum este statuat prin dispozițiile art. 124 din Constituție și art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Odată consacrată libertatea de exprimare în general, referindu-ne la mass-media – dat fiind obiectul lucrării de față – revine obligația fiecărei legislații în parte de a statua asupra rolului pe care mass-media îl are în societatea respectivă, în concret, de a crea, pe de o parte, cadrul legal de exprimare, iar pe de altă parte, de a integra această activitate aspirațiilor socio-culturale și nu numai ale societății în ansamblul ei.

Asupra acestui ultim aspect, prin Rezoluția 1003 (1993) privind etica jurnalistică, art. 1 stabilește că *suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și*

Inspekția Judiciară

societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că printre principiile de bază ale eticii jurnalismului se află și condiția ca difuzarea știrilor să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, atrăgându-i atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Toate aceste principii capătă și mai multă importanță atunci când vin în contact cu activitatea de înfăptuire a justiției, fiind consacrat faptul că presa are sarcina de a comunica informații și idei legate de cauzele aflate pe rolul instanțelor (Cauza Sunday Times contra Marea Britanie), deoarece administrarea justiției servește colectivității în ansamblul ei și necesită cooperarea unui public bine informat.

Corelativ acestui drept al presei în contactul cu puterea judecătorească, este recunoscut și dreptul instanțelor de a beneficia de încrederea opiniei publice, pentru a-și putea îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, fiind deci necesar să fie protejate împotriva unor atacuri distructive, lipsite de fundament (Cauza Sabou și Pârcălab contra România).

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Braford contra Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”. În cauza „Pager și Oberschlick contra Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

În acest context se analizează și articolul de presă, în legătură cu activitatea profesională a doamnei judecător Daradics Oana Maria, iar Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să aprecieze dacă intervine și apără reputația profesională a judecătorului.

Inspekția Judiciară

Articolul, prin conținutul său concret, prezintă în mod tendențios o situație de fapt bazată doar pe relatările unuia dintre participanții la incident, descrierea atribuită judecătorului pornind de la anumite prejudecăți legate de magistrații **noii generații** pe care tânărul jurnalist *le-a cules* de la niște amici legat de activitatea altor tineri judecători.

Prezentarea în articolul menționat a unor informații inexacte, împreună cu titlul ales, sunt tendențioase și induc în conștiința opiniei publice o percepție negativă cu privire la activitatea și reputația profesională a judecătorului, fiind de natură să afecteze autoritatea de care acesta trebuie să se bucure în exercitarea funcției de judecător.

De asemenea, afirmațiile din cuprinsul acestui articol de genul: *gestul dumneavoastră trădează isterie, lipsă de experiență, lipsă de bun simț, lipsă de respect față de breasla avocaților, lipsă de considerație față de cetățenii care își așteptau judecata*, sau caracterizări de genul *comportament execrabil, înfumurați și isterici, abuz de forță* pun la îndoială atât probitatea morală cât și capacitatea profesională a doamnei judecător conturând un profil incompatibil cu funcția de magistrat, toate acestea, în mod evident fiind în măsură să afecteze reputația profesională a judecătorului și, implicit, fiind de natură să producă o scădere a prestigiului magistratului.

Totodată, fără ca incidentul care a avut loc în sala de ședință în data de 02.09.2014 să fi fost rezultatul unei atitudini subiective din partea judecătorului, prin afirmația „*Stimată doamnă judecător, mi-e frică rău de Dumneavoastră. Mi-e frică să nu care cumva să ajung la judecata Dumneavoastră și să mă judecați subiectiv*” jurnalistul Liviu Alexa aduce o gravă atingere imparțialității doamnei judecător, inducând ideea în rândul opiniei publice că doamna judecător Daradics Oana Maria nu poate garanta desfășurarea unui proces echitabil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, în mod constant, că un judecător nu trebuie doar să fie imparțial, ci să convingă un observator obiectiv despre imparțialitatea sa, or acest standard impus de Curtea Europeană în vederea respectării dreptului la un proces echitabil este în mod evident de neatins prin publicitatea negativă realizată prin articolul de presă la adresa doamnei judecător.

În paralel cu conturarea unei imagini negative a judecătorului Daradics Oana Maria, jurnalistul, prin atingerile directe aduse judecătorului, a încercat prezentarea distorsionată a activității Institutului Național al Magistraturii, instituție cu atribuții în pregătirea auditorilor de justiție, prin inducerea ideii că tutorii de practică transmit

Inspekția Judiciară

tâmpenii de genul ”voi judecătorii sunteți cei mai tari, sunteți aparte, sunteți o castă, toleranță zero cu oricine vă contestă”, lăsând să se înțeleagă că selecția personalului acestei instituții nu ar urmări criteriile de competență, atât de importante în formarea inițială a viitorilor magistrați și că activitatea didactică instigă la *abuzuri de forță* aspect ce poate pune sub semnul întrebării funcționarea normală a sistemului judiciar.

CONCLUZII:

Plecând de la incidentul care a generat reacția epistolară a tânărului jurnalist trebuie reținut că, într-adevăr, reacția judecătorului la replicile avocatului și modalitatea de adresare folosite de președintele completului la momentul scoaterii din sală a avocatului nu au fost adecvate, judecătorul manifestând o lipsă de tact față de atitudinea necorespunzătoare a avocatului, conduita judecătorului fiind în mare parte scuzabilă și datorită experienței limitate în magistratură.

Audierea înregistrării ședinței de judecată, cu referire la dosarul în cauză, relevă că judecătorul a avut în permanență o atitudine calmă în dialogul cu părțile, excepție făcând situația în care avocatul a răspuns afirmativ la întrebarea dacă înțelege să certe instanța pentru măsurile dispuse, caz în care, doamna judecător Daradics Oana Maria, apreciind atitudinea manifestă a avocatului ca una de subminare a autorității și de încălcarea a solemnității ședinței de judecată, a dispus printr-o exprimare ce denotă lipsa de experiență din sala de judecată, dar pe un ton ferm și răspicat, excluderea acesteia din sală.

Din această perspectivă, reacția jurnalistului, ca persoană obiectivă care ar fi trebuit să redea informațiile doar după verificarea acestora și ascultarea ambelor părți participante la incident, apare disproporționată, difuzarea informațiilor fiind subiectivă, în descrierea și nararea acestora conturându-se propria opinie a semnatarului articolului, imparțialitatea acestuia fiind compromisă prin exprimările și etichetele puse de jurnalist, care nu sunt tocmai în concordanță cu Codul deontologic al ziaristului.

Urmare analizei afirmațiilor cuprinse în materialele de presă prin raportare la situația de fapt expusă și la legislația aplicabilă în materie, pot fi emise următoarele **concluzii referitoare la cererea de apărare a independenței și reputației profesionale formulată de doamna judecător Daradics Oana Maria, judecător în cadrul Judecătoriei Cluj Napoca:**

Inspekția Judiciară

- reacția jurnalistului a fost una disproporționată, articolul publicat la data de 03.09.2014 în ”Ziar de Cluj” și postat on line pe pagina de internet a acestei publicații, având ca scop imediat discreditarea, din punct de vedere profesional, a doamnei judecător **Daradics Oana Maria, judecător în cadrul Judecătoriei Cluj Napoca**, iar ca scop mediat discreditarea modului de funcționare a sistemului judiciar, în ansamblul său.

- prin modul de formulare a materialului de presă analizat s-a urmărit *întreținerea și accentuarea sentimentului de neîncredere a opiniei publice în tinerii judecători, în special, și în actul de justiție, în general.*

- prin reacția excesivă exercitată public împotriva judecătorului prin adoptarea de către Baroul Cluj a Hotărârii nr.186/09.09.2014 se poate aprecia că a fost afectată independența magistratului.

În consecință, având în vedere gravitatea afirmațiilor și impactul public al acestora, apreciem că solicitarea doamnei Daradics Oana Maria de apărarea independenței și reputației profesionale este justificată și, prin urmare, propunem:

1. Înaintarea prezentului raport Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii republicată.

2. Admiterea cererii de apărare a independenței și reputației profesionale formulată de doamna judecător Daradics Oana Maria.

3. Înaintarea raportului Biroului de informare publică și relații cu mass-media pentru a dispune potrivit competențelor.

INSPECTOR JUDICIAR