

Domnule Procuror,

Subsemnata, Brătuleanu Maria, domiciliată în Mun. Iași, str. Roșcani, nr. 32, având CNP , formulez

PLÂNGERE PENALĂ

împotriva numiților

- Cazacu Daniel și Cazacu Madalina Cerasela (având funcția de judecător la Judecătoria Iași), ambii domiciliați în Mun. Iași, str. pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă în forma instigării, faptă prevăzută și pedepsită de art. 273 al.1 si 2 C.p. cu referire la art. 47 C.p.

-Cazacu Ioan și Cazacu Brândușa domiciliați în jud. Bacău pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă în forma instigării fapta prevăzută și pedepsită de art. 273 al.1 si 2 C.p. cu referire la art. 47 C.p.

-Mangalagiu Ioan , expert tehnic judiciar, pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă faptă prevăzută și pedepsită de art. 273 al.2 lit.c C.p.,

-Rinder Vasile, domiciliat în Iași si pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 273 al.1 C.p.,

fapte săvârșite în luna mai 2010.

Solicităm efectuarea de cercetări în vederea tragerii la răspundere penală a suspectilor.

MOTIVE

În fapt, numitii Cazacu Ioan , Cazacu Brândușa, Cazacu Daniel și Cazacu Mădălina Cerasela, au avut în dosarul civil nr. 28962/245/2009 al Judecătoriei Iași, în mod succesiv, calitatea de reclamanți, dosarul având ca obiect uzucapiune.

În acest dosar, numiții Cazacu Ioan si Cazacu Brindusa, iar apoi Cazacu Daniel și Cazacu Madalina Cerasela solicitau instanței de judecată să constate că dumnealor

au dobândit dreptul de proprietate asupra terenului în suprafața de 318 mp situat în Iași, str. Roșcani, nr. 32-34, jud. Iași prin uzucapiune (prin posesie utilă – continuă, publică, neîntreruptă, neviciată, neechivocă și sub nume de proprietar timp de 30 de ani).

Judecătoria Iași, prin sentința nr. 9842/17.06.2010 a admis acțiunea numiților Cazacu Daniel și Cazacu Mădălina Cerasela și a constatat că au dobândit dreptul de proprietate ca efect al uzucapiunii de 30 de ani asupra terenului în suprafața de 318 mp. situat în Iași, str. Roșcani, nr. 32-34.

Pentru a dispune astfel și pentru a constata că posesia reclamanților unită cu a autorilor lor a fost una utilă, instanța de fond a avut în vedere în primul rând declarația numitului Rinder Vasile audiat la data de 20.05.2010 în calitate de martor și raportul de expertiză topometrică întocmit de expertul Mangalagiu Ioan .

Astfel, în declarația sa din data de 20.05.2010 dată în calitate de martor, Rinder Vasile, a declarat mincinos, în sensul că suprafața de teren din str. Roșcani, nr. 32-34 a fost stapânită tot timpul de dl. Stejar, Cazacu Ioan și Brândușa(părinții numitului Cazacu Daniel) și nu a văzut pe nimeni să fi fost să se fi interesat cu privire la acel teren.

Astfel, invederez faptul ca în data de 21.10.2002 am încheiat cu numiții Cazacu Ioan și Cazacu Brândușa (părinții numitului Cazacu Daniel), contractul de vânzare-cumpărare autentificat 1404 la BNP Murărașu Cozma Elena prin care subsemnații dobândeam o casă de locuit și magazie, precum și terenul de 217 mp, construit și neconstruit, teren ce s-a transmis spre folosință pe toată durata existenței construcției către subsemnații. Prin același contract de vânzare-cumpărare se transmitea folosința suprafeței de 41,41 mp, aflată în prelungirea parcelei de 217 mp dobândită prin constituirea dreptului de proprietate pe numele Cazacu Ioan și Brândușa, ce în mod normal face corp comun cu suprafața de 217 mp, fiind situată în Str. Roșcani, nr. 32.

Subsecvent contractului mai sus amintit, s-a perfectat antecontractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1405/21.10.2002 la BNP Murărașu Cozma Elena, prin care subsemnații achitam prețul integral al terenului de 217 mp aferent construcției, urmând să perfectăm actele la data de 23.09.2013, atunci când expira interdicția de înstrăinare a terenului de 217 mp, dobândit prin constituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, în baza Legii 18/1991 pentru care s-a eliberat titlul de proprietate nr.186321/23.09.2001 de către Comisia Județeană de Fond Funciar Iași.

În data de 17.09.2013, subsemnații am notificat pârâții să se prezinte la data de 25.09.2013 la notariatul la care semnaserăm antecontractul de vânzare-cumpărare, în vederea perfectării contractului cu privire la suprafața de 217 mp. La ora indicată în invitație s-au prezentat pârâții Cazacu Cerasela și Cazacu Daniel care au precizat că ei sunt proprietarii terenului. Totodată ne-am înmănat copii de pe 2 notificări ce nu ne fuseseră trimise, notificările cu numărul 154N/2013 BEJ Bîrcă Gabriel și 169/N/2013 BEJ Bîrcă Gabriel. Probabil pentru că aceste notificări au fost înregistrate la BEJ, însă nu am mai fost trimise, în data de 25.09.2013 am fostificați să ne prezentăm în data de 09.10.2013 la BEJ Bîrcă Gabriel pentru a ni se elibera suma de 2000 lei. Prezent la BEJ reprezentantul nostru convențional de atunci a refuzat primirea sumei, ulterior fiindificați cu privire la consemnarea sumei la CEC, în data de 25.10.2013.

Precizez că imediat după dobândirea terenului de 217 mp și a celui de 41,41 mp aflat în prelungirea parcelei de 217 mp, constatând că terenul de lângă noi nu este ocupat, fiind un teren viran, nerevendicat de nimeni, ne-am adresat instituției Primăriei cu o cerere, solicitând să ne acorde folosința acestuia pentru a-l folosi ca grădină agricolă.

În acest sens a fost încheiat contractul de folosință agricolă nr. 4/04/05/2006, prelungit succesiv până în prezent.

Întrucât din toamna anului 2013, imediat după imposibilitatea perfectării contractului de vânzare-cumpărare dintre Cazacu Ioan și Brândușa și subsemnata și soțul meu, Cazacu Cerasela și Cazacu Daniel au inițiat o serie de demersuri în justiție pentru lămurirea situației din Str. Roșcani, nr. 32-34, ne-au fost comunicate și actele de proprietate pentru str. Roșcani, nr. 34, ca fiind un teren dobândit prin uzucapiune în anul 2012.

Astfel, am aflat de declarația mincinoasă a martorului Rinder Vasile, care cunoștea foarte bine faptul că terenul din str. Roșcani 32-34 era stăpanită de către mine împreună cu soțul meu, însă în mod mincinos a declarat altfel, pentru că numai așa, numiții Cazacu Daniel și Mădălina Cerasela ar fi putut dobândi un drept care nu li se cuvenea.

De asemenea, expertul Mangalagiu Ioan, prin concluziile inserate în Raportul de expertiză depus la dosarul cauzei la data de 20.05.2010 a indus în eroare instanța de judecată. Astfel, din studiul actelor din dosarul nr. 28962/245/2009 am constatat cu surprindere faptul că nu suntem indicați ca fiind vecini de proprietate cu terenul uzucapat. Așa cum rezultă din extrasele de carte funciară, subsemnații avem notat

încă din anul 2002, dreptul de suprafață pentru suprafața de 217 mp, dar și proprietatea clădirilor C1, C2- casă de locuit și magazie. În mod surprinzător, expertul a folosit la efectuarea expertizei, documente din cadastru din anul 2002, mai înainte de a semna contractul de vânzare-cumpărare cu subsemnații. În mod surprinzător însă, schițele din cadastru poartă data din 2010, semn că au fost solicitate anumite schițe cadastrale și nu cele la zi.

Pe tot parcursul expertizei se face vorbire despre C1 și C2 fără însă a se preciza cui aparțin acestea, omițând parcă în mod intenționat.

Deasemenea în raportul de expertiza, expertul Mangalagiu Ioan afirma mincinos că terenul din str. Roșcani nr. 32-32 face un corp comun, fiind în posesia reclamanților (adică a numiților Cazacu Daniel și Mădălina Cerasela) și stăpânit de aceștia de peste 30 de ani.

Toate aceste afirmații mincinoase au avut rolul de a induce în eroare instanța de judecată, care numai astfel a dat o hotărâre cu încălcarea legii. În condițiile în care, atât martorul Rinder Vasile cât și expertul Mangalagiu Ioan ar fi făcut afirmații adevărate (în sensul că terenul din str. Roșcani nr. 32-34 era stăpânit din anul 2002 de către mine și familia mea), instanța ar fi constatat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru a uzucapa și ar fi respins acțiunea.

Având în vedere faptul că atât depoziția martorului Rinder Vasile cât și întocmirea raportului de expertiză topometrică de către numitul Mangalagiu Ioan au fost încuviințate la cererea reclamanților Cazacu Ioan și Cazacu Brândușa și ulterior de Cazacu Daniel și Mădălina Cerasela, reiese clar că, conținutul celor declarate a fost la recomandarea acestora, pentru că numai așa puteau dobândi un drept ce nu li se cuvenea. Mai mult, expertul Mangalagiu Ioan, a încercat să se acopere în cuprinsul raportului de expertiză, făcând mereu precizări că cele constatate au la baza și precizările făcute de reclamanți.

Consider că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru că suspiecții să fie trași la răspundere penală.

Astfel, în ceea ce privește latura obiectivă:

- Martorul Rinder Vasile a făcut afirmații nereale și deasemenea, deși avea obligația să spună tot ce știe privitor la posesia terenului din str. Roșcani nr. 32-34, acesta a păstrat sub tăcere faptul că din anul 2002 terenul era stăpânit de către familia mea. Aceste afirmații au fost făcute pentru ca

numiții Cazacu Daniel și Cazacu Mădălina Cerasela , să obțină un drept de proprietate cu nerespectarea dispozițiilor legale.

- Expertul Mangalagiu Ioan, deși putea să facă verificări la OCPI Iași cu privire la terenul din str. Roșcani, nr. 32-34, ori nu a făcut, sau dacă a făcut a păstrat sub tăcere aspectele ce reiașeau din documentele aflate în posesia OCPI. Afirmațiile expertului au avut la bază și precizări ale numiților Cazacu Ioan și Cazacu Brândușa care au prezentat doar o parte a documentelor și au făcut precizări eronate la momentul efectuării măsurărilor.

În ceea ce privește urmarea socialmente periculoasă, aceasta consta în starea de pericol la adresa înfăptuirii justiției, instanța de judecată dând o hotărâre eronată datorită luării ca adevărate a unor afirmații mincinoase.

În ceea ce privește vinovația, toți făptuitorii, cu siguranță au cunoscut că prin arătarea ca adevărate a unor aspecte nereale, numiții Cazacu Daniel și Cazacu Mădălina Cerasela dobândesc , în mod injust, un drept de proprietate.

Având în vedere aceste aspecte, vă solicităm să efectuați cercetări în vederea tragerii la răspundere penală a suspecților.

Probe:

- Vă rugăm să emiteți adresă către Judecătoria Iași prin care să solicitați copie după dosarul civil nr. 28962/245/2009.
- Adresa către OCPI Iași prin care să solicitați un istoric al înscrierilor și notărilor din cartea funciară a imobilului din Iași, str. Roșcani nr. 32-34,
- Alte înscrisuri pe care le depunem în copie odată cu depunerea plângerii,
- Audirea în calitate de martori a următoarelor persoane: .

19.05.2014

Brătuleanu Maria

DOMNULUI PRIM PROCUROR AL PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ CURTEA DE
APEL IAȘI

LUMEA JUSTITIEI.RO