



George PAPA

Cabinet individual de avocat

Curtea de Apel Bucuresti
Sectia I Penala
Dosar nr. 30041.01/3/2006* (744/2014)
Termen : 09.09.2014

DOMNULE PRESEDINTE,

Subsemnatul **Rosca Stanescu Sorin Stefan**, inculpat in dosarul mai sus rubricat, prin avocat George Papu formulam prezentele

CONCLUZII SCRISE

prin care va solicitam respectuos, ca, in baza art. 122 Vechiul Cod penal raportat la art.124 Vechiul Cod penal, sa constatați ca s-a implinit termenul de prescriptie a raspunderii penale (prescriptia speciala) in cazul inculpatului cu privire la infractiunile de care este acuzat, asa cum vom dovedi in continuare.

1. Cu privire la datele savarsirii presupuselor fapte de catre inculpat.

Datele savarsirii faptelor retinute in sarcina inculpatului astfel cum rezulta din Rechizitoriul Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie din 7 septembrie 2006 sunt:

- ⌚ 07.04.2004 in ceea ce priveste fapta de utilizare a informatiei privilegiate prevazute de art. 245 alin.(1) teza I din Legea 297/2004;
- ⌚ perioada cuprinsa intre 07.04.2004 si 20.04.2014 in privinta faptei de aderare sau sprijinire sub orice forma a unui grup infractional organizat (prevazuta de art.7 din Legea 39/2003).

2. Cu privire la pedepsele aplicabile faptelor presupus a fi fost savarsite de inculpat.

A. In ceea ce priveste infractiunea de *utilizare a informatiei privilegiate*, astfel cum am aratat si in concluziile depuse la instanta de fond, consideram ca legea aplicabila acestei fapte, potrivit principiului activitatii este Ordonanta de Urgenta nr. 28 din 13 martie 2002 – privind valorile mobiliare, serviciile de

investitii financiare si pietele reglementate – care incrimina folosirea de informatii privilegiate, si nu legea pe care parchetul isi intemeiaza acuzatiile - Legea 297 din 28 iunie 2004 privind piata de capital – care a intrat in vigoare la data de 29.07.2004 cand presupusele fapte incriminate fusesera deja savarsite (inculpatul a fost trimis in judecata pentru savarsirea infractiunii de utilizare a informatiei privilegiate prevazuta de art 245 alin. 1 teza I din Legea 297/2004 cu aplicarea art. 10 Cod penal și art. 12 Cod penal).

LUMEA JUSTITIEI.RO

Or, textul de lege pe care se bazeaza acuzarea nu prevede ca respectiva fapta ar constitui infractiune si ca s-ar pedepsi cu o anume pedeapsa, deci inculpatul nu poate fi pedepsit pe baza acestui text de lege, singurul invocat in acuzare, fara a se mentiona un alt text de lege cu care sa se coroboreze, text care sa prevada aspectele evocate mai sus, cum este cazul altor inculpati.

Astfel conform principiului activitatii legii penale (legea penala se aplica infractiunilor savarsite in timpul cat ea se afla in vigoare) si a principiului neretroactivitatii legii penale (legea penala dispune numai pentru viitor, neputand fi aplicata unor fapte comise inainte de intrarea ei in vigoare), rezulta ca norma incriminatoare aplicabila infractiunii de utilizare a informatiei privilegiate este Ordonanta de Urgenta mai sus mentionata¹.

Conform art. 181 din Ordonanta de Urgenta nr. 28 din 13 martie 2002, savarsirea cu intentie a faptei de utilizare de informatii privilegiate, de care este acuzat inculpatul, se pedepseste cu inchisoare de la 6 luni la 5 ani sau cu amenda. **Deci, pedeapsa maxima aplicabila pentru savarsirea acestei infractiuni este de 5 ani.**

B. In ceea ce priveste infractiunea de aderare sau sprijinire a unui grup infractional organizat, conform alin. (2) al art. 7 din Legea 39/2003 :”pedeapsa pentru faptele prevazute la alin. (1) nu poate fi mai mare decat sanctiunea prevazuta de lege pentru infractiunea cea mai grava care intra in scopul grupului infractional organizat”.

Drept urmare, in concordanta cu cele aratate la punctul precedent, **pedeapsa maxima ce ar putea fi aplicata pentru savarsirea acestei infractiuni ar fi tot de 5 ani.**

¹ ART. 2

(1) In intelesul prezentei ordonante de urgenta, termenii si expresiile de mai jos au urmatoarele semnificatii:

13. emitent - persoana juridica care in conditiile legii a emis, emite sau intentioneaza sa emita valori mobiliare;

16. informatii privilegiate - informatii de orice natura privitoare la un emitent sau la oricare dintre valorile mobiliare emise de acesta, inaccesibile publicului ori care nu au devenit inea publice si a caror divulgare ar putea influenta pretul sau alte aspecte ale operatiunilor cu valori mobiliare ale emitentului ori ale persoanelor afiliate;

ART. 133

(1) Orice detinator de informatii privilegiate nu poate achizitiona sau vinde pentru sine ori pentru altul, direct sau indirect, valori mobiliare sau alte drepturi legate de acestea ale emitentului, cu privire la care detine informatiile privilegiate respective, sau sa valorifice respectivele informatii privilegiate in orice alt mod si nici sa le transmita ori sa faciliteze publicarea lor in avantajul propriu sau al unor terti si se va supune normelor de conduita prevazute in prezenta ordonanta de urgenta.

ART. 181

(1) Savarsirea cu intentie a faptelor prevazute la art. 130, 131, 133, 150 alin. (3) si la art. 155 constituie infractiune si se pedepseste cu inchisoare de la 6 luni la 5 ani sau cu amenda in limitele prevazute la art. 176 lit. b) si cu pedeapsa accesorie a interdictiei prevazute la art. 173 lit. b) pct. 4.

3. Cu privire la termenele de prescriptie ale raspunderii penale corespunzatoare celor 2 infractiuni de care este acuzat inculpatul.

Astfel, conform prevederilor art. 122 Vechiul Cod penal termenul de prescriptie a raspunderii penale este de 5 ani pentru infractiunile care au o pedeapsa maxima de 5 ani.

Prin urmare, termenul general de prescriptie a raspunderii penale pentru infractiunile retinute in sarcina inculpatului va fi de 5 ani.

De asemenea, trebuie avut in vedere ca **termenul de prescriptie a raspunderii penale incepe sa curga de la data savarsirii faptelor** (fiind cele mentionate la punctul 1), iar in cauza sunt aplicabile prevederile art. 124 Vechiul Cod penal in forma anterioara modificarii suferite prin Legea 63/2012 (publicata in Monitorul Oficial din 19.04.2012) care prevedeau ca prescriptia speciala inlatura raspunderea penala oricate intreruperi ar interveni, daca termenul de prescriptie prevazut in art. 122 este depasit cu inca jumatate.

Desi intre timp a intrat in vigoare Legea nr. 63/2012 (care a modificat art. 124 Vechiul Cod Penal in sensul ca prescriptia speciala inlatura raspunderea penala oricate intreruperi ar interveni, daca termenul de prescriptie prevazut in art. 122 este depasit cu inca o data), in speta de fata se vor aplica prevederile art.124 Vechiului Cod penal anterioare modificarilor aduse de Legea 63/2012, deoarece acestea constituie nu doar legea penala mai favorabila, ci chiar legea sub imperiul careia s-au savarsit faptele.

De altfel, Decizia nr. 1092 din 18 decembrie 2012 (M.Of. nr. 67 din 31 ianuarie 2013) a Curtii Constitutionale, analizand exceptia de neconstitutionalitate formulata de Avocatul Poporului, a constatat ca prevederile art. 124 Cod penal sunt constitutionale in masura in care nu impiedica aplicarea legii penale mai favorabile faptelor savarsite sub imperiul legii vechi.

Deci, in cauza, **termenul de prescriptie speciala a raspunderii penale aplicabil va fi de 7 ani si 6 luni pentru cele doua infractiuni de care este acuzat inculpatul.**

4. Cu privire la calculul termenelor de prescriptie speciala a raspunderii penale pentru infractiunile retinute in sarcina inculpatului.

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, termenul prescriptiei speciale s-ar fi implinit in privinta infractiunii de utilizare a informatiei privilegiate la data de 07.10.2011, iar in privinta infractiunii de aderare sau sprijinire sub orice forma a unui grup infractional organizat termenul s-ar fi implinit la data de 20.10.2011.

Cum insa, judecarea cauzei a fost suspendata timp de un an (incepand cu data de 17.09.2010) pentru solutionarea de catre Curtea Constitutionala a unei exceptii de neconstitutionalitate, si avand in vedere Circulara (Nota de Concluzii) emisa de catre Sectia penala a Inaltei Curti de Casatie si Justitie in data de 4 iulie 2011 care prevedea ca "*perioada in care dosarele s-au aflat pe rolul Curtii Constitutionale nu intra in calculul termenului de prescriptie*", va

trebui sa concluzionam ca termenul de prescriptie speciala a raspunderii penale in privinta infractiunii de folosire a informatiei privilegiate s-a implinit la data 07.10.2012, iar in privinta infractiunii de aderare sau sprijinire in orice mod a unui grup infractional organizat s-a implinit la data de 20.10.2012, adica neluand in calcul perioada in care judecarea cauzei a fost suspendata.

In plus, in vederam instantei ca insusi Tribunalul Bucuresti prin Incheierea din data de 21.10.2011 admite ca pentru o parte din infractiunile retinute in sarcina inculpatului Sorin Stefan Rosca Stanescu a intervenit prescriptia speciala.

Fata de toate aceste argumente va solicitam respectuos sa constatatati ca s-au implinit termenele de prescriptie speciala in privinta faptelor retinute in sarcina inculpatului Sorin Stefan Rosca Stanescu.

Cu deplina consideratie,
Sorin Stefan Rosca Stanescu

prin av. George Papu

DOMNULUI PRESEDINTE AL CURTII DE APEL BUCURESTI