

# ROMÂNIA

## CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A II A PENALĂ Dosar nr. 6857/2/2013 (3404/2013)

**Sentința penală nr. 200 F**  
Ședința publică din data de 24 aprilie 2014  
\*\*\*\*\*

Pe rol soluționarea cauzei penale privind pe inculpații **BORZA REMUS ADRIAN** și **MUNTEANU NICOLETA**, trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de conflict de interese, prev.de art.253<sup>1</sup> C.p. cu aplicarea art.41 alin.2 C.p.

Dezbaterile și susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 10 aprilie 2014 care face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la datele de 17 aprilie 2014, respectiv 24 aprilie 2014.

### CONSIDERENTE

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București din 24.09.2013 au fost trimiși în judecată în stare de libertate inculpații **BORZA REMUS ADRIAN** și **MUNTEANU NICOLETA** pentru comiterea infracțiunii de conflict de interese, prev. de art.253<sup>1</sup> din vechiul C. pen. cu aplicarea art.41 alin.2 C. pen. (34 de acte materiale).

În fapt, prin actul de sesizare s-a reținut, în esență, că inculpații Borza Remus Adrian și Munteanu Nicoleta în calitate de asociați la SC Euro Insol SPRL, societate ce a fost desemnată ca administrator judiciar provizoriu privind debitoarea SC Hidroelectrica, au încheiat un număr de 34 de contracte de asistență judiciară cu Societatea Civilă Profesională de Avocați Borza și asociații. Toate cele 34 de contracte de asistență au fost semnate din partea administratorului judiciar SC Euro Insol SPRL de către inculpata Munteanu Nicoleta, iar din partea Societății Civile Profesionale de Avocați Borza și asociații de numita G.L., avocat colaborator al acestei societăți de avocatură.

În baza celor 34 de contracte societatea de avocatură a încasat 559.843,11 lei, bani care au fost achitați de SC Euro Insol SPRL prin ordin de plată emis de Borza Remus.

Actul de inculpare se întemeiază pe următoarele probe: sentința civilă nr.7222 din 20.06.2012, pronunțată de Tribunalul București – Secția a VII-a civilă, în dosarul nr.22456/3/2012; tabelul preliminar de creanțe întocmit de administratorul judiciar Euro Insol SPRL; încheierea nr.22546/3/2012 din 03.10.2012 a Tribunalului București; procesul-verbal al ședinței Comitetului Creditorilor din 25.10.2012; situația contestațiilor formulate împotriva tabelului preliminar de creanțe; contractul de societate al Euro Insol SPRL; actul adițional al statutului Societății civile profesionale de avocați Borza și Asociații; originalul celor 34 contracte de asistență

juridică încheiate între Euro Insol SPRL și Societatea civilă profesională de avocați Borza și Asociații; facturile emise de SCA Borza și Asociații către Euro Insol SPRL, împreună cu ordinele de plată; facturile emise de Euro Insol SPRL către SC Hidroelectrică SA, împreună cu ordinele de plată; registrul de încasări și plăți; dosarul de deschidere a contului bancar al SC Euro Insol SPRL și extrasele de cont ridicate de la BANK LEUMI ROMÂNIA SA – Sucursala București; dosarul de deschidere a contului bancar al SCA Borza și Asociații și extrasele de cont ridicate de la Banca Italo Romena; declarațiile martorilor I.G. și G.L. și fișa de cazier judiciar.

În faza cercetării judecătorești au fost audiați inculpații Borza Remus, Munteanu Nicoleta și martorii I.G. și G.L. M. și au fost depuse înscrișuri, respectiv adresa nr.810 din 07.03.2014 de la Uniunea Națională a Practicienilor în Insolvență din România, adresa nr.838/07.03.2014 tot de la Uniunea Națională a Practicienilor în Insolvență din România, înscrișuri privind un număr de dosare unde s-a cumulat activitatea de lichidator cu cea de avocat, articole de presă și un studiu întocmit de Comisia Europeană despre conflictul de interese.

**Din analiza probelor administrate în cauză, instanța constată următoarele:**

Prin cererea înregistrată la Tribunalul București, debitoarea SC Hidroelectrică în temeiul art.27 din Legea nr.85/2006 a solicitat deschiderea procedurii generale a insolvenței în vederea reorganizării activității în baza unui plan de reorganizare.

Tribunalul București prin sentința civilă nr.7222 din 20.06.2012 pronunțată în dosarul nr.22456/3/2012 a admis cererea formulată de debitoarea SC Hidroelectrică SA și a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței, fiind desemnată administrator judiciar provizoriu Euro Insol SPRL, asociați la această societate fiind inculpații Borza Remus Adrian și Munteanu Nicoleta, fiecare deținând câte 50% din participație.

Prin ședința Adunării Creditorilor din 14.09.2012, Euro Insol SPRL a fost confirmată ca administrator judiciar al SC Hidroelectrică SA, confirmare dată și prin încheierea judecătorului sindic din 3.10.2012.

În calitate de administrator judiciar, Euro Insol SPRL a întocmit și afișat tabelul preliminar de creanțe împotriva debitoarei SC Hidroelectrică SA.

În cadrul procedurii de insolvență, împotriva tabelului preliminar de creanțe au fost formulate de către creditorii un număr de 74 de contestații.

Pentru activitatea de reprezentare juridică în cele 74 de contestații, Comitetul Creditorilor din 25.10.2012 a hotărât ca angajarea avocaților să se facă în baza unei proceduri competitive și transparente (3 cereri de oferte, cu evitarea conflictelor de interese și cu respectarea principiului maximizării averii debitoarei) în limita unui buget mediu de 3000 euro, plus TVA/dosar.

În această situație, administratorul judiciar a solicitat și a primit 4 oferte, după cum urmează:

- oferta depusă de Societatea Civilă Profesională de Avocați Borza și Asociații cu un onorariu fix de 1500 euro, plus TVA/dosar pentru toate cele 74 de contestații, fără a se preciza dacă onorariul solicitat este doar pentru fond ori pentru fond și recurs;

- oferta depusă de Societatea Civilă Profesională de Avocați V., Da. și Asociații cu un onorariu de 35.000 euro/dosar, fără a se preciza dacă onorariul solicitat este doar pentru fond ori pentru fond și recurs;

- oferta depusă de Societatea Civilă Profesională de Avocați Piperea și Asociații cu un onorariu de 1500 euro, plus TVA/dosar pentru anumite contestații și de 2500 euro, plus TVA/dosar pentru alte contestații, cu precizarea că onorariul solicitat este doar pentru faza procesuală a fondului;

- oferta depusă de Cabinetul Individual de avocatură D.I. cu un onorariu de 3000 euro, plus TVA/dosar, cu precizarea că onorariul solicitat este atât pentru fond, cât și pentru recurs.

Prin procesul-verbal din data de 5.11.2012 semnat de inculpatul Borza Remus Adrian, în urma analizei ofertelor, s-a hotărât încheierea contractelor de asistență juridică cu Societatea Civilă Profesională de Avocați Borza și Asociații, Societatea Civilă Profesională de Avocați P. și Asociații și Cabinetul Individual de avocatură D.I. pentru un onorariu de 3000 euro plus TVA pentru fiecare dosar, cu mențiunea că onorariul stabilit acoperă atât faza procesuală a fondului cât și pe cea a recursului.

Așa fiind, între societatea Euro Insol SPRL, în calitate de administrator judiciar al SC Hidroelectrica și Societatea Civilă Profesională de Avocați Borza și Asociații s-a încheiat un număr de 34 de contracte de asistență juridică, având ca obiect asistență și reprezentare juridică într-un număr de 34 de contestații aflate pe rolul Tribunalului București.

Cele 34 de contracte au fost semnate din partea administratorului judiciar Euro Insol SPRL de către inculpata Munteanu Nicoleta, iar din partea Societății Civile Profesionale de Avocați Borza și Asociații, de martora G.L., avocat colaborator al societății de avocatură.

.....  
În baza celor 34 de contracte, Societatea Civilă Profesională de Avocați Borza și Asociații a emis către Euro Insol SPRL un număr de 34 de facturi fiscale, aceste facturi fiind achitate în totalitate de SC Euro Insol SPRL prin ordine de plată emise de inculpatul Borza Remus Adrian.

.....  
Aceste sume au fost achitate din contul bancar .....deschis la Bank Leumi România SA – Sucursala București, pe numele Euro Insol SPRL, unde împuternicit să dispună efectuarea de plăți este doar inculpatul Borza Remus Adrian.

După ce Euro Insol SPRL a achitat către SCA Borza și Asociații contravaloarea serviciilor de asistență și reprezentare juridică, SC Euro Insol SPRL a facturat mai departe către SC Hidroelectrica SA contravaloarea acestor servicii.

.....  
Inculpata Munteanu Nicoleta a semnat facturile nr.327 din 13.11.2012, nr.328 din 13.11.2012, nr.329 din 13.11.2012 și nr.330 din 13.11.2012, iar celelalte facturi au fost semnate de către inculpatul Borza Remus Adrian.

Ordinele de plată prin care au fost achitate facturile emise de Euro Insol SPRL către SC Hidroelectrica SA au fost emise în format electronic.

Martora I.G., angajată la SC Hidroelectrica SA în funcția de manager al departamentului financiar, a declarat că toate plățile efectuate de către SC Hidroelectrica SA către SC Euro Insol SPRL au fost autorizate de inculpatul Borza Remus Adrian în calitate de administrator judiciar, acesta fiind singura persoană care avea dreptul să dispună efectuarea de plăți din conturile bancare ale SC Hidroelectrica SA.

Situația de fapt expusă anterior (reținută și în actul de sesizare al instanței) a fost recunoscută de către inculpați, care au arătat că nu sunt vinovați de comiterea infracțiunii de conflict de interese prev. de art.253<sup>1</sup> C. pen., legea nu interzice ca administratorul judiciar să cumuleze și calitatea de avocat pentru aceeași debitoare, în acest sens invocând dispozițiile art.24 și art.28 din Codul de Etică al Profesiei de Practician în Insolvență, dar și celelalte dispoziții care reglementează activitatea practicienilor în insolvență.

Inculpații au precizat că după selectarea firmelor de avocatură, atât procesul-verbal al ședinței Comitetului creditorilor cât și procesul-verbal al selecției din 5.11.2012 au fost prezentate Comitetului Creditorilor, Adunării Creditorilor, judecătorului sindic iar rapoartele întocmite au fost publicate în Buletinul procedurilor de insolvență și înregistrate la Tribunalul București.

În fiecare săptămână, în ziua de joi aveau loc ședințe ale Comitetului Creditorilor, în care era prezentat stadiul procesual al fiecărui dosar în parte, iar în rapoartele lunare au fost menționate în mod expres firmele de avocatură care asigurau asistența juridică.

Inculpații au mai arătat că la data de 18.06.2013 Adunarea Creditorilor a aprobat planul de reorganizare, iar în acest plan de reorganizare sunt trecute punctual toate cele 74 de contestații care cuprind casele de avocatură ce au reprezentat SC Euro Insol SPRL, contractele de asistență juridică, onorariul achitat, facturile fiscale și ordinul de plată, iar acest plan de reorganizare a fost confirmat de judecătorul sindic la 20.07.2013.

Inculpații au mai precizat că unul dintre motivele pentru care SC Euro Insol SPRL a fost desemnată în calitate de administrator judiciar la SC Hidroelectrică SA a fost și faptul că avea și o firmă de avocatură specializată în insolvență.

Procedura de insolvență la SC Hidroelectrică SA s-a desfășurat în condiții deosebite, statul român angajându-se ca până la sfârșitul anului 2012 să privatizeze această societate, potrivit angajamentelor cu Fondul Monetar Internațional, Comisa Europeană și Banca Mondială.

Inculpații au mai precizat că sintagma „conflict de interese” la care se face vorbire în procesul-verbal din 25.10.2012 se referea la faptul că membrii Comitetului Creditorilor nu vroiau să fie angajate anumite firme de avocatură care erau angajate și de către cei ce au formulat contestații privind desfacerea contractelor de livrare a energiei.

De asemenea, inculpații au arătat că onorariul stabilit era infim în raport cu miza dosarelor, cu sumele care erau în joc, în realitate onorariul era un element neglijabil, problema de fond fiind găsirea unor avocați competenți și loiali.

Inculpații au invocat și faptul că în calitatea lor de practicieni în insolvență în cadrul societății Euro Insol SPRL nu pot avea calitatea de funcționar public pentru a fi subiect al infracțiunii prevăzute de art.253<sup>1</sup> C. pen.

Totodată, inculpații au menționat că atât în calitate de administratori judiciari, cât și în calitate de avocați și-au îndeplinit sarcinile cu obiectivitate, în mod corect și cu imparțialitate, sarcinile avute fiind convergente.

La rândul său, Parchetul a arătat că fapta inculpatei Munteanu Nicoleta care, în calitate de reprezentant legal al Euro Insol SPRL, administrator judiciar al SC Electrică SA, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, în perioada noiembrie 2012 –

februarie 2013, a încheiat un număr de 34 de contracte între SC Euro Insol SPRL și SCP Borza și Asociații, având ca obiect asistență și reprezentare juridică într-un număr de 34 de contestații aflate pe rolul tribunalului București, în care SC Hidroelectrică SA avea calitatea de parte, cu toate că Munteanu Nicoleta are calitatea de asociat atât în cadrul Euro Insol SPRL cât și în cadrul SCP Borza și Asociații, realizând astfel, în mod direct, un folos material în cuantum de 559.843,11 lei, atât pentru sine cât și pentru asociatul său Borza Remus Adrian, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de conflict de interese prev. de art.253<sup>1</sup> C. pen. cu aplicarea art.41 alin.2 C. pen.

A mai arătat Parchetul că fapta inculpatului Borza Remus Adrian care, în calitate de reprezentant legal al Euro Insol SPRL, administrator judiciar la SC Hidroelectrică SA, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, în perioada octombrie 2012 – mai 2013, a decis ca Euro Insol SPRL, în calitate de administrator judiciar al SC Hidroelectrică SA, să încheie cele 34 contracte de asistență juridică cu SCP Borza și Asociații, a emis facturi de la Euro Insol SPRL către SC Hidroelectrică SA, a efectuat un număr de 34 de plăți din contul SC Hidroelectrică SA către Euro Insol SPRL și, în mod corelativ, din contul Euro Insol SPRL către SCP Borza și Asociații, în cuantum de 559.843,11 lei, în baza celor 34 de contracte încheiate de Munteanu Nicoleta între Euro Insol SPRL și SCP Borza și Asociații, având ca obiect asistență și reprezentare juridică într-un număr de 34 de contestații aflate pe rolul Tribunalului București, în care SC Hidroelectrică SA avea calitatea de parte, cu toate că Borza Remus Adrian are calitatea de asociat atât în cadrul Euro Insol SPRL, cât și în cadrul SCP Borza și Asociații, realizând astfel în mod direct, un folos material în cuantum de 559.843,11 lei, atât pentru sine cât și pentru asociatul său Munteanu Nicoleta, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de conflict de interese, prev. de art.253<sup>1</sup> C. pen. cu aplicarea art.41 alin.2 din C. pen.

Referitor la susținerea inculpaților că nu ar fi funcționari publici și, deci, nu ar putea fi subiecți activi ai infracțiunii de conflict de interese, trebuie făcută precizarea că pentru stabilirea calității de funcționar public, trebuiesc avute în vedere disp. art.145 și art.147 C. pen.

Ori, potrivit acestor texte de lege și practicianul în insolvență are calitatea de funcționar public, deoarece îndeplinește un serviciu de interes public, pentru care este autorizat în condițiile legii, exercitând atribuții stabilite de lege în scopul realizării prerogativelor de autoritate publică, sub supravegherea judecătorului sindic (în acest sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție).

Deși în noul Cod penal care a intrat în vigoare la 1.02.2014 nu mai face distincția între „funcționar public” și „funcționar” se observă că potrivit art.175 alin.2 C. pen., inculpații prin activitatea desfășurată ca administratori judicari îndeplinesc condițiile pentru a fi calificați ca „funcționar public”.

Având în vedere situația de fapt așa cum a rezultat din probe administrate, instanța apreciază că se impune achitarea inculpaților Munteanu Nicoleta și Borza Remus Adrian în baza art.396 alin.5 raportat la art.16 lit.b C. pr. pen.

Potrivit art.16 lit.b C. pr. pen. se dispune achitarea atunci când fapta nu este prevăzută de legea penală ori nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege.

Ordonanța de Urgență nr.86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență arată la art.26 alin.2 lit.b că exercitarea profesiei de practician în insolvență este compatibilă cu calitatea de avocat.

Este cunoscut că incompatibilitățile și interdicțiile sunt prevăzute expres de lege și nu pot fi extinse la alte situații care nu au fost precizate în lege.

Nu arată textul de lege menționat că administratorul judiciar nu poate fi și avocat în cauza în care a fost desemnat să realizeze procedura de insolvență.

Dacă legiuitorul ar fi dorit să stabilească vreo excepție în cazul practicianului în insolvență care este și avocat ar fi avut posibilitatea să o menționeze expres în lege, cum a făcut la art.28 alin.4 din ordonanța nr.86/2006 când a arătat că „*Practicianul în insolvență nu poate fi concomitent administrator judiciar sau lichidator al unui debitor și al creditorului acestuia*”.

Ca și normele penale, normele care stabilesc incompatibilitățile și interdicțiile sunt de strictă interpretare.

Cum legea specială care reglementează activitatea practicienilor în insolvență nu prevede această interdicție, respectiv posibilitatea ca administratorul judiciar să cumuleze și activitatea de avocat în aceeași cauză, nu se poate ca prin aplicarea art.253<sup>1</sup> din vechiul C. pen. (art.301 noul C. pen.) să se ajungă la stabilirea unei interdicții.

Nici Statutul privind organizarea și exercitarea profesiei de practician în insolvență nu prevede că administratorul judiciar nu poate cumula și activitatea de avocat în același dosar.

Acesta este și motivul pentru care Uniunea Națională a Practicienilor în Insolvență din România a comunicat prin adresa nr.810/7.03.2014 că „*în practică există în mod frecvent cazuri în care avocații, care au calitatea de practician în insolvență, reprezintă în instanță societățile de insolvență în cadrul cărora dețin calitatea de asociat*”.

Inculpatul Borza Remus Adrian în declarația dată în fața instanței a arătat că în momentul în care a făcut oferta pentru a fi numit administrator judiciar a menționat că are și o firmă de avocatură specializată în insolvență, acesta fiind unul dintre motive pentru care a și fost selecționat, altele fiind incoruptibilitatea și onestitatea sa.

Este greu de crezut că la nivelul UNPIR s-ar fi acceptat ca practicienii în insolvență care sunt și avocați să reprezinte în instanță societățile de insolvență în cadrul cărora sunt și asociați, dacă ar fi existat vreo interdicție în normele ce reglementează activitatea acestora.

Potrivit art.23 din Legea nr.85/2006 administratorul judiciar poate desemna persoane de specialitate în vederea îndeplinirii atribuțiilor sale, având obligația ca numirea și remunerația acestora să fie supuse comitetului creditorilor în cazul în care remunerația se face din averea debitorului.

Inculpații în calitatea lor de administrator judiciar au procedat întocmai, iar lunar au prezentat rapoarte de activitate, situația litigiilor aflate pe rol și stadiul acestora, iar Comitetul creditorilor nu a formulat nicio contestație.

Nici art.23 din Legea nr.85/2006 nu interzice ca administratorul judiciar să apeleze la propria firmă de avocatură.

Și în sentința civilă nr.7222/2012 a Tribunalului București – Secția a VII-a civilă prin care s-a deschis procedura generală a insolvenței debitoarei SC

Hidroelectrica SA s-a prevăzut că administratorul judiciar va putea desemna persoane de specialitate, potrivit art.23 din Legea nr.85/2006, fără să se pună vreo condiție în sensul că nu s-ar putea cumula calitatea de avocat cu cea de lichidator, sau altă condiție.

Sub aspectul laturii subiective nu se poate reține vinovăția inculpaților, nici sub forma intenției directe și nici sub forma intenției indirecte, probele administrate dovedind că inculpații nu au acționat cu scopul de a comite infracțiunea de conflict de interese.

În lipsa unei interpretări jurisprudențiale accesibile (după știința noastră nu a mai existat nici un caz de acest gen în practică) nu li se poate imputa inculpaților faptul că au interpretat normele juridice care reglementează activitatea practicienilor în insolvență în sensul că pot cumula calitatea de avocat cu cea de administrator judiciar în aceeași cauză.

Buna-credință a inculpaților este total credibilă în condițiile în care au făcut dovada că la nivelul UNPIR este o practică în acest sens, respectiv cumularea calității de avocat cu cea de administrator judiciar în aceeași cauză.

Inculpații au depus înscrieri din care rezultă această practică și au indicat un număr de dosare unde societățile de avocatură care dețin și firme de insolvență asigură asistența juridică pentru propriile firme de insolvență, cumulând, deci, calitatea de avocat cu cea de administrator judiciar în aceeași cauză.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunțat în mai multe cauze arătând că legea trebuie să fie accesibilă, clară și previzibilă, astfel ca destinatarii acesteia să poată să își adapteze comportamentul fără riscul de a fi trași la răspundere (cauza Dragotoniu și Militaru), legea penală nu poate fi aplicată în mod extensiv în dezavantajul inculpaților.

În condițiile în care la nivelul UNPIR s-a acceptat ideea că interpretarea corectă este în sensul celor arătate, că există o practică a administratorilor judiciari tot în acest sens, era dificil pentru inculpați să considere că această interpretare nu ar fi corectă.

Așa cum s-a mai arătat, Comitetul Creditorilor prin ședința din 25.10.2012 a hotărât ca reprezentarea juridică în cele 74 de contestații la tabelul preliminar de creanțe să se facă prin selectarea avocaților în baza unei procedură transparente, cu respectarea unui buget de 3000 euro pe dosar, să existe trei cereri de oferte și să se evite conflictul de interese.

Inculpații au precizat că această procedură a fost respectată, iar referirea la conflictul de interese din procesul-verbal avea în vedere evitarea de a fi angajate acele firme de avocatură care asigurau asistență contestatorilor la tabelul de creanțe, deoarece nu se putea accepta ca aceleași firme să asigure asistență atât pentru contestatori cât și pentru pârâtă (intimată) fiind clar un conflict între părți.

Au arătat inculpații că sumele contestate erau foarte mari, de ordinul miliardelor de lei, de asemenea erau mari interese și în această situație trebuiau să apeleze la societăți de avocatură care erau specializate în această procedură și în care să aibă mare încredere.

Inculpații au menționat că o dovadă a faptului că au procedat corect este aceea că măsurile luate nu au fost contestate de Comitetul Creditorilor și au fost avizate de judecătorul sindic.

Inculpații au arătat că în mod permanent, prin rapoarte lunare, Comitetul Creditorilor și judecătorul sindic au fost informați cu privire la stadiul proceselor, cu privire la firmele care asigură asistența și la condițiile în care se realizează acest lucru.

Au fost depuse la dosar rapoarte de activitate lunară prin care inculpații au făcut dovada că au informat Comitetul Creditorilor cu privire la îndeplinirea obligațiilor ce le reveneau în calitate de administrator judiciar. Ca exemplu pot fi menționate Raportul de activitate pe luna noiembrie 2012, Raportul de activitate de activitate pe luna decembrie 2012, Raportul de activitate pe luna ianuarie 2013, din aceste înregistrări rezultând că inculpații au informat în timp real Comitetul Creditorilor cu privire la angajarea Caselor de avocatură.

Din declarația martorei I.G., fost director economic la SC Hidroelectrică SA rezultă că sumele achitate în dosarele unde s-au formulat contestații la tabelul preliminar de creanțe nu au depășit plafonul de 3000 euro, martora arătând că sumele achitate în aceste dosare au fost mult mai mici decât în alte cauze și nu a fost prevăzut nici onorariu de succes, cum se practica de obicei.

În condițiile în care Comitetul Creditorilor cunoștea situația contestațiilor formulate la tabelul preliminar, a firmelor care asigură asistență, apare ca fiind credibilă susținerea inculpaților că referirea din procesul-verbal din data de 25.10.2012, privind evitarea conflictului de interese, avea în vedere evitarea angajării de firme de avocatură care asigurau asistența pentru contestatori.

Dacă Comitetul Creditorilor nu ar fi fost de acord cu firmele selecționate de către inculpați să asigure asistență juridică ar fi avut posibilitatea să conteste această selecție.

Nu se poate invoca o faptă ilicită, în speță infracțiunea de conflict de interese, prevăzută de art.253<sup>1</sup> din vechiul C. pen. (actualmente art.301 din noul C. pen.) ori reaua-credință a inculpaților în condițiile în care procedura de insolvență s-a desfășurat sub supravegherea judecătorului sindic, măsurile fiind luate de comitetul creditorilor și validate de judecătorul sindic.

Este adevărat că acuzațiile aduse inculpaților trebuie raportate la dispozițiile art.253<sup>1</sup> C. pen. pentru a se stabili dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni și dacă faptele au fost comise cu forma de vinovăție prevăzută de textul incriminator.

Art. 253<sup>1</sup> C. pen. stabilește că reprezintă infracțiunea de conflict de interese *fapta funcționarului public care, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, îndeplinește un act ori participă la luarea unei decizii prin care s-a realizat, direct sau indirect, un folos material pentru sine, soțul său, o rudă ori un afin până la gradul II inclusiv, sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de servicii sau foloase de orice natură, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani și interzicerea dreptului de a ocupa o funcție publică pe durată maximă* (acest text de lege a fost preluat aproape identic de art.301 din noul C. pen.).

Obiectul juridic special este reprezentat de acele relații sociale a căror naștere, normală desfășurare și dezvoltare nu ar fi posibile fără îndeplinirea cu corectitudine a îndatoririlor de serviciu de către funcționarii publici.



Așa cum rezultă din procesul-verbal încheiat la 25.10.2013 Comitetul Creditorilor, pornind de la dezideratul comun asumat de acționari, creditori și administratorul judiciar de a finaliza cu succes într-un termen cât mai scurt procedura insolvenței SC Hidroelectrică SA, având în vedere urgența adoptării hotărârii de angajare a apărării în cele 74 de contestații la tabelul preliminar al creanțelor care a avut prim termen data de 14.11.2012, a aprobat cu majoritate de voturi și a mandatat administratorul judiciar ca în limita unui buget mediu de 3000 euro plus TVA pe dosar să angajeze în baza unei proceduri competitive și transparente avocați care să reprezinte debitoarea în cele 74 de contestații.

S-a arătat în considerentele de mai sus că inculpații au acționat și selectat societățile de avocatură cu respectarea acestei hotărâri.

Principalul argument în acest sens este faptul că niciun creditor nu a contestat măsurile luate de administratorii judiciari, creditorii fiind informați prin rapoarte lunare despre angajarea firmelor de avocatură și despre mersul proceselor.

Este de subliniat, așa cum rezultă și din procesul-verbal menționat, că angajarea societăților de avocatură trebuia realizată de urgență, iar în acest context, ținând cont și de sumele mari de bani și de interesele din dosarele unde s-au formulat contestații, administratorii judiciari trebuiau să apeleze la avocații în care aveau încredere, cu respectarea condițiilor impuse de creditori.

Nu s-a stabilit prin hotărârea Comitetului creditorilor și nici legea nu impune ca administratorii judiciari să organizeze o licitație atunci când, potrivit art.23 din Legea nr.85/2006 apelează la persoane de specialitate în vederea îndeplinirii atribuțiilor lor.

Este credibilă, în raport de urgență impusă de soluționarea contestațiilor, și susținerea inculpaților că marile case de avocatură specializate pe insolvență erau angajate de către contestatorii la tabelul preliminar de creanțe, astfel că nu mai puteau fi angajate și de Euro Insol SPRL, pentru a apăra interesele creditorilor și ale debitoarei SC Hidroelectrică SA.

Mai mult, au arătat inculpații că sumele solicitate de aceste case de avocatură ar fi fost mai mari decât onorariul stabilit de Comitetul creditorilor, susținere care apare ca fiind la rândul ei plauzibilă, ținând cont de declarațiile martorei I.G., fostă directoare economică la SC Hidroelectrică SA, care a arătat că de obicei se solicita și onorariu de succes, iar valoarea sumelor în joc era foarte mare.

S-a mai arătat în considerente că exercitarea profesiei de practician în insolvență este compatibilă cu calitatea de avocat, administratorul judiciar putând cumula această activitate cu cea de avocat în cauza în care a fost desemnat să realizeze procedura de insolvență.

Acuzația Parchetului, în esență, se întemeiază tocmai pe aspectul că practicianul în insolvență nu poate desfășura activitate de avocatură în cauza în care realizează procedura de insolvență.

Din dispozițiile menționate în considerente, respectiv art.26 alin.2 lit.b și art.23 din Legea nr.85/2006 dar și din adresa transmisă de UNPIR rezultă că practicianul în insolvență, care deține și Casă de avocatură poate reprezenta în instanță societatea de insolvență în cadrul căreia deține calitatea de asociat.

Din actele depuse la dosar mai rezultă că inculpații și-au desfășurat activitatea de administratori judiciari cu bună-credință, fiind apreciată de către instituțiile

statului, un argument în plus în acest sens fiind și faptul că Parchetul a solicitat reținerea de circumstanțe atenuante și aplicarea unei amenzi penale.

Și în concluziile susținute de reprezentantul Parchetului s-a arătat că suma încasată de către inculpați este mult mai mică decât suma pe care SC Hidroelectrică SA ar fi trebuit să o plătească altor case de avocatură.

În raport de toate considerentele expuse, se constată că inculpații Munteanu Nicoleta și Borza Remus Adrian și-au îndeplinit cu obiectivitate, cu integritate și în mod transparent obligațiile ce le reveneau ca administratori judiciari la SC Hidroelectrică SA, astfel că nu se poate reține în sarcina lor nicio vinovăție și se impune achitarea pentru infracțiunea de conflict de interese prevăzută de art.253<sup>1</sup> C. pen. în baza art.396 alin.1 pct.5 raportat la art.16 alin.1 lit.b C. pr. pen., respectiv fapta nu a fost comisă cu vinovăția prevăzută de lege.

Solicitarea avocaților inculpaților de a se dispune achitarea în baza art.16 lit.a C. pr. pen., respectiv fapta nu există, nu poate fi primită deoarece achitarea în baza acestui text de lege se dispune atunci când fapta nu există în materialitatea sa, ori, în cauză, s-a făcut dovada certă că inculpații au încheiat contractele de asistență juridică, aspect recunoscut și prin declarațiile acestora.

Cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

#### DISPOZITIV

În baza art.396 alin.1 pct. 5 rap. la art. 16 alin.1 lit.b C.pr.pen. achită pe inculpații **Borza Remus Adrian** pentru infracțiunea prev. de art.253 indice 1 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, în vigoare până la 01 februarie 2014 (34 acte materiale).

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu apel.

Pronunțată în ședință publică, azi 24.04.2014.