

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

**HOTĂRÂREA nr. 923**

din 26 august 2014

Prin raportul nr. 3343/IJ/851/DIP/1809/ST/2014, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de apărare a independenței și reputației profesionale, formulată de către doamna procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală, membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliului Superior al Magistraturii la data de 29.07.2014 și la Inspecția Judiciară la data de 30.07.2014 doamna procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, a solicitat apărarea independenței și reputației profesionale, în legătură cu afirmațiile publice ale domnului procuror Eugen Iacobescu, din cadrul emisiunilor „Sinteza zilei”, difuzate de postul de televiziune Antena 3, în edițiile din 22.07.2014, respectiv 24.07.2014 – realizator Mihai Gâdea.

Afirmațiile în cauză au fost preluate de publicația on-line „lumejustitiei.ro” în articolul cu titlul „Mazilirea procurorului care a „fluierat unde nu trebuia”, în cadrul căruia Eugen Iacobescu a povestit cum a fost sancționat de CSM și pensionat, după ce a descoperit implicarea lui \_\_\_\_\_ în cazul \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ : „Hăineală nu a mai dorit să mă mai mențină în funcție... Au luat la cunoștință toți inspectorii, în frunte cu Hăineală, Secția de procurori, cei 5 judecători ai ICCJ în frunte cu șeful Secției de contencios administrativ... În loc să verifice situațiile astea, Inspekția mă sancționează pe mine” din 23.07.2014.

Aceleași afirmații au fost reiterate de publicația on-line „lumejustitiei.ro” în articolul cu titlul „Capul răutăților – procurorul Eugen Iacobescu acuză: «Secția pentru procurori a CSM și ICCJ au luat la cunoștință de comiterea infracțiunii de trafic de influență săvârșite de \_\_\_\_\_. Ce măsuri au luat? M-au sancționat pe mine!... Era să fiu dat afară de Oana Schmidt Hăineală, pentru ca dumneaei așa procedează. Ca să dea bine la Bruxelles... Când vezi că e vorba de un asemenea om sus-pus, nu trebuie să spui? »” din 25.07.2014.

În motivarea cererii de apărare a reputației, doamna procuror a invocat dispozițiile art. 30 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În raport cu susținerile domnului Eugen Iacobescu, făcute în cadrul emisiunilor difuzate pe postul de televiziune Antena 3 și preluate de publicația on-line „lumejustitiei.ro”, doamna procuror a considerat că afirmațiile acestuia referitoare la activitatea pe care a desfășurat-o în perioada mandatului de vicepreședinte (anul 2012) și, respectiv de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii (anul 2013) sunt de natură „a induce o reprezentare absolut denaturată și neconformă cu realitatea și reglementările în vigoare, referitoare la procedurile de desfășurare a acțiunilor disciplinare și de pensionare a magistraților”.

Prin explicațiile oferite de către Iacobescu Eugen în cadrul respectivelor emisiuni, acesta ar fi urmărit să prezinte o situație neadevărată privitoare la cariera sa profesională, alta decât cea constatată prin hotărârea nr. \_\_\_\_\_ a Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii și menținute prin decizia nr. \_\_\_\_\_ irevocabilă, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Doamna procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală a apreciat, de asemenea, că nu au fost luate în considerare dispozițiile art. 134 alin. 3 din Constituția României și, respectiv art. 44 alin. 1 și 4 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul

Superior al Magistraturii, republicată, dispoziții conform cărora „Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește, prin secțiile sale, rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, pentru faptele prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată și modificată”.

Se menționează totodată că afirmațiile din cuprinsul emisiunilor televizate, făcute de către Iacobescu Eugen, sunt de natură a crea o imagine neadevărată privind atribuțiile președintelui Secției pentru procurori în materie disciplinară și președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, conform cărora persoana care deține această demnitate publică ar putea avea o putere absolută și discreționară în ceea ce privește cariera magistraților procurori.

Doamna procuror apreciază că Eugen Iacobescu, în mod evident, a prezentat o situație de fapt distorsionată, prin interpretarea tendențioasă a modului de îndeplinire a unor atribuții legale, specifice funcției de președinte și vicepreședinte al Consiliului Superior al Magistraturii, modalitate în care i-au fost afectate grav prestigiul, autoritatea și independența în exercitarea profesiei și funcției, dar și imaginea instituției în cadrul căreia aceasta activează.

În concret, în cererea de apărare a independenței și reputației profesionale se concluzionează că demersul public al domnului Iacobescu Eugen a pus în discuție probitatea profesională, imaginea și independența doamnei procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală, prin încercarea acreditării ideii că sancționarea sa și ulterior încetarea calității de magistrat a acestuia nu s-ar fi datorat cursului firesc al unor proceduri legale, ci a fost determinat de factori subiectivi (de interese politice), ce ar fi impus îndepărtarea sa în mod nejustificat din funcția de procuror.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere faptul că prin nota de fundamentare nr. 741/IJ/228/SIP/2011 din data de 30.05.2011 a Inspecției Judiciare – Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori, întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 46 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, a fost sesizată Comisia de disciplină pentru procurori cu privire la săvârșirea de către procuror Eugen Iacobescu din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. d și h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor,

republicată și clasarea lucrării cu privire la aceeași persoană cu referire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g din același act normativ.

Comisia de disciplină pentru procurori, prin rezoluția nr. \_\_\_\_\_ din 09.06.2011, și-a însușit propunerea formulată de inspectorul judiciar și, potrivit dispozițiilor art. 98 – art. 101 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și art. 46 alin. 11 și 12 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată prin Legea nr. 36/21.03.2011, la data de 10.09.2011 a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de procurorul Eugen Iacobescu din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. d și h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în nerespectarea confidențialității lucrărilor ce au acest caracter și exercitarea funcției din gravă neglijență.

Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. \_\_\_\_\_ pronunțată în dosarul nr. \_\_\_\_\_ a admis acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtului procuror Iacobescu Eugen din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, și în baza art. 10 lit. c din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, a aplicat acestuia sancțiunea disciplinară constând în mutarea disciplinară, pe o perioadă de 3 luni la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinți, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. d și h din același act normativ.

Urmare a căii de atac formulate de către Iacobescu Eugen, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători, prin decizia civilă nr. \_\_\_\_\_ pronunțată în dosarul nr. \_\_\_\_\_ a respins ca nefondat recursul exercitat împotriva hotărârii nr. \_\_\_\_\_ a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

De asemenea, Plenul reține, în privința carierei profesionale a domnului procuror Eugen Iacobescu, cu referire la încetarea calității sale de magistrat, că prin Hotărârea nr. 1171/29.10.2013 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu dispozițiile art. 35 lit. f din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul



Superior al Magistraturii, republicată, raportat la art. 83 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, prin vot direct, secret, cu majoritatea membrilor prezenți, a dispus respingerea cererii privind acordarea avizului anual pentru menținerea în funcție a domnului Iacobescu Eugen, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt, după împlinirea vârstei de 65 ani.

Fundamentarea acestei decizii s-a realizat ca urmare a referatului nr. 2/22986/1154/DRUO/25386/ST/2013.

Competența luării acestei hotărâri a aparținut Plenului Consiliului Superior al Magistraturii în conformitate cu dispozițiile art. 35 lit. f din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, care prevăd că „îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege sau regulament”, coroborate cu dispozițiile art. 83 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, care stipulează faptul că „judecătorii, procurorii, magistrații asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. 1, pot fi menținuți în funcție, după împlinirea vârstei de pensionare prevăzută de lege, până la vârsta de 70 de ani. Până la vârsta de 65 de ani, magistratul poate opta să rămână în funcție, însă după împlinirea acestei vârste, pentru menținerea în activitate este necesar avizul anual al Consiliului Superior al Magistraturii”.

Comunicarea hotărârii anterior menționate s-a realizat sub semnătura doamnei procuror Oana Andreea Schmidt Hăineală, la acea dată președinte al Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. 1 lit. e din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, care prevăd că „președintele semnează actele emise de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii”.

Plenul reține că la data de 29.07.2014, urmare a afirmațiilor făcute de domnul Eugen Iacobescu în cadrul emisiunilor „Sinteza zilei” din datele de 23.07.2014 și, respectiv 24.07.2014, pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii - Biroul de informare publică și relații cu mass-media, a fost postat punctul de vedere al acestei instituții, prin trimiterea la actele juridice menționate ca fiind corecte în ceea ce privește condițiile în care s-a dispus cu privire la cariera profesională a

acestei persoane (Hotărârea nr. \_\_\_\_\_ a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, decizia civilă nr. \_\_\_\_\_ a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători și hotărârea nr. \_\_\_\_\_ a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii).

Constituția României, la capitolul 6, definește autoritatea judecătorească prin instanțele judecătorești – Secțiunea I, Ministerul Public – Secțiunea a II-a și Consiliul Superior al Magistraturii – Secțiunea a III-a. Art. 124 – art. 134.

În cuprinsul art. 133 la alin. 1, se precizează faptul că „Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”, iar la art. 134 alin. 2 „Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de instanță de judecată prin secțiile sale, în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, potrivit procedurilor stabilite prin legea sa organică...”.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 23 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în vigoare atât la data judecării acțiunii disciplinare, cât și în prezent, pe perioada exercitării calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, magistratului procuror sau judecător îi este suspendată activitatea specifică acestei calități, îndeplinind doar atribuțiunile prevăzute de art. 30 – art. 53 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

În consecință Plenul constată că, în ipostaza în care doamna procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală a participat în cadrul Secției pentru procurori la judecarea acțiunii disciplinare privindu-l pe domnul Iacobescu Eugen, limitele activității jurisdicționale desfășurate de către aceasta, se rezumă doar la obiectul acțiunii disciplinare, respectiv săvârșirea de către Iacobescu Eugen a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. d și h, fără ca aceasta sau vreun alt membru al secției să poată desfășura și alte activități specifice urmăririi penale, ori judecării unei cauze de această natură.

Astfel, limitat la obiectul judecării acțiunii disciplinare, Secția pentru procurori a fost investită legal doar cu privire la stabilirea împrejurărilor de fapt și de drept referitoare la existența celor două abateri disciplinare pentru care a fost

sesizată, nu și cu privire la stabilirea realității conținutului informațiilor cu caracter confidențial care au fost aduse la cunoștința publicului în mod nelegal.

Hotărârea luată de către Secția pentru procurori, respectiv nr. reprezintă rezultatul unui proces deliberativ al unui organ colegial, din care doamna procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală, indiferent de funcția deținută (președinte sau vicepreședinte al Consiliului Superior al Magistraturii) a avut un vot egal cu ceilalți membri ai Consiliului Superior al Magistraturii.

Aceeași situație s-a regăsit și în ședința pe care aceasta prezidat-o la data de 29.10.2013 și în care decizia de respingere a cererii de menținere în funcție a domnului procuror după împlinirea vârstei de 65 de ani, a fost respinsă cu votul majorității membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Ca atare, având în vedere prevederile legale mai sus expuse, Plenul apreciază că afirmațiile procurorului Eugen Iacobescu din cele două emisiuni televizate, preluate ulterior și de publicația on-line „lumeajustitiei.ro”, sunt lipsite de suport factic și fundament legal, inducând în mod neadevărat ideea că decizia de sancționare, din punct de vedere disciplinar a sa, precum și cea de pensionare, a fost rezultatul unei hotărâri unilaterale și imparțiale a doamnei procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală, în calitate de vicepreședinte sau președinte al Consiliului Superior al Magistraturii.

De asemenea, Plenul constată aspectul tendențios al susținerilor procurorului Eugen Iacobescu cu privire la sancționarea sa discreționară în contextul în care situația de fapt reținută de Secția pentru procurori a fost confirmată și de decizia nr. \_\_\_\_\_ Înaltei Curți de Casație și Justiție, intrând astfel sub autoritatea de lucru judecat.

Prin urmare, în ambele cazuri la care s-a făcut referire de către procurorul Iacobescu Eugen, sancționarea disciplinară și, ulterior, pensionarea sa, deși aceste decizii au fost luate de organe colegiale, în mod tendențios a fost indicată ca fiind culpabilă de acest lucru doamna procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală, sugerându-se, în mod neadevărat, opiniei publice că, sancționarea și îndepărtarea sa din funcție s-ar fi datorat unor alte motive de ordin subiectiv, altele decât cele avute în vedere la emiterea respectivelor acte de dispoziție.

Prin prezentarea tendențioasă și trunchiată a faptelor în cadrul respectivelor emisiuni de către Eugen Iacobescu, s-a creat o imagine și o percepție publică negativă asupra doamnei procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, ceea ce se reflectă în mod direct în activitatea profesională a acesteia și afectează autoritatea de care ar trebui să se bucure în exercitarea atribuțiilor specifice demnității publice deținute, respectiv de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că expunerea faptelor neadevărate prin intermediul unor emisiuni televizate, în cadrul cărora s-au făcut comentarii cu privire la acestea și direcționări a ideilor transmise în mod tendențios către sfera politicului, sunt și de natură a exercita presiuni asupra magistratului vizat, având în vedere atribuțiile specifice funcției, inclusiv cele cu caracter jurisdicțional, motiv pentru care consideră că este afectată și independența profesională a acestuia, în calitatea sa de membru al Secției pentru procurori investit cu judecarea acțiunii disciplinare.

Reputația profesională, este strâns legată de independența și imparțialitatea pe care trebuie să le manifeste fiecare magistrat în exercitarea profesiei, de esența independenței profesionale, constând în faptul că nimeni nu se poate imixtiona în activitatea de judecată propriu-zisă.

Imparțialitatea privește tot activitatea de judecată și este definită ca o atitudine nepărtinitoare, de natură să asigure egalitatea de tratament a părților în conștiința magistratului.

Prezumția de independență și imparțialitate se regăsește în dispozițiile art. 4 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, astfel „judecătorii și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și să participe la formarea profesională continuă”.

Această prezumție legală nu a fost răsturnată de aspectele rezultate în urma verificărilor efectuate ca urmare a afirmațiilor publice ale domnului Iacobescu



Eugen cu privire la modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu de către doamna procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, referitoare la cariera sa profesională.

Astfel, Plenul constată că între situația de fapt prezentată de către Iacobescu Eugen, prin care se sugera faptul că sancționarea și îndepărtarea sa din funcție ar fi constituit un act discreționar al doamnei procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală, în calitate de vicepreședinte și, respectiv, președinte al Consiliului Superior al Magistraturii și cea constatată în urma judecării acțiunii disciplinare și, respectiv, a cererii sale de prelungire a menținerii în funcție, există o stare de incongruență totală.

Reputația este definită ca fiind părerea publică, favorabilă sau nefavorabilă, despre cineva sau ceva, ori felul în care este cunoscut sau apreciat.

Pornind de la aceste considerente, s-a apreciat că se poate vorbi despre o atingere adusă reputației profesionale a unui magistrat, atunci când afirmațiile au un caracter public, sunt aduse la cunoștința publicului, sunt de natură a atrage neîncrederea cetățenilor, incapacitatea profesională și corectitudinea magistratului și sunt neîntemeiate.

Una din componentele reputației profesionale o reprezintă și opinia pe care magistratul o creează în conștiința colectivă cu privire la modul în care își exercită profesia.

Atunci când încrederea societății în competența profesională a acestuia este afectată, părerea publică devine nefavorabilă, fapt ce conduce la lipsa de credibilitate a magistratului și, implicit, la știrbirea reputației sale profesionale, în strânsă legătură cu independența sa profesională, respectiv imposibilitatea de a lua decizii, fără existența unui factor de presiune extern.

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Articolul 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră, de asemenea, libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie, libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei, fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

La paragraful 2 al aceluiași articol, se menționează și că „exercitarea acestei libertăți, ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și a prevenirii infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta integritatea sau imparțialitatea puterii judecătorești”.

Potrivit art. 12 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, admiterea în magistratură a judecătorilor se face prin concurs, pe baza competenței profesionale, a aptitudinilor și a bunei reputații.

Pe cale de consecință, odată cu dobândirea funcției de procuror, condiția bunei reputații subzistă, prin raportare la onoarea, demnitatea profesională și credibilitatea de care se bucură magistratul în societate, pe tot parcursul exercitării funcției.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, justițiabili, avocații și, de asemenea, cu toate persoanele cu care intră în contact în exercitarea profesiei.

Totodată, reputația profesională reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă, despre modul în care își exercită profesia, în sensul strict al termenului (prin soluțiile pe care le adoptă, prin motivările acestora și prin modul în care se comportă în activitățile specifice funcției deținute).

Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

Din această perspectivă, reputația magistratului presupune două componente esențiale: obligația magistratului de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție de acces în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația Statului, de a garanta menținerea reputației magistratului, de fiecare dată când se constată că faptele semnalate sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, pe cale de consecință, autoritatea în exercitarea profesiei.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 30 alin. 1 din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are obligația de a apăra judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Verificările efectuate au relevat faptul că afirmațiile făcute în mass-media de către Eugen Iacobescu nu au suport real sau legal, reprezentând o încercare a acestuia de a da o justificare onorabilă condițiilor în care cariera sa profesională de magistrat s-a desfășurat și a încetat ca urmare a unei presupuse acțiuni unilaterale și discreționare a doamnei procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală, prin încercarea de inoculare la nivelul percepției publice a faptului că respectivul membru al Consiliului Superior al Magistraturii ar fi acționat în mod imparțial și discriminatoriu cu privire la persoana sa, aspect contrazis de circumstanțele factice reale ce au determinat luarea măsurilor de sancționare disciplinară și respectiv pensionarea acestuia.

În raport cu considerentele mai sus expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că prezentarea în spațiul public (în cadrul celor două emisiuni televizate și, ulterior, în cadrul cotidianului on-line „lumeajustitiei.ro), a unor aprecieri neadevărate privind modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu specifice calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii (vicepreședinte sau președinte al acestui for), au fost de natură a aduce atingere reputației profesionale a acesteia, dar și independenței profesionale, având în vedere că

aspectele prezentate în mod tendențios și trunchiat au privit activitatea doamnei procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală și cu privire la atribuțiile de ordin jurisdicțional, așa cum sunt prevăzute de art. 134 din Constituția României și art. 44 alin. 1, 4 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL**  
**CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** - Admiterea cererii de apărare a independenței și reputației profesionale formulată de doamna procuror OANA ANDREA SCHMIDT HĂINEALĂ, membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea emiterii unui comunicat de presă.

Data în București, la data de 26 august 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA