

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI-SECȚIA A-VI-A CIVILĂ

DOSAR NR. 54430/299/2012

DECIZIA CIVILĂ NR. 1326/A

Şedinţă publică din 19.12.2014

Tribunalul constituit din :

PREŞEDINTE : Camelia Maria Pop

JUDECĂTOR : Monica Nica

GREFIER : Ana-Carmen Stroe

Pe rol se află soluționarea cererii formulată de apelanta TERRADOX SOLUTIONS S.R.L împotriva sentinței civile nr. nr.23582/05.12.2013 pronunțată de Judecătoria sectorului 1 București în dosarul nr. 54430/299/2013, în contradictoriu cu intimați ION TUDORAN ALEXANDRU, CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT „ION TUDORAN ALEXANDRU, AGENTIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ, și UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA (BAROUL BOTA), având ca obiect *constatare nulitate absolută și dizolvare societate*.

Dezbaterile au avut loc în ședință publică din data de 15.12.2014, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrală din prezența, când tribunalul, pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 19.12.2014, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

Prin sentința civilă nr.23582/05.12.2013 pronunțată de Judecătoria sectorului 1 București în dosarul nr. 54430/299/2013 a fost admisă excepția inadmisibilității cererilor, excepție invocată de instanță din oficiu a celor patru capete de cerere ale cererii de chemare în judecata privind pe reclamant S.C. TERRADOX SOLUTIONS S.R.L., și pe părât CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT "ION TUDORAN ALEXANDRU", părât ION - TUDORAN ALEXANDRU, părât UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMANIA (BAROUL BOTA), părât AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ, astfel cum a fost completată și precizată, ca inadmisibile.

Pentru a pronunța această hotărâre instanța de fond a reținut următoarele:

Prin cererea de chemare în judecata, astfel cum a fost completată și precizată, reclamanta a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să constate inexistența calității de avocat a părâțului Ion Tudoran Alexandru, în sensul și în conformitate cu Legea 51/1995, să constate și să dispună nulitatea Cabinetului Individual de Avocat Ion Tudoran Alexandru și pe cale de

consecință să dispună dizolvarea și lichidarea acestuia, constatarea nulității codului de identificare fiscală nr. 27145178 atribuit Cabinetului Individual de Avocat Ion Tudoran Alexandru, să constate nulitatea Uniunii Naționale a Barorurilor din România (Baroul Bota) și pe cale de consecință să dispună dizolvarea și lichidarea acestei părâte.

În ceea ce privește primul capăt de cerere, instanța a avut în vedere prevederile art. 111 Cpc., care stipulează că partea care are interes poate să facă cerere pentru constatarea existenței sau neexistenței unui drept. Cererea nu poate fi primită dacă partea poate cere realizarea dreptului.

Prin primul capăt de cerere reclamanta a solicitat instanței să constate inexistența calității de avocat a părătului Ion Tudoran Alexandru, în sensul și în conformitate cu Legea 51/1995.

Instanța apreciază că această cerere este inadmisibilă, reclamanta având posibilitatea formulării unei acțiuni în realizare în raport de actele care atestă calitatea de avocat a părătului (f. 21).

Prin celelalte capete de cerere, reclamanta a solicitat instanței să constate și să dispună nulitatea Cabinetului Individual de Avocat Ion Tudoran Alexandru și pe cale de consecință să dispună dizolvarea și lichidarea acestuia, constatarea nulității codului de identificare fiscală nr. 27145178 atribuit Cabinetului Individual de Avocat Ion Tudoran Alexandru, să constate nulitatea Uniunii Naționale a Barourilor din România (Baroul Bota) și pe cale de consecință să dispună dizolvarea și lichidarea acestei părâte.

În ceea ce privește constatarea nulității Cabinetului Individual de Avocat Ion Tudoran Alexandru și a Uniunii Naționale a Barourilor din România (Baroul Bota), instanța a reținut că aceste cereri sunt inadmisibile, reclamanta având posibilitatea de a formula o acțiune în realizare în raport de actele care au stat la baza înființării celor două entități. Nu se poate solicita constatarea nulității absolute a unor instituții, ci doar a actelor juridice care au stat la baza înființării lor. De asemenea, nu se poate constata nulitatea unor instituții, iar actele în baza cărora au fost înființate să rămână valabile. După cum a arătat chiar reclamanta, Uniunea Națională a Barourilor din România (Baroul Bota) a fost înființată prin hotărâre judecătoarească și nu poate fi introdusă o acțiune prin care să se constate nulitatea acestei instituții fără a se aduce atingere hotărârii judecătoarești care a înființat-o și care nu poate fi atacată decât potrivit căilor stabilite de lege.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la constatarea nulității codului de identificare fiscală nr. 27145178 atribuit Cabinetului Individual de Avocat Ion Tudoran Alexandru, instanța are în vedere prevederile art. 77 alin. 2 din OG 92/2003 care stipulează că, la încetarea condițiilor care au generat înregistrarea fiscală, contribuabilitii au obligația de a preda organelor fiscale, în vederea anularii, certificatul de înregistrare fiscală, odată cu depunerea declarației de mențiuni.

Rezultă că se poate dispune anularea certificatului de înregistrare fiscală, iar nu direct a codului de identificare fiscală, însă doar în situația încetării condițiilor care au generat înregistrarea fiscală, încetare care poate fi generată

doar în sensul celor reținute mai sus cu privire la celelalte capete de cerere, astfel că nu poate fi cerută direct constatarea nulității codului de identificare fiscală.

Din aceste considerente, instanța a apreciat că formularea unei acțiuni în constatare în sensul aspectelor solicitate de reclamantă este inadmisibilă, motiv pentru care va admite excepția și va respinge cele patru capete de cerere ale cererii de chemare în judecata, astfel cum a fost completată și precizată, că inadmisibile.

Împotriva acestei sentințe a formulat recurs reclamanta TERADOX SOLUTIONS S.R.L. solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii atacate și trimiterea cauzei spre rejudicare.

În motivarea cererii s-au învaderat instanței de apel următoarele:

Fata de obiectul dedus judecații, instanța a ridicat din oficiu excepția inadmisibilității acțiunii raportat la faptul că ar avea la indemâna acțiunea în realizare și a respins toate cele patru capete de cerere prin Sentința civilă nr. 23582/05.12.2013 din Dosarul 54430/299/2013, hotărâre pe care o consideră netemeinică și nelegală pentru următoarele:

Cu privire la primul capăt de cerere prin care s-a solicitat instanței să constate inexistentă calitatea de avocat a părățului Ion - Tudoran Alexandru:

Instanța a respins primul capăt de cerere apreciind că: "aceasta cerere este inadmisibila, reclamanta având posibilitatea formulării unei acțiuni în realizare în raport de actele care atesta calitatea de avocat a părățului."

Se face precizarea că instanța a respins toate cele patru capete de cerere considerând că ar avea la indemâna acțiunea în realizare, deși și-a întemeiat numai primul capăt de cerere pe acțiunea în constatare.

Instanța, în mod greșit, a respins acest capăt de cerere considerând că avea posibilitatea formulării unei acțiuni în realizare în condițiile în care acest capăt de cerere este în strânsa legătură cu cel de-al doilea capăt de cerere prin care solicităm dizolvarea și licidarea Cabinetului de Avocat în lipsa calității de avocat a titularului sau.

Raportat la speța concreta și la strânsa legătură dintre primele două capete de cerere apare că lipsit de folos formularea unei acțiuni în realizare, acțiunea în realizare nefiind admisibila pentru primul capăt de cerere.

Instanța era obligată să verifice cu atenție admisibilitatea unei acțiuni în constatare și să nu o respingă ca inadmisibila decât în cazul în care, prin motivarea hotărârii ar prezenta care este calea în realizare admisibila în concret, motivare care lipsește din cuprinsul sentinței civile.

Așadar, apreciază că era necesar să se precizeze exact în considerentele hotărârii care este acțiunea în realizare care a atras respingerea acțiunii în constatare și care poate fi exercitată în concret.

Altfel, a consideră că o acțiune în constatare este inadmisibila doar pentru că în abstracto există o acțiune în realizare înseamnă a refuza judecata și a limita părții accesul la justiție.

Cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere prin care a solicitat să se constate și să se dispună nulitatea Cabinetului Individual de Avocat "Ion

"Tudoran Alexandru" si pe cale de consecința sa se dispună dizolvarea si lichidarea acestuia potrivit art. 1 alin. (3) din Legea nr. 51/1995:

Instanța a respins capătul II de cerere calificând din oficiu acest capăt de cerere ca fiind o acțiune în constatare motiv pentru care a respins-o din aceleasi considerente pentru care a respins si primul capăt de cerere, respectiv pentru ca ar avea la îndemână o acțiune în realizare.

Se arată faptul că, nu și-a întemeiat niciodată acest capăt de cerere pe dispozițiile art. 111 C.pr.civ. privind acțiunea în constatare, introducerea în cuprinsul formulării solicitării a verbului „a constata”, nu califica acțiunea în mod automat într-o acțiune în constatare, cu atât mai puțin cu cat verbul „a constata” a fost urmat de sintagma ..să dispună nulitatea si pe cale de consecința să dispună dizolvarea si lichidarea”.

Mai mult, capătul II de cerere a fost întemeiat pe dispozițiile legii speciale, art. 1 alin. (3) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea si exercitarea profesiei de avocat: „Constituirea si funcționarea de barouri în afara U.N.B.R. sunt interzise. Actele de constituire si de Înregistrare ale acestora sunt nule de drept. Nulitatea poate fi constată din oficiu.”

De asemenea, din moment ce nulitatea poate fi constată si din oficiu, soluția respingerii acestui capăt de cerere ca inadmisibil apare ca fiind pronunțata în afara legii.

Cu privire la cel de-al treilea capăt de cerere prin care a solicitat sa se constata nulitatea Codului de Identificare Fiscală nr. 27145178 atribuit, prin Certificatul de înregistrare Fiscală seria A nr. 0553559 paratului CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT JON-TUDORAN ALEXANDRU" potrivit art. 1 alin. (3) din Legea nr. 51/1995 coroborat cu principiul resoluto jure dantis resolvitur jus accipientis susține următoarele:

Acest capăt de cerere a fost respins cu motivarea ca „se poate dispune anularea certificatului de înregistrare fiscală, iar nu direct a codului de identificare fiscală, însă doar în situația încetării condițiilor care au generat înregistrarea fiscală, încetare care poate fi generată doar în sensul celor reținute mai sus cu privire la capetele de cerere, astfel ca nu poate fi cerută direct constatarea nulității codului de identificare fiscală.”

Rațiunea pentru care s-a precizat cererea în sensul anularii codului de identificare fiscală și nu a certificatului de înregistrare fiscală este aceea că certificatul de identificare fiscală este doar un inscris *ab probationem*, deci care probează atribuirea unui cod de identificare fiscală contribuabilului, care este unic.

Certificatul de identificare fiscală se schimba de fiecare dată când au loc modificări cu privire la persoana contribuabilului (ex: sediul, obiectul de activitate, denumirea etc.), dar codul de identificare fiscală rămâne întotdeauna același. Orice contribuabil este identificat prin codul de identificare fiscală nu prin seria și numărul certificatului, astfel anularea certificatului fără anularea codului de identificare fiscală apare ca lipsit de logica, pe când anularea codului de identificare fiscală atrage implicit și anularea oricărui certificat de înregistrare.

In aceste condiții, a solicitat anularea codului de identificare fiscală atribuit paratului pentru activitatea pe care o desfășoară ilegal, si nu doar a

înscrisului care face dovada atribuirii codului, care aşa cum am menţionat mai sus certificatul de înregistrare fiscală este doar un înscris *ab probationem*, codul de identificare fiscală fiind valabil și în lipsa acestuia.

IV. Cu privire la ultimul capăt de cerere prin care a solicitat să se constată nulitatea UNIUNII NAȚIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA (Baroul BOTA) respectiv să se dispună dizolvarea și lichidarea acesteia, potrivit art. 1 alin. (3) din Legea nr. 51/1995:

Ca și celelalte capete de cerere și acesta a fost respins pe considerentul că ar avea la îndemâna calea acțiunii în realizare, deși nu s-a motivat acest capăt de cerere pe acțiunea în constatare. De asemenea instanța a considerat că „nu se poate constata nulitatea absolută a unei instituții, ci doar a actelor juridice care au stat la baza înființării lor. [...] După cum a arătat chiar reclamanta UNIUNEA NAȚIONALA A BAROURILOR DIN ROMÂNIA (Baroul Bota) a fost înființată prin hotărâre judecătorească și nu poate fi introdusa o acțiune prin care să se constate nulitatea acestei instituții fără a se aduce atingere hotărârii judecătorești care a înființat-o și care nu poate fi atacata decât potrivit cailor stabilite de lege.”

a) În considerarea situației reținute de instanță că „nu se poate constata nulitatea absolută a unei instituții, ci doar a actelor juridice care au stat la baza înființării lor.”

Acest aspect reținut de instanță vine în contradicție directă cu dispozițiile Codului Civil care la art. 196 reglementează cauzele de nulitate ale persoanei juridice, „(1) Nulitatea unei persoane juridice poate fi constată, sau după, caz declarata de instanța judecătorească numai atunci când:

a) lipsește actul de înființare sau nu a fost încheiat în formă autentică în situațiile anume prevăzute de lege; b) toți fondatorii sau asociații au fost, potrivit legii, incapabili, la data înființării persoanei juridice; c) obiectul de activitate este ilicit, contrar ordinii publice ori bunelor moravuri; d) lipsește autorizația administrativă necesara pentru înființarea acesteia; e) actul de înființare nu prevede denumirea, sediul sau obiectul de activitate; f) actul de înființare nu prevede aporturile fondatorilor sau ale asociațiilor ori capitalul social subscris și vărsat; g) s-au încălcă dispozițiile legale privind patrimoniul inițial sau capitalul social minim, subscris și vărsat; h) nu s-a respectat numărul minim de fondatori sau asociați prevăzut de lege; i) au fost nesocotite alte dispoziții legale imperitive prevăzute sub sancțiunea nulității actului de înființare a persoanei juridice. (2) Nerespectarea dispozițiilor cuprinse la Ut. a), c) - g) se sancționează cu nulitatea absolută.

Art. 198 Efectele nulității. (1) De la data la care hotărârea judecătorească de constatare sau declarare a nulității a devenit definitiva, persoana juridica încetează fără efect retroactiv și intră în lichidare.”

Potrivit art. 18 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, „dispozițiile Codului civil privitoare la regimul juridic general aplicabil persoanelor juridice se aplică și persoanelor juridice în ființă la data intrării sale în vigoare, însă numai în măsura în care prin legile aplicabile fiecărei persoane juridice nu se prevede altfel.” - iar până la acest moment, nu există vreo lege aplicabilă unei anumite forme de persoana juridica care să prevadă neaplicarea prevederilor nouui Cod civil,

chiar daca acea persoana juridica era deja înființata la data intrării in vigoare a acestui act normativ.

Astfel nu exista nicio dispoziție legala care sa împiedice instanța sa constate nulitatea unei persoane juridice, chiar si din oficiu, ori care sa instituie regula anularii actelor de înființare, iar prin constatarea/ declararea nulității unei persoane juridice in mod automat intervine si anularea actelor sale de înființare.

Mai mult actul prin care se presupune ca a fost înființată aceasta entitate U.N.B.R. (Baroul Bota), respectiv încheierea din 23.08.2002 a Judecătoriei Alba - Iulia a fost desființată in căile de atac.

b) In considerarea situației reținute de instanța ca „nu poate fi introdusa o acțiune prin care sa se constate nulitatea U.N.B.R. (Baroul Bota) fară a se aduce atingere hotărârii judecătoarești care a înființat-o și care nu poate fi atacata decât potrivit cailor stabilite de lege” apelanta face următoarele precizări:

Intr-adevăr, U.N.B.R. (Baroul Bota) „s-a constituit”, in mod indirect, in baza unei hotărâri judecătoarești, anume încheierea din 23.08.2002 a Judecătoriei Alba - Iulia prin care s-a dispus inscrierea Asociației Figaro Potra in Registrul Asociațiilor si Fundațiilor.

In urma acestei asociații care avea ca obiect de activitate, înființarea de barouri si notariate, de studiouri de înregistrări muzicale, ziare, posturi de radio si televiziune, s-a înființat U.N.B.R. (Baroul Bota) împreuna cu toate barourile din tara ale acestei structuri.

Totuși, instanța se afla in eroare cu privire la legala constituire a Baroului - structura Bota, reținând in motivarea hotărârii ca acest barou s-a constituit in baza unei hotărâri judecătoarești, dar aceasta hotărâre, alături de altele care urmăreau același scop ilicit, a fost ulterior desființată prin Decizia nr. 6619/26.11.2004 din Dosarul nr. 5325/2002 al I.C.C.J. care a admis Recursul in anulare declarat de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casatie si Justiție, a casat încheierea din 23.08.2002 a Judecătoriei Alba - Iulia si a respins cererea de înregistrare a Asociației menționate.

Deși hotărârea de înființare a acestei entități a fost desființată, U.N.B.R. (Baroul Bota) a continuat sa își desfășoare activitatea nefiind niciodată dizolvata si lichidata conform legii.

Toate aceste aspecte au fost reținute de Judecătoria Deva, prin Sentința penala nr. 538/05.04.2012 din Dosarul nr. 002147/221/207** (rămasa definitiva), in care a fost condamnat fondatorul entității U.N.B.R. (Baroul Bota], anume Pompiliu Bota - a se vedea pg. 5 si 9 ale Sentinței (depusa la dosar in întregime).

In aceste condiții nu se poate susține ca anularea, dizolvarea si lichidarea acestei entități, U.N.B.R. (Baroul Bota) ar aduce atingere hotărârii judecătoarești care a înființat-o întrucât aceasta hotărâre judecătoresca a fost desființată in căile de atac înaintate de Parchetul de pe lângă I.C.C.J.

Suplimentar, Judecătoria Deva, prin Sentința penala nr. 538/05.04.2012 din Dosarul nr. 002147/221/207**, rămasa definitiva, l-a condamnat pe

Pompiliu Bota (cel care a înființat ilegal Baroul) la pedeapsa închisorii pentru exercitarea profesiei de avocat fără drept în cadrul propriului Barou.

Pentru motivele arătate solicită instanței admiterea recursului aşa cum a fost formulat, casarea hotărârii atacate și trimiterea cauzei spre rejudicare.

În drept, au fost invocate disp. art. 304 pct. 7 teza I, pct. 8-9, art. 304¹, art. 305, art. 312 Vechiul Cod de procedura civilă și celelalte articole precizate.

La data de 18.09.2014 intervenientul Castravete Gheorghe a depus cerere de intervenție în interesul intimaților cabinet Individual de Avocat „Ion Tudoran Alexandru”, Ion Tudoran Alexandru și Uniunea Națională a Barourilor din România solicitând admiterea în principiu cererii de intervenție voluntară accesorie aşa cum este formulată, reținând că în cauză este justificat un interes propriu, legitim, actual și concret de a interveni în proces, iar în fond să se dispună respingereaapelului formulat de apelanta reclamantă S.C. TERRADOX SOLUTIONS S.R.L. împotriva SENTINȚEI CIVILE nr.23582 din 05.12.2013 pronunțată de Judecătoria sectorului 1 în Dosarul nr. 54430/299/2012.

Motivele formulate de către intervenient în sprijinul admiterii cererii sale sunt următoarele:

Interesul intervenției accesoriei voluntare în favoarea intimaților părăți este justificat de decizia nr. 735 din 11.08.2010 a UNIUNII NAȚIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA (UNBR) cu sediul declarat în București, str. Academiei, nr. 4-6, sectorul 3, CIF 20626000, conform căreia s-a constatat că îndeplinește condițiile prev. de Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, modificată și completată de Legea nr. 255/2004 și prin urmare a fost admisă cererea subsemnatului de primire în profesia de avocat în Baroul București din compoziția intamatei UNBR, de înființare a Cabinetului de avocat și de înscrisere pe tabloul avocaților cu drept de exercitare a profesiei.

Cabinetul de avocat a fost înregistrat la Agenția Națională de Administrare Fiscală care a eliberat certificatul de înregistrare fiscală seria A nr. 0443336, CIF:27321410.

Prin urmare consideră că prin admitereaapelului formulat de apelantă și casarea sentinței civile nr. 23582 din 05.12.2013 pronunțată de Judecătoria sectorului 1 în Dosarul nr. 54430/299/2012 are efecte juridice față de toți avocații înscrisi pe „Tabloul avocaților” intamatei UNBR.

Prin prezenta cerere de intervenție voluntară accesorie susține apărările formulate de intimații părăți și apreciază că sentința civilă nr. 23582 din 05.12.2013 pronunțată de Judecătoria sectorului 3 în Dosarul nr. 54430/303/2012 este temeinică și legală din următoarele

1. Se apreciază că în mod legal și temeinic instanța de fond a considerat cererea inadmisibilă în ceea ce privește capătul de cerere prin care apelanta reclamantă a solicitat să se constate inexistența calității de avocat a intimatului părăt ION TUDORAN ALEXANDRU.

Potrivit prevederilor art. 27 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, calitatea de avocat încetează prin renunțarea

scrisă la exercițiul profesiei, prin deces, dacă împotriva avocatului s-a luat măsura excluderii din profesie ca sancțiune disciplinară și dacă avocatul a fost condamnat definitiv pentru o faptă prevăzută de legea penală și care îl face nedemn de a fi avocat, conform legii.

Calitatea de avocat a intimatului pârât ION TUDORAN ALEXANDRU este atestată de o „DECIZIE”, emisă de UNBR, în condițiile Legii nr. 51/1995, ale statutului profesiei, apreciată ca fiind act administrativ unilateral în sensul art. 2, alin. 1 lit. c din Legea nr. 554/2004. Potrivit art. 10 din lege litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de persoanele juridice autorizate să presteze un serviciu public, sunt de competența tribunalelor administrativ fiscale, după caz de competența secțiilor de contencios administrativ ale curților de apel.

Prin urmare apreciază ca legală și temeinică respingerea capătului de cerere prin care apelanta reclamantă a solicitat să se constate inexistența calității de avocat a intimatului pârât ION TUDORAN ALEXANDRU.

2. Se consideră de asemenea că sentința civilă nr. 23582 din 05.12.2013 pronunțată de Judecătoria sectorului 3 în Dosarul nr. 54430/299/2012 este temeinică și legală și în ceea ce privește respingerea celorlalte capete de cerere prin care apelanta reclamantă a solicită instanței să constate și să dispună nulitatea Cabinetului Individual de Avocat „Ion Tudoran Alexandru”, să dispună dizolvarea și lichidarea acestuia, să constate nulitatea codului de identificare fiscală nr. 27145178, să constate nulitatea Uniunii Naționale a Barourilor din România și să dispună dizolvarea și lichidarea acesteia.

În ceea ce privește constatarea nulității Cabinetului Individual de Avocat „Ion Tudoran Alexandru”, persoană fizică autorizată, apreciem că este o cerere inadmisibilă având în vedere că acest cabinet de avocatură a fost înființat în baza unui act administrativ unilateral, emis de autoritatea competentă, este în vigoare, nu a fost atacat și produce consecințe juridice.

Se apreciază de asemenea ca inadmisibilă cererea apelantei reclamante S.C. TERRADOX SOLUTIONS S.R.L. prin care solicită instanței să constate nulitatea Uniunii Naționale a Barourilor din România din următoarele considerente:

- potrivit art. 60 din Legea nr. 51/1995, Uniunea Națională a Barourilor din România - U.N.B.R. este persoană juridică de interes public, are patrimoniu și buget proprii, înființată prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă. Conform art. 129 din Constituție, împotriva hotărârilor judecătorești, părțile și Ministerul Public, pot exercita căile de atac, în condițiile legii,

- capătul de cerere este inadmisibil și din punct de vedere al prevederilor art. 196 Cod civil care arată în mod expres că nulitatea unei persoane juridice poate fi constată sau, după caz, declarată de instanță judecătorească numai în anumite condiții expres și limitativ expuse de legiuitor în norma juridică menționată,

- se consideră ca inadmisibil și capătul de cerere privind nulitatea, dizolvarea și lichidarea UNBR, întrucât în situația de față nu ne aflăm în prezența situațiilor și condițiilor prevăzute de Legea nr. 287/2009, republicată în Monitorul oficial nr. 505 din 15.07.2011.

Apreciază de asemenea legală și temeinică hotărârea instanței de respingeră ca inadmisibil a capătului de cerere privind constatarea nulității codului de identificare fiscală nr. 27145178 atribuit Cabinetului Individual de Avocat „Ion Tudoran Alexandru, pentru următoarele considerente:

- conform prevederilor OG nr. 92/2003, persoanele fizice care obțin venituri din profesii libere sunt obligate să se înregistreze fiscal, adică să obțină un certificat de înregistrare fiscală care este un act administrativ fiscal emis de organul fiscal competent prin care se atribuie codul de identificare fiscală persoanelor care fiind subiecte într-un raport juridic fiscal se înregistrează fiscal în vederea atribuirii codului de identificare fiscală de organul fiscal competent. Prin urmare apreciez că este inadmisibil să se solicite instanței de judecată să constate nulitatea codului de identificare fiscală fără a se dispune anularea certificatului de înregistrare fiscală.

Față de motivele invocate se solicită:

- admiterea în principiu a prezentei cererii de intervenție voluntară accesorie,

- respingerea apelului formulat de apelanta reclamantă S.C. TERRADOX SOLUTIONS S.R.L. împotriva sentinței civile nr. 23582/2013 din 05.12.2013 pronunțată de Judecătoria sectorului 1 în Dosarul nr. 54430/299/2012

- menținerea ca legală și temeinică a sentinței civile nr. 23582/2013.

În drept, au fost invocate disp. art. 61-63 (art. 51 CPC 1865) din Cod proc. civ.

Intimata UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat, având în vedere următoarele considerente:

Intimata învederează faptul că solicită să se dispună respingerea susținerile apelantului, motivat de faptul ca Legea nr.51/1995 privind profesia de avocat nu înfințează Uniunea Națională Barourilor din România și barourile constituente, iar pe de alta parte aceeași dispoziție legală, în speță, Legea nr.51/1995 privind profesia de avocat nu prevede la care U.N.B.R. și la care barouri constituente se referă, ori potrivit principiului de drept "ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus", respectiv unde legea nu distinge, nu trebuie să distingem nici noi, cu consecința imediata a respingerii susținerilor reclamantului din prezența cauză.

Mai mult decât atât, susținerea apelantului, cum ca înființarea de barouri în afara U.N.B.R.. este ulterioara apariției părătei UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA, persoana juridica romana, cu sediul social în București, str. Academiei nr.4-6, scara B, etaj 3, apartament 31, sector 3, având Codul de Identificare Fiscală 20626000, entitate cunoscută și sub numele de U.N.B.R. - Structura Bota, modificarea fiind făcută succesiv prin Legea nr.255/2004, respectiv prin Legea nr.270/2010.

Cum ambele modificări legislative au fost făcute după apariția paratei UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA, persoana juridica romana, cu sediul social în București, str. Academiei nr.4-6, scara B, etaj 3, apartament 31, sector 3, având Codul de Identificare Fiscală 20626000, entitate cunoscută și sub numele de U.N.B.R. - Structura Bota, orice

modificare legislativa ulterioara nu are niciun efect fata de parata UNIUNEA NAȚIONALA A BAROURILOR DIN ROMÂNIA, persoana juridica romana, cu sediul social in București, str. Academie nr.4-6, scara B, etaj 3, apartament 31, sector 3, având Codul de Identificare Fiscală 20626000, entitate cunoscuta si sub numele de U.N.B.R. - Structura Bota, având in vedere si principiul neretroactivității legii civile. De asemenea, trebuie avut in vedere de către instanța si faptul ca, in urma cercetărilor organelor de politie cu privire la membrii UNBR- Structura Bota, prin rezoluții/ordonanțe ale diverselor parchete din tara s-a dispus neînceperea urmăririi penale, constatându-se cu autoritate de lucru judecat ca uniunea este înființata legal având acte de înființare in comparație cu uniunea tradiționala care nu deține niciun fel de acte si care nu este înființata prin Legea nr.51/1995 privind profesia de avocat, si mai mult decât atât uniunea si membrii acesteia din urma (UNBR- Structura Bota) este înființata cu respectarea dispozițiilor Legii nr.51/1995 privind profesia de avocat, acest lucru fiind deja statuat in mod definitiv si care se bucura de autoritate de lucru judecat.

Se solicită, aşadar, respingerea apelului astfel cum a fost formulat in conformitate cu dispozițiile art.296 Cod Procedura Civila din anul 1865, să se mențină ca temeinica si legala sentința civila apelată, in speța, sentința civilă nr.23582/05.12.2013 pronunțata de către instanța de fond, in speța, Judecătoria Sector 1 București.

In drept, au fost invocate dispozițiile art.115-118 Cod Procedura Civila din anul 1865.

Intimatul Ion Tudoran Alexandru a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului invocând excepția inadmisibilității recursului și excepția autorității de lucru judecat.

Astfel, din coroborarea dispozițiilor art. 299 cu cele ale art. 377 Cod procedura civila, rezulta ca hotărârile date în prima instanță si care nu au fost atacate cu apel nu pot fi atacate cu recurs. Astfel spus, recursul nu poate fi exercitat trecând peste apel.

Prin urmare exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un cadru „prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe între care și stabilirea ordinii în care se exercită căile de atac și categoriile de hotărâri judecătoarești supuse căilor ordinare și extraordinare de atac”.

Prin sentința penală nr. 171 din 22.02.2010 pronunțata de Judecătoria Sectorului 1, menținută de Tribunalul București, prin care s-a soluționat plângerea intimatului împotriva rezoluției procurorului de pe lângă Parchetul Judecătoriei sectorului 1 prin care a solicitat modificarea temeiul de drept al neînceperii urmării penale, instanța de judecata a reținut "in acest sens instanța reține că din actele premergătoare efectuate in cauza a rezultat ca persoanele înscrise in Tabloul UNBR Structura Boia ca desfășurându-si activitatea pe raza Sectorului 1 București au efectuat activități specifice profesiei de avocat insa nu fără drept întrucât s-a stabilit ca acestea sunt iar profesia de avocat o exercită in cadrul unui barou înființat printr-o hotărâre judecătoarească.

Instanța penală a stabilit deci cu autoritatea de lucru judecat lipsa faptei ilicite, a vinovăției, a lipsei de certitudine a prejudiciului și a legăturii de cauzalitate, iar potrivit art.22 alin.1 C.pr.pen. hotărârea pronunțată în materie penală are putere de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

Pe fondul cauzei susține următoarele:

Din anul 2006 este membru al Uniunii Naționale a Barourilor din România Baroului București prin promovarea examenului de admitere în profesie. Aceasta Uniune funcționează legal fiind autorizată prin hotărâre judecătorească, membrii săi fiind recunoscuți ca profesioniști conform mai multor hotărâri judecătorești civile și penale.

(1) În condițiile prezentei secțiuni, avocații provenind din statele membre ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European pot desfășura în România activități profesionale care pot fi exercitate (...) sub forma prestării de servicii.

(2). Activitatea de prestare de servicii prevăzuta la alin. (1) se exercită în România prin reprezentarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și persoanelor juridice în justiție sau în fața autorităților publice, în condițiile prevăzute pentru avocații stabiliți în acest stat fară a fi necesara înscriserea în barou.

Prin Legea nr.3 din 17.01.1948 - pentru desființarea barourilor și înființarea Colegiilor de avocați din România, Barourile și Uniunea Avocaților din România s-au desființat ca persoane juridice.

În locul barourilor s-au înființat Colegiile de Avocați pe județe, iar în locul Uniunii barourilor – uniunea colegiilor de Avocați din România, cu drepturile și obligațiile prevăzute în Legea nr. 509 din 05.09.1940, acestea fiind persoane juridice de drept public care se supuneau în continuarea autorității publice – Ministerul de Justiție.

Prin Decretul nr. 39 din 14.02.1950, privitor la profesiunea de avocat, Colegiile de avocați conform art. 3 din acest decret, erau persoane juridice de drept public și erau supuse controlului Ministerului Justiției. În temeiul acestui decret funcționau numai în județe colegiile de avocați, neexistând la nivel național vreo formă asociativă a acestor colegii județene.

Prin Decretul nr.281 din 21 iulie 1954, pentru organizarea și funcționarea avocaturii în R.P.R. Colegiile de avocați au devenit organizații obștești cu personalitate juridica, supuse conducerii Ministerului Justiției. La nivel central a fost înființat Consiliul Central al Colegiilor de Avocați din R.P.R., persoana juridică de drept obștesc cu sediul în București, supusă autorității Ministrului Justiției la data intrării în vigoare a Decretului 281/1954 s-au abrogat dispozițiile Decretului 39/1950, cu excepția art. 29, 30 și 58.

Prin Decretul Lege nr. 90 din 01.03.1990 privind unele măsuri pentru organizarea și exercitarea avocaturii în România post-comunistă s-a stabilit organizarea autonomă a profesiei de avocat, art. 14 din acest Decret stabilind că în termen de 15 zile de la adoptarea acestuia se vor constitui organele Uniunii Avocaților din România.

Conform art. 3 din Decretul-Legă nr.90/1990 organele avocaturii din România au fost definite ca fiind: Congresul Avocaților din România, Consiliul Avocaților din România, Comisia Permanenta a Uniunii, Președintele Uniunii, Adunarea Generala a Baroului, Consiliul baroului și Decanul Baroului,

Decretul nr.90/1990 recunoaște personalitatea juridica a Uniunii Avocaților și a privat cu scop nepatrimonial, în consecință aceste entități profesionale trebuiau să se constituie în termen de 15 zile de la data publicării decretului în Monitorul Oficial.

Acest lucru însă nu s-a întâmplat, astfel ca Barourile și Uniunea Avocaților din România, nu și-au dobândit personalitatea juridica în temeiul legilor speciale: Decretul nr. 31/ 1954 și Legea nr. 21/1924. Așadar acestea au funcționat aleatoriu până la data de 09 iunie 1995 data apariției Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

Conform art. 43 din Legea 51/1995, baroul este constituit din toți avocații dintr-un județ, având personalitate juridică, patrimoniu și buget propriu. În consecință Baroul este expresia dreptului la libera asociere profesională ai avocaților dintr-un județ, având caracter de persoana juridică de drept privat datorită naturii patrimoniului sau, constituit din contribuțiile membrilor săi în cotele stabilite de către organele de conducere ale acestei persoane juridice.

Nefiind convocate Adunările Generale ale tuturor avocaților dintr-un județ în temeiul Legii 51/1995 pentru constituirea barourilor de avocați județene aceste asociații profesionale „Barouri” nu s-au înființat nici până la acea dată, neexistând astfel nici un înscris doveditor în acest sens, nici acte constitutive autentificări și nici vreo înregistrare a acestora în registrul persoanelor juridice.

Față de cele arătate se solicită ca prin decizia ce se va pronunța să se respingă recursul ca inadmisibil și pe fondul cererii ca neîntemeiat,

In drept, au fost invocate disp. art. 289 și urm din Codul de Procedura Civica de la 1885.

Apelul promovat împotriva acestei sentințe este nefondat, iar aspectele pe care le vom dezvolta în continuare determină, în temeiul art. 296 din C. proc. civ. respingerea căii de atac.

Prin cererea dedusă judecății, astfel cum a fost completată și precizată, apelanta-reclamantă SC TERRADOX SOLUTIONS S.R.L. a formulat următoarele pretenții:

1. să se constate inexistentă calității de avocat a părățului Ion - Tudoran Alexandru, în sensul și în conformitate cu art. 111 C. pr. civ.;
2. să se constate și să se dispună nulitatea CABINETULUI INDIVIDUAL DE AVOCAT „Ion Tudoran Alexandru” și pe cale de consecință să se dispună dizolvarea și lichidarea acestuia potrivit art. 1 alin. (3) din Legea nr. 51/1995;
3. să se constatare nulitatea Codului de Identificare Fiscală nr. 27145178 atribuit, prin Certificatul de înregistrare Fiscală seria A nr. 0553559 parțului CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT „ION-TUDORAN

ALEXANDRU" potrivit art. 1 alin. (3) din Legea nr. 51/1995 coroborat cu principiul resoluto jure dantis resolvitur jus accipientis;

4. să se constata nulitatea UNIUNII NAȚIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA (Baroul BOTA) respectiv sa se dispună dizolvarea si lichidarea acesteia, potrivit art. 1 alin. (3) din Legea nr. 51/1995;

Cum prin sentința apelată instanța a admis exceptia inadmisibilității și a respins cererea de chemare în judecată în integralitatea sa ca fiind inadmisibilă, apelanta-reclamantă solicită tribunalului să constate că în mod nejustificat a fost reținut acest fine de neprimire.

În prealabil, tribunalul constată că în mod eronat se susține de către apelanta-reclamantă că toate cele patru capete de cerere au fost respinse ca inadmisibile de către prima instanță, considerându-se că ar avea la îndemâna acțiunea în realizare, acest considerent fiind avut în vedere doar pentru admiterea exceptiei inadmisibilității primului capăt de cerere având ca obiect constatarea inexistenței calității de avocat a părățului Ion - Tudoran Alexandru:

Cu privire la primul capăt de cerere prin care s-a solicitat să se constate inexistentă calității de avocat a părățului Ion - Tudoran Alexandru, prima instanță a respins această solicitare apreciind că aceasta este inadmisibilă, reclamanta având posibilitatea formulării unei acțiuni în realizare în raport de actele care atesta calitatea de avocat a părățului.

Apelanta consideră că exceptia a fost greșit admisă întrucât a reținut că acțiunea în constatare este inadmisibilă doar pentru că în abstracto există o acțiune în realizare, fără a se precizeze exact în considerentele hotărârii care este acțiunea în realizare care a atras respingerea acțiunii în constatare, înseamnă, în opinia sa, a refuza judecata și a limita părții accesul la justiție. Totodată, apreciază că acțiunea în realizare nu este admisibilă pentru primul capăt de cerere și se impunea a fi observată și strânsa legătura cu cel de-al doilea capăt de cerere prin care solicită dizolvarea și lichidarea Cabinetului de Avocat, în lipsa calității de avocat a titularului sau.

Analizând modul de soluționare a exceptiei inadmisibilității acestui prim petit al cererii de chemare în judecată, instanța de apel are în vedere următoarele:

Cum acest capăt de cerere este întemeiat pe art. 111 din Codul de procedură civilă, potrivit celor precizate în acest text de lege, pentru exercitarea acțiunii în constatare câteva condiții cumulative sunt indeniabile: a) partea să nu poată cere realizarea dreptului; b) partea să justifice un interes; c) prin acțiune să nu se urmărească constatarea existenței sau inexistenței unei „stări de fapt”.

Prin urmare, articolul 111 din C. proc. civ. consacră principiul subsidiarității acțiunii în constatare, în raport cu acțiunea în realizare, această preferință fiind justificată de finalitatea diferită a celor două categorii de acțiuni, prin acțiunea în realizare tînzându-se, în general, la obținerea unei hotărâri de constrângere a debitorului la executarea prestației asumate, susceptibilă deci de executare silită, în timp ce în cadrul unei acțiuni în

constatare, hotărârea instanței consfințește dacă este cazul, existența sau inexistența dreptului și în ceea ce ea constată, aceasta nu are putere executorie, nefiind susceptibilă, în virtutea acestei particularități, de executare silită.

Or, tocmai pentru a se răspunde unui deziderat de ordin general și a fi evitată multiplicarea situațiilor litigioase prin transarea dintr-o dată și în mod irevocabil a raporturilor conflictuale, acțiunea în realizare ori „cu putere executorie” cum mai este ea numită, primează întotdeauna față de o eventuală acțiune în constatare.

Totodată, nu se poate considera că prin această ierarhizare a mijloacelor procesuale prevăzute de lege pentru protecția dreptului subiectiv s-ar îngădăi accesul la justiție, din moment ce, pentru această parte există posibilitatea exercitării acțiunii în realizare, iar art. 111 din C. proc. civ., care constituie sediul materiei pentru această formă de sesizare a organului jurisdicțional, a fost apreciat conform legii supreme, de către Curtea Constituțională prin decizia nr. 609/2005, publicată în Monitorul Oficial nr. 1114 din 9 decembrie 2005.

Lipsită de temeinicie este și critica apelantei prin care susține că nu s-a identificat de către prima instanță care este acțiunea în realizare care a determinat respingerea acțiunii în constatare în condițiile în care în considerentele sentinței apelate se indică expressis verbis că reclamanta are posibilitatea formulării unei acțiuni în realizare în raport de actele care atestă calitatea de avocat a părătului. Or, această cale în realizare a fost îndeajuns precizată, instanța de judecată neputând asigura consiliere juridică părților aflate în judecată, iar, în speță, însăși apelanta-reclamantă a anexat cererii sale modificatoare actele juridice în cuprinsul cărora se menționează calitatea de avocat al părătului Ion - Tudoran Alexandru, susținând, totodată, în cuprinsul cererii modificatoare că i „s-au prezentat de către acest părăt mai multe înscrișuri din care rezultă aparența unei legale înființări și autorizări”.

Așadar, tribunalul, observând că reclamanta are la îndemână calea acțiunii în realizare prin care să poată solicita lipsirea de efecte juridice a actelor juridice prin care se atestă calitatea de avocat a intimatului-părăt Ion - Tudoran Alexandru, cererea de constatare negativă promovată este inadmisibilă, cum judicios a reținut și prima instanță, iar pretinsa legătura strânsă cu cel de-al doilea capăt de cerere prin care solicită dizolvarea și lichidarea Cabinetului de Avocat, în lipsa calității de avocat a titularului sau, nu poate conduce la o concluzie contrară față de dispozițiile imperitative ale articolului 111 din C. proc. civ., iar pe da altă parte, cum acest petit poate fi formulat și în cadrul unei acțiuni în realizare, apărarea este și din această perspectivă lipsită de pertinență.

Excepția inadmisibilității celui de-al doilea capăt de cerere prin care s-a solicitat să se constate și să se dispună nulitatea Cabinetului Individual de Avocat "Ion Tudoran Alexandru" și dizolvarea și lichidarea sa ulterioară și a capătului al patrulea de cerere prin care aceeași solicitare a fost formulată și cu privire la Uniunea Națională a Barourilor din România (Baroul Bota) a fost în mod legal și temeinic admisă de către prima instanță, în considerarea argumentelor ce urmează în continuare a fi

prezentate. Cum aceste petite au fost respinse ca inadmisibile pentru rațiuni identice tribunalul le va aborda împreună, urmând ca în final să fie analizat și argumentul suplimentar avut în vedere de către prima instanță pentru a respinge cererea prin care s-a solicitat să se dispună **Uniunea Națională a Barourilor din România (Baroul Bota) și dizolvarea și lichidarea sa ulterioară**.

O primă critică ridicată de către apelantă constă în calificarea din oficiu a acestor capete de cerere ca fiind acțiuni în constatare și a respingerii lor ulterioare din aceleasi considerente pentru care a fost respins și primul capăt de cerere, respectiv pentru că ar avea la îndemână o acțiune în realizare, cu toate că nu și-a întemeiat niciodată aceste solicitări pe dispozițiile art. 111 C.pr.civ. privind acțiunea în constatare, ci pe prevederile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 51/1995.

Cum s-a arătat și în partea introductivă a acestor considerente, afirmația apelantei este eronată fiindcă, referitor la cererile prin care s-a solicitat constatarea nulității Cabinetului Individual de Avocat Ion Tudoran Alexandru și a Uniunii Naționale a Barourilor din România (Baroul Bota), instanța inițial investită a considerat că aceste cereri sunt inadmisibile întrucât anterior sesizării sale era necesar ca reclamanta să promoveze o acțiune în realizare în raport de actele care au stat la baza înființării celor două entități, neputându-se constata nulitatea unor instituții, iar actele în baza cărora au fost ele înființate să rămână valabile. Totodată, s-a mai reținut că nu se poate solicita constatarea nulității absolute a unor instituții, ci doar a actelor juridice care au stat la baza înființării lor. Mai mult, din considerentele sentinței apelate reiese cu claritate că instanța că instanța a întemeiat pe articolul 111 din C. proc. civ. numai excepția de inadmisibilitate a primului capăt de cerere, ce a fost tratată într-un paragraf distinct, cu indicarea expresă a acestui temei.

Acțiunea în constatarea nulității unui act juridic este în mod neîndoilenic o acțiune în realizare fiindcă prin pronunțarea acestei sancțiuni civile se produce o modificare a raportului juridic dintre părți, iar pentru rațiunile anterior prezentate tribunalul nu poate reține că prima instanță ar fi recalificat-o într-o acțiune în constatare.

Așadar, în argumentarea soluției de admitere a excepției de inadmisibilitate a capătului al doilea și al patrulea al cererii de chemare în judecată prima instanță a avut în vedere două categorii de argumente, apreciind pe de o parte că nu se poate solicita constatarea nulității absolute a unor instituții, ci doar a actelor juridice care au stat la baza înființării lor, iar pe de altă parte că nu se poate constata nulitatea unor instituții, iar actele în baza cărora au fost înființate să rămână valabile. Relativ la Uniunea Națională a Barourilor din România (Baroul Bota) reținând că aceasta a fost înființată printr-o hotărâre judecătoarească, s-a apreciat că nu poate fi introdusă o acțiune prin care să se constate nulitatea acestei instituții fără a se aduce atingere hotărârii judecătoarești care a înființat-o și care nu poate fi atacată decât potrivit căilor stabilite de lege.

Din cuprinsul cererii de chemare în judecată astfel cum a fost precizată și modificată, Tribunalul observă că aceste capete de cerere au fost întemeiate pe dispozițiile legii speciale, respectiv art. 1 alin. (3) din Legea nr. 51/1995

privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat și pe dispozițiile art. 77 din Statutul profesiei de avocat.

Articolul 1 alin. 3 din Legea nr. 51/1995 are următorul conținut:

„Constituirea și funcționarea de barouri în afara U.N.B.R. sunt interzise. Actele de constituire și de înregistrare ale acestora sunt nule de drept. Nulitatea poate fi constată din oficiu.”

De asemenea, în art. 77 din Statutul profesiei de avocat este reiterată interdicția din textul anterior prevăzându-se că nici un barou nu poate funcționa în afara U.N.B.R. .

Or, față de solicitarea formulată de către reclamantă de pronuntare a nulității "Cabinetului Individual de Avocat "Ion Tudoran Alexandru" și a Uniunii Naționale a Barourilor din România (Baroul Bota), în temeiul art. 1 alin. (3) din Legea nr. 51/1995, soluția de respingere a acestor petiții ca inadmisibile este legală și temeinică, în textul invocat drept cauză juridică a pretențiilor sale indicându-se că doar actele de constituire și de înregistrare a acestora sunt lovite de nulitate, nefiind deschisă această cale și pentru cabinetul individual ori barou.

De altfel, după cum a susținut însăși apelanta, Uniunea Națională a Barourilor din România (Baroul Bota) fiind înființată printr-o hotărâre judecătorească cele statuate în cuprinsul său se impunea să fie respectate și nu pot fi modificate decât prin exercitarea căilor de atac prevăzute de lege și nicidcum printr-o acțiune în constatarea nulității persoanei juridice de interes public astfel create, neputându-se introduce o cerere în cadrul căreia să se pretindă stabilirea contrariului a ceea ce s-a statuat anterior judecătorește.

Apelanta a învățat că actul prin care se presupune că a fost înființată U.N.B.R. (Baroul Bota) a fost desființat în căile de atac, hotărârea primei instanțe fiind și din acest punct de vedere criticabilă.

Din înscrisurile prezентate rezultă că în perioada 2002 -2003 au fost admise de către instanțele judecătorești cererile de înscriere a trei asociații în statutul cărora se menționează printre obiectivele enumerate și înființarea de barouri , respectiv:

1. prin încheierea pronunțată în Camera de Consiliu, la data de 23 august 2002, de către Judecătoria Alba Iulia, în dosarul nr. 5325/2002, s-a dispus înscrierea asociației "Figaro Potra" în registrul aflat la grefa instanței;
2. prin încheierea nr. 31 A pronunțată la data de 5 august 2002, de către Judecătoria Deva, în dosarul nr. 5234/2002, s-a dispus înscrierea asociației de binefacere "Bonis Potra" în registrul aflat la grefa instanței;
3. prin încheierea pronunțată la data de 30 iulie 2003, de către Judecătoria Târgu-Jiu, în dosarul nr. 79/PJ/2003, s-a dispus înscrierea Filialei Bălești Gorj a Asociației "Figaro Potra" în registrul aflat la grefa instanței;

iar apelanta a probat desființarea ulterioară doar a încheierilor pronunțate în dosarele nr. 5325/2002 al Judecătoriei Alba Iulia și nr. 5234/2002 al Judecătoriei Deva, prin deciziile nr. 6618 și 6619 pronunțate în cele două dosare amintite la data de 26.11.2004, de către

Secția Civilă și de Proprietate Intelectuală a Înaltei Curți de Casatăie și Justiție.

Din moment ce nu s-a dovedit și desființarea ulterioară a încheierii pronunțată la data de 30 iulie 2003, de către Judecătoria Târgu-Jiu în dosarul nr. 79/PJ/2003, prin care s-a autorizat funcționarea unei asociații având drept scop înființarea de barouri, argumentul primei instanțe este pe deplin valabil și nu se impune a fi reformat.

Apelanta mai susține cu privire la capătul al patrulea al cererii sale că nulitatea solicitată a Uniunii Naționale a Barourilor din România (Baroul Bota) se impune a fi pronunțată în temeiul art. 196 din nou Cod Civil care reglementează cauzele de nulitate ale persoanei juridice, atunci când *a) lipsește actul de înființare sau nu a fost încheiat în formă autentică în situațiile anume prevăzute de lege; b) toți fondatorii sau asociații au fost, potrivit legii, incapabili, la data înființării persoanei juridice; c) obiectul de activitate este ilicit, contrar ordinii publice ori bunelor moravuri; d) lipsește autorizația administrativa necesara pentru înființarea acesteia; e) actul de înființare nu prevede denumirea, sediul sau obiectul de activitate; f) actul de înființare nu prevede aporturile fondatorilor sau ale asociațiilor ori capitalul social subscris și vărsat; g) s-au încălcă dispozițiile legale privind patrimoniul initial sau capitalul social minim, subscris și vărsat; h) nu s-a respectat numărul minim de fondatori sau asociați prevăzut de lege; i) au fost nesocotite alte dispoziții legale imperitive prevăzute sub sanctiunea nulității actului de înființare a persoanei juridice;* aplicabil în cauză potrivit art. 18 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil. Acest din urmă text stabilește că „dispozițiile Codului civil privitoare la regimul juridic general aplicabil persoanelor juridice se aplică și persoanelor juridice în fință la data intrării sale în vigoare, însă numai în măsura în care prin legile aplicabile fiecărei persoane juridice nu se prevede altfel”. Or, apelanta-reclamantă socotește că și această ultimă condiție din normă tranzitorie este îndeplinită, neexistând vreo lege aplicabilă unei anumite forme de persoane juridice care să prevadă neaplicarea prevederilor noului Cod civil.

Cu privire la acest motiv, tribunalul reține că acest temei de drept nu a fost indicat în fața primei instanțe. Prin urmare, potrivit art. 294 alin. 1 din C. proc. civ., apelantei-reclamante îi este interzis să schimbe cauza, obiectul cererii de chemare în judecată și să formuleze alte cereri noi.

Și în ipoteza în care acest temei de drept ar fi fost invocat prin cererea de chemare în judecată posibilitatea atacării în justiție pentru nulitate a acestei persoane juridice nu ar fi putut fi recunoscută de către instanța de judecată.

Apreciem că în stabilirea regimului juridic al nulității acestui organ de conducere al profesiei de avocat, rămân incidente dispozițiile din Legea nr. 51/1995, textul de lege invocat inițial de către apelanta-reclamantă în justificarea pretențiilor sale nefiind golit de conținut prin apariția noilor reglementări.

Acest aspect rezultă cu certitudine din art. 18 din Legea nr. 71/2011 unde se specifică că « dispozițiile Codului civil privitoare la regimul juridic general aplicabil persoanelor juridice se aplică și persoanelor juridice în ființă la data intrării sale în vigoare, însă numai în măsura în care prin legile aplicabile fiecărei persoane juridice nu se prevede altfel».

Or, după cum s-a observat anterior, în Legea nr. 51/1995 sunt cuprinse dispoziții speciale în materia supusă analizei în ceea ce privește organele de conducere ale profesiei de avocat, astfel încât, prin eliminare se ajunge la concluzia că restul situațiilor sunt avute de legiuitor în redactarea noului cod civil.

Se impune astfel a fi stabilit conținutul corelației dintre regula generală și regulile speciale.

În determinarea conținutului acestei corelații trebuie să pornim de la faptul că norma inscrisă în art. 196 din NCC, care instituie regula generală privind posibilitatea anulării persoanelor juridice, este o normă generală, iar normele care reglementează regimul juridic aplicabil Unui Naționale a Barourilor din România și Barourilor și care instituie condițiile în care se poate solicita constatarea nulității acestor organe de conducere, sunt norme speciale.

Plecând de la această premisă, este lesne de înțeles că între regula generală, pe de o parte, și regula specială instituită de Legea nr. 51/1995 în cazul organizării și exercitării profesiei de avocat, pe de altă parte, există un raport care cade sub incidenta regulii : generalia specialibus non derogant și, respectiv, specialia generalibus derogant.

Prin urmare această regulă specială trebuie aplicată cu prioritate pentru ipoteza pentru care a fost instituită, chiar dacă art. 196 din NCC prevede că poate fi dispusă nulitatea persoanei juridice.

Relativ la cel de-al treilea petit al cererii de chemare în judecată având ca obiect constatarea nulității codului de identificare fiscală nr. 27145178 atribuit Cabinetului Individual de Avocat Ion Tudoran Alexandru, tribunalul găsește criticiile formulate nefondate, în mod judicios fiind admisă de către instanța inițial sesizată exceptia inadmisibilității sale.

Apelanta a susținut că admiterea exceptiei este nelegală întrucât a solicitat anularea codului de identificare fiscală atribuit părătului pentru activitatea pe care o desfășoară ilegal, și nu doar a inscrisului care face dovada atribuirii codului dat fiind faptul că certificatul de înregistrare fiscală este doar un *inscris ab probationem*, codul de identificare fiscală fiind valabil și în lipsa acestuia.

Tribunalul constată că acest capăt de cerere accesoriu a fost intemeiat în drept pe dispozițiile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 51/1995 coroborat cu principiul resolutio jure dantis resolvitur jus accipientis, anularea acestui cod urmând a fi dispusă numai în cazul în care cererea de anulare a Cabinetului Individual de Avocat Ion Tudoran Alexandru este admisă.

Cum bine este cunoscut, sanctiunea nulității solicitată de către reclamantă intervine în cazul în care nu se respectă, la încheierea unui *act juridic civil*, condițiile de valabilitate, lipsindu-l de efectele contrarii normelor juridice edictate pentru încheierea sa valabilă.

Prin act juridic civil se înțelege o manifestare de voință exprimată cu intenția de a produce efecte juridice, respectiv, de a naște, modifica ori stinge un raport juridic civil concret.

Totodată, principiul resolutio jure dantis resolvitur jus accipientis este acel efect al nulității în virtutea căruia, anularea actului inițial primar atrage anularea și a actului subsecvent, datorită legăturii sale cu primul.

Potrivit articolului 72 din Ordonanță nr. 92/2003 orice persoană sau entitate care este subiect într-un raport juridic fiscal se înregistrează fiscal primind un cod de identificare fiscală. Codul de identificare fiscală este, pentru persoanele fizice care desfășoară activități economice în mod independent sau exercitată profesii libere, atribuit de organul fiscal din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, pe baza declarației de înregistrare fiscală depuse de aceste persoane sau entități.

Or, din definițiile prezentate decurge că acest cod de identificare fiscală nu reprezintă un act juridic pentru ca măsura nulității să poată fi dispusă de către instanță, ci o operațiune materială întreprinsă de organul fiscal în scopul înregistrării și evidențierii contabile și fiscale a contribuabililor.

Așadar, în mod întemeiat a reținut prima instanță că nu se poate solicita distinct nulitatea acestui număr de identificare, ci numai a certificatului de înregistrare fiscală în cuprinsul căruia se înscrie obligatoriu codul de identificare fiscală, iar potrivit art. 77 din Ordonanță nr. 92/2003, la încetarea condițiilor care au generat înregistrarea fiscală, contribuabilii au obligația de a preda organelor fiscale, în vederea anulării, certificatul de înregistrare fiscală, odată cu depunerea declarației de mențiuni.

Prin urmare, nici dreptul comun și nici dispozițiile speciale cuprinse în legea fiscală nu recunosc posibilitatea anulării directe a codului de identificare fiscală.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept mai sus enunțate, tribunalul constatănd că apelantei-reclamante nu-i este recunoscut dreptul de a sesiza instanță cu un asemenea obiect al acțiunii, drepturile și pretențiile deduse judecății neputând fi ocrotite pe calea procesuală aleasă, va respinge apelul formulat de către apelanta TERRADOX SOLUTIONS S.R.L. împotriva sentinței civile nr. nr.23582/05.12.2013 pronunțată de Judecătoria sectorului 1 București în dosarul nr. 54430/299/2013, astfel încât se constată că nu se mai impune analizarea excepției autorității de lucru judecat invocată de către intimat prin întâmpinare.

Totodată, față de soluția de respingere a apelului ca nefondat, pronunțată în cauză, instanța va admite și cererea de intervenție accesorie în interesul intimăților părăți intimății ION TUDORAN ALEXANDRU, CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT „ION TUDORAN ALEXANDRU” și UNIUNEA NATIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA (BAROUL), formulată de către intervenientul Castravete Gheorghe, iar excepțiile și apărările sale invocate prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei după închiderea debaterilor, nefiind discutate în contradictoriu cu toate părțile litigante, nu vor mai fi analizate. De asemenea, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 151 din C. proc. civ., instanța nu va da curs nici cererii de repunere pe rol a cauzei formulată de către intervenientul accesoriu.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge apelul formulat de apelanta TERRADOX SOLUTIONS S.R.L., cu sediul ales la S.C.A. Dojana și asociații din București, Calea Moșilor nr.225, bl.33-35, sc.A, et.1, ap.2 împotriva sentinței civile nr. nr.23582/05.12.2013 pronunțată de Judecătoria sectorului 1 București în dosarul nr. 54430/299/2013, în contradictoriu cu intimații ION TUDORAN ALEXANDRU, cu domiciliul în București, str. Ing. Dumitru Zosima nr.68A, sector 1, CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT „ION TUDORAN ALEXANDRU”, cu sediul în București , str. Ing. Dumitru Zosima nr. 68A și în București, Sos. Pantelimon nr.225, bl. 66, ap. 276, sector 2, AGENTIA NATIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ, cu sediul în București, str. Apolodor nr. 17, sector 5 și UNIUNEA NATIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA (BAROUL) cu sediul în București, str. Academiei nr. 4-6, sc. B, ap. 31, sector 3, ca nefondat.

Admite cererea de intervenție formulată de intervenientul Castravete Gheorghe, cu domiciliul în București , str. Dealul Tugulea nr. 60, bl. D2, ap. 10, sector 6, în interesul intimaților-părăși Cabinet individual de avocat Ion Tudoran Alexandru și Uniunea Națională a Barourilor din România.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată azi, 19.12.2014, în ședință publică.

PREȘEDINTE
Judecător Pop Camelia Maria

JUDECĂTOR
Nica Monica

GREFIER
Stroe Ana Carmen

Red.C.M.P.
Dactilo. F.I. / 5 ex.
Judecătoria Sectorului 1 Bucuresti- dosar nr. 54430/299/2012
Judecător fond Focsa Raluca



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
Bucureşti
SECȚIA A-VI-A CIVILĂ
DOSARUL NR. 54430/299/2012

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 1326/2014 DIN DATA DE 19 Decembrie 2014

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMANIA (BAROUL BOTA), sector 3, Bucureşti, str. Academiei, nr. 4-6, bl. B, ap. 31, vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1326/2014, pronunțată la data de 19 Decembrie 2014, de către TRIBUNALUL BUCUREŞTI SECȚIA A-VI-A CIVILĂ.

PARAFĂ ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampilă)

GREFIER,

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
Bucureşti
SECȚIA A-VI-A CIVILĂ

DOSARUL NR. 54430/299/2012

Data prezentării

T.P.
POŞTA ROMÂNĂ
Nr. 103/P/5000/2009
Valabilitate-permanenta
Bucuresti 46

COMUNICARE

Către,

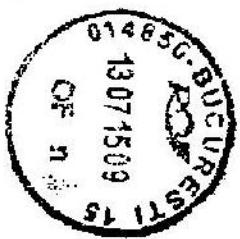


Numele și prenumele UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMANIA (BAROUL BOTA),
calitatea în proces Intimat, domiciliul sau reședința: sector 3, Bucureşti, str. Academiei, nr. 4-6, bl. B, ap.
31

Recomandata Nr.....

C45595

Data sosirii



Localitatea Bucureşti

Sectorul 3

Cod poştal

Oficiul poştal nr.