

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA A II A PENALĂ

Transcrierea ședinței publice de la 01 iulie 2014

**Președinte:** ... termen este în imposibilitate, datorită și fiind și ora înaintată, de a pune concluzii sau de a refuza să pună concluzii apărătorii din oficiu vor rămâne la dispoziția instanței și vor asigura apărarea obligatorie a clienților.

Tribunalul dispune rectificarea citativului, în sensul consemnării corecte a date de naștere a inculpatului Dan Voiculescu, ca fiind în anul 1946 în loc de anul 1984 cum din eroare s-a strecurat.

**Av. inc. Voiculescu:** ... neinteligibil

**Președinte:** În măsura în care în sală există persoane cu care folosesc telefoane mobile... să știți că este interzisă filmarea completului de judecată și totodată este interzisă înregistrarea prin mijloacele pe care dumneavoastră le aveți, aveți voie să luați notițe, nu este nici un fel de problemă. În continuarea judecării, la acest termen, având în vedere că în data de 15.04.2014 s-au fost formulate mai multe excepții, cereri susținute în fața completului legal constituit de la acea dată, cereri care se află în scris și depuse la dosarul cauzei, Tribunalul va pune în vedere părților că nu... nu va mai acorda cuvântul în vederea susținerii acestor excepții/cereri, urmând să se pronunțe doar dacă nu există alte argumente suplimentare în vederea susținerii acestora.

**Av. inc. Voiculescu:** Aș avea eu o cerere, dacă îmi permiteți, doamna președintă, onorată instanță, pentru că nu am avut posibilitatea .... să consult dosarul înainte de începerea .... neinteligibil... și având în vedere că s-a modificat compunerea completului de judecată, vă rog să-mi permiteți, doar două minute, să consult dosarul, sub acest aspect, a modului în care a fost compusă instanța de judecată, având în vedere imposibilitatea continuării completului anterior....

**Președinte:** Dumneavoastră doriți să vedeți dacă la dosarul cauzei se află Hotărârea Colegiului de Conducere prin care noi doi am fost ...

**Av. inc. Voiculescu:** .... neinteligibil...

**Președinte:** Vă rog luați dosarul...

**Av. inc. Voiculescu:** Am verificat doamna președintă, nu există la dosar hotărârea Colegiului de Conducere, având în vedere prevederile cuprinse în art. 95 din Regulamentul de Ordine Interioară al instanțelor, astfel cum a fost aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 2005 cu modificările și completările ulterioare, este necesar ca la dosar să se afle, după caz, încheierea, procesul verbal sau hotărârea Colegiului de Conducere al instanței, întrucât nu există, eu vă solicit să dispuneți amânarea cauzei pentru a se depune la dosar hotărârea Colegiului de Conducere sau după caz, nu știu dacă

există încheiere sa proces-verbal de repartizare aleatorie în vederea verificării modului de repartizare care trebuie să fie aleatorie.

**Președinte:** Cererea dumneavoastră mai este susținută de doamna apărător... cine ați mai zis că susține cererea de amânare? Mai spuneți cum vă numiți și pentru fiecare inculpat ca să consemneze domnul grefier.

**Avocat:** ... neinteligibil....

**Președinte:** Deci vorbiți și dumneavoastră tare că e sala destul de mare și eu vă aud foarte greu. Spuneți-i domnului grefier pentru cine sunteți și că cereți amânarea, da?

**Av. inc. Pantiș Sorin:** Pentru Sorin Pantiș doamna președintă Lucian Dumitrașcu, apărător ales.

**Președinte:** Da....

**Av. inc. Pop Corneliu:** Pentru inculpatul Pop Corneliu, avocat Moloman George, aceleași concluzii de amânare.

**Av. inc. Sin Gheorghe:** Pentru inculpatul Sin, avocat Diana Svoronos, aceleași concluzii, cu completarea art. 98 alin. 1 din Regulament, în opinia noastră este în aceeași direcție, că se impune repartizarea aleatorie.

**Av. inc. Sin Gheorghe:** Iar tot pentru Sin, Patit Victoria, invoc și ultima motivare din Decizia Constituțională, rezultă din context, că atunci când un judecător, dintr-un motiv, nu are importanță, nu mai face parte din complet, se alege tot completul aleatoriu, e o decizie de ultimă oră. Deci acestea sunt concluziile, vă rog să primiți concluziile și la sensul acordării unui termen pentru numirea unui complet aleatoriu. Dacă o să fiți dumneavoastră, desigur că ne bucurăm foarte mult.

**Av. inc. Mecinicopschi Gheorghe:** Aceleași concluzii pentru inculpatul Mecinicopschi Gheorghe, avocat Stan și colegul meu, avocat Mircea Popescu

**Președinte:** Da....

**Av. inc. Sandu Jean Cătălin:** Aceleași concluzii pentru inculpatul Sandu Jean Cătălin, avocat ales Bugnariu.

**Av. inc. Săvulescu Vlad Nicolae:** Pentru Săvulescu Vlad Nicolae, doamnă președintă, onorată Curte, eu vă solicit termen pentru a se depune la dosarul cauzei hotărârea sau procesul-verbal prin care ați fost numiți, fie aleatoriu, fie numiți în compunerea completului prin hotărârea Colegiului de Conducere, deci acest act vrem să-l vedem, sau procesul verbal, mulțumesc.

**Președinte:** Tribunalul va respinge cererea de amânare în vederea, pardon Curtea, ne cere scuze e numirea recentă, va respinge cererea de amânare a cauzei în vederea depunerii la dosarul cauzei a Hotărârii Colegiului de Conducere prin care respectivul complet a fost desemnat în data de 26.06.2014 să judece prezentul dosar. Pentru lămuriri privind desemnarea acestui complet, urmează ca, domnii avocați să se adreseze Biroului de Presă al Curții de Apel Constanța, al Curții de Apel București. Probabil Hotărârea Colegiului de conducere este publicată pe site-ul instanței. Curtea, în complet legal constituit, fiind desemnat să soluționeze acest dosar, nu s-ar putea denega de soluționarea acestuia, ar însemna denegare de dreptate. Da? Dacă există alte excepții?

**Av. inc. Voiculescu:** Mai am o cerere.

**Președinte:** Încă o cerere...

**Av. inc. Voiculescu:** În această situație, onorată instanță, sunt nevoit să invoc un incident procedural, referitor la compunerea completului de judecată în condițiile în care, astfel cum se știe, nu a fost, nu a putut fi asigurată continuitatea completului de judecată care a fost inițial investit cu judecarea acestei cauze, complet de judecată care, din motive obiective, nu și-a mai putut continua activitatea, este vorba de, practic, doamna președintă, onorată instanță, astfel cum se știe, nu de doar unul din membrii completului de judecată, ci de ambii membri ai completului de judecată, astfel încât incidentul procedural privește ambii membri ai completului de judecată, motiv pentru care, doamna președintă, onorată instanță, pentru că, având în vedere și afirmația orală a acestui complet de judecată, în sensul că desemnarea s-ar fi efectuat printr-o hotărâre al Colegiului de Conducere al instanței, care de altfel, nici nu se află la dosarul cauzei, și având în vedere și principiul care trebuie să guverneze desfășurarea tuturor activităților de judecată, inclusiv în apel, și anume cel al distribuirii aleatorii a cauzei penale, aflându-ne în situația în care, din moment ce completul de judecată inițial investit nu și-a putut desfășura activitatea din motive obiective, este obligatorie, nu este facultativă, este obligatorie, în conformitate cu prevederile cuprinse în art. 11 din Legea nr. 304/2004 privind organizare judiciară cu modificările și completările ulterioare, coroborat și cu prevederile cuprinse în art. 99 alin. 1 și art. 98 alin 1 raportat și la art. 95 din Regulamentul de Ordine Interioară al Instanței, este obligatorie o nouă repartizare aleatorie a cauzei penale, fie în sistem informatic, fie în sistem ciclic.

**Președinte:** Am înțeles domnul avocat, fie în sistem ciclic. Tribunalul, pardon Curtea...

**Av. inc. Voiculescu:** ... dacă îmi permiteți, în vederea acestui, acestui incident procedural, eu vă solicit, în temeiul art. 98 alin 1 – 3 din Regulamentul de Ordine Interioară al Instanței, să sesizați completul de judecată imediat următor, în vederea soluționării acestui incident procedural. Depun și în scris cererea... neinteligibil...

**Președinte:** Curtea va respinge ca inadmisibil necăzând în.... nefiind în căderea completului de judecată, cererea privind modalitatea de desemnare a noilor judecători, în ipoteza în care un complet a fost desființat, deoarece unul din membrii aceluși complet a fost arestat preventiv, iar altul a fost pensionat. În măsura în care se consideră că acest incident procedural ar leza modalitatea de compunere a completului, face obiectul unei căi extraordinare de atac, dar nu este în căderea completului de judecată să analizeze modalitatea în care a fost investit, practic de ce s-au preluat anumite complete, în loc ca acele complete să fie repartizate pe cale aleatorie sau să fie repartizate pe cale ciclică conform regulamentului.

**Av. inc. Voiculescu:** Doamna președintă, cred că nu am fost înțeles....

**Președinte:** Da, cererea a fost respinsă domnule avocat.....

**Av. inc. Voiculescu:** Dacă îmi permiteți, doamna președintă..

**Președinte:** Domnul avocat, pe acest incident procedural cererea a fost respinsă ca inadmisibilă, nefiind în căderea completului de judecată...

**Av. inc. Voiculescu:** Nu am cerut completului, doamna președintă, nu am cerut completului de judecată să se pronunțe cu privire la acest incident procedural, soluționarea....

**Președinte:** Se respinge și cererea de înaintare a soluționării acestui incident procedural vizând modalitatea de repartizare pe cale ciclică, pe cale aleatorie sau prin includerea noilor judecători promovați în acest complet, de către completul imediat următor.

**Av. inc. Voiculescu:** Doamna președintă, dacă îmi permiteți, o sigură chestiune, dacă îmi permiteți și doresc să susțin acest lucru, pentru că eu apreciez în mod deosebit profesionalitatea instanței, sunteți și un teoretician de excepție....

**Președinte:** Ne-am pronunțat domnule avocat...

**Av. inc. Voiculescu:** Dacă îmi permiteți, doamna președintă, din respect față de lege, art. 98 alin. 2 din Regulamentul de Ordine Interioară al Instanțelor, prevede în mod expres, în termeni imperativi, competența de soluționare a unui incident procedural, revine completului de judecată imediat următor, practic, prin regulament, s-a..., prin Regulamentul de Ordine Interioară al Instanțelor, doamna președintă, onorată instanță, s-a stabilit în ceea ce privește modalitatea de soluționare a unui incident procedural, altul decât cel care privește vreo situație de incompatibilitate, doamna președintă, aceeași procedură, care este prevăzută de Codul de procedură penală, pentru soluționarea unei cereri de recuzare sau a unei declarații de abținere, competența revenind completului de judecată imediat următor, de aceea eu vă solicit, nu vă cer altceva, decât....

**Președinte:** S-a consemnat punctul de vedere al domnului avocat și se va consemna în încheierea de ședință.

**Av. inc. Voiculescu:** Doamna președintă, nu vă cer altceva decât....

**Președinte:** Instanța s-a pronunțat pe cererea de înaintare a ....

**Av. inc. Voiculescu:** Doresc să se consemneze....

**Președinte:** Se va consemna....

**Av. inc. Voiculescu:** Nu vă cer altceva decât să vă conformați textului legal, doamna președintă, care stabilește în termeni imperativi competența și procedura de soluționare a unui incident procedural....

**Președinte:** Instanța a respins această cerere...

**Av. inc. Voiculescu:** ...revine completului de judecată imediat următor, doamna președintă.

**Președinte:** Dacă mai există alte clarificări..., alte..., în ceea ce privește excepțiile invocate în data de 15.04.2014.

**Av. inc. Sin Gheorghe:** Doamna președintă, anterior acestei chestiuni, dacă îmi îngăduiți...

**Președinte:** Instanța va acorda cuvântul în vederea susținerii unor excepții din 15.04.2014, discuțiile privind ...

**Av. inc. Sin Gheorghe:** Am o cerere prealabilă, raportat de modul în care ați soluționat cererea anterioară. Am o cerere pe care să o adresez curții. În numele

clientului meu, la care, în opinia mea, achiesează și doamna avocat Patit. Am să... sunt nevoită să solicit recuzarea acestui complet, raportat la 67 coroborat cu 64 lit. f. Apreciez că modul în care ați soluționat cererea este..., mă îndreptățește să formulez cererea de recuzare a dumneavoastră. Consider că textul art. 98 din Regulamentul de Ordine Interioară al Instanțelor de Judecată, așa cum a fost aprobat de CSM, este lipsit de echivoc și că suntem într-o situație în care se impune, fără nici un dubiu, ca această cerere măcar, formulată de domnul avocat Mateuț, să fie dată la completul următor, pentru soluționare. În același timp, doamna președintă, consider că nu v-ați pronunțat față de modul în care, la termenul trecut, completul ce a intrat în ședință a dispus, chestiune consemnată și pe portalul instanțelor de judecată, că se prorogă cererea noastră de repartizare aleatorie. Dumneavoastră nu v-ați pronunțat pe această cererea, deci cererea este în continuare în suspensie, și câtă vreme nu există la dosarul cauzei nici un proces-verbal sau hotărâre din care să reiasă modul în care această cerere prorogată la termenul trecut, a fost soluționată, eu consider că astăzi suntem îndreptățiți să formulăm cererea de recuzare pe 67 raportat la 64 f. Vă mulțumesc.

**Av. inc. Sin Gheorghe:** Doamna președintă, achiesez la ce a spus colega mea, trebuie să vă spunem că noi dorim, toți avocații din acest dosar, să ne desfășurăm activitatea într-un cadru legal, să nu pornim de la bun început cu o nulitate, e o nulitate, această conduită și măsură luată de instanță atrage o nulitate, pentru că avem decizie a Curții Constituționale, care s-a pronunțat expres pe acest aspect. Deci susțin și eu această cerere de recuzare și o motivăm, până mâine dimineață aveți motivarea.

**Președinte:** Da, doamna procuror, pe admisibilitatea cererii de recuzare... Doamna procuror, punem în discuție admisibilitatea cererii de recuzare.

**Procuror:** Doamna președintă, față de dispozițiile art. 67 alin. 4 Cod procedură penală, vă solicităm să respingeți cererea de recuzare formulată ca fiind inadmisibilă.

**Președinte:** Tribunalul, pardon Curtea, e prea recentă promovarea, ne cerem scuze, după deliberări, va respinge ca inadmisibilă cererea de recuzare formulată, având în vedere că nu intră sub incidența cazului prevăzut de art. 64 lit. f C.p.p. cererea de înaintare a pretinsului incident procedural cu privire la modalitatea de desemnare a noilor judecători promovați recent la Curtea de Apel București, în alcătuirea acestui complet de judecată. Da.... Pe excepțiile din 15.04.2014, dacă în susținerea lor mai există alte argumente, dacă nu instanța de va pronunța la acest termen.

**Av. inc. Voiculescu:** Doamna președintă, onorată instanță, apelul declarat împotriva sentinței primei instanțe privește și încheierea prin care Tribunalul s-a pronunțat cu privire la cererea de restituire a dosarului la procuror, în vederea refacerii urmăririi penale, criticând prin cererea de restituire rechizitoriul, sub aspectul regularității, adică a conformității cu dispozițiile legale, precum și probele obținute în faza de urmărire penală în absența inculpatului Dan Voiculescu, la fel, cu încălcarea dispozițiilor legale. Odată cu intrarea în vigoare

a noului cod de procedură penală, competența exclusivă de verificare a regularității rechizitoriului și a legalității probelor și a mijloacelor de probă obținute în faza de urmărire penală, revine unui organ jurisdicțional nou creat, pentru o fază procesuală intermediară, respectiv judecătorului de cameră preliminară. Instanța de apel nu are competența de a se pronunța cu privire la regularitatea rechizitoriului și cu privire la legalitatea probelor obținute în faza de urmărire penală. Pe de altă parte, art. 4 alin. 2 din Legea de punere în aplicare a Noului Cod pe procedură penală, Legea 255/2013 prevede foarte clar, în termeni neechivoci că nulitățile privind actele efectuate înainte de intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură penală se pot invoca și pot fi rezolvate doar în condițiile Noului Cod de procedură penală. Plecând de la această premisă, doamna președintă, onorată instanță, repet, pentru că apelul vizează nu numai sentința penală de condamnare, ci vizează și încheierea din 7 aprilie 2013 de respingere a cererii de restituire a dosarului la procuror, eu am solicitat instanței de apel

**Președinte:** Din 09.04.2013.

**Av. inc. Voiculescu:** ... 7 aprilie 2013...., eu am solicitat instanței de apel să califice..

**Președinte:** 09.04 să știți că am verificat, mă gândeam să nu mai fi fost încă una intermediară și să nu....

**Av. inc. Voiculescu:** 09.04, mulțumesc.... am solicitat instanței de apel să califice calea de atac apel, în privința motivelor formulate în ceea ce privește sentința penală și contestație, în ceea ce privește apelul, calea de atac, formulată împotriva încheierii din 09 aprilie 2013 privind respingerea cererii de restituire. Cum contestația este în temeiul art. 347 din N.C.p.p. de competența judecătorului de cameră preliminară din cadrul instanței de apel, eu vă solicit, onorată instanță, doamnă președintă, în susținerea acestei cereri, astfel cum am argumentat și în scris, să calificați calea de atac ca fiind contestație, în ceea ce privește această încheiere din 09.04.2013 și, pe cale de consecință, să sesizați judecătorului de cameră preliminară din cadrul instanței de apel, din cadrul instanței superioare sesizate, în vederea soluționării acestei contestații, cea prevăzută în articolele 343 –346 N.C.p.p.

**Președinte:** Ați mai cerut și sesizarea Înaltei Curți ca să se pronunțe pe aspecte preliminare...

**Av. inc. Voiculescu:** Exact, și de asemenea, având în vedere că Legea 255 din 2013, Legea de punere în aplicare a Noului Cod de procedură penală, nu reglementează și această situație tranzitorie, deși era necesar să fie reglementată, se știe că reglementează doar situația în care sesizarea instanței s-a efectuat înainte de intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură penală, dacă cercetarea judecătorească nu a început la momentul la care a intrat în vigoare Noul Cod de procedură penală, caz în care se prevede în mod expres că, în mod obligatoriu instanța se va desesiza și va trimite întregul dosar judecătorului de cameră preliminară, în vederea verificării regularității actului de sesizare a instanței, a legalității probelor, de asemenea. în vederea verificării competenței și a

verificării legalității tuturor actelor de urmărire penală efectuale. Nu reglementează însă și situația în care, al momentul intrării în vigoare a Noului Cod de procedură penală, cauza se află deja soluționată, s-a dat deja o hotărâre, exercitându-se calea de atac prevăzută de lege, calea de atac prevăzută de legea veche fiind recursul, în prezent, sub Noul Cod de procedură penală, apel, în situația din speță, în care apelul nu privește doar sentința ci și încheierea prin care s-a dat o rezolvare cererilor referitoare la verificarea regularității actului de sesizare a instanței și a legalității probelor obținute în faza de urmărire penală. De aceea, pentru aceste motive, doamna președintă, onorată instanță, fiind realmente, realmente o problemă de drept, pentru că inculpatul nu poate fi privat de dreptul elementar pe care îl are la o cale de atac prevăzută de lege, eu, doar în susținerea acestei cereri de calificare a căii de atac, am solicitat instanței de apel, în temeiul dispozițiilor art. 475 și art. 476 alin. 2 C.p.p., să sesizeze dacă instanța de apel, bineînțeles apreciază că nu poate da ea însăși o interpretare acestei probleme de drept, fiind necesară intervenția Instanței Supreme, să sesizeze Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei probleme de drept.

**Președinte:** Ați mai cerut și introducerea în calitate de parte civilă a Ministerului Finanțelor Publice...

**Av. inc. Voiculescu:** Eu nu am cerut .... doar aceste 2 cereri....

**Președinte:** Cine a cerut?

**Av. inc. Sin Gheorghe:** .... neinteligibil....ați spus că ne dați cuvântul doar pe chestiuni suplimentare sau argumente suplimentare față de cerere...

**Președinte:** Așa era intenția noastră, domnul profesor și-a .....

**Av. inc. Sin Gheorghe:** Am înțeles, mă rog, nu știu în ce măsură se respectă principiul oralității ședinței penale, dar dacă așa dispuneți așa vom proceda doamna președintă. Suplimentar, față de argumentele pe care le-a prezentat oral colegul meu la termenul trecut și prezentate în scris prin chiar motivele apelului și ulterior prin concluzii scrise, pe acest argument, eu am să aduc în atenție un singur aspect, faptul că prin citativ, avem astăzi chemat în calitate în acest dosar Statul Român, cu precizarea prin Ministerul de finanțe, faptul că se face..., îmi cer scuze, prin Ministerul Agriculturii, faptul că se face această referire Statul Român prin Ministerul Agriculturii, se circumscrie excepției lipsei calității de reprezentant, pentru că, potrivit textelor pe care le-am invocat în scris, calitatea de reprezentant al Statului Român nu o poate avea, sub nici un aspect, Ministerul Agriculturii, ci întotdeauna Ministerul de Finanțe. Nu este vorba doar de modul în care banii proveniți din privatizare se vărsau la trezoreria statului, și avem Ordonanța 111/2003 ulterior modificată, în același timp, chiar și, în ceea ce privește latura civilă a acestui dosar, chestiunile sunt reglementate de Codul de procedură civilă, în care se specifică foarte clar, cauzele în care Statul Român este parte, el stă în judecată prin Ministerul de Finanțe. Și asta ar fi singura chestiune suplimentară, față de cele arătate oral la termenul trecut. În ceea ce privește excepția de nelegalitate, n-am să reiau, așa cum am spus, sunt arătate pe larg în cuprinsul concluziilor noastre scrise...

82

pardon 09.04.2013 pronunțate de către Tribunalul București – Secția a II-a Penală în dosarul 25497/3/2012\*\*, având în vedere că, pe calea deciziei ce se va pronunța în prezenta cauză, Tribunalul, Curtea de Apel va avea în vedere și necesitatea analizării criticilor cu privire la modalitatea de soluționare de către Tribunalul București a cererii de restituire la procuror în vederea refacerii urmăririi penale, precum și de excludere a probelor nelegal constituite. În măsura în care va ajunge la concluzia că s-a nesocotit dreptul la apărare al inculpatului, că probele au fost nelegal constituite, acestea nu vor fi avute în vedere la deliberare. Mai are în vedere Curtea că împotriva încheierii din 09.04.2013 nu era prevăzut, prevăzută nici sub vechea reglementare calea recursului separat, și având în vedere principiul imediatei aplicabilități a normelor de drept procesual penal, precum și a împrejurării că o cale de atac se analizează în raport cu momentul pronunțării și nu în moment, și nu în raport cu ulterioarele modificări legislative, Curtea va respinge și cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a se pronunța cu privire la, pe calea excepției preliminare, cu privire la posibilitatea soluționării pe cale separată a contestației împotriva încheierii prin care, cu caracter interlocutoriu, o instanță ar fi respins cererea de restituire la procuror în vederea refacerii urmăririi penale. Cu privire la cererea de introducere în cauză, în calitate de parte civilă, a Ministerului Finanțelor Publice, Curtea o respinge ca inadmisibilă, având în vedere că constituirea de parte civilă se face până la citirea actului de sesizare, respectiv până la începerea cercetării judecătorești, după noua reglementare, în apel se va soluționa cauza în raport de cadrul procesual existent. Și va respinge ca inadmisibilă sesizarea instanței de contencios administrativ cu nelegalitatea Hotărârii de Guvern nr. 421/2002, având în vedere că nu are legătură, cererea nu are legătură cu soluționarea fondului prezentei cauze. Înainte de a porni, de a trece la reaudierea inculpaților...

**Av. inc. Sin Gheorghe:** Doamna președintă, dacă îmi îngăduiți, noi nu am cerut să sesizați instanța de contencios administrativ, prin prevederile art. 4 544/2003, se spune foarte clar că instanța competentă să judece acel dosar în care se invocă excepția de nelegalitate este și cea investită să soluționeze excepția de nelegalitate. Prin urmare, eu cred că această chestiune subzistă, noi nu avem...

**Președinte:** Cade.... credeți dumneavoastră că ar cădea în instanța, în căderea instanței penale, completul investit.

**Av. inc. Sin Gheorghe:** Da, asta este, aș vrea să se consemneze în încheiere...

**Președinte:** Da, o să se consemneze în încheierea de ședință și...

**Av. inc. Sin Gheorghe:** Da, vă rog foarte mult, vă mulțumesc...

**Președinte:** Tribunalul, pardon Curtea, în temeiul disp. art. 32 din Legea 656/2002 și art. 10 din Legea 78/2000, Curtea la acest moment procesual apreciază că se impune instituirea unor măsuri asigurătorii cu privire la suprafața de 36676,79 m<sup>2</sup>, identificată la fila 158 vol. 2 urmărire penală, cu destinația sediu societate, aflată în str. Gârlei nr. 1, sector 1, București, respectiv a Bazei de agrement Băneasa, precum și a unui număr de 5634 acțiuni de la Grupul Industrial Voiculescu și compania Grivco S.A., în valoare totală de 2.535.300



lei, din capitalul social al acestei societăți, a unui număr de 9.974.861 acțiuni la Compania de Cercetări Aplicative și Investiții S.A., în valoare totală de 2.984.358,3 lei, respectiv 46,204775% din capitalul social al acestei societăți, donate de către inculpatul Voiculescu Dan numitei Voiculescu Camelia Rodica, precum și a unui număr de 5382 de acțiuni la Grupul Industrial Voiculescu și compania Grivco S.A., în valoare totală de 2.421.900 de lei, reprezentând 37,37,5% din capitalul social al acestei societăți și a unui număr de 9.947.682 acțiuni la SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții S.A., în valoare totală de 2.984.358,6 lei, din capitalul social al acestei societăți, donate de către inculpatul Voiculescu Dan numitei Voiculescu Corina Mirela. Totodată, dispune instituirea unor măsuri asigurătorii, dispunând extinderea măsurilor asigurătorii luate în faza de urmărirea penală și menținute prin sentința penală a Tribunalului București din 27.09.2013, în sensul că se impune extinderea obiectului măsurii asigurătorii asupra bunurilor imobile ale inculpatului Mencinicopschi Gheorghe, de la cota de 1/2 la cota de 1/1, având în vedere coroborarea disp. art. 32 lit. d din Codul familiei, aplicabile conform art. 6 din Legea 71/2011, cu disp. art. 998-999, pardon 998 din Codul Civil, din Vechiul Cod Civil, aplicabile conform disp. art. 6 din Legea 71/2011. În baza acelorși temeieri legale, va institui măsura asigurătorie cu privire la cota de, cu privire la imobilul, imobilele descrise la punctele g respectiv h de la filele 469-470 din sentință, aparținând inculpaților Sandu Jean Cătălin, respectiv Petre Alexandru. În ceea ce-l privește pe inculpatul Petre Alexandru, Curtea de Apel are în vedere că, deși măsura a fost ridicată de către Șeful Secției a II-a D.N.A. în 2008, cu motivarea că măsurile asigurătorii nu pot instituite decât asupra bunurilor învinuitului/inculpatului, ori în cauză era vorba de constituirea unui drept de habitație viageră, această măsură a fost menținută de către Tribunalul București, urmând ca la deliberare Curtea să verifice proporționalitatea ingerinței. De asemenea, va extinde obiectul sechestrului cu privire la bunurile aflate în proprietatea lui Săvulescu, inculpatului Săvulescu Nicolae, de la cotele de 1/2 la întregul imobil. Cu privire la aducerea la îndeplinire a acestor măsuri, Curtea are în vedere că disp. art. 251 C.p.p. impun ca măsurile asigurătorii, indiferent dacă au fost luate de către procuror sau judecător de cameră preliminară sau instanță, să fie aduse la îndeplinire de către organul de cercetare penală, având în vedere concursul dintre legea generală, respectiv Codul Penal și cadrul legal în care se aduc la îndeplinire măsurile asigurătorii luate de instanță, respectiv art. 129 Cod procedură fiscală, dar și articolul, dar și Recomandarea 30 FATF care obligă țările și autoritățile de desemnare de aplicare a legii cu responsabilități în ceea ce privește investigațiile privind cazurile de spălare a banilor și finanțării terorismului să dezvolte o investigație financiară paralelă, proactivă, și să recurgă atunci când este cazul, la grupuri multidisciplinare permanente sau temporare specializate în investigații financiare sau privind activele, ținând seama că și, că România va face obiectul celei de-a V-a runde de evaluări Moneyval, potrivit Metodologiei adoptate în baza noilor recomandări FATF în anul 2012, de aducerea la îndeplinire a sechestrului care sunt asigurătorii și care

au fost dispuse în acest moment procedural, având în vedere că potrivit disp. art. 32 din Legea 656/2002 în cazul săvârșirii unor infracțiuni de spălare a banilor, luarea măsurilor este asigurătoare, și art. 20 din Legea 78/2000, potrivit căreia în cazul săvârșirii vreunei infracțiuni prevăzute de prezenta lege, luarea măsurilor asiguratorii este obligatorie, Curtea va desemna, pentru aducerea la îndeplinire a acestor măsuri atât Administrațiile Financiare de sector în incinta cărora se află bunurile cu privire la care s-a dispus sechestrul, respectiv de la domiciliile inculpatelor, pardon, domiciliile numitelor Voiculescu Camelia și Voiculescu Corina, cât și organele de cercetare penală, urmând ca în acest sens să fie emisă o adresă la D.N.A. – Structura Centrală, pentru a se desemna organele de cercetare penală care vor contribui la aducerea la îndeplinire a măsurilor asiguratorii executorii dispuse la acest termen de judecată. Curtea mai apreciază că se impune instituirea unui sechestrul asiguratoriu asupra sumei de 850.000 de euro cu privire la care inculpatul Pantiș a constituit o ipotecă în favoarea HB Bank, având în vedere că există suspiciunea rezonabilă standard, în raport de care se analizează utilitatea instituirii unor măsuri asiguratorii, ca această sumă de bani să fi fost produsul infracțiunii deduse judecătii. Aceste măsuri, firește, trebuiau luate în cursul urmăririi penale. Pe audierea inculpaților, cine dorește în acest moment procesual să dea declarații?

**Av. inc. Pentre Alexandru:** Doamna președintă, înainte de audiere, îmi cer iertare, pentru Petre Alexandru, nu am înțeles cu ce ați schimbat situația sechestrului care a fost menținut prin sentință...

**Președinte:** Fusese menținut prin sentință, dar anterior fusese ridicat.

**Av. inc. Pentre Alexandru:** Deci practic ați confirmat menținerea sechestrului...

**Președinte:** Nu, am dispus instituirea unui nou sechestrul, situația dumnealui, a fost menținut ceva ce fusese ridicat, da?

**Av. inc. Pentre Alexandru:** Pe aceleași cote de 1/2, n-am înțeles...

**Președinte:** Asupra cotei, fără cotei de 1/2, asupra întregului imobil, bunurile fiind dobândite în codevălmășie, da? Rezultă din analiza trimiterii la textele 32 Codul familiei, coroborat cu 998 Cod civil.

**Av. inc. Pentre Alexandru:** N-am înțeles care este obiectul dispoziției dumneavoastră, mulțumesc.

**Președinte:** Nu-i nimic. Pe audierea inculpaților, la acest moment procesual inculpații prezenți, cine dorește să dea declarație.

**Av. inc. Sin Gheorghe:** Doamna președintă, prealabil audierii inculpaților și față de măsurile pe care le-ați dispus....

**Președinte:** Pentru cine sunteți dumneavoastră?

**Av. inc. Sin Gheorghe:** Pentru inculpatul Sin, Diana Svoronos, împuternicirea avocațială....

**Președinte:** Pentru inculpatul Șin?

**Av. inc. Sin Gheorghe:** Sin Gheorghe...

**Președinte:** Sin Gheorghe, îmi cer scuze...

**Av. inc. Sin Gheorghe:** ... avocat ales. Față de măsurile pe care le-ați dispus la acest termen...

**Președinte:** Nu afectează situația clientului dumneavoastră, deci nu comentați hotărârile instanței, nu le-a comentat nici doamna procuror, luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie. Deci pe aceste aspecte nu am voie să vă dau cuvântul, nu există cadru procesual...

**Av. inc. Sin Gheorghe:** Eu nu contest aceste măsuri, din punctul meu de vedere îmi este egal, ceea ce contest însă doamna președintă...

**Președinte:** Bun, deci doamna avocat vă rog să treceți.... treceți în loc ... deci Tribu...., Curtea vă ridică dreptul la cuvânt. Pofțiți în sală, da? Nu afectează situația clientului dumneavoastră, vă rog să pofțiți în sală...

**Av. inc. Sin Gheorghe:** Cum dispuneți doamna președintă...

**Președinte:** Dintre inculpații prezenți, cine dă declarații la acest moment procesual?

**Av. inc. Pantiș:** Doamna președintă pentru inculpatul Florin Pantiș, Lucian Dumitrașcu mă numesc, sunt apărător ales, înțeleg că ați ridicat cuvântul colegei mele pe motiv că nu i-ar afectat situația clientului său, ei bine, situația clientului meu este afectată, lăsând la o parte modul în care nu înțeleg cum s-ar putea aplica o măsură asiguratorie pe o datorie a clientului meu, trec peste asta, în condițiile în care un motiv solid de apel și critici efective cu privire la hotărârea instanței de fond au fost formulate pentru că nu avem un prejudiciu cert și real și stabilit în cauză, dumneavoastră la acest termen veniți și extindeți măsurile asigurătorii pentru același prejudiciu incert și nestabilit tehnic și contabil în cauză, eu sunt în măsura în care să vă recuz, pentru că, deja prin extinderea acestor măsuri asigurătorii pe un prejudiciu cel puțin fictiv, din punctul meu de vedere, dumneavoastră v-ați antepunat, luând de bun ceea ce a zis DNA-ul în Rechizitoriu și chiar mai mult, mergând și îmbrățișând punctul de vedere al specialistului DNA care a utilizat cifre, fără nici un fel de suport. Vă solicit să trimiteți cererea de recuzare la completul următor pentru soluționarea ei. Vă mulțumesc.

**Președinte:** Doamna procuror...

**Procuror:** Deci doamna președintă, având în vedere cererea formulată, fără a indica totuși temeiul care formulează această cerere, doar că v-ați antepunat cu privire la aplicarea măsurii sechestrului asigurator, urmează să apreciez dacă este admisibilă, în raport de acest, de dispozițiile 67 alin. 4 în care trebuie să se precizeze exact ...

**Av. inc. Pantiș:** Doamna președintă 64 lit. f, există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea dumneavoastră ar fi afectată, dumneavoastră spunându-vă deja indirect punctul de vedere cu privire la prejudiciul din cauză.

**Av. inc. Săvulescu:** N-am dorit să vă întrerup, pentru Săvulescu...

**Președinte:** Da, mai există cereri cu privire la acest aspect, haideți ceilalți inculpați....

**Av. inc. Săvulescu:** N-am dorit să vă întrerup, doamna președintă, onorată Curte de Apel, pentru Săvulescu Vlad Nicolae...

**Președinte:** Mai ziceți încă o dată.... Pentru domnul Săvulescu, da...

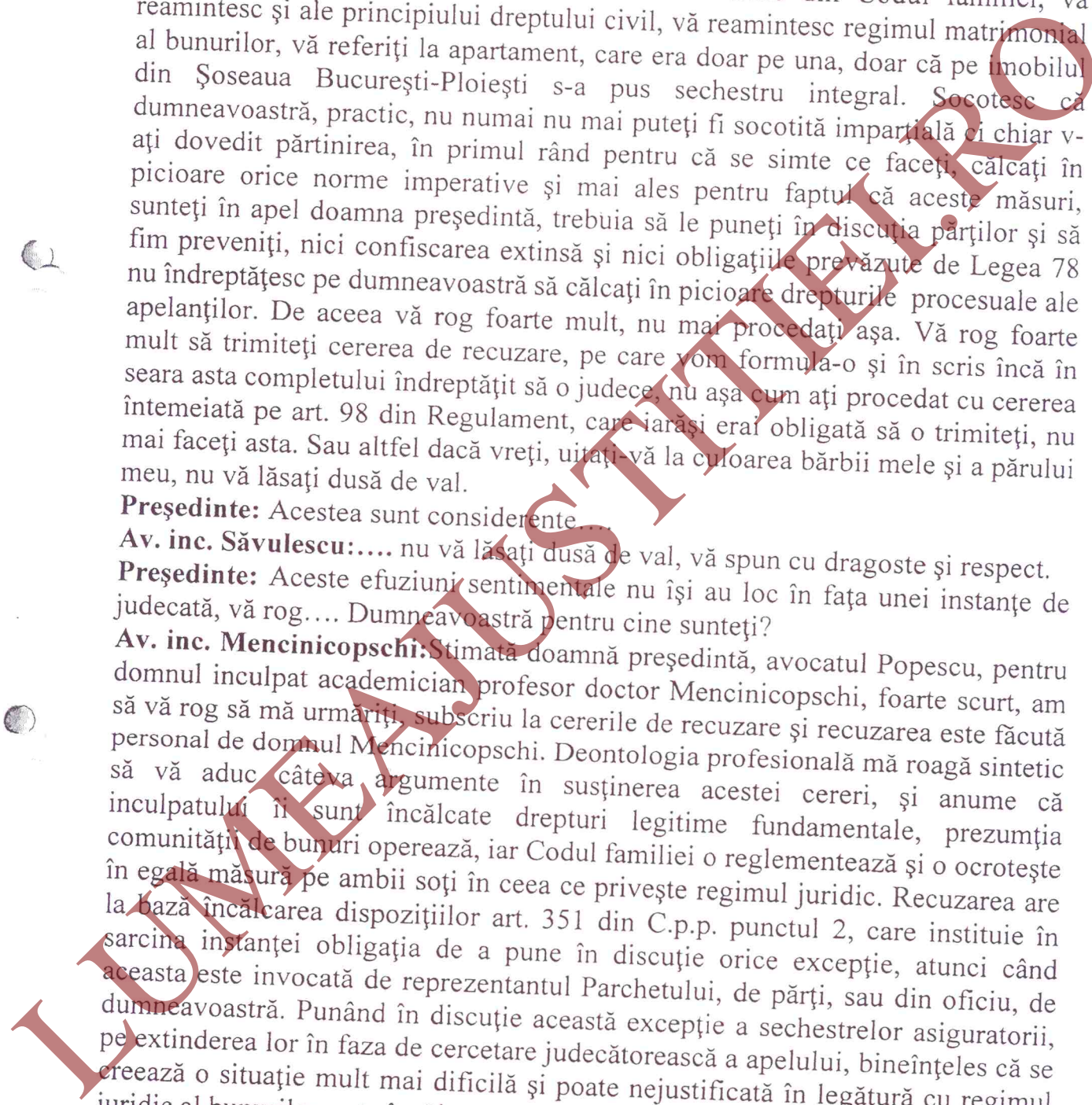
**Av. inc. Săvulescu:** Nu există,..., deci formulez aceeași cerere de recuzare, mă refer la același temei, 64 lit. f, nu mă refer în termenii prezumției rezonabile a magistratului că ar fi imparțial, dumneavoastră ați luat soluții, ați dispus soluții, în ceea ce-l privește pe clientul meu, vă reamintesc că nu este trimis în judecată pentru spălare de bani, tot în temeiul acelor texte din Codul familiei, vă reamintesc și ale principiului dreptului civil, vă reamintesc regimul matrimonial al bunurilor, vă referiți la apartament, care era doar pe una, doar că pe imobilul din Șoseaua București-Ploiești s-a pus sechestru integral. Socotesc că dumneavoastră, practic, nu numai nu mai puteți fi socotită imparțială ci chiar vă ați dovedit părtinirea, în primul rând pentru că se simte ce faceți, călcați în picioare orice norme imperative și mai ales pentru faptul că aceste măsuri, sunteți în apel doamna președintă, trebuia să le puneți în discuția părților și să fim preveniți, nici confiscarea extinsă și nici obligațiile prevăzute de Legea 78 nu îndreptățesc pe dumneavoastră să călcați în picioare drepturile procesuale ale apelanților. De aceea vă rog foarte mult, nu mai procedați așa. Vă rog foarte mult să trimiteți cererea de recuzare, pe care vom formula-o și în scris încă în seara asta completului îndreptățit să o judece, nu așa cum ați procedat cu cererea întemeiată pe art. 98 din Regulament, care iarăși erați obligată să o trimiteți, nu mai faceți asta. Sau altfel dacă vreți, uitați-vă la culoarea bărbii mele și a părului meu, nu vă lăsați dusă de val.

**Președinte:** Acestea sunt considerente...

**Av. inc. Săvulescu:**.... nu vă lăsați dusă de val, vă spun cu dragoste și respect.

**Președinte:** Aceste efuziuni sentimentale nu își au loc în fața unei instanțe de judecată, vă rog.... Dumneavoastră pentru cine sunteți?

**Av. inc. Mencinicopschi:** Stimată doamnă președintă, avocatul Popescu, pentru domnul inculpat academician profesor doctor Mencinicopschi, foarte scurt, am să vă rog să mă urmăriți, subscriu la cererile de recuzare și recuzarea este făcută personal de domnul Mencinicopschi. Deontologia profesională mă roagă sintetic să vă aduc câteva argumente în susținerea acestei cereri, și anume că inculpatului îi sunt încălcate drepturi legitime fundamentale, prezumția comunității de bunuri operează, iar Codul familiei o reglementează și o ocrotește în egală măsură pe ambii soți în ceea ce privește regimul juridic. Recuzarea are la bază încălcarea dispozițiilor art. 351 din C.p.p. punctul 2, care instituie în sarcina instanței obligația de a pune în discuție orice excepție, atunci când aceasta este invocată de reprezentantul Parchetului, de părți, sau din oficiu, de dumneavoastră. Punând în discuție această excepție a sechestrelor asiguratorii, pe extinderea lor în faza de cercetare judecătorească a apelului, bineînțeles că se creează o situație mult mai dificilă și poate nejustificată în legătură cu regimul juridic al bunurilor, este încălcată prezumția de nevinovăție, este încălcat dreptul la apărare, nefiind pusă în discuție și argumentată și de către destinatarul acestei măsuri care este luată, creează într-adevăr premisa acelor dispoziții de 64 lit. f din C.p.p, a acelei imparțialități care afectează normala desfășurare a procesului penal. Vă mulțumesc pentru amabilitatea cu care m-ați urmărit.



**Președinte:** Cine mai formulează cereri de recuzare?

**Av. inc. Sin Gheorghe:** Dacă îmi îngăduiți....

**Președinte:** Pe cererea de recuzare...

**Av. inc. Sin Gheorghe:** Da, asta aș fi avut rugămintea, absolut orice cerere și chestiune care se ridică în fața dumneavoastră...

**Președinte:** Numai pe recuzare...

**Av. inc. Sin Gheorghe:** ... consider că ar trebui să avem posibilitatea să ne expunem punctul de vedere.

**Președinte:** Măsurile nu au vizat situația clientului dumneavoastră, doar cine susține cereri de recuzare în raport de instituirea sechestrului...

**Av. inc. Sin Gheorghe:** Da, eu susțin această cerere de recuzare doamna președintă...

**Președinte:** Doamna avocat, cu tot respectul, măsura sechestrului nu a vizat situația clientului dumneavoastră, acum facem recuzare doar pe motivul instituirii sechestrului, dacă aveți alte motive, vă rog....

**Av. inc. Sin Gheorghe:** Doamna președintă, dacă îmi îngăduiți, la rându-mi apreciez că prin modul în care ați condus astăzi ședința și ați dispus aceste măsuri, chiar dacă nu mă afectează, v-ați pronunțat asupra fondului din acest dosar. Ca atare, și eu achiesez concluziile colegilor mei și solicit să trimiteti această cauză către completul imediat următor pentru soluționarea cererii de recuzare.

**Președinte:**... și consemnăm în încheiere că măsura nu a vizat situația clientului dumneavoastră.

**Av. inc. Săvulescu:** Tot pentru Săvulescu, eu sunt îndreptățit, poate că m-a luat pe mine valul, să mă ierțați domnișoară președintă și domnule, ați venit cu ele scrise și le-ați dat citire, ce vreți să mai cred eu? Mulțumesc.

**Președinte:** Ce anume am dat, cu ce am venit scris și cu ce am dat citire? Vă rog, deci nu mai faceți....

**Av. inc. Săvulescu:** Ați venit cu măsurile asigurătorii extinse, știm că sunteți specialistă în spălarea banilor, dar al meu e trimis pentru cu totul altceva. Doamna președintă, ați venit cu ele scrise și le-ați dat citire, nu-mi spuneți mie că acum le-ați făcut.

**Președinte:** Ce-i drept am studiat dosarul .... adevărul ăsta este...

**Av. inc. Săvulescu:** Din punctul meu de vedere, ce să cred, spuneți-mi ce să cred...

**Președinte:** Da, deci nu formulați o cerere de recuzare autentică...

**Av. inc. Săvulescu:** Am formulat-o în termeni clari și preciși....

**Președinte:**... acum v-ați mai completat-o, am priceput. Cine mai formulează cereri de recuzare? Cu privire la..... Doamna procuror?

**Procuror:** O singură precizare doamna președintă, raportat la concluziile formulate de către apărători, vreau doar să se aibă în vedere dispozițiile art. 249 alineat 4 și alineatul 5 din Codul de procedură penală, în care se face referire la luarea măsurilor asigurătorii, care se poate dispune din oficiu și de către instanță, coroborat și cu celelalte dispoziții pe care le-ați invocat.

**Președinte:** Instanța va suspenda 5 minute ședința, cu privire la punerea de acord a membrilor completului în ceea ce privește necesitatea soluționării unui dosar la completul imediat următor, da? 5 minute.

**Președinte:** Curtea, la necesitatea înaintării cererii de soluționare a cererii de recuzare la completul imediat următor, respectiv la analiza necesității ca respingerii ca inadmisibilă a acesteia, are în vedere că Noul Cod de procedură penală consacră un nou cod, un nou text de incompatibilitate, respectiv 64 alin. 1 lit. f, potrivit căruia judecătorul este incompatibil în măsura în care există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorului este afectată. În egală măsură, în lumina jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, art. 6 CEDO care consacră dreptul la un proces echitabil ocrotește în egală măsură și aparența de imparțialitate, altfel spus "Justice Must not Only be Done, Must be Seen to be Done". Cu toate acestea... domul avocat, cu tot respectul, instanța...

**Av. inc. Săvulescu:** Am diabet de tip 2, dați-mi voie o secundă să...

**Președinte:** ...da vă rog să aveți un comportament care să denote că respectați solemnitatea ședinței de judecată. Puteți să ieșiți dacă nu doriți să ascultați motivarea cu privire la cererea de recuzare susținută inclusiv de dumneavoastră. Da... cu toate acestea, intră în sfera de incidență a art. 64 alin. 1 lit. f, acele temeuri cu privire la care există suspiciunea rezonabilă că judecătorul ia o măsură cu privire la care lasă să se înțeleagă, dincolo de orice dubiu rezonabil, că și-a creat convingerea cu privire la vinovăția vreunuia dintre inculpați. În toate rapoartele și în toate tratatele scrise de organisme internaționale cu competențe în recuperarea creanțelor provenite din săvârșirea de infracțiuni, se face distincția, în ceea ce privește standardul de dovadă necesar a se dispune condamnarea unei persoane ca fiind dincolo de orice dubiu rezonabil, standardul este transpus „*mutatis mutandis*” în Noul Cod de procedură penală, instanța neputând dispune condamnarea unei persoane, în măsura în care nu este convinsă, dincolo de orice dubiu rezonabil, de vinovăția inculpaților, iar orice dubiu profită inculpaților. Pentru dispunerea măsurii de siguranță a confiscării, standardele internaționale în materie pretind existența unui probatoriu care se analizează potrivit balanței probabilităților. Cu privire la instituirea unor măsuri asigurătorii, standardul internațional unanim recunoscut este acela de prezumpție rezonabilă. Judecătorul cauzei, instituind măsurile asigurătorii cu privire la Baza de Agreement Băneasa, respectiv proprietățile constituite pe suprafața de teren de aproape, de peste 36.000 m<sup>2</sup> din str. Gârlei nr. 1, a acțiunilor donate de inculpatul Voiculescu numitelor Voiculescu Camelia și Voiculescu Corina, a făcut referire tocmai la acest standard internațional recunoscut, dubiu rezonabil, presupunere rezonabilă. Inculpatul Voiculescu este singurul inculpat trimis în judecată pentru infracțiunea de spălare a banilor, iar la descrierea în rechizitoriul a faptei sale rezultă că a transferat un număr de acțiuni numitelor Voiculescu Camelia și Voiculescu Corina, considerate fiind de procuror dobânditoare de bună credință, prin contractul de donație existent la filele 231-234 vol. XIV urmărire penală, autentificat prin încheierea din... 06

junie 2006, încheierea de autentificare nr. 1498 din 06.06.2006 al B.N.P. Mirc Elena. Cu privire la situația inculpaților în privința cărora instanța a dispus extinderea obiectului sechestrului, instanța a avut în vedere că acestea au fost dobândite în timpul căsătoriei în codevălmășie, situația patrimonială a soților nepermițând instituirea unui sechestr pe cote părți, având în vedere că până la pronunțarea unei hotărâri de partaj nu se știe exact care este contribuția exactă celor doi soți la achiziționarea acestor bunuri. Cu privire la posibilitatea instituirii unor măsuri asigurătorii asupra bunurilor codevălmașe ale soților pronunțându-se și Înalta Curte de Casație și Justiție, hotărârea fiind pronunțată decizia fiind pronunțată pe [www.scj.ro](http://www.scj.ro) în anul 2012. Având în vedere că la luarea măsurilor asigurătorii asupra Bazei de Agreement Băneasa, respectiv asupra construcției și terenului construit pe 36.000 m<sup>2</sup> din str. Gârlei nr. 1, acțiunilor transmise de către inculpatul Voiculescu numitelor Corina, numitelor Voiculescu Corina și Voiculescu Camelia, precum și a extinderii măsurilor asigurătorii, extinderii obiectului măsurilor asigurătorii luate în privința celorlalți inculpați în temeiul disp. art. 20 din Legea 78/2000, în aplicarea unei proceduri obligatorii prevăzute de lege, atât textul din Legea 656/2002, cât și textul din Legea nr. 78/2000 făcând referire că în cazul infracțiunilor prevăzute de lege luarea unor măsuri asigurătorii este obligatorie, judecătorul, la luarea acestora, făcând referire la standardul internațional recunoscut ca fiind standard de probă la luarea măsurilor asigurătorii, respectiv dubiu rezonabil. După deliberare, completul a apreciat că nu intră în sfera de aplicare a disp. art. 64 lit. f C.p.p. nou introdus în C.p.p. prin Legea 135/2010, luarea unor măsuri asigurătorii, la luarea acestora judecătorul nefăcând referire la standardul de probă dincolo de orice dubiu rezonabil care să fi lăsat că urmează să pronunțe o soluție de condamnare în prezenta cauză.

**Av. inc. Săvulescu:** Doamna președintă, pentru inculpatul Săvulescu...

**Președinte:** Ne-am pronunțat pe cererea....

**Av. inc. Săvulescu:** Nicio problemă, dar vreau să vă.... Doresc să se înregistreze...

**Președinte:** Cu privire la acest aspect dumneavoastră nu mai aveți comentarii. Curtea nu și-a terminat.... vă rog...Curtea mai are de completat. În ceea ce privește aducerea la îndeplinire a măsurilor asigurătorii, având în vedere că de la data instituirii măsurilor asigurătorii de către parchet, respectiv de la data din 16.06.2006, numărul de acțiuni cu privire la care instanța a dispus instituirea măsurilor asigurătorii numitelor Voiculescu Camelia, respectiv Voiculescu Corina, există posibilitatea ca să se fi produs anumite mutații în patrimoniul acestora, pentru aducerea la îndeplinire a măsurilor, organele însărcinate de instanță cu aducerea la îndeplinire a acestor măsuri, respectiv Administrațiile Financiare de sector, organele de cercetare penală ce vor fi desemnate de către procurorul DNA, vor conlucra cu Oficiul de Recuperare, cu Biroul de Recuperare a Creanțelor din cadrul Ministerului de Justiție, desemnat prin H.G. 32/2011, ca fiind oficiul de recuperare a creanțelor, în baza Deciziei Cadru din 2007 a Consiliului Uniunii Europene, pentru sesizarea eventualelor aspecte de

extraneitate și eventual a ultimului beneficiar real, definit potrivit disp. art. 4 alin. 1 din Legea 656/2002, în patrimoniul căruia ar fi putut fi translatate bunurile asupra cărora instanța a dispus sechestrul, instituirea unui sechestrul, la acest termen de judecată. În continuarea cercetării judecătorești, Curtea va porni la audierea inculpaților, inculpații prezenți cine dorește să dea declarație.

**Av. inc. Pantiș:** Doamna președintă înainte de a porni la audierea ... ca autor al unei cereri de recuzare, despre Sorin Pantiș nu am auzit nimic, ați vorbit foarte frumos în motivarea în fapt, dar despre Sorin Pantiș nu am auzit nimic în ceea ce privește respingerea ca inadmisibilă a cererii de recuzare. Și încă o rugămintă, orice încheiere trebuie motivată în fapt și în drept, în drept nu am auzit motivarea respingerii ca inadmisibilă, dacă ne-ați putea spune....

**Președinte:** Curtea a respins ca inadmisibilă cererea de recuzare, respectiv ca nefondată cererea de înaintare a soluționării prezentei cauze la un alt complet ca urmare a trecerii prin filtrul de inadmisibilitate, de admisibilitate a cererii de recuzare, textele care permit judecătorului să analizeze admisibilitatea unei cereri de recuzare înainte de trimiterea la un alt complet de judecată sunt cuprinse în 67 alin 4 și 67 alin. 5 C.p.p., aceste texte au fost coroborate cu disp. art. 64 lit. f C.p.p., judecătorul precizând că nu intră în sfera de incidență a acestui articol respectarea unei proceduri obligatorii luate de lege, cu mențiunea că s-a mai făcut referire de un domn avocat că judecătorul s-ar pronunța pe cale de excepție cu privire la luarea unor măsuri asigurătorii, judecătorul nu s-a pronunțat pe cale de excepție ci a luat aceste măsuri asigurătorii. Da, la audierea inculpaților, cine dă declarații dintre inculpații prezenți?

**Av. inc. Petre Alexandru:** Îngăduiți-mi 2 secunde, înainte de a proceda la audierea inculpaților...

**Președinte:** Mai ziceți-mi pentru cine sunteți dumneavoastră.

**Av. inc. Petre Alexandru:** Avocat Vlad Mihalache pentru apelantul Petre Alexandru, întrucât măsura pe care ați dispus-o îl vizează în mod direct pe apelantul Petre Alexandru și pentru că, evident, nu vreau să plec astăzi cu impresia că inculpatul s-a aflat în fața unui pluton de execuție, eu vă propun să lăsăm și alți judecători să analizeze legalitatea măsurii dispuse de dumneavoastră, în consecință, vă rog respectuos să consemnați în încheierea de ședință că înțelegem să formulăm contestație atât împotriva măsurii asigurătorii pe care ați dispus-o, cât și împotriva modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii, pentru că v-ați pronunțat și cu privire la aducerea la îndeplinire a măsurilor asigurătorii.

**Președinte:** Cu privire la contestația împotriva măsurilor asigurătorii, având în vedere că suntem în faza apelului, dar și a modificărilor aduse de Codul de procedură penală în această materie, în sensul că împotriva unor măsuri asigurătorii, împotriva luării unor măsuri asigurătorii, nu mai este prevăzută o cale de atac, cum era în Vechiul Cod de procedură penală, Curtea urmează să respingă ca inadmisibilă cererea...

**Av. inc. Petre Alexandru:** Mă iertați doamna președintă, aveți un stil original de a soluționa această cauză..



**Președinte:** Domnul avocat, s-a consemnat cererea dumneavoastră, Curtea urmează să se pronunțe.

**Av. inc. Petre Alexandru:** Nu puneți în discuție admisibilitatea, nu vă pronunțați asupra admisibilității fără să o puneți în discuție... eu am formulat o cerere...

**Președinte:** Având în vedere disp. art., că nu există niciun text în Codul de procedură penală care să permită instanței să soluționeze o cale de atac împotriva instituirii unor măsuri asigurătorii, instanța va respinge această cerere ca inadmisibilă. Cu toate acestea, numai puțin.... la analiza ingerinței, v-am luat cuvântul domnule avocat...

**Av. inc. Petre Alexandru:** ... păi nu mi-ați dat cuvântul pe admisibilitate...

**Președinte:** În aplicarea, vă rog..., în aplicarea art. 13 CEDO, deși în Codul de procedură penală nu există un text care să oblige judecătorul să analizeze o cale de atac împotriva luării măsurilor asigurătorii, Curtea va face aplicarea disp. art. 13 CEDO, ingerința va fi analizată și în raport de standardele care impun respectarea drepturilor terților de bună credință, standarde la care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut referire în cauza Silickiene împotriva Lituaniei, printr-o hotărâre pronunțată în anul 2012, oferind posibilitatea tuturor inculpaților afectați de luarea acestor măsuri asigurătorii, respectiv terțelor persoane Camelia Voiculescu și Corina Voiculescu să-și formuleze apărări în ceea ce privește dobândirea cu bună credință a acestor bunuri, sens în care la următorul termen de judecată, ca persoane interesate, Curtea va dispune citarea în calitate de intervenient, a numitelor Camelia Voiculescu și Corina Voiculescu, iar analiza proporționalității ingerinței, chiar și în lipsa unui text care să oblige judecătorul să procedeze astfel, se va face direct în temeiul art. 13 CEDO, urmând ca, în măsura în care ar fi lezate părți care au dobândit cu bună credință aceste imobile, să fie ridicate măsurile asigurătorii. Cu privire la cadrul procesual la care se va..., în care se va pronunța o eventuală ridicare a sechestrului asigurătoriu, în lipsa posibilității analizării pe cale separată a contestației cu privire la luarea măsurilor asigurătorii, acesta se va face prin decizie.

**Av. inc. Petre Alexandru:** Doamna președintă iertați-mă, situația este similară și pentru Petre Alexandru, pentru că există persoane care au cumpărat imobilul din strada Doctor Vicol, prin urmare, tocmai de aceea obiectul contestației viza și faptul că imobilul asupra căruia ați dispus măsura asigurătorie nu este proprietatea apelantului inculpat. Dacă dumneavoastră considerați că înlăturați...

**Președinte:** Da, numai puțin..., dacă la măsura, la aducerea la îndeplinire a acestor măsuri, având în vedere că s-a făcut referire la posibilele mutații patrimoniale cu privire la obiectul asupra căruia s-a instituit măsura, și care vor fi aduse la cunoștința instanței de organele însărcinate cu modalitatea ducerii la îndeplinire, acestea vor fi la rândul lor citate cu mențiunea de a-și formula apărărilor pe care le consideră necesare. În nici un caz Curtea nu poate leza drepturile persoanelor de bună credință.

**Av. inc. Petre Alexandru:** Doamna președintă, deși nu mi-ați dat cuvântul pe admisibilitatea contestației pe care am formulat-o...

**Președinte:** Nu, deci Curtea, pe acest aspect a epuizat argumentația...

**Av. inc. Petre Alexandru:** Măcar consemnați și susținerile mele...

**Președinte:** Numai puțin... s-au consemnat susținerile dumneavoastră...

**Av. inc. Petre Alexandru:** Nu s-au consemnat pentru că nu mi-ați dat cuvântul pe admisibilitatea contestației, eu am formulat contestație..

**Președinte:** Ați formulat contestație și instanța nu v-a dat cuvântul, având în vedere că nu există nici un text în Codul de procedură penală care să precizeze existența aceste căi de atac, împotriva unor măsuri asiguratorii.

**Av. inc. Petre Alexandru:** Păi nu tocmai, trebuie pus în discuție, cum ați pus în discuție admisibilitatea cererii de recuzare, trebuia să le puneți în discuție...

**Președinte:** Având în vedere că prevederile că Noul Cod de procedură penală nu mai prevede o cale de atac separată împotriva încheierilor de luare a măsurilor asiguratorii, Curtea a respins-o ca inadmisibilă.

**Av. inc. Petre Alexandru:** Am înțeles, rugămintea mea era să notați și susținerile mele, vis a vis de admisibilitate.

**Președinte:** S-au consemnat susținerile dumneavoastră...

**Av. inc. Petre Alexandru:** Păi nu le-am făcut că nu mi-ați dat ocazia, asta vă rugam să-mi dați ocazia să fac susțineri pe admisibilitate, nu pe contestație.

**Președinte:** Da, pe admisibilitate sunt pe lângă text, deoarece nu există un text care să permită să antamăm aceste discuții.

**Av. inc. Petre Alexandru:** ... rețineți pe admisibilitate 250 Cod de Procedură penală, doamna președintă, permite formularea contestației împotriva modului de aducere a măsurilor asiguratorii. Dumneavoastră ați hotărât și cu privire la modalitatea de aducere la îndeplinire a măsurilor asiguratorii. Am ascultat cu atenție susținerile orale ale dumneavoastră și v-ați pronunțat nu doar asupra instituirii măsurii, ați dispus și modalitatea în care se va aduce la îndeplinire această măsură. Pentru contestarea modalității de aducere la îndeplinire a măsurilor asiguratorii avem text expres în Codul de procedură penală, iar cu privire la posibilitatea de contestare a măsurilor asiguratorii înseși, eu îmi permit să vă învederez dispozițiile art. 6 din CEDO, care sunt anterioare, e adevărat, art. 13 din CEDO, dar și principiul de drept ubi idem ratio ibi idem jus, pentru că dacă legiuitorul a prevăzut o posibilitate de contestare a unei măsuri care vizează patrimoniul apelantului inculpat, în egală măsură trebuie să existe această posibilitate de contestare, în virtutea respectării dreptului la apărare și a unui drept la un proces echitabil, și în faza în care suntem noi astăzi, faza apelului împotriva hotărârii pronunțate de Tribunalul București.

**Președinte:** Da... cu privire la aducerea la îndeplinire a acestor măsuri...

**Av. inc. Petre Alexandru:** Și o ultimă observație, îmi cer iertare, opinia subsemnatului este că nu dumneavoastră sunteți competentă să vă pronunțați asupra contestației pe care am formulat-o, dosarul trebuie înaintat judecătorului competent, iar judecătorul competent se poate pronunța dacă această contestație este admisibilă sau nu.

**Av. inc. Popa:** Și inculpatul Popa Cornel dorește să dea declarații, dânsul, chiar dacă nu s-a prezentat, în momentul de față se află pe drum, a avut...

**Președinte:** Mai spuneți, pentru cine sunteți...

**Av. inc. Popa:** Popa Corneliu... chiar dacă în momentul de față nu este în sala de judecată, el este pe drum, a avut o problemă în provincie, fiind în imposibilitate obiectivă de a veni în fața domniei dumneavoastră. Comunicând cu el prin sms, încercă să vină cât mai repede cu putință, pentru a da declarații.

**Av. inc. Sandu:** Doamna președintă, aș mai avea o completare de făcut, în ceea ce-l privește pe Sandu, c-am observat că domnul Popa Corneliu nu este. Noi am solicitat, am antamat și prin motivele de apel și o oarecare confruntare între cei doi, pentru că există o contradicție între declarațiile celor doi. Am o singură rugămintă, ca cei doi să fie audiați în aceeași ședință de judecată, asta este solicitarea mea, Popa Corneliu și Sandu Jean Cătălin, măcar să fie audiați în aceeași ședință, nu în ședințe separate.

**Președinte:** Da...

**Av. inc. Sandu:** Vă rog, mulțumesc...

**Președinte:** Ați consemnat, ați cerut confruntarea și prin motivele de apel dumneavoastră, da?

**Av. inc. Sandu:** Da, da, da, v-am antamat-o și am spus că există contradicții între declarații, am...

**Președinte:** Nu că am observat aceste aspecte...

**Av. inc. Sandu:** Da doamna președinte sunt...da. Eu țin minte că am solicitat acest lucru și oricum intenționez să-l solicit oricum, această confruntare. Am arătat că există contradicție între declarațiile lor și susțin în continuare acest lucru, și e bine să fie clarificat într-un mod simultan, nu....

**Președinte:** Clientul dumneavoastră, domnul inculpat Sandu Jean este prezent, da?

**Av. inc. Sandu:** Este prezent doamna președintă, de la începutul ședinței...

**Președinte:** Și domnul inculpat Popa este pe drum, da?

**Av. inc. Sandu:** ...este pe drum înțeleg..

**Av. inc. Popa:** ... da, o problemă tehnică cu mașina și .... neinteligibil... încercă să vină...

**Av. inc. Petre Alexandru:** Pentru Petre Alexandru, avocat Vlad Mihalache, inculpatul apelant Petre Alexandru dorește să dea declarație, vă rog însă să aveți în vedere că are o vârstă înaintată, 83 de ani, este într-o stare emotivă avansată, și cred că se impune audiere lui la un alt termen, când se poate prezenta într-o stare fizică și psihică mai bună, având în vedere că stă de dimineață aicea, a venit de la ora 9.

**Av. inc. Pop:** Bogdan Buricea, pentru inculpat Pop Flavius Adrian, doamna președintă, dorește inculpatul să dea declarații în cauză, însă am rugămintea ca instanța de judecată să consemneze că nu se află astăzi, nu e în... mă rog, astăzi în putere să dea declarații, este de la ora 8 și jumătate pe holurile instanței de judecată că așa a fost citat. De asemenea, avem de susținut și o cerere de probe și în funcție de ce va dispune instanța asupra utilității probelor pe care le vom

solicita în apărare, ne vom pregăti să susținem și o declarație în fața dumneavoastră.

**Președinte:** Curtea, în ... cu privire la începerea acestui, acestei ședinței de judecată la ora 3, face mențiunea că nu completul a fost în imposibilitate de a intra în sală de ședință, ci în aceste ședințe au fost repartizate alte cauze, alte dosare, alte completuri de judecată, ședința era planificată la ora 9, dar a început la ora 3, deoarece nu a existat o sală disponibilă. Având în vedere că unii dintre inculpați, cu privire la care, deși nu s-a pronunțat pe cererea de administrare de probatorii, au arătat că doresc să formuleze întrebări altor inculpați care nu au fost prezenți, precum și împrejurarea că, este necesar ca în eventualitatea în care inculpații se vor prezenta în fața instanței și vor declara, și vor învedera că vor să dea declarații, vor avea posibilitatea să adreseze întrebări personal celorlalți inculpați. În raport de dispozițiile art. 6 paragraf 3 lit. d CEDO, după consultări, completul apreciază că se impune începerea audierii inculpaților la o oră mai, nu la o oră atât de târzie, în condițiile în care inculpații au fost citați la ora 9 și ședința a început la ora 3, va acorda termen la data de 07.07.2014, ora 10, ora 10, da?

**Av. inc. Voiculescu:** Avem... avem o respectoasă...

**Președinte:**..... chiar ora 11, în eventualitate în care nu se va... numai puțin... nu se va termina una dintre ședințele de judecată, fixează sala Vasile Papadopol. Pune în vedere tuturor inculpaților care doresc să dea declarații, să se prezinte în fața instanței. Menține delegațiile apărătorilor din oficiu pentru ipoteza în care unii dintre incul..., dintre apărătorii aleși vor fi în imposibilitate de a se prezenta din anumite motive în fața instanței sau vor refuza să pună concluzii. Mai erau 3 inculpați pentru care nu erau delegații la începutul ședinței, dispune emiterea unei, unui...

**Av. inc. Voiculescu:** Doamna președintă...

**Președinte:** ... numai puțin... emiterea unei adrese la Baroul București pentru desemnarea unor apărători din oficiu pentru inculpații Baciu Constantin, Ene Vica și Sin Gheorghe...

**Av.:** ... neinteligibil... Sin nu e....

**Președinte:** ... în ipoteza în care inculpații, în care avocații acestora nu se vor prezenta în fața instanței sau vor refuza să pună concluzii.

**Av.:**... doamna președintă, cu tot respectul, am o rugămintă, o colegă care îi reprezintă pe Sin și pe Ene n-a putut să mai stea, dar ea a fost prezentă termen de termen și cu siguranță se va prezenta la termenul următor, deci nu este necesară o adresă pentru cei 2 cel puțin.

**Președinte:** Da... Tribunalul a dispus, dar vom lua în vedere disponibilitatea dumneavoastră de a vă prezenta la fiecare termen de judecată.

**Av.:** Sigur se va prezenta, s-a prezentat la fiecare termen de judecată.

**Av. inc. Săvulescu:** ... neinteligibil... există posibilitatea să vă rog să dați un alt termen, între 5 și 13 am luat bilet plătit din ianuarie în Grecia în insula Kos.

**Președinte:** Da... Curtea a dispus...

**Av. inc. Voiculescu:** Doamna președintă, cu privire la termen, nu este o cauză urgentă doamna președintă, nu face parte din categoria cauzelor urgente. Prin cauză urgentă se înțelege doar cauză cu inculpați arestați sau minori, după termenii Noului Cod de procedură penală, de aceea, pentru că este vacanță, este vacanță judecătorească, iulie și august...

**Președinte:** Da.... termenul din 01.07 nu a fost stabilit de acest complet, da....

**Av. inc. Voiculescu:** Noi vă solicităm...

**Președinte:** ... în măsura în care s-a dispus ca acest complet să fie repartizat să judece pe vară.....

**Av. inc. Voiculescu:** ... vă solicităm un termen normal, pentru că noi vom fi plecați, este vacanță judecătorească.... nu este o cauză urgentă...

**Președinte:** Termen normal.... cu privire la termenul s-a pronunțat.... cu privire la acordarea unui termen normal s-a pronunțat un alt complet de judecată, deci aceste cereri.... instanța a fixat termenul, dacă nu vă veți putea prezenta, rămân apărătorii din oficiu desemnat în cauză.

**Av.:** Doamna președintă, ora 11?

**Președinte:** Rămâne ora 11, cu rugămintea ca toți inculpații care doresc să dea declarații să fie prezenți, să-și adreseze reciproc întrebări. Este termenul la care vor avea această posibilitate.

Grefier de ședință  
Teodor Stănilă



LUMEA JUSTITIEI.RO

