



Dosar nr. 135/P/2013

ORDONANȚĂ
10 iunie 2014

CARMEN RUSU, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe suspecții ROȘCA ANGEL-GABRIEL și NEACȘU ADRIAN-TONI, cercetați pentru săvârșirea infracțiunii de violarea secretului corespondenței, respectiv instigare la săvârșirea acestei infracțiuni, prev. de art. 302 alin. 1 și 3 din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal, respectiv art. 47 din Codul penal raportat la art. 302 alin. 1 și 3 din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal,

CONSTAT:

La data de 01.03.2013, SCHMIDT- HĂINEALĂ OANA ANDREA, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, a adresat Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București o plângere penală prin care solicita să se efectueze cercetări față de ROȘCA ANGEL-GABRIEL, fost angajat al Consiliului Superior al Magistraturii, sub aspectul comiterii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 alin. 1 din Codul penal din 1969, constând în aceea că ar fi alterat conținutul a patru mesaje text care, la data de 24.02.2013, au fost reproduse pe site-ul „lumea justiției.ro” și în legătură cu care se susținea că ar fi fost expediate de persoana vătămată către un alt membru al Consiliului Superior al Magistraturii (fila 7).

Persoana vătămată a atașat plângerii penale formulate în scrisuri conținând extras din articolul publicat pe site-ul „LUJU.ro” și transcrierile emisiunilor „Sinteza zilei”, difuzată în ziua de 26.02.2013 de postul de televiziune Antena 3, și „Realitatea la raport”, difuzată în ziua de 25.02.2013 de postul de televiziune Realitatea TV.

Plângerea penală formulată de SCHMIDT-HĂINEALĂ OANA ANDREA a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 sub nr. 2824/P/2013 și, la data de 07.03.2013, procurorul căruia i-a fost repartizat dosarul spre instrumentare a propus preluarea cauzei de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (*fila 6*).

Astfel, prin rezoluția nr. 478/C2/2012 din 13.03.2013 a Prim-adjunctului Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus preluarea dosarului nr. 2824/P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București de către Secția de urmărire penală și criminalistică din cadrul unității de parchet prim-menționate, unde a fost înregistrat sub nr. 135/P/2013 (*fila 1*).

Întrucât din actele efectuate în cauză au reieșit indicii cu privire la comiterea de către ROȘCA ANGEL-GABRIEL a infracțiunii de violarea secretului corespondenței, situație în care acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, la data de 21.03.2013, organele de urmărire penală au solicitat lui GABOR BOGDAN, destinatarul mesajelor text, să precizeze dacă formulează plângere prealabilă (*fila 26*).

Urmare acestei solicitări, la data de 21.03.2013, GABOR BOGDAN a formulat împotriva lui ROȘCA ANGEL-GABRIEL plângere prealabilă, prin care a solicitat cercetarea pentru săvârșirea infracțiunii de violarea secretului corespondenței, prev. de art. 195 din Codul penal din 1969, precizând că acesta „a divulgat conținutul unor comunicări telefonice purtate de mine cu alte persoane, comunicări de care sus numitul a luat cunoștință din greșeală” (*fila 29*).

Prin rezoluția din data de 25.03.2013, ora 08⁴⁰ a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, s-a dispus

începerea urmăririi penale față de ROȘCA ANGEL-GABRIEL, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de violarea secretului corespondenței, în modalitatea prevăzută de dispozițiile art. 195 alin. 1 și 2 C.p., reținându-se că există indicii în sensul că acesta, având calitatea de funcționar care avea obligația legală de a respecta confidențialitatea informațiilor la care avut acces, a luat la cunoștință din întâmplare de conținutul unor comunicări telefonice între numiții SCHMIDT-HĂINEALĂ OANA ANDREA și GABOR BOGDAN, după care a divulgat conținutul acestor comunicări (fila 34).

Prin ordonanța din 18.04.2013, ora 15³⁸, s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de NEACȘU ADRIAN-TONI, sub aspectul instigării la săvârșirea infracțiunii de violarea secretului corespondenței, în modalitatea prevăzută de dispozițiile art. 25 C.p. rap. la art. 195 alin. 1 și 2 C.p., reținându-se că există indicii în sensul că acesta, având calitatea de funcționar care avea obligația legală de a respecta confidențialitatea informațiilor la care avut acces, cu intenție, l-a determinat pe ROȘCA ANGEL-GABRIEL (de asemenea, funcționar care avea obligația legală de a respecta confidențialitatea informațiilor la care avut acces) să divulge către un ziarist conținutul unor comunicări de al căror conținut acesta luase la cunoștință din întâmplare (fila 46).

În raport de situația de fapt reținută, s-a constatat că fapta învinuitului ROȘCA ANGEL-GABRIEL ar fi trebuit încadrată juridic în modalitatea prevăzută de dispozițiile art. 195 alin 2 și 2¹ C.p., iar fapta învinuitului NEACȘU ADRIAN-TONI ar fi trebuit încadrată juridic în modalitatea prevăzută de dispozițiile art. 25 C.p. rap. la art. 195 alin 2 și 2¹ C.p.

Ca atare, prin ordonanța din data de 06.01.2014, ora 15⁰⁰, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina lui ROȘCA ANGEL-GABRIEL din infracțiunea prev. de art. 195 alin. 1 și 2 C.p. în infracțiunea prev. de art. 195 alin. 2 și 2¹ C.p., iar prin ordonanța din data de 15.01.2014, ora 09⁰⁰, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina lui NEACȘU ADRIAN-TONI din

infracțiunea prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 195 alin. 1 și 2 C.p. în infracțiunea prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 195 alin. 2 și 2¹ C.p. (filele 70,76).

La data de 01.02.2014, a intrat în vigoare noul Cod penal în care, urmare renumerotării articolelor, infracțiunea de violarea secretului corespondenței este incriminată în dispozițiile art. 302, care prevăd limite de pedeapsă mai mici decât cele din Codul penal din 1969 în cazul variantelor normative corespondente.

Astfel, prin ordonanța din 03.03.2014, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina suspectului ROȘCA ANGEL-GABRIEL din infracțiunea prev. de art. 195 alin. 2 și 2¹ din Codul penal din 1969 în infracțiunea prev. de art. 302 alin. 1 și 3 din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal, precum și schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina suspectului NEACȘU ADRIAN-TONI din infracțiunea prev. de art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 195 alin. 2 și 2¹ din Codul penal din 1969 în infracțiunea prev. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 302 alin. 1 și 3 din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal (filele 83-84).

Având în vedere plângerea penală formulată de SCHMIDT - HĂINEALĂ OANA ANDREA, prin ordonanța din 11.02.2014, s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză, cu privire la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 290 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 din Codul Penal (fila 82).

Din cercetările efectuate în cauză au reieșit următoarele aspecte: în ziua de 24.02.2013, pe site-ul www.luju.ro (Lumea justiției) au fost reproduse patru mesaje text (SMS), în legătură cu care se susținea că ar fi fost expediate, în vara anului 2012, membrului Consiliului Superior al Magistraturii, GABOR BOGDAN de către SCHMIDT HĂINEALĂ OANA ANDREA, la acel moment vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii.

În articol se făcea referire la faptul că mesajele respective au găsite, din întâmplare, de către ROȘCA ANGEL-GABRIEL, la acea dată șofer în cadrul

Consiliului Superior al Magistraturii și care primise pe inventar de la instituție un telefon mobil, care, anterior, fusese utilizat de GABOR BOGDAN.

În zilele de 25.02.2013 și 26.02.2013, în cadrul emisiunilor „Realitatea la raport”, difuzată de postul de televiziune Realitatea TV, și „Sinteza zilei”, difuzată de postul de televiziune Antena 3, la care a participat și ROȘCA ANGEL- GABRIEL, acesta a precizat că, la data de 18.07.2012, a primit, spre folosință, de la Consiliul Superior al Magistraturii, unde era angajat ca șofer, un telefon mobil.

Ulterior, intenționând să scrie un SMS, a intrat în mesageria aparatului telefonic, ocazie cu care a constatat existența unor mesaje text, care au fost trimise lui GABOR BOGDAN de SCHMIDT-HĂINEALĂ OANA ANDREA, iar, la începutul anului 2013, a divulgat conținutul acestora unui jurnalist pentru fi date publicității (filele 8-25).

Fiind audiat, la data de 14.04.2013, ROȘCA ANGEL-GABRIEL a declarat că, în vara anului 2012, după ce a găsit mesajele în mesageria aparatului telefonic, i le-a arătat judecătorului NEACȘU ADRIAN-TONI, membru în Consiliul Superior al Magistraturii și al cărui șofer era.

La începutul anului 2013, înainte de a șterge mesajele, a făcut cunoscut conținutul acestora reporterei POPESCU BERTA, care le-a notat în propriul aparat telefonic.

În ziua de 11.02.2013, la solicitarea lui ROȘCA ANGEL-GABRIEL, POPESCU BERTA i-a trimis prin e-mail mesajele pe care le notase anterior, după care acesta le-a listat și a dat documentul listat jurnalistului SAVALIUC OVIDIU RĂZVAN.

După un timp, ROȘCA ANGEL-GABRIEL l-a sunat pe jurnalistul anterior menționat și i-a comunicat că este de acord ca respectivele mesaje să fie date publicității (filele 38-40).

Aspectele declarate de ROȘCA ANGEL-GABRIEL sunt confirmate de martorii POPESCU BERTA-LAURA și SAVALIUC OVIDIU RĂZVAN.

Astfel, martora POPESCU BERTA-LAURA a declarat că, cursul anului 2013, aflându-se la sediul Consiliului Superior al Magistraturii, de unde transmitea live, a fost abordată de ROȘCA ANGEL-GABRIEL, care i-a făcut cunoscut faptul că deține unele date care ar putea să o intereseze ca un eventual subiect de presă.

Astfel, în cursul aceleiași zile, cei doi s-au întâlnit, împrejurare în care suspectul a scos telefonul mobil, i-a spus că este telefonul care i-a fost dat de la serviciu și că a găsit în acesta niște mesaje. Apoi i-a citit „câteva mesaje în care se făcea referire la „Apezi” și ceva legat de voi”.

La solicitarea martorei, POPESCU BERTA-LAURA, care a dorit să-și noteze mesajele, suspectul i le-a dictat, iar aceasta le-a scris în telefonul său mobil, cu ajutorul aplicației notes. În momentul în care i-a dictat cuvântul „Apezi” suspectul i-a explicat că ar fi vorba despre unii membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, făcând referire la „judecătorii Danileț, Dumbravă, Neacșu și Șerban”, fapt pentru care martora a notat în paranteză numele respective.

Totodată, martora a mai precizat că suspectul i-a făcut cunoscut că mesajele respective ar fi fost trimise de „doamna Hăineală”, iar atunci când acesta a pronunțat cuvântul „Apezi” s-a uitat pe telefonul acestuia, constatând că ceea ce-i dicta corespundea cu ceea ce era scris în telefon. De asemenea, martora a mai precizat că, din câte își amintește, „la expeditor, la unele mesaje, era scris numele Hăineală, iar la altele era scris un număr de telefon” (filele 98-100, 101-102).

De asemenea, și martorul SAVALIUC OVIDIU RĂZVAN a declarat că, la începutul anului 2013, a primit de la suspectul ROȘCA ANGEL-GABRIEL un document printat scris în format Word, care conținea mesaje text cu privire la care suspectul a susținut că le-a găsit în telefonul de serviciu. Ulterior, urmare acceptului dat de suspect, SAVALIUC OVIDIU RĂZVAN a publicat mesajele, fără să facă modificări asupra conținutului acestora (filele 90-92).

În cauză a fost începută urmărirea penală și față de NEACȘU ADRIAN-TONI, judecător - membru al Consiliului Superior al Magistraturii, pentru instigare la săvârșirea infracțiunii de violarea secretului corespondenței.

Cu prilejul audierii, acesta a confirmat faptul că, în vara anului 2012, i s-a făcut cunoscut de către șoferul său, suspectul ROȘCA ANGEL-GABRIEL, că a găsit în telefonul de serviciu mai multe comunicări telefonice tip SMS purtate între unii membri ai Consiliului Superior al Magistraturii.

Acesta a precizat că mesajele i-au fost arătate pe ecranul telefonului, ocazie cu care *«am putut observa că pe telefon erau menționate numele persoanelor între care au avut loc comunicările telefonice, având în vedere că numerele de telefon ale acestora erau memorate și se aflau în agenda telefonului. Astfel, am putut observa că la expeditor era menționat numele „Hăineală” »*.

După ce a luat cunoștință de conținutul respectivelor mesaje text, suspectul NEACȘU ADRIAN-TONI le-a adus la cunoștință și judecătorilor DUMBRAVĂ HORĂȚIU, DANILEȚ CRISTI și ȘERBAN ALEXANDRU, toți membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, având în vedere că se făcea referire la aceștia în conținutul mesajelor.

Suspectul NEACȘU ADRIAN-TONI a mai declarat că, la începutul anului 2013, i-a dat lui ROȘCA ANGEL GABRIEL numărul de telefon al jurnalistului SAVALIUC OVIDIU RĂZVAN, întrucât acesta din urmă intenționa să poarte o discuție referitoare la *„învinuirea din dosarul de la DNA”*.

Totodată, acesta a susținut că nu a purtat nicio discuție cu ROȘCA ANGEL-GABRIEL cu privire la publicarea mesajelor de al căror conținut luase cunoștință în vara anului 2012, cu atât mai mult cu cât, la momentul la care i-a dat numărul de telefon al jurnalistului, era *„convins că SMS-urile în discuție nu mai existau în telefonul de serviciu al dlui Roșca, întrucât le ștersesem eu personal în vara anului 2012”*.

După apariția mesajelor text în presă, suspectul NEACȘU ADRIAN-TONI a purtat o discuție cu suspectul ROȘCA ANGEL-GABRIEL, context în care acesta i-a

spus că identificase mesajele în telefon, ceea ce l-a făcut pe suspectul prim - menționat să presupună că mesajele rămăseseră „în coșul de gunoi” al telefonului (filele 48-52, 53-55, 78-80).

În cauză au fost audiați și martorii DUMBRAVĂ NICOLAE-HORAȚIU și ȘERBAN ALEXANDRU, propuși de suspectul NEACȘU ADRIAN-TONI.

Astfel, martorul DUMBRAVĂ NICOLAE-HORAȚIU a declarat că, în vara anului 2012, aflându-se la sediul Consiliului Superior al Magistraturii împreună cu colegii săi DANILEȚ și NEACȘU, acesta din urmă le-a arătat „o serie de SMS-uri adresate de doamna Hăineală domnului Gabor”.

Totodată, acesta a mai declarat că, la momentul la care le-au fost arătate mesajele, a observat pe display-ul telefonului numele persoanelor între care au avut loc comunicările, precizând că „îmi amintesc că am văzut scris numele Hăineală sau Oana, ceea ce mă face să cred că domnul Gabor a predat telefonul fără să șteargă conținutul mesajelor” (filele 105-106).

De asemenea, și martorul ȘERBAN ALEXANDRU a declarat că, în vara anului 2012, fiind plecat în concediu, a fost sunat de colegul său, NEACȘU ADRIAN-TONI, care i-a făcut cunoscut conținutul mesajelor text găsite de șoferul său, ROȘCA ANGEL GABRIEL, în telefonul de serviciu.

Ulterior, la întoarcerea din concediu, suspectul NEACȘU ADRIAN-TONI i-a arătat martorului ȘERBAN ALEXANDRU respectivele mesaje, împrejurare în care martorul a «observat că la expeditor era trecut numele „Hăineală”» (filele 107-108).

Din probatoriul administrat în cauză nu a reieșit că NEACȘU ADRIAN-TONI l-ar fi determinat pe ROȘCA ANGEL-GABRIEL să divulge unui jurnalist conținutul comunicărilor telefonice purtate între SCHMIDT-HĂINEALĂ OANA ANDREA și GABOR BOGDAN, decizia de a face publice mesajele aparținând lui ROȘCA ANGEL-GABRIEL, așa cum reiese chiar din declarația acestuia.

Faptul că NEACȘU ADRIAN-TONI i-a dat lui ROȘCA ANGEL-GABRIEL numărul de telefon al jurnalistului SAVALIUC OVIDIU RĂZVAN, la solicitarea

acestui din urmă, având în vedere că, așa cum am arătat în cele ce preced, jurnalistul dorea să poarte o discuție ROȘCA ANGEL-GABRIEL „în legătură cu învinuirea din dosarul de la DNA”, nu se circumscrie acțiunii de determinare la săvârșirea infracțiunii de violarea secretului corespondenței.

În consecință, în ceea ce-l privește pe suspectul NEACȘU ADRIAN-TONI, se va dispune clasarea cauzei, întrucât nu există probe din care să reiasă că acesta l-ar fi determinat pe suspectul ROȘCA ANGEL-GABRIEL să comită infracțiunea de violarea secretului corespondenței.

Referitor la infracțiunea săvârșită de suspectul ROȘCA ANGEL-GABRIEL, având în vedere că pentru aceasta legea prevede pedeapsa închisorii de cel mult 5 ani, că a fost comisă într-un moment de tensiune psihică generată de faptul că suspectul era cercetat într-o cauză penală instrumentată de Direcția Națională Anticorupție și, totodată, ținând seama și de lipsa antecedentelor penale ale suspectului, atitudinea procesuală sinceră a acestuia și faptul că a regretat comiterea faptei, se constată că nu există un interes public în urmărirea acesteia.

Ca atare, în ceea ce-l privește pe suspectul ROȘCA ANGEL-GABRIEL se va dispune renunțarea la urmărire penală.

*

* *

În prezenta cauză s-a dispus începerea urmăririi penale și cu privire la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 290 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 din Codul Penal, având în vedere plângerea penală formulată de SCHMIDT-HĂINEALĂ OANA ANDREA, prin care sesiza faptul că ar fi fost alterat conținutul celor patru mesaje text reproduse pe site-ul „lumea justiției.ro”.

Probatoriul administrat nu a dovedit însă alterarea conținutului mesajelor text.

Astfel, la data de 28.03.2013, s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice pentru a se stabili conținutul memoriei aparatului telefonic și a cartelei SIM;

pentru a se extrage din memoria aparatului telefonic și a cartelei telefonice datele existente privind convorbirile și orice alte comunicări efectuate, conținutul comunicărilor, datele de identificare a persoanelor între care s-au purtat, momentul la care au avut loc, localizarea terminalului și alte date relevante; pentru stabilirea existenței unor eventuale alterări ale datelor privind comunicările (filele 110 - 111).

Din raportul de constatare tehnico-științifică întocmit la data de 25.04.2013 reiese că, în urma inspectării din punct de vedere software a locațiilor de memorie ale telefonului mobil, cartelei SIM și cardului de memorie de tip microSD supuse constatării, au fost identificate: informații referitoare la registrul apelurilor efectuate; mesaje SMS primite; mesaje SMS șterse al căror conținut nu a putut fi recuperat; fișiere multimedia în format imagine, audio și video; fișiere de tip imagine șterse al căror conținut a fost recuperat parțial.

De asemenea, s-a mai concluzionat că informațiile referitoare la datele asupra cărora s-a intervenit și cele de localizare a terminalului la acest moment nu se stochează în memoria telefonului sau a cartelei SIM și nu pot fi identificate. Referitor la datele șterse și recuperate, s-a menționat că au putut fi recuperate doar acele informații care nu au avut conținutul alterat prin suprascrisere, iar în ceea ce privește fișierele șterse, care au fost recuperate parțial sau integral din locațiile de memorie ale cardului de memorie micro SD, au fost identificate doar informații referitoare la data ultimei alterări.

Totodată, în raport s-a mai precizat că aspectele referitoare la eventuale alterări ale datelor privind comunicările efectuate și momentul la care s-a produs alterarea, nu pot fi stabilite, întrucât aceste funcții nu sunt prevăzute de producătorul telefonului mobil (filele 118 - 119).

Așadar, din raportul de constatare tehnico-științifică nu reiese că mesajele text găsite de suspectul ROȘCA ANGEL GABRIEL în telefon și, ulterior, date publicității ar fi fost modificate prin adăugiri, înlocuiri, ștersături sau în orice alt mod.

Astfel, așa cum am arătat în cele ce preced, cu prilejul constatării au fost identificate mesajele SMS șterse dar nu a putut fi recuperat conținutul acestora și nu s-au putut stabili aspecte referitoare la eventuale alterări ale datelor comunicărilor.

Pe de altă parte, chiar suspectul ROȘCA ANGEL-GABRIEL a susținut, cu prilejul audierii, că nu a modificat conținutul mesajelor.

Ca atare, se constată că fapta de fals în înscrisuri sub semnătură privată nu există în materialitatea sa.

De altfel, chiar dacă s-ar fi constatat că ar fi fost alterat conținutul mesajelor text, fapta nu ar fi constituit infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, întrucât mesajele text tip SMS nu pot fi asimilate unor înscrisuri, având în vedere că înscrisurile trebuie să fie producătoare de consecințe juridice, adică să aibă aptitudinea de a da naștere, de a modifica sau stinge un drept sau o obligație ori de a genera alte consecințe juridice.

Prin urmare, în ceea ce privește infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, se va dispune clasarea cauzei, pe considerentul că fapta nu există.

Față de cele expuse,

În temeiul art. 315 alin. 1 lit. b cu referire la art. 314 alin. 1 lit. a din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. a și c din Codul de procedură penală, art. 318 alin. 1 și 2 raportat la art. 314 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. Clasarea cauzei privind plângerea formulată de SCHMIDT-HĂINEALĂ OANA ANDREA cu privire la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 290 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art. 5 din Codul Penal (*în temeiul disp. art. 16 lit. a din Codul de procedură penală*);

2. Clasarea cauzei privind instigarea la săvârșirea infracțiunii de violarea secretului corespondenței, prevăzută de art. 47 din Codul penal rap. la art. 302 alin. 1 și 3 din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal, **cu privire la suspectul**

NEACȘU ADRIAN-TONI - fiul lui

născut la data de

în mun.

legitimat cu

avocat în cadrul Baroului București, domiciliul în mun. Focșani,

fără antecedente penale (în temeiul

disp. art. 16 lit. c din Codul de procedură penală);

3. Renunțarea la urmărire penală în cauza având ca obiect infracțiunea de violarea secretului corespondenței, prevăzută de art. 302 alin. 1 și 3 din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal, săvârșită de **ROȘCA ANGEL-GABRIEL** - fiul lui

născut la data de

legitimat cu

fără ocupație (suspendat din funcție), domiciliul în

, fără antecedente penale;

4. În temeiul art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare, în cuantum de 250 lei, rămân în sarcina statului;

5. În temeiul art. 316 alin. 1 din Codul de procedură penală și art. 318 alin. 7 din Codul de procedură penală, ordonanța se comunică, în copie, numiților **SCHMIDT-HĂINEALĂ OANA ANDREA, GABOR BOGDAN, NEACȘU ADRIAN-TONI și ROȘCA ANGEL-GABRIEL.**

