

12.09.2014

Către,  
Înalta Curte de Casație și Justiție

27223  
17.09.12

Doamnă Președinte,

Subsemnata Oana Andrea Schmidt Hăineală, cu domiciliul ales la Consiliul Superior al Magistraturii, Calea Plevnei nr. 141 B, sector 6, București, formulez prezenta

### PLÂNGERE

Împotriva soluției de clasare și a soluției de renunțare la urmărirea penală adoptate prin Ordonanța nr. 135/P/2013 din 10 iunie 2014 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică.

*În drept:* art. 340 C. proc. pen.

*În fapt:* Prin Ordonanța nr. 135/P/2013 din 10 iunie 2014 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică s-a dispus, în temeiul dispozițiilor art. 16 lit. a C. proc. pen., clasarea cauzei sub aspectul infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 alin. (1) din vechiul Cod penal, cu aplicarea art. 5 din Codul penal în vigoare; în temeiul dispozițiilor art. 16 lit. c C. proc. pen., clasarea cauzei cu privire la suspectul Neacșu Adrian Toni, pentru instigare la comiterea infracțiunii de violarea secretului corespondenței, prev. de art. 47, rap. la art. 302 alin. (1) și (3) din Codul penal; renunțarea la urmărirea penală față de suspectul Roșca Angel Gabriel, pentru infracțiunea de violarea secretului corespondenței, prev. de art. 302 alin. (1) și (3) din Codul penal.

În motivarea soluției s-a arătat că, în ceea ce îl privește pe suspectul Neacșu Adrian Toni, nu există probe care să dovedească săvârșirea infracțiunii pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale, în sensul că probele administrate nu au demonstrat fapta acestuia de a-l determina pe suspectul Roșca Angel Gabriel să divulge unui jurnalist conținutul unor mesaje telefonice transmise de subsemnata numitului Gabor Bogdan, iar acțiunea de comunicare a numărului de telefon aparținând lui Savaliuc Ovidiu Bogdan nu se circumscrie acțiunii de detreminare la săvârșirea infracțiunii de violarea secretului corespondenței, prev. de art. 302 alin. (1) și (3) din Codul penal.

De asemenea, în ceea ce-l privește pe suspectul Roșca Angel Gabriel, s-a reținut că se impune renunțarea la urmărirea penală, întrucât pentru infracțiunea comisă legea prevede o pedeapsă de cel mult 5 ani, împrejurările săvârșirii infracțiunii au fost unele de tensiune psihică, autorul infracțiunii fiind cercetat la data faptei într-o altă cauză penală, suspectul nu are antecedente penale și a avut o atitudine procesuală sinceră de regret în ce privește fapta comisă.

În ceea ce privește infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, s-a apreciat că nu s-a făcut dovada modificării conținutului mesajelor în litigiu, fiind invocat raportul de constatare tehnico-științifică întocmit în cauză, potrivit căruia au fost identificate, în memoria telefonului în cauză, mesaje SMS șterse, dar nu a putut fi recuperat conținutul acestora, neputând fi constatate aspecte referitoare la eventuale alterări ale conținutului comunicărilor. Mai mult, s-a reținut că mesajele tip SMS nu pot fi asimilate unor înscrisuri producătoare de consecințe juridice.

Împotriva Ordonanței nr. 135/P/2013 din 10 iunie 2014 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică am formulat plângere, în temeiul art. 339 C. proc. pen., plângere respinsă prin Ordonanța nr. 2037/II/2/2014 din data de 30



17 iulie 2014 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică.

**În motivarea plângerii, arătăm următoarele:**

Soluțiile de clasare și a soluției de renunțare la urmărirea penală adoptate prin Ordonanța nr. 135/P/2013 din 10 iunie 2014 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică sunt nelegale și netemeinice, în condițiile în care probatoriul administrat în cauză este incomplet.

Astfel, în cauză nu s-a procedat la audierea subsemnatei pe aspectele de fapt care au făcut obiectul urmăririi penale.

De asemenea, raportul de constatare tehnico-științifică întocmit în cauză a fost interpretat exclusiv în favoarea suspectului Roșca Angel Gabriel. Totodată, deși din conținutul acestuia a reieșit că nu se poate determina cu exactitate dacă modificările asupra mesajelor au fost sau nu efectuate, procurorul a interpretat eronat că nu au fost operate modificări ale mesajelor în litigiu.

În condițiile în care subsemnatei nu i-au fost aduse la cunoștință concluziile constatării tehnico-științifice, apreciem că au fost încălcate și dispozițiile art. 172 alin. (12) C. proc. pen., întrucât a fost astfel anulată posibilitatea subsemnatei de a contesta aceste concluzii, cu consecința efectuării obligatorii a unei expertize.

De asemenea, apreciem că probatoriul administrat în cauză a fost apreciat eronat, fiind ignorate elementele cu relevanță probatorie reprezentate de transcrierile emisiunilor de televiziune, în cadrul cărora suspectul Roșca Angel Gabriel a recunoscut alterarea conținutului mesajelor.

În ceea ce privește soluția de renunțare la urmărirea penală, apreciem că în mod greșit s-a apreciat că sunt îndeplinite condițiile de dispunere a acestei soluții, în condițiile în care, în raport de elementele concrete ale cauzei, nu se poate susține nu există un interes public în realizarea obiectului acțiunii penale.

Astfel, având în vedere conținutul faptei, modul și mijloacele de săvârșire și urmările produse, apreciem că procurorul nu putea face apel la principiul oportunității urmăririi penale și se impunea trimiterea în judecată a autorului faptei.

În raport de considerentele expuse, în temeiul art. 341 alin. (6) lit. b) C. proc. pen., solicităm admiterea plângerii, desființarea soluțiilor atacate și trimiterea cauzei la procuror în vederea punerii în mișcare a acțiunii penale și a completării urmăririi penale sub aspectul tuturor infracțiunilor care au făcut obiectul cauzei.

Data

Semnătura

9 septembrie 2014

