



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspecția Judiciară

Nr. 1082/IJ/268/DIP/2015

RAPORT

*privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce
decurg din legi și regulamente de către conducerea DIICOT –
Structura centrală și a Serviciului Teritorial S., inclusiv Biroul
Teritorial B., având ca obiect activitatea desfășurată în perioada
2013-2014*

RAPORT DE CONTROL

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

I. DATE GENERALE PRIVIND DESFĂȘURAREA CONTROLULUI

MODALITATEA DE STABILIRE A CONTROLULUI, OBIECTIVELE ȘI ECHIPA DE CONTROL

Prin Ordinul nr. 9 din data de 25 februarie 2015, inspectorul șef al Inspekției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea unui „control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea DIICOT – Structura centrală și a Serviciului Teritorial S., inclusiv Biroul Teritorial B., având ca obiect activitatea desfășurată în perioada 2013-2014.”.

Controlul managerial la DIICOT – Structura Centrală și Serviciul Teritorial S., inclusiv Biroul Teritorial B. a fost efectuat de inspectorii judiciari A. G., C.V., D. T. Ș., P.A., P. M., R. N., R.E. și S. A., în perioada 16 – 25 martie 2015.

Controlul a fost efectiv realizat, astfel:

- DIICOT - Structură Centrală în perioada 16-25 martie 2015
- DIICOT - Serviciul Teritorial S., în perioada 16 – 20 martie 2015;
- DIICOT - Biroul Teritorial B., în perioada 20-23 martie 2015;

II - STRUCTURA CENTRALĂ -



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

A. CADRUL GENERAL - PREZENTAREA STRUCTURII

CENTRALE A D.I.I.C.O.T

Structura centrală a D.I.I.C.O.T. funcționează ca structură specializată în combaterea criminalității organizate și terorismului, în conformitate cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Aceasta își are sediul în Calea Griviței nr. 24 sector 1 București.

În perioada supusă controlului conducerea acestei unități a fost asigurată de doi procurori șefi și un procuror șef adjunct, astfel:

- în perioada 01.01.2013–16.05.2013 de **procurorul șef C. O.**, începând cu data de 16.05.2013 și până în 21 noiembrie 2014 de **procurorul șef A. M. B.**
Ulterior această funcție a fost vacantă.

De asemenea, în cadrul aceleiași direcții, în perioada 16.05.2013 și până în prezent și-a exercitat funcția de conducere doamna **procuror șef adjunct H. E. G.** Totodată din luna noiembrie 2014 și până în prezent a exercitat și atribuțiile procurorului șef al DIICOT.

DIICOT – Structura Centrală este organizată în șase servicii specializate (Serviciul de prevenire și combatere a criminalității organizate, Serviciul de prevenire și combatere a traficului ilicit de droguri, Serviciul de prevenire și combatere a criminalității economico financiare, Serviciul de prevenire și combatere a criminalității informatice, Serviciul de prevenire și combatere a infracțiunilor de terorism și a celor contra siguranței statului și Serviciul Judiciar). Totodată, în cadrul acestor servicii, funcționează și 12 birouri specializate. De



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

asemenea, la nivelul structurii centrale își desfășoară activitatea patru birouri independente, subordonate direct conducerii structurii centrale după cum urmează: Biroul de cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională, Biroul de resurse umane, studii și perfecționare profesională, Biroul de informare și relații publice, Biroul de informații clasificate, precum și Centrul de aplicații operaționale ale procurorilor.

B. ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE

I. VERIFICAREA ORGANIZĂRII ȘI COORDONĂRII EFICIENTE A ACTIVITĂȚII, A COMPORTAMENTULUI ȘI COMUNICĂRII, ASUMAREA RESPONSABILITĂȚILOR ȘI A APTITUDINILOR MANAGERIALE

1. Planificarea activităților

a. Programele de activitate

Activitatea de planificare, reglementată de Regulamentul de organizare și funcționare a DIICOT, s-a realizat prin întocmirea semestrială a programelor de activitate de către procurorul șef direcție, prin care au fost stabilite atribuții ale procurorilor cu funcții de conducere din cadrul Structurii Centrale și Structurilor teritoriale.

Verificările au vizat respectarea dispozițiilor care reglementează activitatea procurorului șef serviciu și respectiv, activitatea procurorului șef birou, prevăzute în art. 18 și respectiv, art. 19 din Regulamentul de organizare și funcționare a DIICOT, cu privire la organizarea, conducerea și controlul activității întregului personal din cadrul serviciului, precum și la cea de ordin tehnic efectuată de



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

specialiștii din domeniu (art.18 lit. a) și respectiv, din cadrul biroului (art.19 lit. a), stabilirea atribuțiilor personalului din subordine, precum și a măsurilor și termenelor de realizare a activităților (art.18 lit. a), urmărire și controlul modului de rezolvare a lucrărilor în termen, precum și de păstrare a secretului profesional și confidențialității lucrărilor (art.19 lit. d).

Organizarea, conducerea și controlul activității de urmărire penală a fost cuprins ca obiectiv în fiecare program semestrial de activitate intitulat „Analiza activității serviciilor din cadrul Structurii Centrale și a Serviciilor Teritoriale ale DIICOT pe anul ...”.

b. Planificarea audiențelor, participării în ședințele de judecată, serviciul de permanență.

Procurorii șefi DIICOT au planificat, susținut audiențele și au organizat serviciul de permanență.

În perioada analizată procurorul șef Serviciu Judiciar S. Ș. a urmărit și realizat o programare echitabilă a participării în ședințele de judecată a procurorilor.

2. Organizarea și coordonarea activității. Gestionarea resurselor umane.

Schema de personal și gradul de ocupare

a. Resursele umane. Schema de personal și gradul de ocupare.

La data de 31.12.2013, schema de personal și gradul de ocupare ale Structurii Centrale se prezenta astfel:

CONDUCERE

- 1 procuror șef direcție - ocupat
- 1 procuror șef adjunct direcție - ocupat

Inspekția Judiciară

- 2 consilieri - ocupat
- 1 grefier șef direcție - ocupat
- 1 grefier - ocupat

SERVICIUL DE PREVENIRE ȘI COMBATERE A CRIMINALITĂȚII ORGANIZATE

- 1 procuror șef serviciu - ocupat
- 1 grefier șef serviciu - ocupat
- 3 grefieri - ocupat

Biroul de combatere a traficului de persoane și migranți :

- 1 procuror șef birou - ocupat
- 2 procurori – 1 ocupat /1 vacant

Biroul de combatere a infracțiunilor de fals de monedă, alte valori și contrafaceri

- 1 procuror șef birou – ocupat
- 1 procuror - ocupat

Biroul de combatere a infracțiunilor de violență

- 1 procuror șef birou – ocupat
- 2 procurori – ocupate

SERVICIUL DE PREVENIRE ȘI COMBATERE A TRAFICULUI ILICIT DE DROGURI

- 1 procuror șef serviciu – ocupat prin delegare
- 1 grefier șef serviciu - ocupat
- 3 grefieri – 1 ocupat/2 vacante



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Biroul de combatere a traficului intern de droguri, precursori și culturi

- 1 procuror șef birou – ocupat prin delegare
- 4 procurori – 3 ocupate/ 1 vacant

Biroul de combatere a traficului transfrontalier de droguri

- 1 procuror șef birou – ocupat prin delegare
- 2 procurori – ocupate

SERVICIUL DE PREVENIRE ȘI COMBATERE A CRIMINALITĂȚII ECONOMICO-FINANCIARE

- 1 procuror șef serviciu – ocupat
- 1 grefier șef serviciu - ocupat
- 4 grefieri – 3 ocupate/1 vacant

Biroul de combatere a criminalității economico-financiare și a spălării banilor

- 1 procuror șef birou – ocupat prin delegare
- 6 procurori – ocupate

Biroul de combatere a infracțiunilor vamale și a celor contra pieței de capital

- 1 procuror șef birou – vacant
- 7 procurori – 5 ocupate/ 1 ocupat prin delegare / 1 vacant

SERVICIUL DE PREVENIRE ȘI COMBATERE A CRIMINALITĂȚII INFORMATICE

- 1 procuror șef serviciu – ocupat prin delegare
- 1 grefier șef serviciu - ocupat



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- 3 grefieri – 2 ocupate/1 vacant

Biroul de combatere a infracțiunilor informatice

- 1 procuror șef birou – ocupat

- 1 procuror – ocupat

Biroul de combatere a infracțiunilor cu cărți de credit și alte mijloace de plată electronică

- 1 procuror șef birou – ocupat

- 2 procurori – ocupate

Biroul de combatere a infracțiunilor din domeniul proprietății intelectuale și industriale

- 1 procuror șef birou – ocupat prin delegare

SERVICIUL DE PREVENIRE ȘI COMBATERE A INFRACTIUNILOR DE TERORISM ȘI A CELOR CONTRA SIGURANȚEI STATULUI

- 1 procuror șef serviciu – ocupat prin delegare

- 1 grefier șef serviciu - ocupat

- 2 grefieri – ocupate

Biroul de investigare a infracțiunilor de terorism și a finanțării terorismului

- 1 procuror șef birou – vacant

- 1 procuror – ocupat

Biroul de combatere a infracțiunilor contra siguranței statului

- 1 procuror șef birou – ocupat

- 1 procuror – ocupat



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

SERVICIUL JUDICIAR

- 1 procuror șef serviciu – ocupat
- 10 procurori – 9 ocupate / 1 vacant
- 1 grefier - ocupat

BIROUL DE COOPERARE, REPREZENTARE ȘI ASISTENȚĂ JUDICIARĂ INTERNAȚIONALĂ

- 1 procuror șef birou – ocupat
- 5 procurori – ocupate
- 2 grefieri – ocupate

BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE

- 1 procuror șef birou – ocupat prin delegare
- 1 procuror – ocupat (delegat PÎCCJ)
- 1 grefier – ocupat

BIROUL DE RESURSE UMANE, STUDII ȘI PERFEȚIONARE PROFESIONALĂ

- 1 procuror șef birou – ocupat prin delegare
- 1 procuror – ocupat
- 1 consilier economic
- 1 grefier – ocupat

BIROUL DE INFORMAȚII CLASIFICATE

- 1 procuror șef birou – ocupat prin delegare
- 1 procuror – vacant
- 2 grefier – ocupate



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

CENTRUL DE APLICAȚII OPERAȚIONALE AL PROCURORILOR

- 1 procuror șef serviciu – ocupat prin delegare
- 1 procuror – ocupat
- 1 grefier – ocupat

GRAD DE OCUPARE:

Procurori – 78%

Grefieri – 87%

*La data de 31.12.2014, schema de personal și gradul de ocupare ale
Structurii Centrale se prezenta astfel:*

CONDUCERE

- 1 procuror șef direcție - vacant
- 1 procuror șef adjunct direcție - ocupat
- 2 consilieri – 1 ocupat / 1 vacant
- 1 grefier șef direcție - ocupat
- 2 grefieri – 1 ocupat / 1 vacant

SERVICIUL DE PREVENIRE ȘI COMBATERE A CRIMINALITĂȚII ORGANIZATE

- 1 procuror șef serviciu - ocupat
- 1 grefier șef serviciu - ocupat
- 3 grefieri - ocupat

Biroul de combatere a traficului de persoane și migranți :

- 1 procuror șef birou - ocupat



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- 2 procurori – 1 ocupat /1 vacant

Biroul de combatere a infracțiunilor de fals de monedă, alte valori și contrafaceri

- 1 procuror șef birou – ocupat

- 1 procuror - ocupat

Biroul de combatere a infracțiunilor de violență

- 1 procuror șef birou – ocupat

- 2 procurori – 1 ocupat / 1 vacant

SERVICIUL DE PREVENIRE ȘI COMBATERE A TRAFICULUI

ILICIT DE DROGURI

- 1 procuror șef serviciu – ocupat

- 1 grefier șef serviciu - ocupat

- 2 grefieri – 2 ocupate; *S-a redus schema cu un grefier*

Biroul de combatere a traficului intern de droguri, precursori și culturi

- 1 procuror șef birou – ocupat

- 4 procurori – ocupate

Biroul de combatere a traficului transfrontalier de droguri

- 1 procuror șef birou – ocupat

- 2 procurori – ocupate

SERVICIUL DE PREVENIRE ȘI COMBATERE A

CRIMINALITĂȚII ECONOMICO-FINANCIARE

- 1 procuror șef serviciu – ocupat

- 1 grefier șef serviciu - ocupat



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- 4 grefieri – ocupate

Biroul de combatere a criminalității economico-financiare și a spălării banilor

- 1 procuror șef birou – ocupat prin delegare

- 5 procurori – ocupate; *s-a redus cu un procuror*

Începând cu data de 01.01.2015 în cadrul Biroului de combatere a criminalității economico-financiare și a spălării banilor și-au desfășurat faptic activitatea 1 procuror șef birou – delegat și 2 procurori având funcții de execuție, al treilea procuror ocupând funcție de execuție fiind detașat la ANAF, iar în cadrul Biroului de combatere a infracțiunilor vamale și a celor contra pieței de capital și-au desfășurat faptic activitatea 1 procuror șef birou și 6 procurori având funcții de execuție.

La data de 17.03.2015 în cadrul Biroului de combatere a criminalității economico-financiare și a spălării banilor își desfășurau faptic activitatea 1 procuror șef birou – delegat și 3 procurori având funcții de execuție (din care un procuror delegat procuror șef al Biroului de informații clasificate), un al patrulea procuror ocupând funcție de execuție fiind detașat la ANAF, iar în cadrul Biroului de combatere a infracțiunilor vamale și a celor contra pieței de capital își desfășurau faptic activitatea 1 procuror șef birou și 6 procurori având funcții de execuție.

Pe întreaga perioadă supusă controlului și-au desfășurat activitatea în cadrul serviciului un număr de 5 procurori cu funcție de execuție, ceilalți fiind desemnați pentru a funcționa în acest serviciu în cursul perioadei.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Biroul de combatere a infracțiunilor vamale și a celor contra pieței de capital

- 1 procuror șef birou – ocupat
- 7 procurori – 5 ocupate

SERVICIUL DE PREVENIRE ȘI COMBATERE A CRIMINALITĂȚII INFORMATICE

- 1 procuror șef serviciu – ocupat
- 1 grefier șef serviciu - ocupat
- 3 grefieri – ocupate

Biroul de combatere a infracțiunilor informatice

- 1 procuror șef birou – ocupat prin delegare
- 1 procuror – ocupat

Biroul de combatere a infracțiunilor cu cărți de credit și alte mijloace de plată electronică

- 1 procuror șef birou – ocupat
- 3 procurori – 2 ocupate /1 vacant; *s-a mărit schema cu un post de procuror*

Biroul de combatere a infracțiunilor din domeniul proprietății intelectuale și industriale

- 1 procuror șef birou – vacant

SERVICIUL DE PREVENIRE ȘI COMBATERE A INFRAȚIUNILOR DE TERORISM ȘI A CELOR CONTRA SIGURANȚEI STATULUI

- 1 procuror șef serviciu – ocupat



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- 1 grefier șef serviciu - ocupat
- 2 grefieri – ocupate

Biroul de investigare a infracțiunilor de terorism și a finanțării terorismului

- 1 procuror șef birou – vacant
- 1 procuror – ocupat

Biroul de combatere a infracțiunilor contra siguranței statului

- 1 procuror șef birou – ocupat
- 1 procuror – vacant

SERVICIUL JUDICIAR

- 1 procuror șef serviciu – ocupat
- 10 procurori – ocupate
- 1 grefier - ocupat

BIROUL DE COOPERARE, REPREZENTARE ȘI ASISTENȚĂ JUDICIARĂ INTERNAȚIONALĂ

- 1 procuror șef birou – ocupat
- 5 procurori – 4 ocupate / 1 vacant
- 2 grefieri – ocupate

BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE

- 1 procuror șef birou – ocupat prin delegare
- 1 procuror – ocupat (delegat PÎCCJ)
- 1 grefier – ocupat

BIROUL DE RESURSE UMANE, STUDII ȘI PERFEȚIONARE PROFESIONALĂ

Inspekția Judiciară

- 1 procuror șef birou – ocupat
- 1 procuror – vacant
- 1 grefier – ocupat

BIROUL DE INFORMAȚII CLASIFICATE

- 1 procuror șef birou – ocupat prin delegare
- 1 procuror – vacant
- 2 grefieri – ocupate

CENTRUL DE APLICAȚII OPERAȚIONALE AL PROCURORILOR

- 1 procuror șef serviciu – ocupat
- 1 procuror – ocupat
- 1 grefier – ocupat

GRAD DE OCUPARE:

Procurori – 82%

Grefieri – 99,95%

b. Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate precum și repartizarea personalului auxiliar de specialitate și a celorlalte categorii de personal.

Potrivit art. 1 alin. (4) și art. 4 alin. (5) din Legea nr. 508/2004 procurorii din cadrul Direcției, precum și personalul auxiliar de specialitate și celelalte categorii de personal au fost repartizați pe sectoare de activitate prin ordin al procurorului șef direcție.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Statul de funcții și personal al Direcției se aprobă, cu avizul conform al Consiliului Superior al Magistraturii, prin ordin al ministrului justiției, care este adus la îndeplinire de procurorul șef direcție.

În perioada de referință au fost emise 3 astfel de ordine în legătură cu modificarea statului de funcții și de personal al Direcției, ce au fost aduse la îndeplinire de șeful direcției în mod corespunzător.

Procurorul șef direcție a dispus, prin ordin, repartizarea procurorilor, de câte ori s-a impus, ca urmare a interviurilor organizate pentru ocuparea posturilor vacante, precum și redistribuirea posturilor la propunerea Biroului de resurse umane sau delegări.

După data demisiei din funcția de conducere a procurorului șef direcție, repartizarea s-a făcut prin ordin al procurorului șef adjunct direcție.

Regulamentul de organizare și funcționare a DIICOT nu prevede în sarcina procurorilor șefi serviciu ori a procurorilor șefi birou atribuții în legătură cu repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate.

c. Repartizarea echilibrată a lucrărilor

Potrivit dispozițiilor art.8 lit. b din Regulamentul de organizare și funcționare a DIICOT, procurorul șef al DIICOT repartizează, după criterii obiective și potrivit specializării, procurorilor din subordine spre soluționare dosarele penale, plângerile și celelalte lucrări înregistrate în cadrul structurii centrale, potrivit legii.

În conformitate cu dispozițiile art.18 lit. b din Regulamentul de organizare și funcționare a DIICOT, procurorii șefi serviciu urmăresc și răspund de repartizarea cauzelor pe criterii obiective, potrivit legii.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

În raport de acest cadru normativ opinăm că se impune modificarea dispozițiilor regulamentare pentru a se stabili în sarcina unui singur decident atât repartizarea dosarelor penale, a plângerilor și a celorlalte lucrări, către procurorii din subordine, spre soluționare, cât și răspunderea pentru repartizarea cauzelor pe criterii obiective.

d. Dotarea tehnico-materială și informatică. Condițiile în care procurorii, personalul auxiliar de specialitate și celelalte categorii de personal își desfășoară activitatea

Sediul Structurii Centrale DIICOT este situat într-un imobil cu cinci etaje, iar la subsol sunt amenajate spații pentru arhivă, trei camere pentru jandarmii și poliștii delegați în dosarele DIICOT, spațiu pentru preluarea/predarea corespondenței, două birouri pentru audiența, cinci birouri pentru studierea dosarelor de către justițiabili și avocați, precum și un spațiu amenajat pentru conferințe de presă.

Parcul auto este format din 8 autoturisme.

Din punct de vedere al dotării informatice, instituția dispune de camere tehnice pentru echipamente I.T, precum și 1500 de posturi pentru asigurarea comunicațiilor.

De asemenea în imobil există 7 camere de anchetă dotate cu sisteme de înregistrare audio-video pentru îndeplinirea în condiții optime a înregistrării audierilor conform art. 110 alin. 5 din codul de procedură penală.

Totodată sediul dispune de o sală de conferințe pentru minim 80 persoane dotată cu sistem audio și proiecție.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Referitor la sistemul informatic al unității, fiecare birou este conectat la rețeaua Intranet ori Internet.

În consecință, apreciem că spațiul în care își desfășoară activitatea colectivul Structurii Centrale DIICOT este suficient și adecvat pentru desfășurarea în condiții normale a activității.

Cu privire la *mijloacele necesare desfășurării activității*, situația este una corespunzătoare din toate punctele de vedere.

3. Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor și a personalului auxiliar

Pregătirea și perfecționarea profesională a procurorilor și a celorlalte de categorii de personal din cadrul Direcției este organizată și coordonată de Biroul de resurse umane, studii și perfecționare profesională.

Tematica pentru fiecare trimestru este alcătuită printr-o selecție a propunerilor formulate și se aprobă de procurorul șef al direcției.

Din materialele puse la dispoziția inspectorilor de către Biroul de resurse umane, studii și perfecționare profesională rezultă că, în perioada de referință au fost propuse teme trimestriale atât pentru procurori cât și pentru personalul auxiliar de specialitate, teme ce au fost comunicate tuturor serviciilor pentru a se întocmi referate corespunzătoare.

Dintre acestea, amintim: „Aplicarea legii mai favorabile, conform prevederilor noului Cod penal și ale noului Cod de procedură penală, în cursul urmăririi penale, respectiv a cercetării judecătorești”, „Urmărirea penală, potrivit dispozițiilor noului Cod de procedură penală”, „Măsurile preventive și alte măsuri



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

procesuale, conform prevederilor noului Cod de procedură penală”, „Aspecte teoretice și practice privind traficul de minori”.

Procurorii din cadrul Serviciului de prevenire și combatere a traficului de droguri au participat la cursuri de pregătire organizate de diferite instituții din țară sau din străinătate, cum ar fi Agenția Națională Antidrog, Misiunea Permanentă a României pe lângă organizațiile internaționale de la Viena, International Law Enforcement Academy și Academy of European Law.

În legătură cu *pregătirea și perfecționarea profesională continuă a personalului auxiliar* în cursul anilor 2013 și 2014 programele colocviilor trimestriale privind pregătirea profesională anuală a grefierilor din cadrul serviciului și biroului au fost transmise de Structura centrală a DIICOT

Privitor la *programele de formare continuă organizate de Institutul Național al Magistraturii* s-a constatat că în cursul anilor 2013/2014 un număr de 6 procurori au participat la 5 cursuri (2 cursuri în 2013 și 3 cursuri în 2014).

În perioada 2013- 2014 un număr de 2 grefieri au participat la programe de specializare și perfecționare profesională organizate la nivel centralizat, de *Școala Națională de Grefieri*.

BIROUL DE RESURSE UMANE, STUDII ȘI PERFECTIONARE PROFESIONALĂ – prezentarea biroului

Potrivit dispozițiilor art. 59 din Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul de resurse umane, studii și perfecționare profesională are următoarele atribuții:



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

- întocmește proiectele statelor de funcții și de personal ale Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și le înaintează spre avizare Consiliului Superior al Magistraturii și spre aprobare ministrului justiției și libertăților cetățenești;
- întocmește proiectul de ordin privind structura și organizarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;
- propune, motivat, procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism redistribuirea, suplimentarea sau reducerea numărului de posturi din cadrul direcției, în raport cu volumul de activitate al structurilor acestei direcții;
- asigură ținerea la zi a evidenței posturilor din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, operând modificările care se impun;
- propune procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism constituirea comisiei de examinare pentru încadrarea și promovarea personalului și organizează concursurile sau examenele, conform legii;
- întocmește lucrările necesare selecționării, numirii, promovării, delegării, detașării sau încetării raporturilor de muncă pentru personalul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, potrivit legii;
- alcătuiește și gestionează dosarele profesionale ale salariaților Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu excepția procurorilor, asigurând confidențialitatea datelor din dosare, precum și actualizarea permanentă a acestora, prin introducerea actelor și documentelor necesare;



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

- întocmește și prezintă procurorului șef direcție proiectele ordinelor de stabilire a drepturilor salariale și a altor drepturi ale personalului Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;

- întocmește propunerile de numire, de delegare sau de eliberare din funcție a procurorilor, potrivit legii, pe care le prezintă procurorului șef direcție;

- întocmește proiectele ordinelor de numire, de promovare și de încetare a activității pentru personalul auxiliar de specialitate și administrativ, precum și pentru funcționarii publici din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;

- întocmește proiectele contractelor de muncă ale personalului administrativ, precum și proiectele ordinelor de promovare în funcții de conducere și de încetare a activității acestora;

- întocmește, completează, păstrează și ține evidența carnetelor de muncă, a concediilor de odihnă, de studii, de creștere și îngrijire a copiilor, precum și a gradelor profesionale, pentru personalul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;

- întocmește legitimațiile de serviciu pentru personalul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;

- întocmește și depune la organele competente dosarele de pensionare, precum și documentația cerută de lege cu privire la pensionare, conform legii;

- întocmește lucrările necesare privind convocarea și desfășurarea ședințelor Colegiului de conducere și ale adunării generale a procurorilor din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- organizează și coordonează activitatea de formare profesională continuă a personalului Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, potrivit legii;

- propune procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism organizarea unor cursuri de formare profesională continuă a procurorilor în cadrul Institutului Național al Magistraturii;

- analizează, trimestrial, modul în care se realizează activitatea de formare profesională continuă a personalului Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, făcând propuneri corespunzătoare;

- realizează orice alte activități dispuse de conducerea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Conducerea biroului.

Biroul este condus de un procuror șef, funcție ocupată în prezent de doamna procuror M. E. Începând cu data de 01.07.2013, doamna procuror șef birou este singurul procuror care activează în cadrul biroului, postul de execuție fiind vacant până în prezent.

Volumul de activitate

În anul 2013 doamna procuror M. E. a soluționat 750 lucrări, iar în anul 2014 a soluționat 933.

În anul 2013 Biroul a întocmit aprox. 60% din ordinele/deciziile emise de procurorul șef direcție în calitate de ordonator de credite; a organizat 3 interviuri pentru ocuparea posturilor vacante de procuror din cadrul Direcției; a organizat 3 concursuri și examene în ceea ce privește personalul auxiliar de specialitate.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

În anul 2014 a întocmit Biroul a întocmit aprox. 54% din ordinele/deciziile emise de procurorul șef direcție în calitate de ordonator de credite; a organizat 4 interviuri pentru ocuparea posturilor vacante de procuror din cadrul Direcției; a organizat 3 concursuri și examene în ceea ce privește personalul auxiliar de specialitate.

În ceea ce privește atribuțiile Biroului în legătură cu întocmirea lucrărilor necesare privind convocarea și desfășurarea ședințelor Colegiului de conducere al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, s-a constatat că în anul 2013 au avut loc 12 ședințe ale Colegiului, iar în anul 2014 au avut loc 10 ședințe.

4. Verificarea comportamentului și comunicării cu procurorii, personalul auxiliar, personalul contractual, ceilalți participanți la procesul penal și alte instituții

În timpul controlului efectuat, s-a discutat cu toți procurorii din cadrul tuturor serviciilor și birourilor în legătură cu modul și calitatea comunicării cu conducerea direcției.

S-a reținut, astfel, că, spre deosebire de domnul procuror șef C. O., care a condus DIICOT până la numirea doamnei procuror șef A.M. B., și care a practicat un stil managerial participativ și la care toți procurorii aveau acces în orice moment în care aveau nevoie de îndrumare și coordonare, în cazul doamnei procuror șef A. M. B. lucrurile au fost complet diferite; în acest sens, procurorii s-au confruntat cu situații în care deși aveau de rezolvat probleme care reclamau prezența șefului direcției, acesta nu era de găsit; de asemenea s-a reținut că, datorită tonului ridicat



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

folosit, precum și a modului imperativ în care aceasta tranșa problemele invocate de subalterni, s-a preferat o comunicare indirectă, prin șefii de servicii. Aceștia din urmă au arătat că s-au confruntat cu o comunicare dificilă și că doamna procuror șef A. B. le inspira un sentiment de nesiguranță și neîncredere; de asemenea, au fost nemulțumiți de faptul că nu era convocat Colegiul de conducere pentru a decide în chestiuni mai importante, doamna procuror șef A. B. preferând să fie singurul decident, însă și în acest caz dădea dovadă de instabilitate și inconsecvență.

În ceea ce privește **comunicarea cu doamna E.-G. H.**, procuror șef adjunct al direcției, procurorii nu au avut nimic să-i reproșeze; s-a relatat că aceasta a avut mereu disponibilitate pentru fiecare dintre cei ce aveau nevoie să discute orice problemă în legătură cu serviciul și s-au luat decizii comune, în conformitate cu soluția identificată ca fiind cea mai bună pentru soluționarea cauzelor.

Comunicarea conducerii cu personalul auxiliar, de specialitate și personalul contractual

Personalul auxiliar, de specialitate și cel contractual a apreciat că procurorii șefi comunică foarte bine cu subalternii, creează o atmosferă de lucru corespunzătoare.

Comunicarea conducerii Structurii centrale DIICOT cu organele de poliție judiciară și conducerile celorlalte instituții implicate în realizarea actului de justiție care asigură suport tehnic, informativ sau de specialitate, a avut loc în limitele competențelor legale și potrivit protocoalelor comune de acțiune.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Modul în care conducerea Structurii centrale DIICOT a condus și coordonat activitatea a influențat implicit activitatea acestor participanți la realizarea actului de justiție.

Cu ceilalți participanți la actul de justiție colaborarea s-a realizat în limitele atribuțiilor și competențelor.

Comunicarea cu instanța de judecată

Relația cu instanța de judecată a fost în principal realizată prin Serviciul Judiciar, într-o manieră corespunzătoare.

5. Relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul serviciului și transparența actului de justiție.

Biroul de informare și relații publice funcționează în cadrul DIICOT - Structura centrală, fiind condus de un procuror șef birou, ale cărui atribuții sunt prevăzute în dispozițiile art.58 din Regulamentul de organizare și funcționare a DIICOT.

Rolul biroului, potrivit art.4 alin.6 din Legea nr.508/2004, este acela de a asigura legătura cu publicul și cu mijloacele de comunicare în masă, atribuțiile biroului fiind stabilite prin dispozițiile art.57 din Regulamentul de organizare și funcționare a DIICOT.

În perioada 2013-2014 conducerea biroului a fost exercitată prin delegare, pe baza ordinelor emise de către conducerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, astfel :

- 01.01.2013 – 17.10.2013: doamna S. N. – M., procuror la Biroul de cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională din cadrul DIICOT;



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- 18.10.2013 – 18.04.2014: doamna B. V. – S., procuror la Biroul de cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională din cadrul DIICOT;
- 15.05.2014 – 14.02.2015: doamna B. V. – S., procuror la Biroul de cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională din cadrul DIICOT.

Începând cu data de 15.02.2015, în funcția de șef al Biroului de informare și relații publice a fost delegată, pentru o perioadă de 6 luni, doamna P.M., procuror la Biroul de cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională din cadrul DIICOT.

În cadrul Biroului de informare și relații publice au funcționat, în perioada 2013 – 2014, următorii specialiști în comunicare – jurnaliști :

- 01.01.2013 – 01.05.2014 : N. G.;
- 17.04.2014 – 02.12.2014 : F. V .

Prin ordinul nr..../16.04.2014 al procurorului șef direcție B. A. M., doamna F. D., jurnalist la Editura „Evenimentul zilei și Capital” a fost detașată în funcția de specialist la DIICOT, pe o perioadă de 1 an.

În conformitate cu dispozițiile art.4 alin.7 din Legea nr.508/2004, *conducătorul biroului* prevăzut la alin.6 poate fi un procuror desemnat de procurorul-șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism ori *un jurnalist, încadrat ca specialist*, numit pe bază de concurs sau de examen.

În consecință, putea fi încadrat ca și specialist un jurnalist numai în funcția de șef al Biroului de informare și relații publice, nu ca și lucrător în cadrul acestui birou, detașarea susmenționată în cadrul acestui birou încălcând dispozițiile legale.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Prin nota nr.../VI/1/2014 întocmită de către procuror șef adjunct direcție, H. E. – G., s-a constatat că, întrucât doamna F. D. nu corespunde atribuțiilor, exigențelor și responsabilităților funcției publice de specialist cu înaltă calificare în domeniul jurnalistic, în cadrul direcției, nu mai este oportună menținerea detașării acesteia ca specialist în cadrul DIICOT, solicitându-se Editurii „Evenimentul zilei și Capital” încetarea detașării acesteia, începând cu data de 02.12.2014.

În lipsa unei metodologii privind desfășurarea activității de către specialiștii în comunicare, doamna F. D. a participat inclusiv la desfășurarea unor ședințe operative, aspect perceput negativ de către o parte a colectivului de procurori din cadrul Serviciului de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare.

Activitatea Biroului de informare și relații publice a fost realizată cu un singur grefier, care a desfășurat activitate și în cadrul Biroului de cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională din cadrul DIICOT.

Raportat la creșterea volumului de activitate în cadrul Biroului de informare și relații publice, luând în considerare volumul semnificativ de muncă necesar realizării extraselor solicitate (ce presupune anonimizarea a numeroase date), precum și urgența solicitărilor primite, s-a exprimat opinia privind repartizarea unui grefier specializat care să desfășoare activitate numai în cadrul acestui birou.

Volumul de activitate:

- în **anul 2013** au fost înregistrate 275 de lucrări (comunicate de presă, interviuri, solicitări formulate potrivit prevederilor Legii nr.544/2001 privind accesul la informații de interes public);



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

- în **anul 2014** au fost înregistrate 714 de lucrări (comunicate de presă, interviuri, solicitări formulate potrivit prevederilor Legii nr.544/2001 privind accesul la informații de interes public).

Din verificările efectuate a rezultat completarea corespunzătoare, pentru perioada de referință a registrelor de evidență a activității biroului, existența unui sistem de acreditări bine gestionat de către procurorul șef birou, utilizarea ca și instrument de lucru a comunicatului de presă în formă scrisă, de natură să asigure difuzarea uniformă a informației de presă, întocmit cu acordul procurorului de caz, precum și faptul că în cuprinsul comunicatelor emise se menționează colaborarea cu organele de poliție judiciară și serviciile de suport.

6. Asumarea responsabilității

Atât conducerea cât și procurorii șefi de serviciu și-au asumat răspunderea deciziilor pe care le-au luat în exercitarea atribuțiilor de conducere cu următoarea precizare:

Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute în legi și regulamente de către procurorul șef serviciu T. C. – M. s-a realizat în parametrii corespunzători, cu următoarele deficiențe rezultate din discuțiile cu procurorii din cadrul serviciului :

- doamna procuror șef serviciu își repartizează pentru efectuarea actelor de urmărire penală în dosarele pe care le instrumentează cei mai mulți și cei mai competenți dintre lucrătorii de poliție;

- în lipsa unei repartizări prin dispoziție scrisă a lucrătorilor de poliție pentru fiecare procuror, au fost semnalate situații în care un procuror lucra cu 6-7 ofițeri de poliție, iar altul cu 2 polițiști, la același volum de activitate;

Inspekția Judiciară

- procurorul șef serviciu desfășoară preponderent muncă de execuție în detrimentul muncii de conducere, respectiv soluționând dosare în loc să acorde atenție prioritar activităților de organizare și conducere.

Din discuțiile purtate cu specialiștii din cadrul Compartimentului specialiști, raportat la dispozițiile art.18 lit. a din Regulament, au rezultat deficiențe în organizarea activității acestora, astfel:

- nu au mai fost organizate ședințe comune de lucru cu procurorii, ședințe care au fost desfășurate anterior, pentru stabilirea unui mod unitar de lucru;
- nu s-a realizat punerea la dispoziția specialiștilor a unui material relevant pentru realizarea obiectivelor stabilite și înlăturarea a numeroase documente inutile, care nu au legătură cu situația analizată;
- nu s-au efectuat demersurile necesare pentru a se obține accesul specialiștilor la bazele de date în forma utilizată de către specialiștii antifraudă;
- nu s-au efectuat demersurile necesare pentru dotarea tehnică cu un scanner, util pentru eficientizarea activității.

Din verificări a rezultat nerealizarea unora din obiectivele cuprinse în programele de activitate semestriale, expuse la pct. II 1 din prezentul raport, precum și conducerea deficitară a evidențelor serviciului privind activitatea desfășurată.

7. Verificarea aptitudinilor manageriale

Măsuri dispuse în vederea asigurării unei bune funcționări a activității serviciului. Activitatea de planificare



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Planificarea activităților este realizată în principal în temeiul programului de activitate, întocmit semestrial și aprobat de către procurorul șef al DIICOT.

La nivelul Structurii Centrale s-au emis mai multe note de serviciu prin care procurorii șefi au organizat activitatea având ca obiect, prevenirea scurgerii de informații clasificate, constituirea de comisii de evaluare, delegări, deplasări în interes de serviciu și altele (ex: ordinele nr. .../10.01.2014 și .../14.03.2014 privind prevenirea scurgerii de informații clasificate.

În exercitarea acestei funcții s-a efectuat *planificarea serviciilor în afara programului normal de lucru, lunar*, asigurând o funcționare corespunzătoare a serviciului (planificarea în afara programului de lucru, a conducătorilor auto și a grefierilor).

Dacă la nivelul serviciilor componente nu s-au constatat deficiențe majore de ordin organizatoric și de coordonare, **la Serviciul de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare sunt de formulat următoarele precizări:**

- lipsa de implicare a procurorului șef Serviciu în organizarea unor întâlniri de lucru între procurorii serviciului ori aceștia și procurorii din cadrul Serviciului Judiciar, necesitatea organizării unor astfel de întâlniri fiind resimțită de către majoritatea procurorilor serviciului.

Potrivit dispozițiilor art.18 lit. e din Regulamentul de organizare și funcționare a DIICOT, procurorii șefi serviciu au atribuții privind coordonarea și îndrumarea activității procurorilor de la serviciile teritoriale, conform specializării.

Sub acest aspect, din verificările efectuate nu au rezultat elemente din care să rezulte deficiențe în îndeplinirea, de către procurorul șef al Serviciului de



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

prevenire și combatere a criminalității economico-financiare, a atribuției de coordonare și îndrumare a activității procurorilor de la serviciile teritoriale.

În ceea ce privește coordonarea activității Serviciului de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare de către procurorul șef serviciu, reținem faptul că prin dispozițiile Regulamentului de organizare și funcționare a DIICOT nu a fost stabilită explicit în sarcina procurorului șef serviciu atribuția de coordonare a activității, dispozițiile art.18 lit. a făcând vorbire despre *organizarea, conducerea, controlul și răspunderea* privind activitatea întregului personal al serviciului, precum și cea privind activitatea de ordin tehnic efectuată de specialiștii în domeniu.

Analizând coordonarea ca și activitate desfășurată pentru a pune de acord părțile unui întreg, a îndruma în sens unitar o serie de activități desfășurate în vederea aceluiași scop, procurorul șef serviciu T. C. – M. a procedat la luarea, în cursul perioadei de referință, a unor măsuri în vederea eficientizării activității, respectiv :

- pentru soluționarea problemei privind numărul insuficient de procurori în cadrul serviciului, s-a procedat la identificarea unor procurori la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii, tribunale și curți de apel care instrumentaseră anterior dosare având ca obiect infracțiuni economico-financiare, care inițial au fost aduși prin delegare și ulterior, titularizați;

- referitor la numărul insuficient de ofițeri de poliție judiciară existent la nivelul Biroului de Combatere a Spălării Banilor și a Macro-criminalității de pe Piața Financiară din cadrul DCCO, au fost identificați ofițeri de poliție judiciară având cunoștințe în materie din cadrul altor structuri de poliție, au fost obținute cu



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspecția Judiciară

celeritate pentru acești ofițeri avize de lucru cu DIICOT, după care le-au fost predate delegări punctuale pe dosarele stabilite ca prioritate în instrumentare; de asemenea, au fost efectuate demersuri care au condus la suplimentarea schemei de personal cu un număr de 7 funcții, pe care au fost angajați absolvenți ai Academiei de Poliție Alexandru Ioan Cuza;

- referitor la lipsa accesului procurorilor serviciului la bazele de date, s-au efectuat demersuri și s-a obținut, la nivelul serviciului, un token cu parolă care permite accesul la Sistemul Centralizat de Baze de Date care conține date aflate în bazele de date existente la nivelul MAI, ONRC, BI, ANAF, ANV, CNAS, MEN, MADR, MSI, BNR, OSINF, ANP;

- prin adresa nr.../II-7/2013 s-a solicitat IGPR a se analiza oportunitatea includerii reprezentanților DIICOT în cadrul grupurilor de lucru constituite în baza Hotărârii CSAT nr.../2010, fapt materializat începând cu anul 2014;

- evaluarea activității specialiștilor DIICOT, redistribuirea unor lucrări pentru echilibrarea volumului de lucru, stabilirea unor termene ferme de finalizare a lucrărilor, monitorizarea situației rapoartelor de constatare dispuse de procurori, stabilindu-se ca toate lucrările din cadrul structurii centrale sau structurilor teritoriale ale DIICOT în care se solicită desemnarea unor specialiști să fie prezentate procurorului șef serviciu în vederea luării în evidență, desemnării specialiștilor conform specializării și stabilirii de termene de finalizare;

- distribuirea către procurorii nou veniți a unor dosare vechi, astfel încât soluționarea acestora să se realizeze cu celeritate;

- desfășurarea unor întâlniri de lucru cu partenerii instituționali: DCCO, SRI, DIPI, ANAF, ANV, DGAF.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

În cursul controlului a fost prezentată inspectorilor situația desemnării expertului într-un dosar, susținerile procurorilor de caz fiind următoarele : solicitându-se îndrumare în alegerea expertului care urma să fie desemnat, procurorul șef Serviciu T. C. – M. a indicat un expert care conduce un birou de expertiză în cadrul căreia a aflat ulterior că este angajat și soțul doamnei procuror șef serviciu. Existând indicii de săvârșire a unei abateri disciplinare, a fost sesizată Inspekția Judiciară.

O altă situație expusă de procurorii de caz se referă la existența unor indicii de săvârșire a unei abateri disciplinare de către procurorul șef direcție B. A. – M., în legătură cu cercetările efectuate în două dosare penale, fiind efectuată și în acest caz sesizare la conducerea Inspekției Judiciare pentru efectuarea de verificări prealabile.

II. Activitatea de îndrumare și control

În perioada analizată d-na procuror șef adjunct G. E. H. și domnul consilier al procurorului șef al DIICOT, procuror N. B. au efectuat mai multe controale tematice și au întocmit în acest sens informări (ex: informarea nr. .../I/1/23.10.2013. și nota nr. .../05.07.2013). De asemenea au fost verificate și analizate măsurile dispuse în vederea recuperării prejudiciilor și a cauzelor în care s-au dispus soluții de netrimitere în judecată ca urmare a intervenției prescripției.

În cazurile în care s-au constatat deficiențe s-au luat măsuri în vederea remedierii acestora.

Verificarea îndeplinirii obiectivelor înscrise în Programul de activitate

În cadrul verificărilor realizate au fost constatate următoarele *deficiențe*:



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

- Programele de activitate pentru semestrele II 2013 și II 2014 sunt întocmite după începerea perioadei de referință, respectiv la datele de 23.08.2013 și 08.09.2014.

- Obiectivele din programele de activitate sunt aceleași pentru semestrele I 2013 și I 2014 și respectiv, pentru semestrele II 2013 și II 2014, fără a se determina măsuri concrete diferite de la o perioadă de referință la alta, în raport de situațiile noi ce au intervenit.

- S-a identificat suprapunerea unor obiective; astfel, obiectivul intitulat „Analiza activității serviciilor din cadrul Structurii Centrale și a Serviciilor Teritoriale ale DIICOT pe anul 2013” a fost cuprins ca și prim obiectiv atât în programul de activitate pentru semestrul II 2013, cât și în programul de activitate pentru semestrul I 2014, ambele întocmite de către procuror șef direcție A. M.B., stabilindu-se termenul de 30 ianuarie 2014 pentru realizarea acestei analize; de asemenea obiectivul intitulat „Analiza activității judiciare desfășurată în anul 2013 în cauzele instrumentate de către DIICOT” a fost cuprins, cu termen unic de realizare la data de 16 ianuarie 2014, atât în programul de activitate pentru semestrul II 2013, cât și în programul de activitate pentru semestrul I 2014; obiectivele fixate pentru o anumită perioadă trebuie realizate în perioada de referință, fiind greșit stabilite termene de realizare în luna ianuarie 2014 pentru obiective cuprinse în programul de activitate pentru semestrul II 2013;

- Nu s-au prezentat echipei de inspectori de către procurorul șef serviciu informări pentru toate obiectivele cuprinse în planul semestrial de activitate, respectiv cele privind:



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspecția Judiciară

- Informarea privind verificarea ritmicității efectuării actelor procedurale în cauzele mai vechi de 1 an de la data sesizării și 6 luni de la data începerii urmăririi penale aflate în lucru la procurori cu termen la datele de 01.06.2013, 23.12.2013, 01.06.2014, 23.12.2014;
- Informarea privind verificarea măsurilor luate de procuror în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării cu termen la datele de 01.06.2013, 23.12.2013, 01.06.2014, 23.12.2014.
- Analiza măsurilor dispuse în cauzele instrumentate de către DIICOT în vederea recuperării prejudiciilor (cu termen la datele de 23.12.2013, 01.03.2014);
- Informarea privind verificarea cauzelor instrumentate de DIICOT în care au fost dispuse soluții de netrimitere în judecată, urmare intervenției prescripției răspunderii penale cu termen la data de 15.04.2013;
- Informarea privind verificarea stadiului urmăririi penale în dosarele penale cu AN cu termen la datele de 23.12.2014.

Verificările efectuate cu privire la activitatea procurorilor șefi ai Serviciului de prevenire și combatere a criminalității organizate și Serviciului de prevenire și combatere a criminalității informatice, au relevat faptul că aceștia au adus la îndeplinire toate obiectivele înscrise în Programele de activitate, acestea realizându-se, după caz, prin întocmirea unor note sau informări.

S-a constatat că procurorii șefi ai acestor servicii au coordonat corespunzător activitatea de urmărire penală efectuată de procurorii din subordine; controlul operativ curent a fost realizat prin verificarea periodică a cauzelor aflate în lucru la procurori precum și prin verificarea tuturor cauzelor



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

soluționate de aceștia, sau de șefii serviciilor teritoriale în cauzele având specificul activității serviciului.

În ceea ce privește controalele tematice, procurorii șefi ai celor două servicii amintite anterior au efectuat controalele stabilite în Programul de activitate sau dispuse prin ordin al procurorului șef adjunct direcție.

Dintre acestea, amintim: Analiza activității anuale a Serviciului; verificarea respectării dispozițiilor art. 91¹ și urm. din Codul de procedură penală, verificarea ritmicității efectuării actelor procedurale în cauzele mai vechi de 1 an de la data sesizării și 6 luni de la data începerii urmăririi penale, analiza măsurilor dispuse în cauzele instrumentate de către DIICOT în vederea recuperării prejudiciilor, verificarea cauzelor în care au fost dispuse soluții de netrimitere în judecată urmare intervenției prescripției răspunderii penale.

a. Controlul operativ curent

Lucrările soluționate de procurori sunt predate procurorului șef serviciu de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare, iar după ce sunt verificate, se prezintă la mapa conducerii direcției, care procedează la semnarea adreselor de comunicare și a celorlalte forme necesare.

În situațiile în care se constată că se impune infirmarea soluției adoptate, procurorul șef serviciu își exprimă în scris, motivat, punctul de vedere, după care dosarul și punctul de vedere exprimat de către procurorul șef serviciu se prezintă conducerii direcției pentru examinare; ulterior, soluția în discuție este infirmată motivat de către procurorul șef serviciu (exemplificăm situația dosarului nr..../D/P/2012, infirmat prin ordonanța nr..../II-2/2014 din 22.01.2014 întocmită de către procurorul șef serviciu).



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Procurorii șefi birou nu procedează la examinarea soluțiilor întocmite de către procurorii biroului, dosarele soluționate fiind prezentate numai procurorului șef serviciu, deși în dispozițiile art.19 lit. c din Regulament se prevede că sunt obligați să procedeze la examinarea legalității și temeiniciei soluțiilor de netrimitere în judecată adoptate de procurorii din cadrul biroului.

Din verificările efectuate a rezultat și existența unei soluții de infirmare, de către conducerea direcției, prin ordonanța motivată nr.../II/2/2015 din 14.04.2015, a ordonanței adoptată de procuror în dosarul nr.../D/P/2012 la data de 09.07.2014.

b. Controlul tematic

Deficiențe constatate:

În cuprinsul informărilor întocmite de către procurorul șef serviciu de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare, vizând analiza activității serviciului în anii 2013 și respectiv 2014, datele statistice consemnate sunt contradictorii.

Astfel, în informarea nr.../2013 întocmită la data de 10.01.2014 vizând analiza activității serviciului în anul 2013 se menționează faptul că la sfârșitul anului 2013 au rămas în lucru un număr total de 177 dosare, ce sunt ulterior prezentate detaliat, în raport de procurorul căruia i-au fost repartizate.

În informarea nr.../I-2/2013 din 16.02.2015 vizând analiza activității serviciului în anul 2014 se menționează faptul că la 01.01.2014 la nivelul serviciului exista un stoc de 180 de dosare. Pornind de la această cifră se stabilește ulterior numărul total de dosare de soluționat în cursul anului 2014.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

În consecință, se constată că analizele susmenționate, efectuate de către procurorul șef serviciu, nu au condus la identificarea erorilor de evidență privind volumul real de activitate al serviciului în perioada de referință.

Pe de altă parte, din studiul informărilor întocmite de către procurorul șef serviciu, privind situația cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect infracțiuni de spălare de bani și evaziune fiscală, rezultă că activitatea de control tematic pe acest segment nu a fost urmată de stabilirea unor măsuri concrete pentru soluționarea cu celeritate a dosarelor incluse în această categorie.

De asemenea, analiza măsurilor dispuse în cauzele instrumentate de către DIICOT în vederea recuperării prejudiciilor nu a fost integral efectuată pentru anii 2013 și 2014, nefiind realizate obiectivele înscrise în programul semestrial de activitate, cu termene la datele de 23.12.2013 și 01.03.2014, existând, pentru semestru I 2013, doar o analiză datată 01.03.2013, vizând măsurile dispuse în cauzele instrumentate de către DIICOT în vederea recuperării prejudiciilor în anul 2012.

Controlul tematic privind verificarea cauzelor instrumentate de DIICOT în care au fost dispuse soluții de netrimitere în judecată, urmare intervenției prescripției răspunderii penale, obiectiv stabilit în programul semestrial de activitate, nu a fost realizat integral în perioada de referință, nefiind efectuate verificările având termen de îndeplinire la data de 15.04.2013.

În ceea ce privește realizarea acestui obiectiv având termen de îndeplinire la data de 23.12.2014, după finalizarea controlului, au fost puse la dispoziția echipei de inspectori două informări întocmite de către doamna procuror șef serviciu T. C. – M., ambele datate 23.12.2014. Una vizează perioada 01.01.2014-



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

23.12.2014, precizându-se că în această perioadă la nivelul serviciului nu a fost identificată nicio situație în care să fi fost dispuse soluții de netrimitere în judecată, urmare intervenției prescripției răspunderii penale. A doua informare vizează perioada 16.04.2014-23.12.2014 și în cuprinsul acesteia se menționează că în perioada de referință, la nivelul serviciului, au fost identificate două situații în care au fost dispuse soluții de netrimitere în judecată, urmare intervenției prescripției răspunderii penale (făcându-se referire concretă la dosarele nr.../D/P/2005 și nr.../D/P/2004).

În raport de datele contradictorii prezentate în cuprinsul celor două informări, ambele datate 23.12.2014, se constată întocmirea cu superficialitate a susmenționatei analize, de către procurorul șef serviciu T. C. – M.

Verificarea ritmicității efectuării actelor procedurale în cauzele mai vechi de 1 an de la data sesizării și 6 luni de la data începerii urmăririi penale aflate în lucru la procurori, de asemenea obiectiv stabilit în programul semestrial de activitate, cu termen la datele de 01.06.2013, 23.12.2013, 01.06.2014, 23.12.2014, nu a fost realizată în cursul anilor 2013-2014, fiind efectuată numai verificarea semestrială a măsurilor luate de procurori în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect infracțiuni de spălare de bani și evaziune fiscală, prevăzută ca și obiectiv distinct în programul semestrial de activitate.

Raportat la desfășurarea controlului Inspekției Judiciare, în perioada 10.03-11.04.2014 având ca obiect verificarea măsurilor luate de procurori și conducerea parchetului în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării,



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

a fost realizat de către procurorul șef serviciu un control tematic vizând această categorie de dosare, materializat prin nota înregistrată sub nr.../VI/14/2014.

c. Remedierea deficiențelor constatate în urma unor controale anterioare

În perioada 27 - 31 mai 2013 inspectori din cadrul Inspekției Judiciare au efectuat un control în cadrul DIICOT având ca obiect „*Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerea parchetului în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani și evaziune fiscală, precum și măsurile dispuse pentru recuperarea prejudiciilor*”.

Urmare întocmirii raportului de control și a măsurilor dispuse privind efectuarea unui control tematic după un an de la data efectuării controlului, procurorul șef serviciu T.C. M. a dispus, prin Nota de serviciu nr.../I-2/2013 din 12.05.2014 ca toți procurorii din cadrul serviciului să întocmească, până la data de 16.05.2014 o fișă pentru fiecare din dosarele aflate în lucru, care să conțină mențiuni din care să rezulte stadiul soluționării dosarelor avute în vedere prin raportul de control.

La data de 16.05.2014, procurorul șef serviciu a întocmit Nota înregistrată sub nr.../I/2/2013, prin care a constatat soluționarea a 32 de dosare penale din cele 93 de dosare penale ce au fost avute în vedere în raportul de control menționat, precum și faptul că nu au fost identificate situații care să fi determinat nesoluționarea într-un termen îndelungat, fără să existe o justificare obiectivă.

Urmare aprobării raportului Inspekției Judiciare prin Hotărârea nr.../03.07.2014 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii,



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspecția Judiciară

procurorul șef serviciu a procedat la verificarea situației cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani și evaziune fiscală, constatând prin informarea nr.../II-1/2015 din 10.02.2015 existența, la data de 03.07.2014, a unui număr de 97 de astfel de cauze, precum și soluționarea, până la data de 10.02.2015, a 31 astfel de dosare, din care 5 prin rechizitoriu. Dintre acestea din urmă, un număr de 15 dosare penale erau incluse în cele 93 de dosare penale ce au fost avute în vedere în raportul de control menționat.

În **perioada 10 martie - 11 aprilie 2014** inspectori din cadrul Inspecției Judiciare au efectuat un control în cadrul DIICOT având ca obiect „*Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerea parchetului în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării*”.

Urmare aprobării raportului Inspecției Judiciare prin Hotărârea nr.../02.09.2014 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, procurorul șef serviciu a procedat la verificarea situației cauzelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, constatând prin informarea nr.../VI/14/2014 din 18.11.2014 existența, la data efectuării controlului, a unui număr de 36 de astfel de cauze, soluționarea până la data de 18.11.2014 a 20 astfel de dosare din care 2 prin rechizitoriu, precum și includerea în situație a unui număr de alte 14 dosare în care s-a împlinit termenul de 5 ani de la data sesizării, în perioada scursă de la data efectuării controlului.

În **perioada 3 - 28 noiembrie 2014** inspectori din cadrul Inspecției Judiciare au procedat la efectuarea unui control la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Criminalitate Organizată și Terorism, având ca obiect „*Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerea parchetului în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării*”, prin raportul de control înregistrat sub nr.../IJ/.../DIP/2014 concluzionându-se că procurorii cu funcții de conducere și cei cu funcții de execuție au manifestat preocupare în legătură cu identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării în vederea înlăturării cauzelor care au generat această situație, însă procurorii nu au putut acționa în mod corespunzător în toate situațiile pentru soluționarea cu operativitate a tuturor cauzelor, datorită unor motive obiective; procurorii cu funcții de conducere au organizat și planificat activitatea de urmărire penală, luând măsurile pe care le-au apreciat ca necesare și eficiente pentru reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 de la data sesizării; cu toate acestea, având în vedere vechimea mare a unora dintre aceste cauze în sistem - între 6 și 9 ani - s-ar fi putut urgenta soluționarea lor cu precădere, întrucât „*soluționarea cu prioritate a altor cauze*” nu poate constitui o justificare a lăsării în nelucrare a altora.

Verificările efectuate cu privire la activitatea procurorilor șefi ai **Serviciului de prevenire și combatere a criminalității organizate și Serviciului de prevenire și combatere a criminalității informatice**, au relevat faptul că aceștia au adus la îndeplinire toate obiectivele înscrise în Programele de activitate, acestea realizându-se, după caz, prin întocmirea unor note sau informări.

S-a constatat că procurorii șefi serviciu au coordonat corespunzător activitatea de urmărire penală efectuată de procurorii din subordine; controlul operativ curent a fost realizat prin verificarea periodică a cauzelor aflate în lucru la



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

procurori precum și prin verificarea tuturor cauzelor soluționate de aceștia, sau de șefii serviciilor teritoriale în cauzele având specificul activității serviciului.

În ceea ce privește controalele tematice, procurorii șefi serviciu au efectuat controalele stabilite în Programul de activitate sau dispuse prin ordin al procurorului șef adjunct direcție.

Dintre acestea, amintim: Analiza activității anuale a Serviciului; verificarea respectării dispozițiilor art. 91¹ și urm. din Codul de procedură penală, verificarea ritmicității efectuării actelor procedurale în cauzele mai vechi de 1 an de la data sesizării și 6 luni de la data începerii urmăririi penale, analiza măsurilor dispuse în cauzele instrumentate de către DIICOT în vederea recuperării prejudiciilor, verificarea cauzelor în care au fost dispuse soluții de netrimitere în judecată urmare intervenției prescripției răspunderii penale.

În exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege și regulament, procurorul șef al Serviciului judiciar verifică legalitatea și temeinicia soluțiilor pronunțate de instanțele de judecată, verifică pregătirea procurorilor pentru ședințele de judecată, sesizează cazurile de practică neunitară a unor dispoziții legale în practica instanțelor de judecată, întocmind informări, referate și note observatorii privind retrageri de recursuri declarate greșit, etc.

Deficiențe :

A fost identificată o situație în care procurorul de caz C. C. a întocmit la data de 27.10.2014 un referat prin care propunea formularea unor concluzii de condamnare a inculpatului T. O. la pedeapsa închisorii, cu suspendarea sub supraveghere a pedepsei, pe considerentul că inculpatul a fost trimis în judecată și pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, infracțiuni pentru care s-a împlinit



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspecția Judiciară

termenul de prescripție al răspunderii penale. Urmare a acestui referat a fost întocmit un proces-verbal conform căruia procurorul șef Direcție A.M. B., procurorul șef serviciu judiciar S. Ș. și procurorul de caz C.C. au discutat și au convenit, de comun acord, să fie formulate concluzii de condamnare, cu suspendarea sub supraveghere a pedepsei aplicate inculpatului T. O., conform referatului procurorului de caz. Din verificările efectuate rezultă că referatul este incomplet în sensul că omite precizarea că pentru celelalte infracțiuni nu se prescrisese răspunderea penală. Faptele privind această împrejurare formează obiectul unui dosar penal aflat pe rolul Direcției Naționale Anticorupție.

Nu au fost constatate deficiențe referitoare la activitatea de control tematic, acesta desfășurându-se în conformitate cu prevederile regulamentare. Au fost prezentate pentru verificarea acestui criteriu, analizele activității judiciare pe anii 2013 și 2014 și situațiile privind imputabilitatea achitărilor și restituirilor.

În ceea ce privește serviciile de **prevenire și combatere a traficului de droguri și respectiv de prevenire și combatere a infracțiunilor de terorism și a celor contra siguranței statului**, procurorii șefi au urmărit îndeplinirea obiectivelor stabilite în programele de activități, cum ar fi: verificarea respectării disp. art.91 și următoarele din vechiul cod de procedură penală(art. 138 și urm. din n. c.p.p.; verificarea ritmicității efectuării actelor procedurale în cauzele mai vechi de un an de la data sesizării și șase luni de la data începerii urmăririi penale; verificarea măsurilor luate de procurori în vederea soluționării dosarelor mai vechi de doi ani de la data sesizării.

III. ACTIVITATEA DE URMĂRIRE PENALĂ



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

1. Activitatea de urmărire penală

Procurorul șef adjunct al DIICOT Structura Centrală G. E. H. a soluționat în perioada de referință 23 de dosare penale, 1953 de plângeri și memorii precum și 51 de alte lucrări.

De asemenea consilierul procurorului șef al DIICOT Structura Centrală N. B. a soluționat 97 de plângeri și memorii precum și 70 alte lucrări.

A. SERVICIUL DE PREVENIRE ȘI COMBATERE A CRIMINALITĂȚII ORGANIZATE

Serviciul de prevenire și combatere a criminalității organizate efectuează urmărirea penală în cauzele privind infracțiunile enumerate la alin. (2) al art. 29 din Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Funcțiile de conducere

În perioada supusă verificării, funcția de procuror șef serviciu a fost exercitată de doamna procuror R. B .

Funcțiile de procurori șefi birou au fost ocupate de următorii procurori:

- Biroul de combatere a traficului de persoane și migranți: procuror V. O.
- Biroul de combatere a infracțiunilor de fals de monedă, alte valori și contrafaceri: procuror P. G. L.
- Biroul de combatere a infracțiunilor de violență: procuror A. A.

Repartizarea echilibrată a lucrărilor.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Nu au fost identificate, pentru perioada de referință, deficiențe în activitatea de repartizare echilibrată a lucrărilor în cadrul Serviciului de prevenire și combatere a criminalității organizate.

În cadrul acestui serviciu repartizarea dosarelor penale către procurori se realizează de către procurorul șef adjunct direcție.

a). verificarea cauzelor aflate în lucru la procurori

În perioada 2013-2014, **volumul de activitate desfășurat de procurorii din cadrul serviciului de prevenire și combatere a criminalității organizate se prezintă după cum urmează :**

Procuror B. R. - procuror șef serviciu:

- stoc dosare la data de 01.01.2013: 3 dosare, în echipă cu procuror C. G.
- dosare repartizate în anul 2013: 4, din acestea unul în echipă cu procuror G. P. și unul în echipă cu procuror S. S.
- dosare soluționate în anul 2013: 7, din care 1 prin rechizitoriu
- stoc dosare la data de 01.01.2014: 5
- dosare repartizate în anul 2014: 3, din care unul în echipă cu procuror G. P. și unul în echipă cu procuror C. G.
- dosare soluționate în anul 2014: 5, din care 0 prin rechizitoriu

De asemenea, doamna procuror șef a soluționat:

- în anul 2013: 62 lucrări generale, 18 plângeri;
- în anul 2014: 55 lucrări generale, 28 plângeri.

În conformitate cu prevederile art.18 lit. d din Regulamentul de organizare și funcționare a DIICOT, procurorul șef serviciu a verificat legalitatea și temeinicia rechizitoriilor întocmite de către procurorii din cadrul Serviciului pe care îl



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

conduce, precum și a celor întocmite de către procurorii șefi ai Serviciilor teritoriale, conform specializării serviciului; a verificat toate dosarele în care s-au dispus alte soluții de către procurorii din cadrul Serviciului; a coordonat activitățile procurorilor din subordine; a efectuat controlul operativ curent cu privire la dosarele aflate în lucru la procurori; a redactat, în cursul anului 2014, ordonanțele de stabilire a limitelor acordurilor de vinovăție încheiate de procurori din cadrul Serviciului, precum și în cele întocmite de către procurorii șefi ai Serviciilor teritoriale, conform specializării serviciului; a realizat toate obiectivele înscrise în planul de muncă.

La data efectuării controlului, doamna procuror șef serviciu nu avea dosare în lucru, fiind în curs procedura de eliberare din funcție prin pensionare.

Procuror șef birou O. V. – Biroul de combatere a traficului de persoane și migranți:

- stoc dosare la data de 01.01.2013: 11
- dosare repartizate în anul 2013: 6
- dosare soluționate în anul 2013 : 7, din care 4 prin rechizitoriu
- stoc dosare la data de 01.01.2014: 10
- dosare repartizate în anul 2014: 12
- dosare soluționate în anul 2014: 16, din care 3 prin rechizitoriu
- stoc dosare la data de 01.01.2015: 7

La data controlului avea în lucru un număr de 10 dosare penale din care 2 dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării, după cum urmează:

- dosarul nr. .../D/P/2014, format ca urmare a disjungerii dintr-un alt dosar, data primei sesizări – 05.09.2012, repartizat la procuror la 27.06.2014;

Inspekția Judiciară

- dosarul nr. .../D/P/2014, format ca urmare a disjungerii dintr-un alt dosar, data primei sesizări 25.01.2012, repartizat procurorului la data de 08.12.2014.

Celelalte dosare instrumentate de doamna procuror sunt înregistrate în anii 2014 și 2015.

Procuror Stănoiu Steluța – Biroul de combatere a traficului de persoane și migranți:

- stoc dosare la data de 01.01.2013: 10
- dosare repartizate în anul 2013: 15
- dosare soluționate în anul 2013 : 6, din care 2 prin rechizitoriu
- stoc dosare la data de 01.01.2014: 17
- dosare repartizate în anul 2014: 10
- dosare soluționate în anul 2014: 6, din care 1 prin rechizitoriu
- stoc dosare la data de 01.01.2015: 21

La data controlului doamna procuror avea în lucru 9 dosare, dintre acestea 5 erau dosare înregistrate la DIICOT în anul 2014, iar 4 dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării, după cum urmează:

- dosarul nr. .../D/P/2013, data sesizării 09.01.2013, repartizat procurorului la 09.01.2013;
- dos. nr. .../D/P/2013, data sesizării 09.10.2013, repartizat procurorului la data de 09.10.2013;
- dos. nr. .../D/P/2013, data sesizării 14.02.2013, repartizat procurorului la data de 14.02.2013;



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- dos. .../D/P/2014, data sesizării 24.02.2014, repartizat la 25.02.2014.

Procuror șef birou G. P. – Biroul de combatere a infracțiunilor de fals de monedă, alte valori și contrafaceri:

- stoc dosare la data de 01.01.2013: 35
- dosare repartizate în anul 2013: 20
- dosare soluționate în anul 2013 : 9, din care 1 prin rechizitoriu
- stoc dosare la data de 01.01.2014: 46
- dosare repartizate în anul 2014: 23
- dosare soluționate în anul 2014: 35, din care 0 prin rechizitoriu
- stoc dosare la data de 01.01.2015: 33

La data controlului domnul procuror avea în lucru 24 dosare, dintre acestea 4 erau dosare înregistrate la DIICOT în anul 2014, iar 18 dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării, după cum urmează:

- dosar nr. .../D/P/2008, data sesizării 09.08.2007, în lucru la procuror de la data de 17.06.2008;
- dosar nr. .../D/P/2010, data sesizării 19.01.2010, în lucru la procuror de la data de 25.01.2010;
- dosar nr. .../D/P/2010, data sesizării 08.09.2010, în lucru la procuror de la data de 20.12.2010;
- dosar nr. .../D/P/2011, data sesizării 06.01.2011, în lucru la procuror de la data de 05.01.2011;
- dosar nr. .../D/P/2011, data sesizării 29.04.2009, în lucru la procuror de la data de 26.01.2011;



Inspecția Judiciară

- dosar nr. .../D/P/2011, data sesizării 17.03.2009, în lucru la procuror de la data de 03.02.2011;
- dosar nr. .../D/P/2011, data sesizării 01.03.2011, în lucru la procuror de la data de 02.03.2011;
- dosar nr. .../D/P/2011, data sesizării 19.01.2010, în lucru la procuror de la data de 08.04.2011;
- dosar nr. .../D/P/2011, data sesizării 21.09.2011, în lucru la procuror de la data de 21.09.2011;
- dosar nr.../D/P/2011, data sesizării 04.07.2011, în lucru la procuror de la data de 29.09.2011;
- dosar nr. .../D/P/2012, data sesizării 04.10.2011, în lucru la procuror de la data de 08.02.2012;
- dosar nr. .../D/P/2012, data sesizării 17.04.2012, în lucru la procuror de la data de 26.04.2012;
- dosar nr. .../D/P/2012, data sesizării 03.10.2012, în lucru la procuror de la data de 03.10.2012;
- dosar nr. .../D/P/2013, data sesizării 25.07.2013, în lucru la procuror de la data de 29.07.2013;
- dosar nr. .../D/P/2013, data sesizării 22.11.2012, în lucru la procuror de la data de 23.07.2013;
- dosar nr. .../D/P/2013, data sesizării 18.09.2013, în lucru la procuror de la data de 18.09.2013;
- dosar nr.../D/P/2013, data sesizării 17.06.2013, în lucru la procuror de la data de 21.10.2013;

Inspekția Judiciară

- dosar nr. .../D/P/2014, data sesizării 17.06.2013, în lucru la procuror de la data de 20.11.2014.

Procuror G. N. C. – Biroul de combatere a infracțiunilor de fals de monedă, alte valori și contrafaceri:

- stoc dosare la data de 01.01.2013: 6
- dosare repartizate în anul 2013: 6
- dosare soluționate în anul 2013: 3
- stoc dosare la data de 01.01.2014: 9
- dosare repartizate în anul 2014: 8
- dosare soluționate în anul 2014: 3
- stoc dosare la data de 01.01.2015: 14

La data controlului doamna procuror avea în lucru 6 dosare, dintre acestea 3 erau dosare înregistrate la DIICOT în anul 2014, iar 3 dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării, după cum urmează:

- dosar nr. .../D/P/2013, data sesizării 22.08.2013, data repartizării la procuror 22.08.2013;
- dosar nr. .../D/P/2012, data sesizării 03.09.2013, în lucru la procuror de la aceeași dată;
- dosar nr. .../D/P/2012, data sesizării 13.07.2012, în lucru la procuror de la data de 19.11.2012.

Procuror șef birou A. A. – Biroul de combatere a infracțiunilor de violență:

- stoc dosare la data de 01.01.2013: 18
- dosare repartizate în anul 2013: 7

Inspekția Judiciară

- dosare soluționate în anul 2013 : 6, din care 0 prin rechizitoriu
- stoc dosare la data de 01.01.2014: 12
- dosare repartizate în anul 2014: 5
- dosare soluționate în anul 2014: 4, din care 0 prin rechizitoriu
- stoc dosare la data de 01.01.2015: 11

Se impune precizarea că, în cursul anului 2013, doamna procuror s-a aflat, timp de aprox. 6 luni, în concediu de sarcină și lăuzie.

La data controlului doamna procuror avea în lucru 9 dosare, dintre acestea 1 dosar înregistrat la DIICOT în anul 2014, iar 8 dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării, după cum urmează:

- dosar nr. .../D/P/2009, data sesizării 20.02.2009, în lucru la procuror de la data de 10.12.2012;
- dos. nr. .../D/P/2010, data sesizării 24.02.2010, în lucru la procuror de la data de 07.02, 2014;
- dosar nr. .../D/P/2011, data sesizării 28.01.2011, în lucru la procuror de la 03.03.2011;
- dosar nr. .../D/P/2011, data sesizării 28.03.2011, în lucru la procuror de la 29.03.2011;
- dosar nr. .../D/P/2011, data sesizării 29.07.2011, în lucru la procuror de la 29.07.2011;
- dosar nr. .../D/P/2013, data sesizării 08.05.2008, în lucru la procuror de la 17.09.2013;
- dosar nr.../D/P/2013, data sesizării 02.10.2013, în lucru la procuror de la 10.02.2014;

Inspekția Judiciară

- dosar nr. .../D/P/2013, data sesizării 17.06.2013, în lucru la procuror de la 05.11.2013.

Procuror R. H. – Biroul de combatere a infracțiunilor de violență:

- stoc dosare la data de 01.01.2013: 3
- dosare repartizate în anul 2013: 5
- dosare soluționate în anul 2013 : 4, din care 1 prin rechizitoriu
- stoc dosare la data de 01.01.2014: 4
- dosare repartizate în anul 2014: 11
- dosare soluționate în anul 2014: 7, din care 1 prin rechizitoriu
- stoc dosare la data de 01.01.2015: 4

La data controlului doamna procuror avea în lucru 5 dosare, mai vechi de 1 an de la data sesizării, după cum urmează:

- dosar nr. .../D/P/2013, data sesizării 31.07.2013, în lucru la procuror de la 17.11.2014;
- dosar nr. .../D/P/2013, data sesizării 15.05.2013, în lucru la procuror de la 28.11.2014;
- dosar nr. .../D/P/2014, data sesizării 17.01.2014, în lucru la procuror de la aceeași dată;
- dosar nr. .../D/P/2011, data sesizării 13.05.2013, în lucru la procuror de la 18.03.2014;
- dosar nr. .../D/P/2015, data sesizării 24.12.2013, în lucru la procuror de la 22.01.2015.

b). **Motivetele nesoluționării cauzelor mai vechi de 1 an de la data primei sesizări**



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

În cadrul verificărilor efectuate, inspectorii judiciari au constatat că ritmicitatea actelor de cercetare penală în ceea ce privește activitatea acestui Serviciu, este afectată doar de cauze obiective, ce derivă din specificul activității. În acest sens, printre cele mai întâlnite, amintim: perioada de timp pe care se derulează activitatea infracțională, dificultăți de natură tehnică în vederea utilizării mijloacelor de supraveghere, numărul mare de acte materiale ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunilor și dificultăți în identificarea victimelor infracțiunii, acestea fiind cetățeni ai unor state diferite, sustragerea suspectilor de la cercetări, derularea unor acțiuni comune cu alte state europene.

Având în vedere specificul activității *Biroului de combatere a infracțiunilor de fals de monedă, alte valori și contrafaceri*, se observă că volumul de activitate al procurorului șef birou este semnificativ mai mare decât cel al celorlalți procurori din cadrul Serviciului.

Se impune de asemenea, precizarea că, vechimea cauzelor aflate în lucru la acest Birou, este determinată de motive obiective, ce decurg din natura cauzelor instrumentate. Dintre acestea, amintim: numărul mare de persoane vătămate din diferite țări europene, dificultăți în obținerea datelor privind seriile bunurilor sustrate (utilaje industriale), perioada de timp pe care se derulează activitatea infracțională, dificultăți de natură tehnică în vederea utilizării mijloacelor de supraveghere.

B. SERVICIUL DE PREVENIRE ȘI COMBATERE A TRAFICULUI DE DROGURI



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

La data controlului, **Serviciul de prevenire și combatere a traficului de droguri** era condus de procuror șef C. I. V. numit prin Hotărârea nr. ... din 27 august 2014 a C.S.M.

Serviciul are în schemă un număr total de 9 posturi de procurori din care 3 cu funcții de conducere 3 posturi de grefieri și 1 post de conducător auto. Încadrarea pe funcții era completă la data controlului.

În cadrul acestui serviciu sunt organizate și două birouri, respectiv Biroul de combatere a traficului intern de droguri, precursori și culturi, condus de procuror șef B. I.C. (numită prin H. C.S.M. nr. .../16.09.2014) și biroul de combatere a traficului transfrontalier de droguri condus de procuror șef C. V. (numit prin H.C.S.M. nr. .../06.02.2014).

La începutul verificărilor, procurorul șef serviciu al Serviciului de prevenire și combatere a traficului de droguri C. I. V. a prezentat situația dosarelor aflate în curs de soluționare, rezultând un număr de **169 dosare penale din care 26 dosare erau mai vechi de 1 an de la data sesizării**. Ponderea dosarelor vechi în cele aflate în lucru este deci scăzută.

De remarcat este faptul că pe parcursul desfășurării controlului au fost soluționate 8 cauze penale.

a) Verificarea cauzelor aflate în lucru la procurori

Cu ocazia prezentului control a fost verificat volumul de activitate al fiecărui procuror din cadrul Serviciului de prevenire și combatere a traficului de droguri.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Procuror șef serviciu C. V. avea spre soluționare un număr de 11 dosare penale dintre care 2 mai vechi de un an de la data sesizării (respectiv .../D/P/2014 și nr. .../D/P/2014), în anul 2014 a soluționat o cauză.

Procurorul șef birou C. B. a avut în anul 2013 spre soluționare 17 dosare penale din care a soluționat 6 (2 rechizitorii și 2 declinări), iar în 2014 a avut spre soluționare 40 dosare din care a soluționat 19 (7 rechizitorii și 12 declinări/reuniri). La data controlului avea în lucru 4 mai vechi de un an de la data sesizării.(ex: .../D/P/2013, .../D/P/2013).

Procuror șef birou V. C. a avut în anul 2013 spre soluționare 22 dosare penale din care a soluționat 14 (4 rechizitorii, 9 alte soluții și 1 declinare), iar în 2014 a avut spre soluționare 28 dosare penale din care a soluționat 14 (4 rechizitorii, 8 alte soluții și 2 declinări). La data controlului avea spre soluționare 16 dosare penale din care 4 mai vechi de un an de la data sesizării(ex. .../D/P/2012, .../D/P/2012).

Procuror G. D. a avut în anii 2013-2014 spre soluționare 34 dosare penale din care a soluționat 14 (4 rechizitorii, 8 alte soluții și 2 declinări). La data controlului avea spre soluționare 16 dosare penale, din care mai vechi de un an de la data sesizării 3 dosare(ex. .../D/P/2012, .../D/P/2012)

Procuror E. B. a avut spre soluționare în anii 2013-2014 un număr de 44 dosare penale din care a soluționat 19 (6 rechizitorii, 11 clasări și 2 declinări). La data controlului avea spre soluționare 28 dosare penale din care 6 mai vechi de un an de la data sesizării(ex. dos. nr. .../D/P/2011 și ... /D/P/2013).

Procuror V. P. a avut spre soluționare în anul 2014 un număr de 28 dosare penale, din care a soluționat 2 cu rechizitoriu. La data controlului avea spre



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

soluționare un număr de 26 dosare penale din care 1 mai vechi de un an de la data sesizării(dos. nr. .../D/P/2014).

Procuror A. S. a avut spre soluționare în anii 2013-2014 un număr de 39 dosare penale, din care a soluționat 10(5 rechizitorii și 5 alte soluții). La data controlului avea spre soluționare un număr de 35 dosare penale din care 5 mai vechi de un an de la data sesizării(ex. .../D/P/2013, .../D/P/2013).

Procuror C. D. a avut în anul 2014 spre soluționare un număr de 23 dosare penale din care a soluționat 7 (2 rechizitorii și 5 alte soluții). La data controlului avea spre soluționare 19 dosare penale din care 1 mai vechi de un an de la data sesizării(dos. nr..../D/P/2013).

S-a constatat că prelungirea duratei de desfășurare a urmăririi penale în cauzele care au depășit un an de la data sesizării a fost determinată de motive obiective cum ar fi, natura specifică infracțiunilor de trafic de droguri care implică, adeseori, o componentă transfrontalieră a acțiunilor investigate, circumscrise locului de proveniență a drogurilor transportării acestora pe teritoriul mai multor state, cu multiple versiuni de stabilire a mijloacelor judiciare, intruzive de investigație și de previzionare a momentului oportun de realizare a intervenției pentru constatarea infracțiunilor flagrante; efectuarea de comisii rogatorii precum și volumul mare de interceptări ale unor convorbiri telefonice care necesită alocarea unui timp corespunzător pentru utilizarea operativă a datelor cu caracter probant rezultate.

În ceea ce privește lucrările și plângerile repartizate procurorilor din cadrul serviciului au fost luate măsuri pentru soluționarea cu celeritate a acestora.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

C. SERVICIUL DE PREVENIRE ȘI COMBATERE A CRIMINALITĂȚII ECONOMICO – FINANCIARE

În perioada 2013-2014, volumul de activitate desfășurat de procurorii din cadrul serviciului se prezintă după cum urmează :

Procuror T. C. – M. - numită în funcția de procuror șef serviciu:

- stoc dosare la data de 01.01.2013 : 16
- dosare repartizate în anul 2013 : 23
- dosare soluționate în anul 2013 : 6, din care 1 prin rechizitoriu
- trimiși în judecată în anul 2013 : 106, din care 36 arestați
- conexate/declinate : 15
- stoc dosare la data de 01.01.2014 : 18
- dosare repartizate în anul 2014 : 7
- dosare soluționate în anul 2014 : 8, din care 2 prin rechizitoriu
- trimiși în judecată în anul 2014 : 20, din care 12 arestați
- conexate/declinate : 4
- stoc dosare la data de 01.01.2015 : 13

De asemenea, magistratul a soluționat:

- în anul 2013: 45 lucrări generale, 106 plângeri și alte lucrări, 4 lucrări înregistrate la BRU;

- în anul 2014: 70 lucrări generale, 102 plângeri și alte lucrări, 10 lucrări înregistrate la BRU.

În conformitate cu prevederile art.18 lit. d din Regulamentul de organizare și funcționare a DIICOT, procurorul șef serviciu a verificat în anul 2013



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

legalitatea și temeinicia unui număr de 4 rechizitorii întocmite în cadrul serviciului și un număr de 6 rechizitorii întocmite de procurorii șefi ai serviciilor teritoriale, conform specializării, și respectiv, a unui număr de 10 rechizitorii întocmite în cadrul serviciului și 11 rechizitorii întocmite de procurorii șefi ai serviciilor teritoriale în anul 2014.

În perioada 20.05.2013-31.12.2014, d-na procuror șef serviciu a desfășurat activități specifice funcției de conducere care decurg din prerogativele conferite de principiul controlului ierarhic, întocmind:

- în anul 2013 : 8 informări, note, situații
- în anul 2014 : 14 informări, note, situații

Procuror R. G. – M. – *delegat în funcția de procuror șef al Biroului de combatere a criminalității economico-financiare și a spălării banilor:*

- stoc dosare la data de 01.01.2013 : 0
- dosare repartizate în anul 2013 : 2
- dosare soluționate în anul 2013 : 1, niciunul prin rechizitoriu
- conexate/declinate : 0
- stoc dosare la data de 01.01.2014 : 1
- participări în ședințe de judecată : 395
- dosare repartizate în anul 2014 : 35
- dosare soluționate în anul 2014 : 6, niciunul prin rechizitoriu
- conexate/declinate : 13
- stoc dosare la data de 01.01.2015 : 17
- participări în ședințe de judecată : 99

Inspekția Judiciară

Procuror V. M.- I. – numit în funcția de procuror șef al Biroului de combatere a infracțiunilor vamale și a celor contra pieței de capital:

- stoc dosare la data de 01.01.2013 : 0
- dosare repartizate în anul 2013 : 12
- dosare soluționate în anul 2013 : 1, niciunul prin rechizitoriu
- conexate/declinate : 3
- stoc dosare la data de 01.01.2014 : 8
- dosare repartizate în anul 2014 : 17
- dosare soluționate în anul 2014 : 4, din care 1 prin rechizitoriu
- trimiși în judecată în anul 2014 : 10, din care niciunul arestat
- conexate/declinate : 5
- stoc dosare la data de 01.01.2015 : 16

Procuror T. I. - delegat în funcția de procuror șef al Biroului de informații clasificate:

- stoc dosare la data de 01.01.2013 : 25
- dosare repartizate în anul 2013 : 7
- dosare soluționate în anul 2013 : 8, niciunul prin rechizitoriu
- conexate/declinate : 7
- stoc dosare la data de 01.01.2014 : 17
- dosare repartizate în anul 2014 : 10
- dosare soluționate în anul 2014 : 8, din care 1 prin rechizitoriu
- trimiși în judecată în anul 2014 : 9, din care 7 arestați
- conexate/declinate : 1
- stoc dosare la data de 01.01.2015 : 18

Inspekția Judiciară

Procuror Ș.G. :

- stoc dosare la data de 01.01.2013 : 13
- dosare repartizate în anul 2013 : 15
- dosare soluționate în anul 2013 : 9, din care 1 prin rechizitoriu
- trimiși în judecată în anul 2013 : 52, din care 2 arestați
- conexate/declinate : 3
- stoc dosare la data de 01.01.2014 : 16
- dosare repartizate în anul 2014 : 22
- dosare soluționate în anul 2014 : 7, din care 2 prin rechizitoriu
- trimiși în judecată în anul 2014 : 63, din care niciun arestat
- conexate/declinate : 7
- stoc dosare la data de 01.01.2015 : 24

Procuror I. M. :

- stoc dosare la data de 01.01.2013 : 16
- dosare repartizate în anul 2013 : 4
- dosare soluționate în anul 2013 : 3, niciunul prin rechizitoriu
- conexate/declinate : 3
- stoc dosare la data de 01.01.2014 : 14
- dosare repartizate în anul 2014 : 10
- dosare soluționate în anul 2014 : 4, din care 1 prin rechizitoriu
- trimiși în judecată în anul 2014 : 3, din care niciun arestat
- conexate/declinate : 9
- stoc dosare la data de 01.01.2015 : 11

Procuror J. R. :



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- stoc dosare la data de 01.01.2013 : 26
- dosare repartizate în anul 2013 : 12
- dosare soluționate în anul 2013 : 10, din care 1 prin rechizitoriu
- trimiși în judecată în anul 2013 : 2, din care 1 arestat
- conexate/declinate : 4
- stoc dosare la data de 01.01.2014 : 24
- dosare repartizate în anul 2014 : 9
- dosare soluționate în anul 2014 : 2, niciunul prin rechizitoriu
- conexate/declinate : 10
- stoc dosare la data de 01.01.2015 : 21

Procuror A. I. :

- stoc dosare la data de 01.01.2013 : 0
- dosare repartizate în anul 2013 : 10
- dosare soluționate în anul 2013 : 0
- conexate/declinate : 0
- stoc dosare la data de 01.01.2014 : 10
- dosare repartizate în anul 2014 : 14
- dosare soluționate în anul 2014 : 6, din care 2 prin rechizitoriu
- trimiși în judecată în anul 2014 : 19, din care 6 arestați
- conexate/declinate : 7
- stoc dosare la data de 01.01.2015 : 11

Procuror T.V. :

- stoc dosare la data de 01.01.2013 : 0
- dosare repartizate în anul 2013 : 14

Inspekția Judiciară

- dosare soluționate în anul 2013 : 4, niciunul prin rechizitoriu
- conexate/declinate : 2
- stoc dosare la data de 01.01.2014 : 8
- dosare repartizate în anul 2014 : 16
- dosare soluționate în anul 2014 : 6, din care 2 prin rechizitoriu
- trimiși în judecată în anul 2014 : 29, din care 3 arestați
- conexate/declinate : 6
- stoc dosare la data de 01.01.2015 : 12

Procuror B. A. :

- stoc dosare la data de 01.01.2013 : 0
- dosare repartizate în anul 2013 : 4
- dosare soluționate în anul 2013 : 0
- conexate/declinate : 0
- stoc dosare la data de 01.01.2014 : 4
- dosare repartizate în anul 2014 : 15
- dosare soluționate în anul 2014 : 0
- conexate/declinate : 0
- stoc dosare la data de 01.01.2015 : 19

Procuror C. G. :

- stoc dosare la data de 01.01.2013 : 0
- dosare repartizate în anul 2013 : 10
- dosare soluționate în anul 2013 : 2
- conexate/declinate : 1
- stoc dosare la data de 01.01.2014 : 7

Inspekția Judiciară

- dosare repartizate în anul 2014 : 20
- dosare soluționate în anul 2014 : 5, din care 1 prin rechizitoriu
- trimiși în judecată în anul 2014 : 2, niciunul arestat
- conexate/declinate : 7
- stoc dosare la data de 01.01.2015 : 15

Procuror N. G. :

- stoc dosare la data de 01.01.2014 : 0
- dosare repartizate în anul 2014 : 21
- dosare soluționate în anul 2014 : 2, din care 1 prin rechizitoriu
- trimiși în judecată în anul 2014 : 5, din care 2 arestați
- conexate/declinate : 5
- stoc dosare la data de 01.01.2015 : 14

a. Verificarea cauzelor aflate în lucru la procuror

Conform evidențelor puse la dispoziția inspectorilor, la Serviciul de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare erau înregistrate și nesoluționate la data de 28.02.2015, un număr total de 172 de dosare.

Dintre acestea, 14 se aflau în lucru la procurorul șef serviciu (1 dosar fiind repartizat împreună cu un alt procuror).

Un număr de 71 de dosare penale se aflau în lucru la procurorii din cadrul Biroului de combatere a criminalității economico-financiare și a spălării banilor, respectiv :

- procuror R. G. M. – delegat șef birou : 16
- procuror T. I. – delegat șef BIC : 19
- procuror Ș. G. : 22



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- procuror I. M. : 14

Un număr de 87 de dosare penale se aflau în lucru la procurorii din cadrul Biroului de combatere a infracțiunilor vamale și a celor contra pieței de capital, respectiv :

- procuror V. M. – I. : 15

- procuror J.-T. R. : 16

- procuror A. I. : 11

- procuror T. V. : 11

- procuror B. A. – N. : 15

- procuror C. G. – N. : 4

- procuror N. G. : 15

b. examinarea cauzelor mai vechi de un an de la sesizare

La data de 28.02.2015, procurorii din cadrul Serviciului de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare aveau în lucru un număr total de **116 dosare mai vechi de un an de la sesizare.**

În ceea ce privește vechimea cauzelor, raportat la data primei sesizări, situația se prezintă după cum urmează:

- **2 dosare înregistrate în anul 2004** (1 - în lucru la procuror șef serviciu T.C. M., 1- în lucru la procuror A. I.);

- **2 dosare înregistrate în anul 2005** (1 - în lucru la procuror șef serviciu T.C. M., 1 – în lucru la procuror Ș. G.);

- **3 dosare înregistrate în anul 2006** (1 - în lucru la procuror șef birou R. M., 2 – în lucru la procuror T. I.);



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

- **3 dosare înregistrate în anul 2007** (1 - în lucru la procuror N. G., 2 – în lucru la procuror I. M.);

- **4 dosare înregistrate în anul 2008** (1 - în lucru la procuror șef serviciu T.C. M., 1 – în lucru la procuror Ș. G., 1 – în lucru la procuror T. I., 1 – în lucru la procuror J.-T. R.);

- **4 dosare înregistrate în anul 2009** (1 - în lucru la procuror șef serviciu T. C. M., 2 – în lucru la procuror T.I., 1 – în lucru la procuror J.-T. R.);

- **8 dosare înregistrate în anul 2010** (2 - în lucru la procuror șef serviciu T.C.M., 1 – în lucru la procuror T. I., 1- în lucru la procuror C. G., 1 – în lucru la procuror Ș. G., 2 – în lucru la procuror J.-T. R., 1 – în lucru la procuror I. M.);

- **6 dosare înregistrate în anul 2011** (2 - în lucru la procuror șef serviciu T. C. M., 1 – în lucru la procuror T. I., 2 - în lucru la procuror șef birou V. M., 1 – în lucru la procuror J.-T. R.);

- **16 dosare înregistrate în anul 2012** (1 - în lucru la procuror șef birou R. M., 2 – în lucru la procuror T. I., 5 – în lucru la procuror Ș. G., 2 – în lucru la procuror J.-T. R., 3 – în lucru la procuror I. M., 3 - în lucru la procuror șef birou V. M.);

- **40 dosare înregistrate în anul 2013** (3 - în lucru la procuror șef serviciu T.C.M., 4 - în lucru la procuror șef birou R. M., 2 – în lucru la procuror T. I., 1- în lucru la procuror C. G., 1 – în lucru la procuror Ș. G., 7 – în lucru la procuror J.-T. R., 3 – în lucru la procuror I.M., 2 – în lucru la procuror B. A., 4 – în lucru la procuror N. G., 5 - în lucru la procuror șef birou V.M., 3 – în lucru la procuror A. I., 5 – în lucru la procuror T. V.);



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspecția Judiciară

- **22 dosare înregistrate în anul 2014** (4 – în lucru la procuror T. I., 2- în lucru la procuror șef birou R. M., 3 – în lucru la procuror Ș. G., 2 – în lucru la procuror I. M., 2 – în lucru la procuror B.A., 1 – în lucru la procuror N. G., 3 - în lucru la procuror șef birou V. M., 2 – în lucru la procuror A. I., 3 – în lucru la procuror T. V.);

- **6 dosare înregistrate în anul 2015** (1- în lucru la procuror șef birou R. M., 1 – în lucru la procuror I. M., 1 – în lucru la procuror N. G., 2 – în lucru la procuror A. I., 1 – în lucru la procuror J.-T. R.).

Pentru a putea evalua celeritatea și ritmicitatea în efectuarea urmăririi penale, cu efecte imediate în eficacitatea activității, inspectorii au procedat la analizarea fiecărei cauze în parte, din categoria celor care au făcut obiectul controlului tematic.

Analiza dosarelor aflate în lucru a relevat că nesoluționarea acestora s-a datorat, pe de o parte, unor motive de ordin obiectiv, iar pe de altă parte, unor motive de ordin subiectiv, astfel :

Motive de ordin obiectiv :

a) fluctuația semnificativă de procurori în perioada de referință, ceea ce a determinat lipsa de continuitate în urmărirea penală și **redistribuirea** repetată a unui număr mare de dosare; exemplificăm dosarele nr.../D/P/2004 (înregistrat la data de 29.12.2004, redistribuit la datele de 26.11.2012 și 17.07.2013), nr..../D/P/2007 (înregistrat la 16.01.2007 și rerepartizat la datele de 22.11.2012, 17.07.2013, 19.11.2013 și 20.01.2014), nr. .../D/P/2007 (înregistrat la 07.11.2006 și redistribuit la 06.02.2015), nr.../D/P/2013 (înregistrat la 28.03.2013 și redistribuit la datele de 19.09.2013 și 12.11.2014), nr..../D/P/2010 (înregistrat la



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

06.05.2010 și redistribuit ulterior de 7 ori), nr.../D/P/2013 (înregistrat la 18.04.2013 și redistribuit la 29.01.2015), nr.../D/P/2013 (înregistrat la 22.07.2013 și redistribuit la 29.01.2015), nr.../D/P/2013 (înregistrat la 28.08.2013 și redistribuit la 29.01.2015), nr.../D/P/2013 (înregistrat la 19.06.2013 și redistribuit la 29.01.2015), nr.../D/P/2014.

b) durata mare a procedurilor, în cazul dispunerii comisiilor rogatorii, a expertizelor ori a verificărilor de către lucrătorii ANAF – DGAMC, organele vamale și respectiv, al lipsei traducătorilor autorizați din cadrul organelor care pun în aplicare și efectuează interceptările pentru cetățenii străini; exemplificăm dosarele nr.../D/P/2004 (expertiza a fost dispusă la data de 14.09.2010, iar raportul de expertiză a fost depus la data de 16.02.2015 - 4500 pagini), nr.../D/P/2005 (expertiza a fost dispusă la data de 01.09.2006, iar raportul de expertiză a fost depus la data de 17.03.2015), nr.../D/P/2006 (expertiza dispusă a fost efectuată în termen mai mare de 1 an), nr.../D/P/2007 (în cauză procurorul a apreciat ca fiind necesară refacerea lucrării întocmite de către inspectorii ANAF – DGAMC, primită la dosar la data de 19.12.2014), nr.../D/P/2013 (nu s-a primit răspuns la solicitarea adresată ANAF – DGAMC în anul 2012, deși au fost efectuate reveniri în lunile noiembrie 2014 și ianuarie – februarie 2015), nr.../D/P/2008 (nu s-a primit răspuns la solicitarea adresată organelor vamale de efectuare a unor verificări, în luna ianuarie 2012, deși au fost efectuate reveniri), nr.../D/P/2010 (dispusă expertiză la 14.03.2014, nefinalizată până în luna aprilie 2015, expertul desemnat inițial fiind arestat și ulterior înlocuit), nr.../D/P/2010 (nu s-a primit răspuns la solicitarea adresată organelor vamale de efectuare a unor verificări, în luna ianuarie 2013), nr.../D/P/2012 (lipsă răspuns comisie rogatorie



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

în S.), nr.../D/P/2013 (comisii rogatorii în străinătate și lipsă traducători autorizați), nr.../D/P/2013 (autoritățile judiciare bulgare solicitate nu au răspuns cu celeritate), nr.../D/P/2013 (s-a menționat tergiversarea efectuării actelor solicitate autorităților judiciare din T.), nr. .../D/P/2014 (privitor la comisia rogatorie dispusă în I., Ministerul Justiției a răspuns că autoritățile i. nu au dat curs solicitărilor de asistență judiciară internațională formulate, invocând absența unui memorandum bilateral).

c) complexitatea unor cauze care au impus efectuarea unui număr mare de acte de urmărire penală în aceeași cauză sau în urma conexării mai multor cauze; exemplificăm, în acest sens, dosarele nr.../D/P/2006, nr. .../D/P/2007 (cauză în legătură cu care procurorul de caz a menționat faptul că începând cu anul 2011, DIICOT nu a mai beneficiat de suportul unui specialist în piața de capital), nr.../D/P/2011, nr.../D/P/2010, .../D/P/2011 ,/D/P/2012 (cauză în care au fost efectuate 82 de percheziții domiciliare și sunt cercetate în calitate de suspect 79 de persoane fizice și 22 de persoane juridice), nr.../D/P/2014 (sistematizarea celor peste 100 de volume ale dosarului), nr.../D/P/2014, nr.../D/P/2014;

d) numărul redus de lucrători de poliție judiciară, împrejurare ce determină implicarea aceluiași lucrători, în același timp, în mai multe dosare complexe, cu consecința rămânerii unor cauze în nelucrare; exemplificăm, în acest sens dosarele nr. .../D/P/2013, .../D/P/2013 și nr.../D/P/2011 în care actele de cercetare au fost efectuate cu întârziere în raport de implicarea aceluiași 2 lucrători de poliție judiciară în efectuarea cercetărilor în dosarul nr.../D/P/2012 (cauză în care au fost dispuse măsuri preventive, au fost efectuate 82 de percheziții domiciliare și sunt cercetate în calitate de suspect 79 de persoane fizice și 22 de



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

persoane juridice); lucrătorul de poliție judiciară delegat în dosarul nr.../D/P/2013 a fost implicat și în soluționarea dosarului nr.../D/P/2014 (cauză cu arestați, finalizată la data de 16.02.2015); lucrătorii de poliție delegați în dosarul nr.../D/P/2013 au efectuat actele de cercetare cu întârziere în raport de implicarea și în soluționarea dosarului nr.../D/P/2014 (cauză complexă în legătură cu care procurorul de caz a menționat faptul că în prezent la DIICOT nu există specialiști în domeniul pieței de capital); lucrătorii de poliție delegați în dosarele nr.../D/P/2013 și nr.../D/P/2013 au efectuat actele de cercetare cu întârziere în raport de implicarea lor în soluționarea dosarului nr.../D/P/2013 (cauză complexă, finalizată prin rechizitoriu); dosar nr.../D/P/2011 (cauză complexă, în care lucrătorul de poliție a desfășurat activități într-un alt dosar cu arestați, finalizat cu rechizitoriu);

Verificările efectuate au relevat soluționarea următoarelor dosare reținute ca fiind lăsate în nelucrare intervale mari de timp cu ocazia efectuării ultimului control realizat de către Inspekția Judiciară în perioada 3 - 28 noiembrie 2014, având ca obiect *verificarea măsurilor luate de procurori și conducerea parchetului în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării*: nr.../D/P/2003 (ordonanță declinare – 05.12.2014), nr.../D/P/2004 (rechizitoriu – 02.03.2015), nr.../D/P/2007 (rechizitoriu – 27.02.2015), nr.../D/P/2005 (ordonanță clasare – 12.02.2015), nr.../D/P/2009 (ordonanță clasare – 16.03.2015) la care a fost reunit și dosarul nr.../D/P/2011 la data de 07.01.2015, nr.../D/P/2012 (ordonanță declinare – 18.03.2015) .

Motive de ordin subiectiv :



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

a) *lipsa de ritmicitate în efectuarea actelor de cercetare penală sau lăsarea în nelucrare a cauzelor*, fiind identificate intervale mari de timp între actele întocmite de către procurorul desemnat să efectueze urmărirea penală proprie. Prioritizarea soluționării unor cauze, în principal a celor apreciate ca fiind urgente sau în care urmărirea penală era aproape de finalizare, a generat lăsarea în nelucrare a unui număr semnificativ de cauze.

Exemplificăm situația dosarelor:

- nr.../D/P/2007 în care nu s-au efectuat acte de urmărire penală în perioada 2009-2013 (se constată redistribuirea dosarului la alți 3 procurori);
- nr.../D/P/2013 în care nu s-au efectuat acte de urmărire penală din 04.02.2014;
- dosar nr.../D/P/2012 în care de la repartizarea dosarului, 28.11.2012 și până la data de 15.10.2014 procurorul a dispus doar începerea urmăririi penale la data de 03.02.2014 și a întocmit o ordonanță de delegare la data de 11.03.2013;
- dosar nr.../D/P/2013 în care de la repartizarea dosarului, din luna septembrie 2013 și până în luna octombrie 2014 procurorul a dispus doar începerea urmăririi penale la data de 19.05.2014;
- dosar nr.../D/P/2013 în care de la repartizarea dosarului, 15.10.2013 și până la data de 04.03.2015, când procurorul a dispus începerea urmăririi penale în rem, a fost întocmită doar o ordonanță de delegare la data de 21.01.2015;
- dosar nr.../D/P/2012 disjuns din dosarul nr.../D/P/2011 în care s-a întocmit rechizitoriu, repartizat la procuror la data de 18.06.2012 - până la data controlului nu au fost efectuate acte de urmărire penală cu excepția unor audieri de făptuitori și martori în anul 2013;



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- dosar nr.../D/P/2010, disjuns din dosarul nr.../D/P/2007 și repartizat la procuror la data de 13.08.2010 - au fost efectuate acte de urmărire penală până în anul 2012, ulterior cauza fiind lăsată în nelucrare cu motivarea că lipsesc suspecții;

- dosar nr.../D/P/2009 repartizat la procuror la data de 05.01.2010 și în care procurorul nu a efectuat acte premergătoare sau de urmărire penală până în luna martie 2015;

- dosar nr.../D/P/2009, repartizat la procuror la data de 23.03.2009 - până la data controlului au fost efectuate următoarele acte premergătoare și de urmărire penală : ordonanță de delegare – 15.07.2013, ordonanță începere urmărire penală în rem – 24.04.2014, procese – verbale ridicare înscrisuri – 23.10.2014 și 3.11.2014;

- dosar nr.../D/P/2006, repartizat la procuror la data de 06.10.2006 - până la data controlului au fost efectuate următoarele acte de urmărire penală : începere urmărire penală – 06.12.2006, raport de expertiză – 2007, mandate de aducere – octombrie 2013, audiere 2 inculpați – noiembrie 2013 și 1 martor – decembrie 2013, proces – verbal de căutare – decembrie 2013, schimbare încadrare juridică – 28.03.2014.

b) evaluarea deficitară a stării de fapt de către procuror, inclusiv anterior dispunerii efectuării unor rapoarte de constatare tehnico – științifică ori de expertiză, cu consecința administrării probelor într-o perioadă îndelungată de timp :

Astfel, în dosarul nr.../D/P/2012 s-a dispus la data de 30.10.2013 de către procurorul de caz efectuarea unui raport de constatare tehnico – științifică de către



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

specialiștii DIICOT. Starea de fapt nu a fost însă enunțată în niciun act procedural întocmit.

După rerepartizarea dosarului, la data de 12.11.2014, către un alt procuror (procurorul desemnat anterior plecând din structura DIICOT), specialiștii desemnați au comunicat, la solicitarea procurorului de caz, faptul că le-au fost puse la dispoziție pentru efectuarea raportului de constatare un număr de 131 de volume din dosarul de urmărire penală, care nu conțin nici un fel de documente referitoare la cele 17 societăți comerciale pentru care s-a dispus întocmirea raportului, iar pentru alte 10 societăți comerciale solicitate la analiză au fost predate documente insuficiente și nerelevante pentru a se răspunde obiectivelor stabilite. În plus, înscrisurile existente într-un număr de 57 de volume privesc o societate comercială pentru care nu s-a solicitat vreo analiză.

După verificarea celor 24 de volume predate procurorului de caz desemnat să continue ancheta și punerea la dispoziția specialiștilor DIICOT a materialului suplimentar, a rezultat că înscrisurile astfel identificate se referă majoritar la alte societăți comerciale decât cele pentru care s-a solicitat întocmirea raportului (excepție făcând o singură societate comercială).

În aceste condiții, până la efectuarea controlului, nu a fost întocmit de către specialiștii DIICOT raportul de constatare tehnico – științifică dispus în cauză.

În același dosar la data de 21.07.2014 procurorul de caz a întocmit două ordonanțe prin care a dispus punerea la dispoziție a unor date de către ANAF și respectiv, ONRC; niciuna dintre aceste ordonanțe nu a fost trimisă pentru a fi pusă în executare, astfel cum a rezultat din verificările efectuate de către procurorul căruia cauza i-a fost redistribuită la data de 12.11.2014.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

O astfel de situație s-a constatat și în ceea ce privește dosarul nr.../D/P/2012, în care la data de 04.07.2014 a fost întocmit rechizitoriu, ce a fost ulterior infirmat de către procurorul șef serviciu, dispunându-se refacerea și completarea raportului de constatare tehnico-științifică și extinderea perioadei cercetate.

În dosarul nr.../D/P/2013, repartizat la data de 15.10.2013, procurorul și-a fixat termen la data de 30.04.2015 pentru a contura starea de fapt, la peste 1 an și 6 luni de la primirea dosarului.

În raport de constatări de la pct. a și b, urmează a se propune sesizarea din oficiu, pentru a se efectua verificări cu privire la activitatea procurorilor de caz, prin prisma dispozițiilor art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

c) lipsa de implicare a lucrătorilor de poliție judiciară delegați în cauze, precum și pregătirea necorespunzătoare specificului activității DIICOT a unora dintre lucrătorii de poliție: exemplificăm, în acest sens, dosarele nr.../D/P/2005, nr.../D/P/2012, nr.../D/P/2012 și nr.../D/P/2013. La 01.12.2013 schema de personal a Biroului de Combatere a Spălării Banilor și a Macro-Criminalității de pe Piața Financiară a fost suplimentată cu un număr de 7 funcții, pe care au fost angajați absolvenți ai Academiei de poliție Alexandru Ioan Cuza, care nu aveau experiența și pregătirea corespunzătoare specificului activității DIICOT.

d) soluționare parțială urmată de disjungere și înregistrare sub număr nou a dosarului sau situații de disjungere și înregistrare de dosar nou fără adoptarea de soluții în primul dosar : exemplificăm, în acest sens:



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- dosarul nr.../D/P/2008 în care la 06.03.2015 a fost dispusă clasarea cauzei și disjungerea cercetărilor, formându-se dosarul nr.../D/P/2015; de la data repartizării la procuror, respectiv 18.06.2013 și până la data adoptării soluției, nu s-au efectuat acte de urmărire penală, cu excepția unor adrese către unitățile bancare;

- dosarul nr.../D/P/2012 în care a fost dispusă clasarea cauzei și disjungerea cercetărilor, formându-se dosarul nr.../D/P/2014, soluționat la data de 05.05.2015 tot prin ordonanță de clasare;

- dosarul nr.../D/P/2012 disjuns din dosarul nr.../D/P/2006, la data de 17.06.2013. Urmărirea penală se efectuează în paralel în ambele dosare, unul din motivele nefinalizării dosarului nr.../D/P/2012 invocat de procuror fiind acela că nu a fost finalizată expertiza dispusă în dosarul nr. .../D/P/2006.

În urma verificărilor efectuate au fost identificate și **dosare în care nu s-au efectuat acte de la data ultimului control realizat de către Inspekția Judiciară în perioada 3 - 28 noiembrie 2014**, privind cauzele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, aceasta fiind situația în cazul următoarelor dosare :

- nr.../D/P/2008 (*în lucru la procurorul care îl instrumentează în prezent de la data de 28.02.2008*) – referitor la care procurorul de caz a justificat lăsarea în nelucrare prin instrumentarea, până la data de 16.02.2015, a dosarului penal nr.../D/P/2014 (cauză cu inculpați arestați);

- nr.../D/P/2008 (*în lucru la procurorul care îl instrumentează în prezent de la data de 12.11.2008*) – referitor la care procurorul de caz a justificat lăsarea în nelucrare prin efectuarea a numeroase acte de urmărire penală în dosarul complex nr.../D/P/2012;



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspecția Judiciară

- nr.../D/P/2010 (în lucru la procurorul care îl instrumentează în prezent de la data de 02.04.2010) – referitor la care procurorul de caz a justificat lăsarea în nelucrare prin instrumentarea, până la data de 16.02.2015, a dosarului penal nr.../D/P/2014 (cauză cu inculpați arestați);

- nr.../D/P/2010 (în lucru la procurorul care îl instrumentează în prezent de la data de 04.08.2010) – referitor la care procurorul de caz a justificat lăsarea în nelucrare prin efectuarea a numeroase acte de urmărire penală în dosarul complex nr.../D/P/2012; la data de 11.03.2015 procurorul de caz a întocmit un referat privind reunirea acestui dosar la dosarul nr.../D/P/2013 aflat în lucru la un alt procuror;

- nr.../D/P/2010 (în lucru la procurorul care îl instrumentează în prezent de la data de 09.08.2010) – referitor la care procurorul de caz a justificat lăsarea în nelucrare prin efectuarea a numeroase acte de urmărire penală în dosarul complex nr.../D/P/2012.

Cu privire la modul de instrumentare a acestor dosare Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu la data de 20.01.2015, pentru a se efectua verificări cu privire la activitatea procurorilor care le au în lucru, prin prisma dispozițiilor art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, fiind înregistrate lucrările nr.../IJ/.../DIP/2015 și nr.../IJ/.../DIP/2015.

O altă situație care se impune a fi menționată la acest capitol o reprezintă dosarul nr.../D/P/2006, repartizat procurorului R. M. prin redistribuire la data de 09.02.2015 de la procuror C. A . Ultimul act de urmărire penală efectuat de procuror C.A. este din luna septembrie 2009, în prezent procurorul fiind pensionat.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Urmare verificărilor efectuate de către inspecitori, a discuțiilor purtate cu procurorul șef serviciu, procurorii șefi birou și respectiv, procurorii din cadrul serviciului, s-a constatat că la nivelul Serviciului de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare din cadrul DIICOT, există preocupare pentru soluționarea cu prioritate a cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării.

Astfel, în perioada controlului și până la întocmirea raportului au fost **soluționate** din dosarele mai vechi de 1 an de la data sesizării, un număr de 18 dosare, respectiv dosarele: nr.../D/P/2004 (rechizitoriu - 02.03.2015), nr.../D/P/2005 (rechizitoriu - 12.03.2015), nr.../D/P/2008 (ordonanță clasare - 11.03.2015), nr.../D/P/2008 (ordonanță clasare - 06.03.2015), nr.../D/P/2009 (ordonanță clasare - 16.03.2015), nr.../D/P/2012 (ordonanță clasare - 06.03.2015), nr.../D/P/2012 (ordonanță declinare - 18.03.2015), nr.../D/P/2013 (ordonanță clasare - 23.03.2015), nr.../D/P/2013 (rechizitoriu - 06.04.2015), nr.../D/P/2013 (ordonanță clasare - 02.02.2015), nr.../D/P/2013 (reunit la dosarul nr.../D/P/2013 - 05.03.2015), nr.../D/P/2013 (ordonanță clasare - 09.03.2015), nr.../D/P/2013 (reunit la dosarul nr.../D/P/2013 - 15.03.2015), nr.../D/P/2013 (ordonanță declinare - 12.03.2015), nr.../D/P/2014 (reunit la dosarul nr.../D/P/2014 - 06.03.2015), nr.../D/P/2014 (ordonanță declinare - 09.03.2015), nr.../D/P/2014 (ordonanță declinare - 17.03.2015) și nr.../D/P/2015 (ordonanță clasare - 30.03.2015).

Din verificările efectuate a rezultat că, semestrial, în cursul anilor 2013 - 2014 procurorul șef serviciu a analizat situația dosarelor mai vechi de 1 an de la prima sesizare, având ca obiect infracțiuni de spălare de bani și evaziune fiscală, aceste dosare fiind monitorizate, evaluându-se cauzele ce au determinat creșterea



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

timpului pentru efectuarea urmăririi penale, constatându-se că în majoritatea cazurilor au existat cauze obiective ce determină această situație.

Compartimentul specialiști

În cadrul DIICOT sunt numiți, prin ordin al procurorului șef al direcției, cu avizul miniștrilor de resort, specialiști cu înaltă calificare în domeniul prelucrării și valorificării informațiilor, economic, financiar, bancar, vamal, informatic, precum și în alte domenii, pentru clarificarea unor aspecte tehnice sau de specialitate în activitatea de urmărire penală. Specialiștii își desfășoară activitatea sub directa conducere, supraveghere și control nemijlocit al procurorilor DIICOT, având atribuțiile prevăzute în dispozițiile art.65 alin.3 din Regulamentul de organizare și funcționare a DIICOT.

În cadrul Serviciului de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare, la data efectuării controlului, își desfășurau activitatea și un număr de 19 specialiști; dintre aceștia, 2 specialiști au fost transferați la data de 01.03.2014, iar 1 specialist a fost detașat în cursul anului 2014, detașare prelungită cu 6 luni în anul 2015.

În raport de faptul că procurorul șef al Serviciului de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare îndeplinește, potrivit art.18 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare a DIICOT, atribuția de organizare, conducere și control a activității de ordin tehnic efectuată de specialiștii din domeniu, răspunzând de activitatea acestora, la data de 23.05.2013 doamna procuror șef T. C. – M. a efectuat o evaluare a rapoartelor de constatare tehnico-științifică aflate în lucru la specialiștii DIICOT, constatându-se următoarele:

- repartizarea neechitabilă a lucrărilor către specialiști;



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

- repartizarea unor lucrări reprezentând exclusiv adresa prin care se solicita desemnarea unor specialiști, fără demersuri pentru preluarea de la procurorul de caz a ordonanței prin care a fost dispusă constatarea tehnico-științifică și fără a fi predate documentele financiar – contabile necesar a fi analizate;

- existența unor lucrări dispuse de foarte mult timp, în special venite de la serviciile teritoriale ale DIICOT;

- lipsa de termene de soluționare pentru marea majoritate a lucrărilor aflate la specialiști.

În consecință, au fost luate măsuri pentru remedierea situației, consemnate în cuprinsul informării privind activitatea Compartimentului specialiști pe anul 2013, datată 10.02.2014, respectiv :

- redistribuirea unor lucrări aflate în întârziere și respectiv, la suplimentarea numărului specialiștilor desemnați cu soluționarea lucrărilor;

- s-au stabilit termene de finalizare pentru toate lucrările aflate în lucru la specialiști;

- s-a stabilit ca toate lucrările din cadrul structurii centrale sau ale structurilor teritoriale în care se solicită desemnarea unor specialiști să fie prezentate procurorului șef serviciu în vederea luării în evidență, desemnării specialiștilor conform specializării și încărcăturii de lucrări.

Deși în luna februarie 2014, structura DGAF a devenit funcțională, iar prin ordin al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus ca la nivelul Structurii Centrale a DIICOT să fie detașați un număr de 5 specialiști antifraudă. La nivelul conducerii DIICOT s-a hotărât ca toți



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

cei 5 specialiști antifraudă să își desfășoare activitatea la Serviciul Teritorial București, întocmind rapoarte de constatare tehnico-științifică în dosarele aflate în lucru la această structură care gestiona aproximativ 40 de dosare având ca obiect infracțiuni economico-financiare. În consecință rapoartele de constatare tehnico-științifică dispuse în dosarele aflate în lucru la Structura Centrală au fost întocmite și în perioada ce a urmat numai de către specialiștii existenți în cadrul Compartimentului specialiști al DIICOT, funcționând în temeiul dispozițiilor art.10 din Legea nr.508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu modificările ulterioare.

Din discuțiile purtate cu specialiștii din cadrul Compartimentului specialiști a rezultat necesitatea îmbunătățirii următoarelor aspecte în cadrul activității desfășurate pe acest segment :

- organizarea unor ședințe de lucru cu procurorii, care au fost desfășurate anterior, pentru stabilirea unui mod unitar de lucru;
- punerea la dispoziția specialiștilor a unui material relevant pentru realizarea obiectivelor stabilite și înlăturarea a numeroase documente inutile, care nu au legătură cu situația analizată;
- revenirea, pe bază de ordonanță, pentru completarea datelor din raport;
- definirea specializării prin fișa postului și corelativ, desfășurarea aplicată a pregătirii profesionale;
- efectuarea demersurilor necesare pentru a se obține accesul specialiștilor la bazele de date în formă simplificată, ca și cea utilizată de către specialiștii antifraudă;



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- dotarea tehnică cu un scanner, util pentru eficientizarea activității.

D. SERVICIUL DE PREVENIRE ȘI COMBATERE A CRIMINALITĂȚII INFORMATICE – prezentarea serviciului

Serviciul de prevenire și combatere a criminalității informatice efectuează urmărirea penală în cauzele privind infracțiunile enumerate la alin. (3) al art. 44 din Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Regulament, Serviciul constituie un punct de contact disponibil permanent pentru asigurarea cooperării internaționale imediate și permanente.

Funcțiile de conducere

Serviciul de prevenire și combatere a criminalității informatice funcționează în cadrul DIICOT - Structura centrală, fiind condus de un procuror șef serviciu – doamna procuror I.-B. A., ale cărei atribuții sunt prevăzute în dispozițiile art.18 din Regulamentul de organizare și funcționare a DIICOT.

În cadrul Serviciului de prevenire și combatere a criminalității informatice sunt organizate următoarele birouri, conduse de procurori șefi:

- Biroul de combatere a infracțiunilor informatice - procuror șef birou C. C.
- Biroul de combatere a infracțiunilor cu cărți de credit și alte mijloace de plată electronică - procuror șef birou B. V.
- Biroul de combatere a infracțiunilor din domeniul proprietății intelectuale și industriale – procuror șef birou: vacant.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Atribuțiile procurorilor șefi birou sunt cele prevăzute de art.19 din Regulamentul de organizare și funcționare a DIICOT.

Prin Ordinul nr.../19.11.2013 emis de către procurorul șef direcție, începând cu data de 20.11.2013 a fost redistribuit 1 post vacant de procuror cu funcție de execuție de la Biroul de combatere a infracțiunilor informatice la Biroul de combatere a criminalității economico-financiare și a spălării banilor.

Repartizarea echilibrată a lucrărilor.

Nu au fost identificate, pentru perioada de referință, deficiențe în activitatea de repartizare echilibrată a lucrărilor în cadrul Serviciului de prevenire și combatere a criminalității informatice.

În cadrul acestui serviciu repartizarea dosarelor penale către procurori se realizează de către procurorul șef adjunct direcție.

Potrivit dispozițiilor art.8 lit. b din Regulamentul de organizare și funcționare a DIICOT, procurorul șef al DIICOT repartizează, după criterii obiective și potrivit specializării, procurorilor din subordine spre soluționare dosarele penale, plângerile și celelalte lucrări înregistrate în cadrul structurii centrale, potrivit legii.

În conformitate cu dispozițiile art.18 lit. b din Regulamentul de organizare și funcționare a DIICOT, procurorii șefi serviciu urmăresc și răspund de repartizarea cauzelor pe criterii obiective, potrivit legii.

a). verificarea cauzelor aflate în lucru la procurori

La data controlului, **situația dosarelor aflate în lucru** se prezenta astfel:

Procuror I. A. - procuror șef serviciu:



Inspecția Judiciară

Doamna procuror avea în lucru 10 dosare; dintre acestea, într-un număr de 8 dosare sesizarea s-a făcut de mai mult de 1 an, 3 fiind trecute în evidența pasivă. Astfel:

- dosarul nr. .../DP/2014 a fost disjuns din dosarul nr. .../DP/2010; sesizarea a fost făcută în martie 2010 iar cauza a rămas la același procuror din dosarul inițial;
- dosarul nr. .../DP/2010; sesizarea s-a făcut în luna septembrie 2010 și cauza s-a aflat în lucru la același procuror;
- dosarul nr. .../DP/2012; sesizarea s-a făcut în februarie 2012 și cauza s-a aflat în lucru la același procuror;
- dosarul nr. .../DP/2013; sesizarea s-a făcut în martie 2013 și cauza s-a aflat în lucru la același procuror;
- dosarul nr. .../DP/2013; sesizarea s-a făcut la data de 06.03.2013 și cauza s-a aflat în lucru la același procuror.

În ceea ce privește volumul de activitate al doamnei procuror, acesta se prezintă astfel:

În anul 2013

- cauze nou repartizate: 4;
- cauze soluționate: 12, din care: 1 rechizitoriu cu 11 inculpați; 10 soluții de netrimitere; 2 conexări, declinări;
- cauze rămase în lucru la finalul anului 2013: 12.

În anul 2014

- cauze nou repartizate: 35;

Inspekția Judiciară

- cauze soluționate: 38, din care: 1 dosar cu trei acorduri de recunoaștere a vinovăției; 37 soluții de netrimitere; cauze rămase în lucru la finalul anului 2014: 12.

În conformitate cu prevederile art.18 lit. d din Regulamentul de organizare și funcționare a DIICOT, procurorul șef serviciu a verificat legalitatea și temeinicia unui număr de 16 rechizitorii întocmite în cadrul structurii centrale și ale serviciilor teritoriale, conform specializării, în anul 2013 și respectiv, a unui număr de 8 rechizitorii întocmite în cadrul structurii centrale și ale serviciilor teritoriale.

În perioada 20.05.2013-31.12.2014, d-na procuror șef serviciu a desfășurat activități specifice funcției de conducere care decurg din prerogativele conferite de principiul controlului ierarhic, întocmind:

- în anul 2013 : 8 plângeri împotriva soluțiilor; 6 controale operative și analize a activității.

- în anul 2014 : 6 plângeri împotriva soluțiilor; 5 controale operative și analize a activității.

Procuror C. C. – procuror șef al Biroului de combatere a infracțiunilor informatice:

În anul 2013

- cauze nou repartizate: 12;
- cauze soluționate: 7, din care: 7 soluții de netrimitere;
- 13 plângeri, toate soluționate.

În anul 2014

- cauze nou repartizate: 26;

Inspekția Judiciară

- cauze soluționate: 9, din care: 1 rechizitoriu, 8 soluții de netrimitere;
- 14 plângeri, toate soluționate.

În ceea ce privește situația dosarelor aflate în lucru la data controlului, domnul procuror avea în lucru 32 de dosare; dintre acestea, în 10 dosare sesizarea s-a făcut de mai mult de 1 an, 4 fiind trecute în evidența pasivă; Astfel:

- dosarul nr. .../DP/2012, sesizarea s-a făcut în 20.06.2011 și a fost repartizat procurorului în data de 08.05.2012;
- dosarul nr. .../DP/2012, sesizarea s-a făcut în 17.01.2012 și a fost repartizat procurorului în data de 18.12.2012;
- dosarul nr. .../DP/2013, sesizarea s-a făcut în 08.03.2013 și a fost repartizat procurorului în 11.07.2013;
- dosarul nr. .../DP/2013, sesizarea s-a făcut în 25.10.2013 și a fost repartizat procurorului în 08.11.2013;
- dosarul nr. .../DP/2014, sesizarea s-a făcut în 30.01.2014 și a fost repartizat procurorului la 27.06.2014;
- dosarul nr. .../DP/2014, sesizarea s-a făcut în 17.01.2012 și a fost repartizat procurorului în 24.09.2014.

Procuror V. B. –procuror șef al Biroului de combatere a infracțiunilor cu cărți de credit și alte mijloace de plată electronică:

În anul 2013

- cauze nou repartizate: 13;
- cauze soluționate: 14, din care: 6 rechizitorii cu 41 de inculpați; 6 soluții de netrimitere; 2 alte soluții;
- cauze rămase în lucru: 14.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

În anul 2014

- cauze nou repartizate: 8;
- cauze soluționate: 8, din care: 1 rechizitoriu, 5 soluții de netrimiterere;

1 dosar cu altă soluție;

- cauze rămase în lucru: 12.

În ceea ce privește situația dosarelor aflate în lucru la data controlului, domnul procuror avea în lucru 12 dosare; dintre acestea, în 6 dosare sesizarea s-a făcut de mai mult de 1 an, unul fiind trecut în evidența pasivă. Astfel:

- dosarul nr. .../DP/2010, sesizarea s-a făcut la data de 05.03.2010, fiind repartizat procurorului care a dispus la aceeași dată disjungerea din dosarul nr. .../DP/2009, din 31.03.2010;

- dosarul nr. .../DP/2012; sesizarea s-a făcut la 12.07.2012 și s-a aflat în lucru la același procuror căruia i-a fost repartizat la 11.07.2012;

- dosarul nr. .../DP/2012; sesizarea s-a făcut la data de 13.10.2012 și s-a aflat în lucru la același procuror;

- dosarul nr. .../DP/2013; sesizarea s-a făcut la 30.09.2013 și s-a aflat în lucru la același procuror;

- dosarul nr. .../DP/2015; sesizarea s-a făcut în 16.06.2010 și s-a aflat în lucru la același procuror; dosarul provine din disjungerea unei cauze în care au fost emise două rechizitorii.

Procuror C. M.

În anul 2013

- cauze nou repartizate: 33;



Inspekția Judiciară

- cauze soluționate: 34, din care: 3 rechizitorii cu 27 de inculpați; 6 soluții de netrimiterere; 25 alte soluții

- cauze rămase în lucru: 8.

În anul 2014

- cauze nou repartizate: 45;

- cauze soluționate: 24, din care: 4 rechizitorii, 9 soluții de netrimiterere; 11 dosare cu alte soluții;

- cauze rămase în lucru: 21.

În ceea ce privește situația dosarelor aflate în lucru la data controlului, domnul procuror avea în lucru 16 dosare; dintre acestea, 6 au fost trecute în evidența pasivă, iar în 8 dosare sesizarea s-a făcut de mai mult de 1 an:

- dosarul nr. .../DP/2013; sesizarea s-a făcut în 10.05.2013 și s-a aflat în lucru la același procuror;

- dosarul nr. .../DP/2014; sesizarea s-a făcut la data de 30.04.2013 și s-a aflat în lucru la același procuror.

Procuror E. D.:

În anul 2013

- cauze nou repartizate: 27;

- cauze soluționate: 17, din care: 7 soluții de netrimiterere; 10 alte soluții

În anul 2014

- cauze nou repartizate: 48;

- cauze soluționate: 23, din care: 1 rechizitoriu, 8 soluții de netrimiterere; 7 soluții de renunțare dosare cu alte soluții;

Inspekția Judiciară

În ceea ce privește situația dosarelor aflate în lucru la data controlului, doamna procuror avea în lucru 15 dosare; dintre acestea 3 fiind trecute în evidența pasivă, iar în 3 dosare sesizarea s-a făcut de mai mult de 1 an:

- dosarul nr. .../DP/2014; sesizarea s-a făcut în 13.11.2013, fiind declinat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului ... la 28.04.2014;
- dosarul nr. .../DP/2014; sesizarea s-a făcut la data de 14.05.2010, fiind declinat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului la 12.05.2014;
- dosarul nr. .../DP/2014; sesizarea s-a făcut la data de 28.10.2009, fiind declinat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria B. la 26.09.2014;

Procuror F.S. P. :

În anul 2013

- *cauze nou repartizate: 11;*
- *cauze soluționate: 6, din care: 10 rechizitorii; 7 alte soluții;*
- *cauze rămase în stoc: 5*

În anul 2014

- *cauze nou repartizate: 16;*
- *cauze soluționate: 3, din care: 2 rechizitorii, 1 dosar cu alte soluții;*
- *cauze rămase în stoc: 18*

În ceea ce privește situația dosarelor aflate în lucru la data controlului, doamna procuror avea în lucru 12 dosare; dintre acestea, în 6 dosare sesizarea s-a făcut de mai mult de 1 an:

- dosarul nr. .../DP/2014; sesizarea s-a făcut în 11.08.2009 iar înregistrarea la Structura Centrală s-a făcut la 30.01.2014;



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- dosarul nr. .../DP/2014; sesizarea s-a făcut în 24.11.2008, iar înregistrarea la Structura Centrală s-a făcut la 30.01.2014;
- dosarul nr. .../DP/2013; sesizarea s-a făcut în 04.11.2011; dosarul provine din disjungere și s-a aflat în lucru la același procuror;
- dosarul nr. .../DP/2014; sesizarea s-a făcut în 24.12.2011 iar înregistrarea la Structura Centrală s-a făcut la 13.06.2014;
- dosarul nr. .../DP/2013; sesizarea s-a făcut în 04.11.2011 iar dosarul provine dintr-o disjungere, fiind înregistrat la Structura Centrală la 20.09.2013;
- dosarul nr. .../DP/2015; sesizarea s-a făcut în 04.11.2011 iar dosarul provine dintr-o disjungere, fiind înregistrat la Structura Centrală la 06.03.2015;

b). Verificarea comportamentului și comunicării

Verificările au constat în discuții individuale cu toți membrii colectivului Serviciului de prevenire și combatere a criminalității informatice.

Din aceste discuții rezultă aprecierea colectivului cu privire la stilul managerial practicat de doamna procuror șef serviciu I. A .

Toți cei ascultați au opinat că relațiile în cadrul colectivului sunt principiale, de colegialitate și în măsură să contribuie la bunul mers al unității.

c). Motivele nesoluționării cauzelor mai vechi de 1 an de la data primei sesizări

Cauzele identificate în cadrul acestui serviciu au fost de natură obiectivă și sunt următoarele:

- aducerea la îndeplinire cu întârziere a comisiilor rogatorii în diverse state europene; exemplificăm: dos. nr. .../DP/2014; dos. ...DP/2013; dos. nr. .../DP/2013;



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- întârzierea transmiterii plângerilor mai multor părți vătămate din multe state; exemplificăm: dos. nr. .../DP/2014; dos. nr. .../DP/2012; dos. nr. .../DP/2012; .../DP/2010;
- suspecții se sustrag de la urmărirea penală; exemplificăm: dos. nr. .../DP/2012; dos. nr. .../DP/2010; .../DP/2010,/DP/2014;
- numărul mare de suspecți și părți vătămate; exemplificăm: dos. nr. .../DP/2014; dos nr. .../DP/2013;
- disjungeri sau declinări efectuate de alte parchete sau structuri ale DIICOT din teritoriu efectuate la un interval de timp mare de la data primei sesizări; exemplificăm: dos. nr. .../DP/2014; dos. nr. .../DP/2014, dos. nr. .../DP/2014.

E. SERVICIUL DE PREVENIRE ȘI COMBATERE A INFRAȚIUNILOR DE TERORISM ȘI A CELOR CONTRA SIGURANȚEI STATULUI este condus de un procuror șef serviciu, respectiv S. I. G. numit prin H.C.S.M. nr.../20.11.2012 și un procuror șef birou, respectiv N. O. C. numit prin H.C.S.M. nr.../20.02.2013, aceștia fiind de altfel singurii procurori care își desfășoară activitatea în acest serviciu. Tot în cadrul acestui serviciu există 2 posturi de grefieri ocupate.

Procurorul șef al Serviciului de prevenire și combatere a infracțiunilor de terorism și a celor contra siguranței statului, S. D. G. a prezentat situația dosarelor aflate în lucru, rezultând **un număr de 15 cauze, din care pe parcursul efectuării controlului, dos nr. .../D/P/2013 a fost soluționat. Nu s-au**



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

înregistrat cauze mai vechi de un an de la data sesizării, cercetările în aceste cauze efectuându-se în mod ritmic.

Procurorul șef Serviciu de prevenire și combatere a infracțiunilor de terorism și a celor contra siguranței statului S. D.G. a avut spre soluționare în 2013 un număr de 16 dosare penale, din care a soluționat 14 (1 rechizitoriu și 13 alte soluții), iar în anul 2014 a avut spre soluționare 17 dosare penale din care a soluționat 9. La data controlului avea spre soluționare un număr de 7 cauze penale (ex: dos. nr. .../D/P/2014, dos. nr. .../D/P/2014)

Procurorul șef birou din cadrul aceluiași serviciu, N. O. a avut spre soluționare în anul 2013 un număr de 8 dosare penale din care a soluționat 8 cauze, iar în 2014 a avut spre soluționare 15 dosare penale din care a soluționat 13. La data controlului avea spre soluționare un număr de 7 dosare penale (ex. .../D/P/2014, dos. nr. .../D/P/2014).

F. BIROUL DE COOPERARE, REPRESENTARE ȘI ASISTENȚĂ JUDICIARĂ INTERNAȚIONALĂ – prezentarea biroului

Potrivit dispozițiilor art. 55 din Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul de cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională are următoarele atribuții:

- exercită atribuțiile procurorului prevăzute de Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, cu modificările și completările ulterioare, în cauzele de competența Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

- întocmește și supune spre aprobare programele de cooperare dintre Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și instituțiile de profil din străinătate ori organismele internaționale;
- redactează lucrări privind cooperarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism cu organisme internaționale;
- participă la pregătirea și derularea programelor de asistență tehnică, cu finanțare externă sau mixtă, în beneficiul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;
- sprijină activitatea de primire de către procurorul șef direcție a reprezentanților organismelor internaționale, ai ambasadelor altor state sau ai autorităților judiciare străine și realizează lucrările privind purtarea corespondenței oficiale cu aceștia;
- întocmește, la solicitarea procurorului șef direcție, informări și studii, în legătură cu instituțiile naționale și internaționale cu competențe în domeniul prevenirii și combaterii criminalității organizate;
- asigură participarea personalului Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism la conferințe, seminarii, simpozioane și întruniri în care se dezbate probleme specifice luptei de combatere a criminalității organizate;
- urmărește buna organizare a seminariilor, atelierelor de lucru, a stagiilor de pregătire și a vizitelor de studiu, desfășurate în cadrul programelor de cooperare internațională ale Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în țară și în străinătate;



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- urmărește valorificarea observațiilor, a constatărilor și a materialelor documentare obținute de personalul Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism cu prilejul participării la stagii de pregătire sau vizite de studiu în străinătate;

- asigură schimbul de date și de informații cu instituțiile similare din alte țări cu privire la investigarea și urmărirea infracțiunilor de criminalitate organizată de competența Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;

- asigură respectarea de către Direcția de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a dispozițiilor cuprinse în acordurile de asistență judiciară în materie penală;

- urmărește respectarea de către procurorii din cadrul Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a procedurilor de lucru cu magistrații și ofițerii de legătură desemnați pe lângă ambasaderele acreditate în România sau alte autorități;

- realizează orice alte activități dispuse de conducerea Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

a). Conducerea biroului.

Biroul este condus de doamna procuror șef birou L. C., care în perioada 01.01.-15.08.2013 și-a desfășurat activitatea în Republica F., ca magistrat de legătură. Procurorul șef birou are, printre alte atribuții, atât soluționarea lucrărilor specifice activității biroului, cât și repartizarea lucrărilor către procurorii din subordine.

b). Volumul de activitate



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

În perioada 2013-2014, Biroul a înregistrat 2007 lucrări noi, din care a soluționat 1970. Dintre acestea, aproximativ 80% au fost cereri de asistență judiciară internațională care au fost adresate/primate de la autorități judiciare din peste 50 de state și au avut grade de complexitate diferite.

Executarea unora dintre cererile de asistență a presupus activități de urmărire penală multiple și solicitarea mai multor autorizări de la instanță pentru percheziții, interceptări, obținerea de date privind situația financiară.

În vederea accelerării primirii/acordării asistenței judiciare internaționale, biroul a apelat și, la rândul său a fost solicitat frecvent de biroul național la EUROJUST, punctele de contact la Rețeaua Judiciară europeană în materie penală, magistratul de legătură român în F. și cel francez la București, ofițerii de legătură străini în România și cei români în alte țări.

De asemenea, procurorii biroului, au desfășurat și activități în calitatea de puncte de contact la rețelele de facilitare a cooperării judiciare internaționale, respectiv rețeaua europeană privind echipele comune de anchetă. Astfel, în perioada de referință, procurorii biroului au contribuit la constituirea și funcționarea a cel puțin 15 echipe comune de anchetă.

Defalcăt, pe procurori, volumul de activitate al biroului se prezintă astfel:

Procuror șef birou L. F. C.:

În anul 2013 - cauze nou repartizate: 71; cauze soluționate: 56;

În anul 2014 - cauze nou repartizate: 168; cauze soluționate: 148.

Procuror V.-S. B.:

În anul 2013 - cauze nou repartizate: 199; cauze soluționate: 205;



Inspecția Judiciară

În anul 2014 - cauze nou repartizate: 154; cauze soluționate: 161.

Procuror N.-R. K.:

În anul 2013 - cauze nou repartizate: 166; cauze soluționate: 242;

În anul 2014 - cauze nou repartizate: 159; cauze soluționate: 126.

Procuror M. P.:

În anul 2013 - cauze nou repartizate: 188; cauze soluționate: 157;

În anul 2014 - cauze nou repartizate: 160; cauze soluționate: 141.

Procuror N.-M. S.:

În anul 2013 - cauze nou repartizate: 211; cauze soluționate: 207;

În anul 2014 - cauze nou repartizate: 160; cauze soluționate: 155.

Procuror M. C. S.:

În anul 2013 - cauze nou repartizate: 223; cauze soluționate: 230;

În anul 2014 - cauze nou repartizate: 148; cauze soluționate: 160.

c). Motive care au condus la prelungirea timpului de soluționare a lucrărilor

Deși, în general, lucrările care intră în specificul activității biroului nu sunt susceptibile de soluționarea într-un anumit termen, a existat o preocupare constantă a procurorilor în vederea soluționării acestora în termene optime.

Au existat și situații în care biroului i s-au repartizat și lucrări cu termen, acestea fiind întotdeauna respectate.

Aspecte relevante în acest sens au rezultat din discuțiile cu procurorul șef birou și din referatele întocmite de acesta. În acest sens, reținem că în ceea ce privește cererile active, a existat o diferență evidentă în ceea ce privește timpul de primire a răspunsului, în funcție de modul de transmitere prevăzut de instrumentul



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

internațional aplicabil în raport cu statul solicitat. În relațiile cu majoritatea statelor membre UE și a celor care au ratificat Convenția europeană de asistență judiciară în materie penală din 1959, acesta a fost mai scurt, dată fiind posibilitatea de comunicare și transmitere directă, respectiv calitatea de autoritate centrală a DIICOT în faza de urmărire penală. În relațiile cu celelalte state, în special cu cele pentru care transmiterea se realizează prin Ministerul Justiției și pe cale diplomatică, urmărirea executării de către procurorii biroului s-a dovedit dificilă.

Este relevant și faptul că, în perioada supusă controlului a existat o fluctuație considerabilă a procurorilor din cadrul biroului, o parte dintre aceștia îndeplinind, prin delegare pentru perioade cuprinse între 6 luni și 1 an, atribuții în alte compartimente ale Direcției, ceea ce a fost de natură să îngreuneze activitatea. La data controlului, în cadrul biroului își desfășurau activitatea un număr de 4 procurori, pe o schemă cu 5 posturi de execuție.

G. Centrul de aplicații operaționale ale procurorilor este condus de un procuror șef, respectiv N. N. numită prin H.C.S.M. nr.../06.03.2014. În cadrul centrului își mai desfășoară activitatea un procuror, respectiv N. M. S. Schema de personal cuprinde un procuror șef, doi șefi de birou, patru procurori cu funcție de execuție, un grefier și șase specialiști.

Procurorul șef al Centrului N. N. a avut în anul 2013 spre soluționare 20 dosare penale din care a soluționat 9 cauze penale precum și 12 alte lucrări. La data controlului avea în lucru 4 dosare penale preluate de la biroul de combatere a infracțiunilor cu cărți de credit și alte mijloace de plată electronice, unde anterior și-a desfășurat activitatea.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Procurorul N. M. S., în perioada 2013-2014 și-a desfășurat activitatea în cadrul biroului de cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională, unde, din cele 371 lucrări repartizate a soluționat 362 lucrări.

Procurorul șef al Centrului de aplicații N. N., în realizarea atribuțiilor specifice, împreună cu procuror N. M. S. au redactat și au depus în cadrul call-urilor deschise la Comisia Europeană, următoarele proiecte:

- Intensificarea cooperării între autoritățile componente din Uniunea Europeană, pentru succesul livrărilor supravegheate - D.G. Justice.

- Cooperarea în domeniul cyber crime- D.G. Home

- Întărirea cooperării autorităților judiciare europene în investigarea infracțiunilor de pornografie infantilă.

- Dezvoltarea capacității autorităților judiciare în domeniul identificării, confiscării și recuperării produselor infracțiunii -D.G Home.

Totodată, s-au depus două proiecte în cadrul liniilor de finanțare deschise la OLAF după cum urmează:

- Intensificarea reacției autorităților judiciare la fraudele TVA și intracomunitare

- Intensificarea cooperării între profesioniști la nivelul Uniunii Europene, în materia recuperării bunurilor.

În ceea ce privește Centrul de Aplicații operaționale al procurorilor DIICOT, acesta a devenit funcțional în anul 2014 și are ca scop în primul rând cunoașterea aprofundată a fenomenului de criminalitate organizată, prin culegerea, stocarea și prelucrarea în baze de date a informațiilor cât mai complete a persoanelor ce săvârșesc acest gen de infracțiuni, antecedentele penale, relațiile

Inspekția Judiciară

interumane dintre infractori și persoane cu putere de decizie din cadrul autorităților, modurile de operare, tranzacțiile suspecte, modalitatea de lucru în cadrul grupului precum și legăturile pe care le pot avea cu grupări de crimă organizată internațională.

2. Analiza datelor statistice

Din analiza datelor statistice raportate pentru anii 2013 și 2014 principalii indicatori ai activității Structurii Centrale a DIICOT se prezintă astfel:

Indicatorul	Urmărire penală 2013	Urmărire penală 2014
De soluționat	889 (425 + 464)	1084 (454 + 630)
Soluționate	289 61 prin rechizitoriu cu 506 inculpați (227 arestați) 18 ¹ - 10 cauze Alte sol. 218.	329 63 prin rechizitoriu -303 inculpați din care 129 arestați 32 renunțări și 227 clasări
Rămase nesoluționate	454 <i>peste 1 an de la sesizare</i> – <i>reprezentând</i>	608 -peste 1 an de la sesizare <i>reprezentând</i>
Achitări	6 cu 9 inculpați (3 arestați)	8 cu 17 inculpați (4 arestați)
Restituiri definitive de la instanța	0	1
Infirmări /redeschideri	2	6

Inspekția Judiciară

Arestați netrimși în judecată	0	0

Din raportul de bilanț pe anul 2014 comparativ cu anul 2013 rezultă următoarea situație :

- a crescut numărul cauzelor înregistrate anual de la 464 la 630.
- a crescut numărul dosarelor soluționate la de la 289 la 329 .
- a crescut numărul rechizitoriilor întocmite (de la 61 în anul 2013, la 63 în anul 2014).
- a scăzut numărul inculpaților trimși în judecată de la 506 în anul 2013 la 303 în anul 2014.
- a scăzut numărul inculpaților arestați trimși în judecată de la 227 în anul 2013 la 129 în anul 2014.
- a crescut numărul de dosare rămase nesoluționate la finele anului 2014 comparativ cu anul 2013 (de la 454 în 2013 la 608 în 2014).

Conform datelor statistice și a celor din bilanț, la nivelul Structurii Centrale a DIICOT, în perioada de referință nu au fost înregistrate cauze cu inculpați arestați preventiv, față de care să se fi dispus soluții de netrimiteri în judecată.

La nivelul Structurii centrale a DIICOT, în anii 2013 și 2014 au fost înregistrate un număr de 2 și respectiv 6 infirmări/redeschideri.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

3. Verificarea modului în care au fost respectate dispozițiile art. 64 din Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, republicată cu modificările ulterioare.

La nivelul Structurii Centrale a DIICOT, persoanele care au îndeplinit atribuții de conducere precum și procurorii șefi de serviciu au respectat în general principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 304/2004, respectiv independența procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse.

În cursul controlului a fost prezentată inspectorilor situația desemnării expertului în dosarul nr. .../D/P/2010, susținerile procurorilor de caz fiind următoarele : solicitându-se îndrumare în alegerea expertului care urma să fie desemnat, procurorul șef Serviciu T.C. – M. a indicat un expert care conduce un birou de expertiză în cadrul căruia, ulterior au rezultat indicii că este angajat și soțul doamnei procuror șef serviciu. Existând **date privind săvârșirea unei abateri disciplinare, s-a propus sesizarea din oficiu.**

O altă situație expusă de procurorii de caz se referă la existența unor indicii de săvârșire a unei abateri disciplinare de către procurorul șef direcție B. A. – M., în legătură cu cercetările efectuate în două dosare penale, respectiv dos. nr. .../D/P/2010 și dos. nr. .../D/P/2012, **fiind efectuată și în acest caz sesizare la conducerea Inspekției Judiciare pentru efectuarea de verificări prealabile.**

În afara acestor situații nu au fost prezentate echipei de inspectori judiciari alte cazuri concrete de încălcare a acestui principiu, care să constituie indicii de săvârșire a unor abateri de imixtiune în activitatea altui magistrat.

3.Incidența dispozițiilor privind prescripția răspunderii penale



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

La nivelul Structurii Centrale a DIICOT au fost soluționate în anii 2013 - 2014, 3 cauze prin invocarea prescripției răspunderii penale:

- dos. nr. .../D/P/2004 în care înregistrarea a avut loc la data de 15.08.2003, iar la data de 30.01.2013 s-a dispus încetarea urmăririi penale;
- dos nr. .../D/P/2005 înregistrat la data de 22.11.2005 la Structura Centrală, a fost soluționat la data de 16.04.2014 cu clasare;
- dos nr. .../D/P/2004 înregistrat la data de 22.12.2004 la Structura Centrală, a fost soluționat la data de 16.04.2014 cu clasare;
- dos nr. .../D/P/2006 înregistrat la data de 06.07.2006 la Structura Centrală, iar la data de 20.05.2013 s-a dispus încetarea urmăririi penale.

4. Calitatea actelor procesuale și procedurale.

Din verificarea, prin sondaj, a dosarelor aflate în curs de soluționare a rezultat că, actele procesuale și procedurale întocmite de procurori respectă condițiile de formă impuse de dispozițiile legale, soluțiile fiind motivate în fapt și în drept.

Soluțiile au fost comunicate conform prevederilor legale cu precizarea că pot fi atacate la potrivit căilor și termenelor prevăzute de lege.

Nu au fost identificate situații în care au fost încălcate dispozițiile înscrise în Cod procedură penală, în sensul că soluția nu a fost comunicată din neglijență.

5. Comunicarea actelor de procedură.

Actele de procedură s-au comunicat în termenele prevăzute de lege.

6. Plângerile formulate în temeiul art. 275-278 Cod procedură penală respectiv art. 336-339 din Noul Cod de procedură penală.

În anul 2013 au fost formulate 26 plângeri împotriva soluțiilor procurorului, adresate procurorului șef Direcție, din care au fost admise 2 și respinse 23.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Majoritatea acestor plângeri au fost soluționate în termenul de 20 de zile prev. de art. 277 C.p.p., (1968), dar au fost identificate și 3 plângeri soluționate în termen de peste 2 luni de la repartizare: lucrarea nr. .../II/2/2013; nr.../II/2/2013; nr..../II/2/2013.

Soluțiile au fost comunicate petenților în aceeași zi sau în zilele imediat următoare. Au fost identificate 6 situații în care soluțiile au fost comunicate după 20-30 de zile: nr. .../II/2/2013; .../II/2/2013.

Au fost formulate 12 plângeri adresate instanței de judecată, fiind soluționate 6 plângeri, din care au fost admise 2 și respinse 4.

În anul 2014 au fost formulate 49 plângeri împotriva soluțiilor procurorului, adresate procurorului șef Direcție, fiind admise 2 și respinse 47.

Un număr de 14 plângeri au fost soluționate cu depășirea termenului de 20 de zile: nr.../II/2/2014 soluționată după 45 de zile, nr.../II/2/2014 soluționată după 40 de zile; nr.../II/2/2014 soluționată după 6 luni; nr.../II/2/2014 soluționată după 6 luni; nr.../II/2/2014 soluționată după 40 de zile; nr.../II/2/2014 soluționată după 7 luni; nr.../II/2/2014 soluționată după 6 luni; nr.../II/2/2014 soluționată după 5 luni; nr.../II/2/2014 soluționată după 4 luni; nr.../II/2/2014 soluționată după 3 luni; nr.../II/2/2014 soluționată după 2 luni; nr.../II/2/2014 soluționată după 34 de zile; nr.../II/2/2014 soluționată după 48 de zile. Toate plângerile menționate cu luni de soluționare au fost repartizate doamnei procuror C. T .

În anul 2014 au fost formulate și plângeri împotriva măsurilor procurorilor, în special împotriva măsurilor asigurătorii - 45 de astfel de plângeri, fiind admise 2 plângeri.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspecția Judiciară

La instanța de judecată au fost formulate în anul 2014 un număr de 45 plângeri împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată. Au fost soluționate 38 fiind admise 6 și respinse 32.

Modul de soluționare a fost comunicat conform prevederilor legale.

IV. ACTIVITATEA JUDICIARĂ.

1. Verificarea modului în care procurorii sunt planificați în ședințele de judecată

Planificarea participării procurorilor în ședințele de judecată se efectuează săptămânal de procurorul șef Serviciu judiciar, urmărindu-se acoperirea tuturor situațiilor, respectiv prin repartizarea pe 3 categorii de instanțe : Tribunalul B., Curtea de Apel B., alte instanțe (ÎCCJ și Judecătoriale), precum și pentru soluționarea cererilor privind măsurile preventive, indiferent de instanță; pentru zilele de sâmbătă și duminică și pentru asigurarea permanenței după orele de program în timpul săptămânii, sunt programați pe rând toți procurorii, inclusiv șeful serviciului.

Participarea procurorilor din D.I.I.C.O.T. la judecarea cauzelor penale este reglementată prin Ordinul nr... din 13.11.2014 modificat și completat prin ordinul nr.... din 19.01.2015 ale procurorului general al PÎCCJ.

Raportat și la dispozițiile acestui ordin, dar și la frecvența participărilor procurorilor din Structura centrală la judecarea cauzelor se impune suplimentarea numărului procurorilor Serviciului judiciar.

2. Evidența activității judiciare



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Evidența activității în sectorul judiciar este consemnată în format pe hârtie în condica pentru evidența lucrărilor procurorilor-activitatea judiciară, condica de apeluri și recursuri, registrul conținând procese-verbale ale analizelor soluțiilor pronunțate de instanțe, mapele conținând minutele hotărârilor judecătorești pronunțate, iar în format electronic situații cuprinzând dosare aflate în curs de cercetare judecătorească, evidența măsurilor preventive, evidența căilor de atac, situația hotărârilor definitive, evidența hotărârilor comunicate de instanța de judecată după 01.02.2014, dispuse în cursul urmăririi penale, camera preliminară sau fond, hotărârile pronunțate în apel, în căile extraordinare de atac, în acordurile de recunoaștere a vinovăției.

Pentru o cunoaștere exactă și completă a întregii activități a **Serviciului judiciar** al D.I.I.C.O.T. se impune consemnarea unora dintre evidențele/situațiile susmenționate în registre și condici, fapt ce implică un efort suplimentar din partea personalului auxiliar de specialitate, dar și suplimentarea numărului de grefieri pentru acest serviciu.

O deficiență remediată în timpul controlului a constat în faptul că în condica de apeluri și recursuri nu a fost consemnată data primirii dosarului pentru motivarea căii de atac și nici data motivării.

S-a constatat că evidența statistică privind activitatea judiciară este ținută pe formular numerotat P4 în loc de P7 așa cum se dispune prin regulament, impunându-se renumerotarea formularelor.

3. Modul în care au fost examinate soluțiile pronunțate de instanțele de judecată și exercitarea căilor de atac



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Până la data de 05.07.2013 nu s-au întocmit procese-verbale de analiză a soluțiilor, existând doar o evidență în format electronic ținută de procurorul șef serviciu.

La ședințele de analiză participă toți procurorii serviciului judiciar, dar nu și procurorii care au întocmit rechizitoriile. Din discuțiile cu procurorii din Structura centrală rezultă că procurorii de caz sunt anunțați despre soluțiile dispuse și căile de atac declarate. Unii dintre procurorii cu care s-a discutat au apreciat că ar fi benefic pentru activitatea lor să participe la analiza soluțiilor toți procurorii prezenți în sediu în ziua ședinței de analiză. În procesul-verbal sunt menționate nr. dosarului, nr. hotărârii, dacă se declară cale de atac, se consemnează prelucrarea ordinelor procurorului general, ale conducerii Direcției, decizii ale Curții Constituționale, note de studii, etc.

4. Termenele de redactare a motivelor de apel și recurs. Soluționarea cererilor de revizuire.

Din verificarea termenelor de motivare a apelurilor și recursurilor a rezultat că majoritatea acestora au fost motivate în mai puțin de 30 de zile de la primirea dosarului de către procuror.

Au fost identificate 2 apeluri motivate în peste 2 luni de la primirea dosarului(nr..../III/3/2014, primit la 02.09.2014 motivat la 21.11.2014, nr..../III/2/2013 primit la 13.06.2013 motivat la 05.09.2013); 1 apel motivat în peste 3 luni(nr..../III/2/2013, primit la 09.01.2014 motivat la 11.04.2014); 1 apel motivat în peste 6 luni(nr..../III/2/2013 primit la 12.07.2013 motivat la 13.03.2014); 1 apel nemotivat după 4 luni de la primirea dosarului(nr.../III/2/2014 primit la 11.11.2013, nemotivat la data controlului).



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Cererile de revizuire înregistrate la D.I.I.C.O.T. - Structura Centrală în anul 2013 au fost soluționate, în sensul efectuării cercetărilor și întocmirii referatului, în termen de cel mult două luni de la înregistrarea cererii.

5. Informările întocmite potrivit ordinului procurorului general cu privire la hotărârile definitive de achitare și restituire pronunțate de instanțele de judecată

Pentru anul 2013 nu au fost prezentate note separate privind achitățile/restituiriile definitive dispuse de instanțele de judecată, conform dispozițiilor ordinului nr.229/2007, fiind întocmite de către procurorul șef serviciu informări semestriale, pentru anul 2013 sau anuale, pentru anul 2014, privind analiza soluțiilor de achitare și restituire, definitive, pronunțate de instanțele de judecată, în cadrul cărora sunt analizate separat fiecare hotărâre și se formulează aprecieri referitoare la imputabilitatea trimerii în judecată.

Pentru anul 2014 au fost prezentate 12 informări privind soluții definitive de achitare și restituire, întocmite de procuror șef serviciu la datele de 16.06.2014, 25.07.2014, 26.08.2014, 10.09.2014, 27.10.2014, 03.11.2014, 05.11.2014, 02.12.2014, 03.12.2014, 04.12.2014, 11.12.2014 și 12.12.2014.

Referitor la numărul achităților definitive pronunțate de instanța de judecată, la temeiul achităților și la imputabilitatea trimerii în judecată, astfel cum rezultă din informările întocmite de procuror șef serviciu judiciar se constată creșterea numărului de achitări pronunțate în baza art.10 lit. a, b și c, respectiv art.16 lit. a, b și c C.p.p. în anul 2014 comparativ cu anul 2013, astfel: achitări 10 lit. a - 5 inculpați în 2013 și 21 inculpați în 2014; lit. b – 0 inculpați în 2013 și 15 inculpați în 2014; lit. c – 8 inculpați în 2013 și 20 inculpați în 2014.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Achitățile au fost dispuse pe considerentul că faptele nu există, nu sunt prevăzute de legea penală sau nu au fost săvârșite de inculpați, iar trimiterile în judecată nu au fost apreciate ca imputabile procurorilor în toate cazurile, ex.: dos. nr..../P/2004 cu 2 inculpați achitați în baza art.10 lit. c și respectiv a și c; dos. nr..../P/2005 cu un achitat în baza art.10 lit. c; nr..../P/2009 cu 1 achitat în baza art.10 lit. c; etc.

Au fost reținute ca imputabile în anul 2013 numai 2 soluții de achitare în baza art.10 lit. c și 1 în baza art.10 lit. d C.p.p., iar în anul 2014 au fost reținute ca imputabile 13 soluții, din care 3 în baza art.10 lit. a, 5 – art.10 lit. c, 1-art.10 lit. b, 3-art.10 lit. d și 1 –art.10 lit. c și d.

V. MODUL DE REZOLVARE A MEMORIILOR , PLÂNGERILOR ȘI SESIZĂRILOR

Verificările efectuate au urmărit dacă modul în care se soluționează plângerile, memoriile și sesizările este în concordanță cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.27/2002 aprobată prin Legea nr.233/2002 și cu dispozițiile din Codul de procedură penală, incidente.

În **anul 2013** au fost înregistrate la DIICOT Structura Centrală 723 plângeri toate fiind soluționate.. Din cele 723 plângeri un număr de 11 au fost admise, 39 au fost respinse și 681 trimise la organele competente. De asemenea în 29 situații plângerile au fost clasate în cadrul unității.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspecția Judiciară

În anul 2014 au fost înregistrate 1285 de plângeri toate fiind soluționate. Din cele 1285 plângeri un număr de 6 au fost admise, 8 au fost respinse și 1271 trimise la organele competente.

1. Termenul de soluționare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor

Referitor la termenul de soluționare a plângerilor, memoriilor, sesizărilor, verificările efectuate prin sondaj au relevat faptul că memoriile, plângerile și sesizările au fost rezolvate cu respectarea termenelor prevăzute de lege.

2. Modul de soluționare și comunicarea acestora

Modul de soluționare, respectiv admiterea/respingerea sau trimiterea la organul competent a fost comunicat de îndată, conform ordinului rezolutiv al procurorului șef serviciu.

VI. ACTIVITATEA DE GREFĂ, REGISTRATURĂ ȘI ARHIVĂ

În vederea realizării acestui obiectiv al controlului, s-a procedat la verificarea modului în care se primește, sortează, verifică și prezintă corespondența, cum se efectuează înregistrările, completarea și scăderea lucrărilor, transmiterea acestora pe baza condicilor de repartizare și în conformitate cu rezoluțiile procurorului șef, comunicarea soluțiilor și expedierea corespondenței, arhivarea lucrărilor soluționate, precum și existența și completarea registrelor, evidența, folosirea și păstrarea ștampilelor, sigiliilor, împreună cu registrul special.

Activitatea de primire a corespondenței este reglementată de art.112-132 din Regulament, prin ordin al procurorului șef Direcție fiind desemnați grefierii cu atribuții în domeniu. Categoriile de registre , condici și formulare statistice sunt



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

prevăzute în art.109-111 din regulament, completarea acestora fiind efectuată de grefierii desemnați prin ordin al procurorului șef Direcție.

Unitatea este dotată în prezent cu toate registrele necesare desfășurării activității, prevăzute în Regulamentul de organizare și funcționare a D.I.I.C.O.T., aprobat prin Ordinul nr..../C/15.04.2009 al Ministrului Justiției și Ordinul nr..../2014 al procurorului general al P.I.C.C.J.

Toate registrele și condicile prezentate sunt completate corect, fiind numerotate și certificate la finalul fiecărui volum.

Activitatea de registratură și grefă a fost verificată în două rânduri în anul 2014 de către procurorul șef adjunct direcție, d-na G.H., fiind prezentate echipei de control două informări întocmite ca urmare a acestor verificări.

Informarea nr..../I/2/2014 din 23.09.2014 cuprinde perioada 01.01.2014-22.08.2014 și menționează toate deficiențele constatate în activitatea de completare a registrelor și condicilor, dispunând și un număr de 16 măsuri necesare pentru remedierea deficiențelor și respectarea dispozițiilor legale și regulamentare.

Informarea nr..../I/2/2014 din 06.01.2015 cuprinde perioada 01.09.2014-30.12.2014 și constată remedierea majorității deficiențelor constatate cu ocazia verificării anterioare.

BIROUL DE INFORMAȚII CLASIFICATE

Biroul de informații clasificate funcționează în cadrul DIICOT - Structura centrală, fiind condus de un procuror șef, ale cărui atribuții sunt prevăzute în dispozițiile art.64 din Regulamentul de organizare și funcționare a DIICOT.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Rolul biroului este acela de a asigura evidența, prelucrarea, procesarea, păstrarea, manipularea, multiplicarea, transmiterea, distrugerea și arhivarea documentelor clasificate ale DIICOT.

În perioada de referință, în calitate de funcționar de securitate, și-au desfășurat activitatea doamna procuror șef adjunct direcție H. E. – G. (până la data de 08.12.2014) și respectiv, domnul procuror B. N., consilier în cadrul DIICOT (ulterior datei de 08.12.2014).

În perioada 2013-2014 conducerea biroului a fost exercitată prin delegare, pe baza ordinelor emise de către conducerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, astfel :

- 22.10.2013 – 31.03.2014: doamna T. M., procuror la Biroul de combatere a traficului transfrontalier de droguri din cadrul DIICOT;
- 01.05.2014 – 31.10.2014: doamna S.M. – C., procuror în cadrul DIICOT;
- 01.11.2014 – 09.12.2014: doamna C. N. – A., procuror la Serviciul Teritorial C. al DIICOT.

Începând cu data de 10.12.2014, în funcția de șef al Biroului de informații clasificate a fost delegat, pentru o perioadă de 6 luni, domnul T. I., procuror la Serviciul de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare din cadrul DIICOT.

Din luna octombrie 2013, activitatea Biroului de informații clasificate s-a desfășurat cu doi grefieri, anterior funcționând în cadrul acestui birou un singur grefier.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Pentru a se realiza unificarea practicii în domeniu, procurorul șef birou, doamna T. M., a efectuat în perioada de referință verificarea serviciilor teritoriale ale DIICOT.

Verificarea activității desfășurate la nivelul Biroului de informații clasificate a evidențiat respectarea ordinelor emise de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind protecția de către Ministerul Public a informațiilor clasificate, a dispozițiilor Legii nr.182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare, Hotărârii Guvernului nr.585/2002 pentru aprobarea standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România și respectiv, a Hotărârii Guvernului nr.781/2002 privind protecția informațiilor secrete de serviciu.

Astfel, s-a constatat completarea corespunzătoare a fișelor de pregătire individuală; existența planului de pregătire profesională pentru anii 2013 și 2014; întocmirea listei funcțiilor/persoanelor cu acces la informații clasificate și respectiv, a listei calculatoarelor pe care se elaborează documente clasificate; arhivarea corespunzătoare a documentelor clasificate în bibliorafturi per procuror/dosar și crearea unor mape conținând lucrările nearhivate, aflate în lucru.

Data fiind desfășurarea activității Structurii Centrale a DIICOT în noul sediu începând cu luna februarie a anului 2015, PEPESIC- ul întocmit pentru vechiul sediu se află în curs de actualizare. Au fost finalizate anterior desfășurării controlului planul de apărare și regulamentul de acces în obiectiv. Până la întocmirea planului de pază, a fost realizată analiza de risc, raportul fiind înregistrat la data de 18.12.2014.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Dotările tehnice necesare au fost corespunzător asigurate în raport de funcționarea Structurii centrale a DIICOT și a Serviciului Teritorial B. în noul sediu.

A fost constituit Registrul unic de evidență a registrelor, condicilor, borderourilor și a caietelor pentru însemnări clasificate (ce include pe cele aparținând serviciilor teritoriale din țară), precum și registrul de constatare a incidentelor de securitate.

Inventarierea documentelor clasificate a fost efectuată pentru anul 2013 și este în curs de realizare pentru anul 2014.

În concluzie, verificările efectuate nu au relevat deficiențe în activitatea de primire, înregistrare, manipulare, multiplicare, păstrare și arhivare a documentelor clasificate, desfășurată în cadrul Biroului de informații clasificate.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism SERVICIUL TERITORIAL S.

Prin Ordinul nr. 9 din data de 25 febr. 2015, inspectorul șef al Inspekției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea unui „*control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Serviciului Teritorial S. al DIICOT, inclusiv Biroul Teritorial B., având ca obiect activitatea desfășurată în perioada 2013-2014.*”.

Controlul managerial la DIICOT - Serviciului Teritorial S., inclusiv Biroul Teritorial B. a fost efectuat de inspectorii judiciari E. R. și Ș. T. D., în perioada 16 – 25 martie 2015.

Controlul a fost efectiv realizat, astfel:



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- DIICOT - Serviciul Teritorial S., în perioada 16 - 20.03.2015;
- DIICOT - Biroul Teritorial B., în perioada 20-23.03.2015;

DIICOT - SERVICIUL TERITORIAL S.

A. CADRUL GENERAL - PREZENTAREA SERVICIULUI TERITORIAL S. AL D.I.I.C.O.T

Serviciul Teritorial S. al DIICOT funcționează ca structură specializată în combaterea criminalității organizate și terorismului, în conformitate cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În perioada supusă controlului conducerea acestei unități a fost asigurată de doi procurori șefi, astfel:

- în perioada 1 ian. 2013 – 7 apr. 2014 de **procurorul șef C. M. V.**, numit în funcție prin Hotărârea nr. .../8 iulie 2010 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și delegat succesiv în aceeași funcție prin Ordinele nr. .../8 iulie 2013 și nr. .../8 ian. 2014 ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

- începând cu data de 8 aprilie 2014 de **procurorul șef J. C. L.** a fost delegată în funcție prin Ordinul nr. .../ 7.04.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Acest ordin a fost prelungit succesiv prin Ordinele nr. .../8.10.2014 și nr. .../8.01.2015 ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

B. ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE, REFERITOARE

LA:

I. ORGANIZAREA ACTIVITĂȚII, COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA, ASUMAREA RESPONSABILITĂȚILOR ȘI A APTITUDINILOR MANAGERIALE

a) ORGANIZAREA ȘI COORDONAREA ACTIVITĂȚII

Gestionarea resurselor umane. Schema de personal și gradul de ocupare

La începutul anului 2013 Serviciul Teritorial S. al DIICOT a avut o schemă prevăzută și ocupată de 6 posturi de procurori din care 1 post reprezentat de funcția de conducere; 4 posturi de personal auxiliar (1 post de grefier șef, 2 posturi de grefier și 1 post de conducător auto).

Din febr. 2014 au fost detașați în cadrul serviciului un număr de 2 specialiști ANAF – inspectori antifraudă.

Din data de 30 ianuarie 2015 schema de personal a fost suplimentată cu 1 post de procuror ocupat începând cu data de 13 martie 2015 de procurorul B. A .

Folosirea adecvată a resurselor materiale.

Serviciul Teritorial S. al DIICOT își desfășoară activitatea la etajul 4 al unui imobil aparținând Ministerului Public – Parchetului de pe lângă Tribunalul S., situat în S., str. Ștefan cel Mare, nr. 29, jud. S .

Serviciul Teritorial S. al DIICOT funcționează într-un număr de 7 birouri astfel: în 5 birouri își desfășoară activitatea 5 procurori, în 2 birouri funcționează grefa unde se află depozitată arhiva și 2 fișete metalice cu documente clasificate. La subsol se află depozitate într-o nișă a Parchetului de pe lângă Tribunalul S. a fost amenajat un spațiu unde a fost depozitată o parte din arhiva casată. De asemenea, în vederea desfășurării corespunzătoare a activității



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Parchetul de pe lângă Tribunalul a pus la dispoziție un birou în care funcționează cei 2 procurori din compartimentul judiciar.

S-a constatat că nu există birou pentru cei 2 specialiști ANAF care își desfășoară activitatea în birourile procurorilor sau la ANAF unde fac verificările și redactează actul de constatare. Niciunul dintre cei doi specialiști nu are calculator/laptop.

Spațiul pentru *documente clasificate* se află amenajat într-un birou în care își desfășoară activitatea un grefier. În acest birou se află 2 fișete metalice asigurate corespunzător în care sunt păstrate documente clasificate și suportii tehnici.

Cu ocazia controlului s-a constatat că, din cei 6 procurori care efectuează urmărire penală, un număr de 2 procurori nu au în dotare calculator, dar s-au efectuat demersuri în vederea dotării corespunzătoare.

Referitor la sistemul informatic al unității, fiecare birou este conectat la rețeaua Intranet ori Internet.

În consecință, apreciem că spațiul în care își desfășoară activitatea colectivul Serviciul Teritorial S. al DIICOT nu este suficient și adecvat pentru desfășurarea în condiții normale a activității.

Cu privire la *mijloacele necesare desfășurării activității*, situația este una corespunzătoare din toate punctele de vedere.

Astfel, în majoritatea situațiilor procurorii își redactează singuri lucrările pe computerele unității, dotate cu imprimante.

La nivelul unității există 1 aparat de fotocopiere funcțional, 1 scanner și un aparat multifuncțional, prevăzut cu telefon și fax.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor și personalului auxiliar de specialitate.

În perioada 2013 -2014 la nivelul serviciului s-au organizat trimestrial ședințe de învățământ profesional în cadrul *programelor anuale de pregătire profesională continuă a procurorilor la nivel descentralizat*, programe înregistrate sub nr. .../VII/1/2013 din 5.03.2013 și .../VII/1/2014 din 14.02.2014.

La aceste ședințe au participat procurori din cadrul serviciului și biroului teritorial.

Trimestrial s-au dezbătut între 3 și 4 teme în funcție de problemele practice și modificările legislative intervenite.

Coordonarea programelor a fost asigurată de procurorul șef al serviciului M. C., în anul 2013 și respectiv de procurorul șef J. C.L., în anul 2014.

În legătură cu *pregătirea și perfecționarea profesională continuă a personalului auxiliar* în cursul anilor 2013 și 2014 programele colocviilor trimestriale privind pregătirea profesională anuală a grefierilor din cadrul serviciului și biroului au fost transmise de Structura centrală a DIICOT și înregistrate la nivelul Serviciului Teritorial S. sub nr..../VII/1/2013, pentru anul 2013 și nr. .../VII/1/2014, pentru anul 2014.

Privitor la *programele de formare continuă organizate de Institutul Național al Magistraturii* s-a constatat că în cursul anilor 2013/2014 un număr de 6 procurori au participat la 5 cursuri (2 cursuri în 2013 și 3 cursuri în 2014).

În perioada 2013- 2014 un număr de 2 grefieri au participat la programe de specializare și perfecționare profesională organizate la nivel centralizat, de *Școala Națională de Grefieri*.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

b) COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA

Comunicarea conducerii Serviciului Teritorial S. al DIICOT cu procurorii din subordine

Climatul de muncă din cadrul Serviciului Teritorial S. al DIICOT, în perioada 1 ian. 2013 – 7 apr. 2014 a fost influențat de stilul de conducere al procurorului șef C. M. V., de modul în care a înțeles să-și exercite atribuțiile specifice funcției, apoi începând cu data de 8 apr. 2014 la zi, de stilul de conducere și de modul în care a înțeles să exercite atribuțiile specifice funcției procurorul șef J. C. L .

Referitor la stilul de conducere al celor doi procurori șefi ai serviciului din verificări a rezultat că aceștia a adoptat un management participativ, au purtat discuții cu tot colectivul de procurori pe problemele de interes existente.

Au crezut și cred în organizare fiind preocupați de realizarea atribuțiilor specifice funcției deținute.

Au organizat foarte bine activitatea serviciului prin note de serviciu stabilind atribuții pentru personalul din subordine.

Din punct de vedere profesional, au fost percepuți ca fiind bine pregătiți, cu autoritatea necesară exercitării funcției

Din discuțiile purtate cu procurorii de execuție a mai rezultat că totdeauna procurorii șefi s-au bucurat de respect din partea acestora.

Comunicarea conducerii cu personalul auxiliar de specialitate

Personalul auxiliar de specialitate a apreciat că procurorii șefi comunică foarte bine cu subalternii, creează o atmosferă de lucru corespunzătoare.

Inspekția Judiciară

Comunicarea conducerii serviciului cu organele de poliție judiciară și conducerile celorlalte instituții implicate în realizarea actului de justiție care asigură suport tehnic, informativ sau de specialitate, a avut loc în limitele competențelor legale și potrivit protocoalelor comune de acțiune.

Modul în care conducerea Serviciului Teritorial S. al DIICOT a condus și coordonat activitatea a influențat implicit activitatea acestor participanți la realizarea actului de justiție.

Lipsa unei planificări pe termen scurt, mediu și lung a activităților coroborată cu apariția unor sincope în comunicarea procurorului șef C. M. V. cu conducerea BCCO S., a condus la creșterea în timp a nr. cauzelor de soluționat.

Punctul de vedere al procurorului șef C. M. V. a fost acela că lipsa de implicare a ofițerilor din cadrul BCCO S. în organizarea și corelarea unor acțiuni precum și în soluționarea dosare coroborate cu o pregătirea profesională

apreciată ca insuficientă a ofițerilor de poliție judiciară din cadrul acestei structuri l-au determinat să lucreze în majoritatea cauzelor cu ofițeri de poliție judiciară din cadrul IPJ S. – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice – Biroul de

Combatere a Fraudelor Vamale.

ANUL	TOTAL DE SOLUȚIONAT	DOSARE SOLUȚIONATE	NUMAR PROCURORI
2006	142	81	1 procuror în per. ian.-apr.; 2 procurori în per. mai-nov.; 3 procurori începând cu nov. 2006.
2007	109	70	3 procurori
2008	103	53	2 procurori
2009	287	106	2 procurori în per. ian.-iunie; 4 procurori - începând cu 06 iunie
2010	362	96	3 procurori în perioada ianuarie- iunie; 4 procurori din 15 iunie 2010; 5 procurori din data de 12 iul. 2010
2011	335	83	5 procurori
2012	348	119	6 procurori din 15 februarie
Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261			
Adresa: București, Bd.Regina Elisabeta nr. 201A, Sector 5			
2013	467	Fax: 019622.62.96	6 procurori
2014	643	Web: www.inspectiajudiciara.ro	6 procurori



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Acest lucru a creat nemulțumiri în cadrul BCCO S. care a considerat atitudinea procurorului șef serviciu ca fiind o ofensă la adresa BCCO S.

Ceilalți procurori din cadrul Serviciului Teritorial S. au continuat să lucreze cu ofițeri din cadrul BCCO S. dar sincopa în comunicarea ce s-a creat la nivelul celor două conduceri a fost urmată de nerealizarea unor întâlniri comune de lucru necesare organizării și corelării unor acțiuni ori identificării cauzelor care au generat/generează întâzieri în soluționarea dosarelor.

Din verificări a rezultat că în perioada supusă controlului 2013-2014 doar la nivelul IPJ S. – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice – Biroul de Combatere a Fraudelor Vamale s-au organizat lunar 2 și 3 ședințe de lucru.

Cu ceilalți participanți la actul de justiție colaborarea s-a realizat în limitele atribuțiilor și competențelor.

Comunicarea cu instanța de judecată, procurorii șefi au comunicat direct, în acele situații care au fost determinate de modificări legislative, practică neunitară sau volum de activitate care a determinat o programare anterioară (în cazul acelor acțiuni cu număr mare de activități procesuale: autorizări percheziții, propuneri de măsuri preventive etc) ori prin intermediul procurorului de ședință care, prin natura atribuțiilor, răspunde de activitatea judiciară. Nu au existat situații în care activitatea instanțelor de judecată să fi fost perturbată de vreo conduită necorespunzătoare a procurorilor din cadrul acestei unități.

Relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul serviciului și transparența actului de justiție.

La Serviciul Teritorial S. al DIICOT *relația cu mass-media se realizează prin intermediul Biroului de presă al structurii centrale*



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

La Serviciul Teritorial S. al DIICOT există o baza de date cu caracter *personal*, iar printarea datelor cu caracter personal s-a realizat numai de utilizatori autorizați de către operator.

În perioada verificată *nu au fost înregistrate notificări*, nu s-au efectuat transferuri de date în străinătate, nu s-au înregistrat solicitări de acces, de rectificare, modificare, actualizare sau ștergere a datelor cu caracter personal, nu au fost făcute opoziții, ș.a.

Serviciul Teritorial S. al DIICOT nu s-a confruntat cu dificultăți în cunoașterea, respectarea și aplicarea prevederilor Legii nr. 677/2001 cu modificările și completările ulterioare deoarece în perioada analizată nu au fost formulate *solicitări de interes public*.

Serviciul Teritorial S. al DIICOT nu a fost supus unor proceduri de investigare, exercitate de Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, ca urmare a unor plângeri sau sesizări

În ceea ce privește baza de date ECRIS, utilizatorii au acces doar pentru consultarea acesteia, prin parolă de acces.

Referitor la *informațiile clasificate*, s-a constatat că, la nivelul Serviciului Teritorial S. al DIICOT, prin Ordinul nr. ... din 5.05.2014 al procurorului șef direcția s-a constituit Autoritatea Operațională a Sistemului Informatic SSSDIICOT – ST S. având următoarea componență: J. C. L. – procuror șef serviciu – funcționar de securitate - șef AOSIC, C. A.– specialist în informatică – administrator de securitate de sistem, I. S.M. și A. C. G. specialiști în informatică – înlocuitori ai administratorului de securitate și de sistem.

c) asumarea responsabilităților



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Procurorii șefi serviciu și-au asumat răspunderea deciziilor pe care le-au luat în exercitarea atribuțiilor de conducere.

d) verificarea aptitudinilor manageriale

Măsurile dispuse în vederea asigurării unei bune funcționări a activității serviciului. Activitatea de planificare

Procurorii șefi serviciu în perioada 2013-2014 au repartizat procurorii pe compartimente de activitate în funcție de aptitudini.

În acest sens a fost desemnat un procuror care să-și desfășoare activitatea exclusiv în sectorul judiciar și, al doilea procuror în funcție de necesități.

În situații excepționale determinate de volumul mare de activități procesuale au participat și procurorii de caz la susținerea diferitelor propuneri adresate instanței de judecată.

La nivelul serviciului s-au emis mai multe note de serviciu prin care procurorii șefi au organizat activitatea.

Astfel, prin Nota de serviciu nr. .../I/1/2014 din data de 24 apr.2014 s-a stabilit ziua de efectuare a analizei săptămânale a soluțiilor și completarea corespunzătoare a evidențelor judiciare.

Prin Nota de serviciu nr. .../I/1/2014 din data de 19 aug.2014 au fost desemnate persoanele care urmau să întocmească procesul verbal de inventariere a documentelor secret de stat.

În exercitarea acestei funcții s-a efectuat *planificarea serviciilor în afara programului normal de lucru, lunar*, asigurând o funcționare corespunzătoare a serviciului (planificarea în afara programului de lucru, a conducătorului auto, a grefierilor).



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

II. ACTIVITATEA DE ÎNDRUMARE ȘI CONTROL

Din verificările efectuate a rezultat că *programele de activitate*, întocmite la nivelul Serviciului Teritorial S. al DIICOT, în perioada 2013 – 2014, vizează aspecte privind controlul operativ curent și controlul tematic al tuturor compartimentelor de activitate: urmărire penală, judiciar, grefă și specialiști antifraudă. De asemenea, a mai rezultat că întreaga activitate a fost coordonată de procurorul șef serviciu prin intermediul *notelor de serviciu sau ordinelor rezolutive* prin care a delegat diferite activități.

În exercitarea atribuțiilor de îndrumare și control procurorii șefi serviciu au emis note de serviciu prin care au dispus repartizarea procurorilor pe compartimente de activitate și au îndeplinit obiectivele stabilite în *Programele semestriale de activitate pe anii 2013 și 2014 întocmite de structura centrală a DIICOT și înregistrate la nivelul serviciului* sub nr. .../I-1/2013 din data de 9 ian. 2013, nr. .../I-2/2013 din data de 23.08.2013, nr. .../I-2/2013 din data de 5 dec. 2013 și nr. .../I-2/2014 din 9 sept. 2014.

Cu privire la aceste controale tematice efectuate, s-a constatat că, la nivelul acestui serviciu s-a acordat o atenție deosebită sectorului de urmărire penală sens în care s-au efectuat verificări privind ritmicitatea actelor de urmărire penală în cauzele mai vechi de 1 an de la data sesizării, a măsurilor luate de procurori în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării precum și a celor mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect infracțiunile de spălare de bani, evaziune fiscală, conflict de interese și cele în legătură cu procedurile privind achizițiile publice.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

De asemenea au fost verificate și analizate măsurile dispuse în vederea recuperării prejudiciilor și a cauzelor în care s-au dispus soluții de netrimitere în judecată ca urmare a intervenției prescripției.

În compartimentul judiciar s-au efectuat controale vizând analiza acestei activități.

În cazurile în care s-au constatat deficiențe s-au luat măsuri în vederea remedierii acestora.

III. ACTIVITATEA DE URMĂRIRE PENALĂ

1. Activitatea de urmărire penală

La începutul verificărilor, procurorul serviciu J. C. L. a prezentat situația dosarelor aflate în curs de soluționare, rezultând un număr de **293 dosare penale din care 133 dosare erau mai vechi de 1 an de la data sesizării**. Ponderea dosarelor vechi în cele aflate în lucru este de **45,39%**.

a) Verificarea cauzelor aflate în lucru la procurori

Din datele statistice prezentate în bilanțurile întocmite pe anii 2013 și 2014 rezultă o scădere nesemnificativă a operativității soluționării cauzelor de la 20% în 2013, la 19,39% în 2014.

Cu ocazia controlului s-a verificat volumul de activitate al fiecărui procuror din cadrul serviciului inclusiv al procurorilor care au deținut funcții de conducere în perioada 2013-2014. Volumul de activitate a fost reprezentat de dosarele soluționate în perioada 2013-2014 și cele aflate în curs de soluționare la data controlului managerial.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Cu ocazia prezentului control a fost verificat volumul de activitate al fostului procuror șef C. M. V. și cel al procurorului șef J. C. L .

► *fostul procuror șef serviciu C. M. V.* are o vechime în funcția de procuror de 19 ani și începând cu data de 1 sept. 2003 și-a desfășurat activitatea în cadrul DIICOT – Serviciul Teritorial S., unde a deținut următoarele funcții de conducere: 1.09.2003 – 10.07.2006 procuror șef al Biroului Teritorial S., 10 iul. 2006 – 10 iul. 2007 procuror șef delegat al Serviciului Teritorial S., 11 iul. 2007 – 8 aprilie 2014 numit și apoi delegat succesiv în funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial S..

În perioada supusă controlului respectiv 1 ian. 2013 – 7 apr. 2014 procurorul șef C. M. V. a îmbinat munca de conducere cu cea de execuție.

Acesta a realizat atribuțiile privind managementul funcției, volumul de activitate în anul 2013 și în anul 2014, prezentându-se astfel:

- a examinat zilnic mapa cu soluții și mapa de corespondență;
- a soluționat diferire plângeri după cum urmează: în anul 2013 a soluționat 69 plângeri din care 15 împotriva soluției iar în 2014 un număr de 29 plângeri din care 5 împotriva soluției;
- a primit în audiență 10 cetățeni în anul 2013 și 3 cetățeni în anul 2014;
- a condus ședințele săptămânale de lucru în cadrul cărora s-a efectuat și analiza soluțiilor pronunțate de instanța de judecată;
- a efectuat controalele fixate ca obiective în programele de activitate și cele tematice stabilite;
- în vederea organizării eficiente a activității în perioada 2013 – 2014 a emis 16 note de serviciu .



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- când a apreciat necesar a organizat la întâlniri comune cu conducerea BCCO, conducerea IPJ S. și reprezentanții teritoriali cu funcții de conducere ai ITPF S., STPF R. și ITPF I. în vederea obținerii unor rezultate concrete în cadrul activității de urmărire penală;

- a participat la întâlniri comune cu reprezentanții SRI – Direcția Județeană de Informații S.;

În afara atribuțiilor de conducere, în perioada controlului a desfășurat munca de execuție respectiv:

În anul 2013 a avut de soluționat 118 dosare din care a soluționat un număr de 49 dosare întocmind 1 rechizitoriu cu 3 inculpați (2 arestați preventiv) și 48 soluții de netrimitere.

A formulat 61 cereri de interceptare convorbiri telefonice și 169 cereri de percheziții.

De asemenea a organizat 5 acțiuni cu 36 inculpați reținuți din care 18 au fost arestați preventiv.

În anul 2014 a avut de soluționat 160 dosare din care a soluționat 93 dosare întocmind 5 rechizitorii cu 48 inculpați (20 arestați preventiv) și 88 soluții de netrimitere.

De asemenea, a formulat 142 cereri de interceptare convorbiri telefonice, 58 cereri de percheziții și 22 alte lucrări.

La data controlului avea în lucru un număr de 60 dosare din care 28 erau mai vechi de 1 an de la data sesizării.

Din cele 28 dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării, 1 dosar era înregistrat în anul 2006 (nr. .../D/P/2006 care formează obiectul lucrării nr.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

372/IJ/87/DIP/2015), 2 dosare erau înregistrate în anul 2009 (nr. .../D/P/2009 cu inculpați care se sustrag de la urmărire penală și nr. .../D/P/2009 cu inculpați plecați în străinătate la adresă necunoscută), 1 dosar din 2010 (nr. .../D/P/2010 cu inculpați arestați în altă cauză), 4 dosare înregistrate în 2011 a căror nesoluționare s-a datorat numărului mare de acte/activități de urmărire penală efectuate. Ex. dosar nr. .../D/P/2011– 94 percheziții, 120 persoane cercetate; dosar nr. .../D/P/2011 – liderul a fost în 2 proceduri de extrădare din țări din spațiul extrasovietic ambele țări refuzând extrădarea iar autoritățile ucrainiene refuză comunicarea domiciliului acestuia pentru citare internațională; dosar nr. .../D/P/2011 a cărui finalizare este estimată la data de 30 iunie 2011 prin rechizitoriu și nr. .../D/P/2011 cauză complexă cu 40 persoane cercetate pentru inițiere/constituire de grup infracțional organizat și contrabandă, nefinalizat deoarece liderul grupării a fost arestat în Germania și s-au efectuat demersurile necesare aducerii acestuia în România), 4 dosare înregistrate în 2012, 7 dosare înregistrate în 2013 și 9 dosare înregistrate în 2014.

În niciunul din dosarele aflate în lucru nu s-au constatat întârzieri nejustificate.

► **procurorul șef J. C. L.** are o vechime în funcția de procuror de 7ani și 10 luni.

Începând cu data de 12 iulie 2010 a fost delegată apoi numită procuror în cadrul Serviciului Teritorial S. DIICOT.

Din data de 8 aprilie 2014 a fost delegată în funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial S. .

Alături de munca de conducere a desfășurat activități de execuție.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

În exercitarea atribuțiilor de conducere:

- a examinat zilnic mapa cu soluții și mapa de corespondență;
- a repartizat lucrările procurorilor din subordine;
- a soluționat diferire plângeri după cum urmează: în anul 2013 a soluționat 3 plângeri iar în 2014 un număr de 29 plângeri din care 5 plângeri împotriva soluției;
- a condus ședințele săptămânale de analiză a soluțiilor după delegarea în funcția de procuror șef serviciu și a primit în audiență 17 cetățeni în anul 2014;
- în vederea înlăturării sincopei în comunicarea cu conducerea BCCO S. când a apreciat necesar a organizat la sediul Serviciului Teritorial S. întâlniri comune cu această conducere , cu cea a IPJ S. și cu reprezentanții teritoriali cu funcții de conducere ai ITPF S., STPF R. și ITPF I. în vederea obținerii unor rezultate concrete în cadrul activității de urmărire penală;
- a participat la întâlniri comune cu reprezentanții SRI – Direcția Județeană de Informații S.;

În afara atribuțiilor de conducere, în perioada controlului a desfășurat munca de execuție respectiv:

În anul 2013 a avut de soluționat 87 dosare din care a soluționat 33 dosare întocmind 5 rechizitorii cu 7 inculpați (4 arestați preventiv) și 28 soluții de netrimitere în judecată.

De asemenea, a formulat 319 cereri de interceptare convorbiri telefonice și 312 cereri de percheziție.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

În anul 2014 a avut de soluționat 136 dosare din care a soluționat 49 dosare întocmind 9 rechizitorii cu 27 inculpați (11 arestați preventiv) și 40 soluții de netrimiteră.

De asemenea, a formulat 237 cereri de interceptare convorbiri telefonice, 26 cereri de percheziții și 621 alte lucrări.

La data controlului avea în lucru un număr de 66 dosare din care un număr de 21 erau mai vechi de 1 an de la data sesizării.

Din cele 21 dosare, *cele mai vechi 4 dosare au fost repartizate la data de 22 febr. 2011 prin redistribuite de la alți procurori.*

Astfel, dosarul nr. .../D/P/2009 - nu a fost soluționat datorită inculpaților arestați în O. și victimelor plecate din țară la adrese necunoscute, nr. .../D/P/2009 nu a fost soluționat deoarece specialiștii ANAF nu au finalizat calcularea prejudiciului total (s-a fixat termen estimativ de soluționare la data de 31 mai 2015), nr. .../D/P/2010 nu a fost soluționat deoarece inculpații/suspecții au fost arestați în străinătate până în anul 2014 (s-a fixat termen estimativ de soluționare la data de 15 aprilie 2015) și .../D/P/2010 nesoluționat din lipsa răspunsurilor la comisiile rogatorii din I. și G .

Din anul 2011 se mai aflau în curs de soluționare la procurorul șef serviciu J. C. L. un număr de 4 dosare înregistrate în anul 2011 respectiv: dosar nr. .../D/P/2011 nesoluționat datorită monitorizării îndelungate a grupului, folosirii unui investigator acoperit, prinderea în flagrant fiind planificată în cursul lunii aprilie 2015, nr.../D/P/2011 nesoluționat datorită plecării în străinătate la adrese necunoscute a traficantilor și victimelor traficului de minori, nr. .../D/P/2011 nesoluționat datorită plecării în străinătate pe o perioadă mare de timp a



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

traficantilor și victimelor traficului de persoane (s-a fixat termen estimativ de soluționare la data de 30 aprilie 2015), nr. .../D/P/2011 nesoluționat datorită suspectilor arestați în I. o perioadă de timp, acțiunea de prindere fiind planificată în luna mai 2015.

Din anul 2012 se aflau înregistrate și nesoluționate 4 dosare . Astfel, dosarul nr. .../D/P/2012 – nesoluționat din lipsa răspunsurilor la comisiile rogatorii din A., G., G., A. și SUA, nr. .../D/P/2012 nesoluționat datorită volumului de activitate al procurorului șef serviciu , rechizitoriul urmând a fi finalizat până la data de 31 mai 2015, nr. .../D/P/2012 nesoluționat datorită complexității cauzei cu acțiune de prindere organizată în luna iunie 2015 și nr. .../D/P/2012, nesoluționat din lipsa răspunsurilor la 4 comisii rogatorii dispuse în I .

Din anul 2013 se aflau înregistrate și nesoluționate 6 dosare . Astfel, dosarul nr. .../D/P/2013 nu a fost soluționat datorită plecării în străinătate a victimelor traficului de minori, fiind planificată acțiune în luna aprilie 2015. Dosarele nr. .../D/P/2013 și nr. .../D/P/2013 nu a fost soluționate deoarece au impus o monitorizare îndelungată iar echipele de poliție judiciară delegate în aceste cauze au părăsit structura de poliție sau au fost schimbate. Dosarul nr. .../D/P/2013 nu a fost soluționat datorită lipsei din țară a unor victime și martori, acțiunea fiind planificată în luna mai 2015 iar dosarul nr. .../D/P/2013 se afla la data controlului pe monitorizare, suspectul folosind telefoane împrumutate. În dosarul nr. .../D/P/2013 soluția procedurală urmează a se dispune la data de 31 martie 2015.

Din anul 2014 se aflau înregistrate și nesoluționate 3 dosare. În două dosare (nr. .../D/P/2014 și .../D/P/2014) urmează a se dispune soluția până la data



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

de 31 martie 2015 deoarece cercetările sunt finalizate iar în dosarul nr. .../D/P/2014 a fost planificată acțiune în cursul lunii aprilie 2015.

În toate cele 21 dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării nu s-au constatat întârzieri nejustificate perioade mari de timp, motivele nesoluționării fiind prezentate ulterior.

Volumul de activitate al procurorilor cu funcții de execuție din cadrul Serviciului Teritorial S. al DIICOT se prezintă astfel:

1. Procurorul A. A.-M. are o vechime în funcția de procuror de 10 ani. A fost numită procuror în cadrul DIICOT – Serviciul Teritorial S. din luna martie 2011.

În anul 2013 a avut de soluționat 77 dosare din care a soluționat 15 dosare întocmind 7 rechizitorii cu 36 inculpați (10 arestați preventiv) și 8 alte soluții.

De asemenea, a organizat 4 acțiuni, a adresat instanței de judecată un număr de 646 cereri de autorizare activității speciale de investigare, a efectuat 17 percheziții domiciliare, a soluționat 4 plângeri, a efectuat activitățile dispuse prin 6 comisii rogatorii, a participat la o ședință de judecată și a motivat un apel.

În anul 2014 a avut de soluționat 113 dosare din care a soluționat 32 dosare întocmind 3 rechizitorii cu 24 inculpați (14 arestați preventiv) și 29 alte soluții.

De asemenea, a organizat 5 acțiuni, a adresat instanței de judecată un număr de 592 cereri de autorizare activității speciale de investigare, a efectuat 26 percheziții domiciliare, a soluționat 7 plângeri, a efectuat activitățile dispuse prin 3 comisii rogatorii, a declarat și motivat 2 căi de atac.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

La data controlului avea în lucru un număr de 69 dosare din care 47 erau mai vechi de 1 an de la data sesizării.

Cele 47 dosare au fost înregistrate astfel: 1 dosar în anul 2007 (nr. .../D/P/2007 repartizat la data de 4 iulie 2012 după ce Tribunalul S. a dispus restituirea cauzei la procuror în vederea refacerii urmăririi penale. În dosar nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală motivat de faptul că procurorul nu a fost de acord cu faptele și încadrările juridice. În afara schimbării încadrărilor juridice după intrarea în vigoare a noilor coduri alte acte/activități nu s-au efectuat. S-a fixat termen estimativ de soluționare la data de 31 iulie 2015); 1 dosar în anul 2009 (nr. .../D/P/2009 repartizat la data de 11 mai 2011 nu a putut fi finalizat din lipsa răspunsurilor la comisiile rogatorii internaționale), 1 dosar în anul 2010 (nr. .../D/P/2010 repartizat la data de 11 mai 2011 nu a putut fi finalizat din lipsa răspunsurilor la comisiile rogatorii internaționale), 1 dosar în anul 2011 (nr. .../D/P/2011 repartizat la data de 10 nov. 2011 nu a putut fi finalizat fiind o cauză complexă la care urmează a fi conexat dosarul nr. .../D/P/2013 cu termen de soluționare la data de 15 august 2015), 4 dosare în anul 2012 (nr. .../D/P/2012 repartizat la 30 ian. 2012 – cauză complexă, nr. .../D/P/2012 repartizat la data de 11 iunie 2012 – nesoluționat din lipsa inculpaților plecați în Spania la o adresă necunoscută, nr. .../D/P/2012 repartizat la 6 sept. 2012 contrabandă cu țigări, dosar nesoluționat din cauza lipsei răspunsului la comisia rogatorie internațională și .../D/P/2012 repartizat la 9 oct. 2012 nesoluționat din cauza lipsei relațiilor de la autoritățile italiene vizând aceeași situație de fapt), 25 dosare din anul 2013 (nr. .../D/P/2013 nesoluționat datorită lipsei răspunsului la comisia rogatorie din Olanda, nr. .../D/P/2013 în care nu s-au efectuat ritmic acte de urmărire penală și



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

care urmează a fi conexasat la dosarul nr. .../D/P/2011 cu termen de întocmire a rechizitoriului la data de 15 august 2015, nr. .../D/P/2013 în care s-a fixat termen de soluționare la 15 oct. 2015, nr. .../D/P/2013 în care s-a fixat termen de soluționare la 7 apr. 2015, nr. .../D/P/2013 în care s-a fixat termen de soluționare la 15 apr. 2015, nr. .../D/P/2013 în care s-a fixat termen de soluționare la 1 sept. 2015, nr. .../D/P/2013 care urmează a fi conexasat la dosarul nr. .../D/P/2011 cu termen de întocmire a rechizitoriului la data de 15 august 2015, nr. .../D/P/2013 care urmează a fi conexasat la dosarul nr. .../D/P/2012 cu termen de întocmire a rechizitoriului la data de 30 sept. 2015 și 14 dosare din anul 2014 (exemplificăm dosar nr. .../D/P/2014 care urmează a fi soluționat prin clasare la data de 30 aprilie 2015).

Din cele 25 dosare înregistrate în cursul anului 2013 cele mai vechi au fost repartizate în luna februarie 2013 nesoluționarea acestora datorându-se lipsei răspunsului la comisia rogatorie internațională.

În toate cele 47 dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării nu s-au constatat întârzieri nejustificate perioade mari de timp, motivele nesoluționării fiind prezentate ulterior.

2. *Procurorul C. C. A.* are o vechime în funcția de procuror de 19 ani. A fost numită procuror în cadrul DIICOT – Serviciul Teritorial S. din luna iunie 2010.

În anul 2013 a avut de soluționat 129 dosare din care a soluționat 62 dosare întocmind 4 rechizitorii cu 9 inculpați (7 arestați preventiv) și 58 alte soluții.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

De asemenea, a organizat 9 acțiuni cu 44 arestați și 64 percheziții domiciliare. A participat la 2 acțiuni. A solicitat 519 măsuri speciale de supraveghere sau cercetare, a motivat 2 căi de atac, a realizat activitățile dispuse printr - o comisie rogatorie și a soluționat 4 plângeri.

În anul 2014 a avut de soluționat 134 dosare din care *a soluționat 30 dosare întocmind 5 rechizitorii cu 24 inculpați (18 arestați preventiv) și 2 acorduri de recunoaștere a vinovăției cu 2 inculpați precum și 23 alte soluții.*

A dispus 2 comisii rogatorii internaționale.

De asemenea, a organizat 8 acțiuni cu 11 inculpați arestați, a solicitat 205 măsuri speciale de supraveghere sau cercetare, a realizat activitățile dispuse printr - o comisie rogatorie și a soluționat 13 plângeri. De asemenea, a întocmit 3 puncte de vedere privind excepții invocate în procedura de cameră preliminară.

La data controlului avea în lucru un număr de 60 dosare din care 33 erau mai vechi de 1 an de la data sesizării.

Cele 33 dosare au fost înregistrate astfel: *1 dosar în anul 2009 (nr. .../D/P/2009 repartizat la data de 5 ian. 2011 prin redistribuire de la procurorul C. M., nesoluționarea fiind determinată de imposibilitatea audierii a 2 martori plecați în străinătate), 2 dosare în anul 2010 (nr. .../D/P/2010 repartizat la data de 20.09.2010 nesoluționat datorită complexității acestuia și nr. .../D/P/2010 repartizat la data de 15.10.2010 nesoluționat datorită efectuării unei expertize și a unui supliment de expertiză finalizate în luna iulie 2014), 3 dosare în anul 2011 (nr. .../D/P/2011 – infracțiuni informatice, repartizat la data de 14.02.2011 nesoluționat datorită complexității cauzei determinată de volumul mare de informații/date de prelucrat, nr. .../D/P/2011 repartizat la data de 23.08.2011*



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

nesoluționat datorită plecării autorilor în străinătate până în luna august 2014 când au revenit în țară, nr. .../D/P/2011 repartizat la data de 25.10.2011 nesoluționat datorită suprapunerii peste acțiunea de supraveghere a DIICOT a Parchetului de pe lângă Judecătoria S. care a dispus trimiterea în judecată a inculpatului), 8 dosare în anul 2012 , 8 dosare în anul 2013 și 11 în anul 2014.

Din cele 8 dosare înregistrate în anul 2012 au fost verificate cele mai vechi 3 dosare. Astfel, dosarul nr. .../D/P/2012 repartizat la data 1 iunie 2012 se află în faza de finalizare a rechizitoriului. Nesoluționarea cauzei s-a datorat complexității cauzei determinată de volumul mare de activități. Dosarul nr. .../D/P/2012 repartizat la data de 1 aug. 2012 a fost disjuns din .../D/P/2010. Nesoluționarea s-a datorat arestării autorilor în P. pentru furt. Dosarul nr. .../D/P/2012 repartizat la 21 august 2012 nu a fost soluționat datorită complexității cauzei determinată de monitorizarea grupului perioade mari de timp.

Din cele 8 dosare înregistrate în anul 2013 au fost verificate cele mai vechi 2 dosare. Astfel, dosarul nr. .../D/P/2013 repartizat la 22.03.2013 nu a fost soluționat din cauza faptului că autorii sunt plecați în străinătate. Dosarul nr. .../D/P/2013 a fost repartizat la 8 apr. 2013 nu a fost soluționat din cauza monitorizării activității autorului cercetat și în dosarul nr. .../D/P/2010 la care urmează a fi conexas.

În cele 11 dosare înregistrate până la data de 16 martie 2014, au fost finalizate cercetările în dosarul nr. .../D/P/2014 și nr. .../D/P/2014 în care urmează a fi dispuse soluții.

Inspekția Judiciară

3. *Procurorul A. B.* are o vechime în funcția de procuror de 6 ani. A fost delegat/ numit procuror în cadrul DIICOT – Serviciul Teritorial S. din data de 30 ian. 2015.

La data controlului avea în lucru un număr de 20 dosare din care 3 dosare erau mai vechi de 1 an de la data sesizării.

Cele 3 dosare au fost înregistrate astfel: 2 dosare în anul 2012 (nr. .../D/P/2012 repartizat la data de 2 febr. 2015 prin redistribuire de la procurorul C. M., nesoluționarea fiind determinată de nefinalizarea verificărilor financiar contabile de către ANAF Iași și nr. .../D/P/2012 repartizat la data de 2 febr. 2015 prin redistribuire de la procurorul J. C., nesoluționarea fiind determinată de plecarea în străinătate a autorilor și de efectuarea unor comisii rogatorii internaționale) și 1 dosar în anul 2014 respectiv dosarul nr. .../D/P/2014 repartizat la data de 2 febr. 2015 prin redistribuire de la procurorul J. C., nesoluționarea datorându-se nefinalizării verificărilor financiar contabile de către ANAF I.

b) Examinarea cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării.

Așa cum am precizat anterior, la data declanșării controlului managerial respectiv la data de 16 martie 2015 se aflau în curs de soluționare la procurori un număr total de 293 dosare penale din care de 133 mai vechi de 1 an de la data sesizării, înregistrate astfel: în anul 2006 – 1 dosar, în anul 2007 – 1 dosar, în anul 2009 – 6 dosare, în anul 2010 – 6 dosare, în anul 2011 – 12 dosare, în anul 2012 – 22 dosare, în anul 2013 - 47 dosare, în anul 2014 – 37 dosare și în anul 2015 – 1 dosar.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Din verificarea situațiilor prezentate și prin sondaj a dosarelor penale mai vechi de 1 an de la data sesizării, aflate în lucru la procurori, s-a constatat că nesoluționarea acestora s-a datorat următoarelor **motive de ordin obiectiv**:

- *neefectuarea / efectuarea cu întârziere a unor expertize ori a constatărilor tehnico-științifice dispuse (Exemplificăm dosarele nr. .../D/P/2011, .../D/P/2010)*
- *martori/inculpați/suspecți plecați în străinătate perioade îndelungate (exemplificăm dosarele penale nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2006, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2013, nr. .../D/P/2012, nr. .../D/P/2012, nr. .../D/P/2009, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2012, nr. .../D/P/2012).*
- *complexitatea unor cauze determinată de efectuarea unui număr mare de acte/activități de urmărire penală sau monitorizări diverse datorită modului de operare (exemplificăm dosarul penal nr. .../D/P/2013, nr. .../D/P/2012, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, nr. ...D/P/2013, nr..../D/P/2011, nr. .../D/P/2012, nr. .../D/P/2013, nr. .../D/P/2013, nr. .../D/P/2013, nr. .../D/P/2013, nr. .../D/P/2013, nr. .../D/P/2014, nr. .../D/P/2010, nr.../D/P/2011, nr. .../D/P/2012, nr. .../D/P/2012,*
- *comisii rogatorii internaționale nefinalizate sau finalizate cu întârziere (ex: dosarele penale nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2010, nr. .../D/P/2012, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2014, nr. .../D/P/2009, nr. .../D/P/2010, nr.../D/P/2013,*
- *imposibilitatea audierii victimelor infracțiunilor de trafic de persoane și/sau a martorilor plecate/plecați la adrese necunoscute pe perioadă*

Inspekția Judiciară

nedeterminată (ex: dosarele penale nr. .../D/P/2009, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2011, nr. .../D/P/2013, nr. .../D/P/2013, nr. .../D/P/201).

- *infirmări/restituiri dispuse de instanța de judecată ori declinări succesive între diferite unități de parchet* (ex: dosarul penale nr. .../D/P/2007)

c) Analiza datelor statistice

Din analiza datelor statistice raportate pentru anii 2013 și 2014 principalii indicatori ai activității Serviciului Teritorial S. al DIICOT se prezintă astfel:

Indicatorul	Urmărire penală 2013	Urmărire penală 2014
De soluționat	467 (229 + 238)	643 (271 + 372)
Soluționate	88 18 prin rechizitoriu cu 60 inculpați (26 arestați) 18 ¹ - 7 cauza cu 9 înv.	196 25 prin rechizitoriu și 3 acorduri de recunoastere -129 inculpați din care 64 arestați 17 renunțări și 151 clasări
Rămase nesoluționate	271 154 dos- peste 1 an de la sesizare – reprezentand 43%	391 103dos -.peste 1 an de la sesizare reprezentand 26,34%
Achitări	0	3 inculpați
Restituiri definitive	0	0

Inspekția Judiciară

de la instanța		
Infirmări /redeschideri	0	0
Arestați netrimși în judecată	0	0

Din raportul de bilanț pe anul 2014 comparativ cu anul 2013 rezultă următoarea situație :

- a crescut numărul cauzelor înregistrate anual de la 238 la 372 cu 56,30%

- a crescut numărul dosarelor soluționate la de la 88 la 196 cu 122% .

- a crescut cu 55% numărul rechizitoriilor întocmite (de la 18 în anul 2013, la 28 în anul 2012).

- a crescut cu 115% numărul inculpaților trimși în judecată de la 60 în anul 2013 la 129 în anul 2014.

- a crescut cu 146% numărul inculpaților arestați trimși în judecată de la 26 în anul 2013 la 64 în anul 2014.

- a scăzut ponderea dosarelor vechi în lucru la procuror de la 43% în 2013 la 26.36% în 2014.

- a crescut cu de 44,28% numărul de dosare rămase nesoluționate la finele anului 2014 comparativ cu anul 2013 (de la 271 în 2013 la 391 în 2014).

Referitor la achitățile definitive, în cursul anului 2014 s-au înregistrat 3 achitări definitive, dispuse în 3 dosare penale, temeiurile juridice fiind art. 10 lit. a



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Cod procedură penală (1 dosar cu 1 inculpat) și art. 10 lit. d Cod procedură penală (2 dosare cu 2 inculpați)

Cele 3 achitări au fost analizate și s-a constatat că nu sunt imputabile procurorilor, întocmindu-se informările nr. ... /II/7/2014 din datele de 7.05.2014, 23.05.2014 și 30.06.2014.

În perioada de referință, conform datelor statistice și a celor din bilanț, la nivelul Serviciului Teritorial S. al DIICOT, în perioada de referință nu au fost înregistrate cauze cu învinuiți sau inculpați arestați preventiv, față de care să se fi dispus soluții de netrimitere în judecată.

La nivelul Serviciului Teritorial S. al DIICOT, în anii 2013 și 2014 nu au fost înregistrate infirmări/redeschideri.

2. Verificarea modului în care au fost respectate dispozițiile art. 64 din Legea nr. 64/2004

Procurorul șef serviciu a respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004, respectiv independența a procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse.

3. Incidența dispozițiilor privind prescripția răspunderii penale

La nivelul Serviciului Teritorial S. al DIICOT au fost soluționate 3 cauze prin invocarea prescripției răspunderii penale în perioada 2013-2014.

În dosarul nr. .../D/P/2012 prin rechizitoriul din data de 14.11.2013 procurorul A. M.A. a dispus trimiterea în judecată a unui nr. de 24 inculpați pentru înșelăciune, dare de mită și constituire de grup infracțional organizat. Prin același rechizitoriu a mai dispus neînceperea urmăririi penale față de L. A. M., pentru



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

săvârșirea infracțiunii de „fals în înscrisuri sub semnătură privată” datorită intervenției prescripției răspunderii penale.

În dosarele nr. .../D/P/2013 și nr. .../D/P/2013 prin ordonanțele din 22 noiembrie 2013 s-a dispus clasarea cauzelor cu autori necunoscuți deoarece faptele de fals de monedă și înșelăciune, comise în anul 2000 și respectiv 2001, s-au prescris.

Inițial aceste cauze au fost înregistrate cu autori necunoscuți și au format obiectul investigațiilor Centrului Zonal de Combatere a Crimei Organizate și Antidrog S. înregistrate la Biroul Teritorial S. al DIICOT unde au fost înregistrate sub nr. .../D/P/2004 și nr. .../D/P/2004 și preluate/înregistrate la Serviciul Teritorial S. după desființarea Biroului Teritorial S..

4. Calitatea actelor procesuale și procedurale.

Din verificarea, prin sondaj, a dosarelor aflate în curs de soluționare a rezultat că, actele procesuale și procedurale întocmite de procurori respectă condițiile de formă impuse de dispozițiile legale, soluțiile fiind motivate în fapt și în drept.

Soluțiile au fost comunicate conform prevederilor legale cu precizarea că pot fi atacate la potrivit căilor și termenelor prevăzute de lege.

Nu au fost identificate situații în care au fost încălcate dispozițiile înscrise în Cod procedură penală, în sensul că soluția nu a fost comunicată din neglijență.

5. Comunicarea actelor de procedură.

Actele de procedură s-au comunicat în termenele prevăzute de lege.

6. Plângerile formulate în temeiul art. 275-278 Cod procedură penală respectiv art. 336-339 din Noul Cod de procedură penală.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

În cursul **anului 2013**, conform datelor din bilanț, au fost înregistrate un număr de 19 plângeri la care s-au adăugat 7 din anul anterior rezultând un total de soluționat de **26 plângeri** din care **au fost soluționate 15** fiind admise **4** și **11 respinse**. Un număr de **5 plângeri au fost trimise** la organul ierarhic superior rămânând nesoluționate 6 plângeri.

În cursul **anului 2014**, conform datelor din bilanț, au fost înregistrate un număr de 10 plângeri la care s-au adăugat 6 plângeri din anul anterior rezultând un total de soluționat de 16 plângeri din care **au fost soluționate 10** fiind admise **o plângere** și **respinse 9 plângeri**. Au fost trimise la organul ierarhic superior **3 plângeri** rămânând nesoluționate 3 plângeri.

Modul de soluționare a fost comunicat conform prevederilor legale.

IV. ACTIVITATEA JUDICIARĂ.

Începând cu luna septembrie 2008, un procuror a fost desemnat să lucreze exclusiv în compartimentul judiciar, participând atât la judecarea în fond a dosarelor Serviciului Teritorial S. și Biroului Teritorial S. cât și la judecarea în apel și recurs a dosarelor Serviciului Teritorial S., Biroului Teritorial S. și Biroului Teritorial B..

În acest sens procurorul O.A.D. a fost desemnat să-și desfășoare activitatea exclusiv în compartimentul judiciar.

Deoarece acest procuror nu a putut acoperi întreaga activitate judiciară a mai fost desemnat să participe la ședințele de judecată și procurorul C. D .



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

În anul 2013 cei doi procurori participat la soluționarea unui număr total de 566 cauze penale examinând, în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 376 hotărâri penale.

Au declarat 3 apeluri, fiind soluționate, indiferent de perioada declarării, un număr de 3 apeluri din care au fost admise 2 apeluri și a fost respins un apel.

În aceeași perioadă au declarat 54 recursuri împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță, fiind soluționate, indiferent de perioada declarării, un număr de 50 recursuri din care 18 admise și 32 respinse.

De asemenea au declarat 3 recursuri împotriva hotărârilor pronunțate în apel din care unul a fost admis și 2 au fost respinse.

În anul 2014 procurorii au participat la judecarea a 870 cauze penale.

Au examinat în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 531 hotărâri penale.

Au formulat 46 contestații, fiind soluționate, indiferent de perioada declarării, un număr de 45 contestații din care 6 admise și 39 respinse.

De asemenea, au declarat 15 apeluri din care au soluționat 14 apeluri fiind admise 12 și respinse 2 apeluri.

Referitor la recursurile în casație au declarat 4 din care 10 au fost soluționate indiferent de perioada declarării, fiind respinse 6 și retrase 4.

Volumul de activitate al celor 2 procurori care își desfășoară activitatea în compartimentul judiciar se prezintă astfel :

1. Procurorul O. A. D. are o vechime în funcția de procuror de 7 ani și din anul 2011 își desfășoară activitatea în compartimentul judiciar al Serviciului Teritorial S. al DIICOT.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

În anul 2013 a avut 545 participări în ședințele de judecată unde a pus concluzii într-un număr de 446 cauze. A verificat sub aspectul legalității și temeiniciei 446 soluții declarând și motivând 50 căi de atac.

A soluționat 3 cereri de revizuire .

A soluționat 2 dosare în care a adoptat soluții de netrimiteră. A participat la audieri în 2 cauze în care s-au organizat acțiuni specifice.

A întocmit 2 referate cu propunere de arestare preventivă și 41 referate cu diferite propuneri de competența instanței de judecată.

În anul 2014 a avut 474 participări în ședințele de judecată unde a pus concluzii într-un număr de 278 cauze. A verificat sub aspectul legalității și temeiniciei 278 soluții declarând 22 căi de atac și motivând 26 căi de atac.

A motivat 4 recursuri în casație și a soluționat 3 plângeri.

2. Procurorul C.D. are o vechime în magistratură de 22 ani și își desfășoară activitatea în cadrul Serviciului Teritorial S. din data de 10 febr. 2012 atât în compartimentul urmărire penală cât și în compartimentul judiciar.

În anul 2013 din cele 49 dosare repartizate a soluționat 28 din care într-un dosar a întocmit un rechizitoriu cu 5 inculpați, 4 fiind arestați preventiv. A participat la 3 acțiuni finalizate cu 5 arestați.

A efectuat 11 percheziții și a formulat 64 cereri de autorizare activități specifice.

În compartimentul judiciar în anul 2013 a avut 468 participări în ședințele de judecată .

A declarat și motivat 53 căi de atac. A soluționat 3 cereri de revizuire și o comisie rogatorie.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

În anul 2014 din cele 58 dosare repartizate a soluționat 24 dosare din care în 3 cauze a întocmit rechizitorii fiind trimiși în judecată 4 inculpați, unul fiind arestat preventiv.

A întocmit un acord de recunoaștere a vinovăției.

A soluționat 7 plângeri, a efectuat 7 percheziții și a formulat 11 cereri de autorizare activități specifice.

În compartimentul judiciar în anul 2014 a avut 465 participări în ședințele de judecată unde a pus concluzii în 264 cauze pe care le-a verificat sub aspectul legalității și temeiniciei.

A declarat 51 căi de atac și a motivat 54 căi de atac. A soluționat 3 cereri de revizuire și o comisie rogatorie.

La data controlului avea în curs de soluționare un număr de 18 dosare din care unul singur era mai vechi de 1 an de la data sesizării. Este vorba de dosarul nr. .../D/P/2014 repartizat la data de 28 ian. 2014 care nu a putut fi soluționat din cauza sustragerii suspectului de la urmărire penală.

1. Verificarea modului în care procurorii sunt planificați în ședințele de judecată.

Activitatea judiciară este coordonată de procurorul șef serviciu care din punct de vedere organizatoric a luat măsuri în vederea desfășurării corespunzătoare a activității în acest compartiment, desemnând doi procurori în acest sector.

La nivelul serviciului nu se poate efectua o planificare săptămânală a procurorilor în ședințele de judecată, datorită specificului acestei activități și volumului de activitate.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

În vederea asigurării unei participări active și a unei judecări legale și temeinice a cauzelor, procurorii se pregătesc pentru ședințele de judecată prin întocmirea unor *fișe de ședință detaliate*, conținând informații corespunzătoare cu privire la cauză.

Pentru eficientizarea activității în acest compartiment de activitate, procurorul șef serviciu a recomandat folosirea unor fișe de ședință astfel încât acestea să constituie un instrument util de lucru pentru o justă apreciere și soluționare a cauzei.

2. Evidența activității judiciare

Unul din obiectivele controlului a fost și acela al verificării activității desfășurate în sectorul judiciar.

În acest sens, în anul 2014 s-au efectuat 2 controale în sectorul judiciar. Ex. proces-verbal nr. .../I/1/2014 din 24 apr. 2014 și nr. .../I/1/2014 din 19 nov. 2014 la Serviciul Teritorial S. și nr. .../I/1/2014 din 20 nov. 2014 la Biroul Teritorial B.

În cadrul controalelor s-a urmărit modul în care procurorii își exercită atribuțiile cu ocazia participării la ședințele de judecată, pregătirea acestora, evidențele judiciare, calitatea căilor de atac exercitate, respectarea termenelor de redactare a motivelor de apel și recurs și preocuparea pentru identificarea practicii neunitare.

Cu ocazia prezentului control s-a stabilit că procurorul șef serviciu a luat măsurile necesare sub aspectul organizării eficiente a activității judiciare.

La nivelul serviciului este organizat un sistem de evidențe care permite cunoașterea la timp și în mod complet a elementelor specifice activității judiciare.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Astfel, există un Registru de evidență a participărilor în ședințele de judecată pe fiecare procuror, un Tabel pentru activitatea judiciară a fiecărui procuror de ședință transmis de structura centrală a DIICOT, în care fiecare procuror de ședință operează participările în ședințele de judecată, un Registru cu evidența participărilor procurorilor în ședințele de judecată în care se operează numeric aceste participări pentru a putea fi evidențiate în ECRIS.

Exercitarea căilor de atac este evidențiată în registre de apeluri/recursuri/contestații. Există de asemenea, mape care conțin *motivele apel/recurs/contestații*.

Soluțiile date de instanțe în fond și căile de atac sunt consemnate în aceste registre de apeluri/recursuri/contestații. Procesele-verbale întocmite în urma ședințelor de analiză a soluțiilor sunt consemnate într-un Registru special, transmis de structura centrală a DIICOT.

Ședințele de analiză a soluțiilor se țin în fiecare zi de marți în cadrul ședințelor de lucru ședințe în cadrul cărora procurorii Serviciului Teritorial S. au pus în discuție opiniile, exprimate cu ocazia trimiterii în judecată.

3. Verificarea modului în care au fost examinate soluțiile pronunțate de instanțele de judecată și exercitarea căilor de atac.

Soluțiile pronunțate de instanță au fost analizate sub aspectul legalității și temeiniciei în ședințele de analiză săptămânale, încheindu-se procese verbale semnate de procurorii care sunt prezenți la aceste ședințe.

În Registrul de evidență a participărilor procurorilor în ședințele de judecată sunt menționate, în ordine cronologică, toate hotărârile pronunțate de instanța de judecată, apreciindu-se asupra oportunității exercitării căilor de atac.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Verificarea, prin sondaj, a motivelor de apel/recurs/contestație a scos în evidență faptul că acestea sunt concise și convingătoare.

Nu au fost identificate soluții care nu au fost puse în discuție colectivului de procurori și nici situații în care s-a hotărât declararea unei căi de atac și nu s-a exercitat.

De asemenea, nu s-a reținut existența nici unei cauze în care calea de atac declarată de parte să fi fost respinsă și în care se impunea ca procurorul să o exercite.

4. Termenele de redactare a motivelor de apel și recurs. Soluționarea cererilor de revizuire.

Urmare verificării termenelor în care s-au redactat motivele de apel/recurs/contestație s-a constatat că majoritatea lucrărilor s-au motivat corespunzător în fapt și în drept, în termenul prevăzut de lege.

În anul 2013 s-au înregistrat și soluționat **6 cereri de revizuire penală**, ce au fost înaintate instanței de judecată pe rolul căreia se afla în curs de soluționare o cerere de revizuire penală.

Instanța de judecată a soluționat 6 cereri de revizuire penală, indiferent de perioada declarării, rămânând în lucru o cerere de revizuire care a fost soluționată în anul 2014.

În anul 2014 nu s-au înregistrat cereri de revizuire penală.

5. Informările întocmite potrivit Ordinului Procurorului General nr. .../2007 cu privire la hotărârile definitive de achitare pronunțate de instanțele de judecată.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

În perioada supusă controlului, conducerea serviciului, potrivit Ordinului privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, a întocmit de îndată informări cu privire la cele 3 hotărâri definitive de achitare dispuse de instanțe.

V. MODUL DE SOLUȚIONARE A MEMORIILOR , PLÂNGERILOR ȘI SESIZĂRILOR

Verificările efectuate au urmărit dacă modul în care se soluționează plângerile, memoriile și sesizările este în concordanță cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.27/2002 aprobată prin Legea nr.233/2002 și cu dispozițiile din Codul de procedură penală, incidente.

În **anul 2013** au fost înregistrate 105 plângeri din care s-au soluționat 86 plângeri. Din cele 86 plângeri un număr de 26 au fost admise și 39 trimise la organele competente. La sfârșitul anului se aflau în lucru 25 plângeri din care 6 plângeri împotriva soluțiilor.

În **anul 2014** au fost înregistrate 90 plângeri din care s-au soluționat 63. Din cele 63 plângeri un număr de 8 au fost admise și 37 trimise la organele competente. La sfârșitul anului se aflau în lucru 15 plângeri din care 3 plângeri împotriva soluțiilor.

1. Termenul de soluționare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor

Referitor la termenul de soluționare a plângerilor, memoriilor, sesizărilor, verificările efectuate prin sondaj au relevat faptul că memoriile, plângerile și sesizările au fost rezolvate cu respectarea termenelor prevăzute de lege.

2. Modul de soluționare și comunicarea acestuia



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Modul de soluționare respectiv admiterea/respingerea sau trimiterea la organul competent a fost comunicat de îndată, conform ordinului rezolutiv al procurorului șef serviciu.

Plângerile de tergiversare a soluționării cauzelor au fost cartate corect la „II/1” *Nomenclatorul arhivistic întocmit de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Arhivele Naționale, aprobat prin Ordinul procurorului general nr. 24/1997, cu modificările și completările ulterioare, în activitatea de urmărire penală, criminalistică și criminologie, se cartează sub indicativul „II-1”, dosarele penale, suplimente ale celor trimise la instanțele de judecată cu rechizitoriu și plângerile împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală depuse în aceste dosare.*

VI. ACTIVITATEA DE GREFĂ, REGISTRATURĂ ȘI ARHIVĂ

1. Măsurile dispuse de procurorii cu funcții de conducere pentru organizarea activității.

Verificările au vizat modul în care se realizează primirea, sortarea, verificarea și prezentarea corespondenței procurorului șef, efectuarea înregistrărilor, completarea și scăderea lucrărilor soluționate, arhivarea și expedierea, evidența, folosirea și păstrarea ștampilelor.

Toate condicile și registrele sunt înregistrate și completate corespunzător iar registrele sunt numerotate, ștampilate și certificate la sfârșitul fiecărui an, cu privire la numărul de înregistrări și file utilizate. Registrul opis alfabetic nu este actualizat deoarece ECRIS - ul generează acest opis atât la plângeri cât și la dosare.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

De asemenea, în registrele s-au identificat câteva ștergeri cu pastă corectoare, anulări cu bară a mențiunile efectuate. Toate corecturile sunt semnate/certificate de procurorul șef serviciu.

La nivelul Serviciului Teritorial S. **au fost identificate următoarele registre:** Registrul de evidență a ordinelor cu caracter normativ ale ministrului justiției și ale procurorului general ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție/Registrul de evidență a ordinelor, deciziilor și a altor dispoziții ale organelor de conducere centrale și locale R3; Registrul de evidență a activității de urmărire penală și de supraveghere a acesteia R4; Registrul de evidență a plângerilor formulate împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, precum și împotriva soluțiilor procurorului R-9; Registrul de evidență a valorilor și corpurilor delictive R-11; Registrul de evidență a căilor de atac exercitate de procuror R-13; Registrul de intrare-ieșire a corespondenței R-15; Registrul de evidență a informațiilor strict secrete și secrete R-17; Registrul de evidență a informațiilor clasificate multiple R-20; Registrul de evidență a certificatelor de securitate/autorizațiilor de acces la informațiile clasificate R-21; Registrul de evidență a informațiilor speciale R-22; Registrul de dactilografie R-24; Registrul de incidente de securitate R-25; Registrul de evidență a vizitatorilor în cadrul mediului de securitate loc R-26; Registrul de evidență a mediilor de stocare SI – R-27; Registrul de evidență a mediilor de stocare (secret și strict secret) R-28; Registrul jurnal de evenimente pentru evidența incidentelor, verificărilor, controalelor și testărilor în cadrul SI – R-28; Registrul opis alfabetic pentru identificarea dosarelor R-30; Registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate parchetului R-34; Condiță de



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

evidență a cauzelor cu autori necunoscuți C-2; Condică de prezență C5; Condica de corespondență C-6; Condică de evidență a predării dosarelor la procurori C-7; Condică de predare-primire a documentelor clasificate C-9; Condică de predare-primire a cheilor de la încăperile și containerele de securitate C-10; Condică de corespondență C-6; Borderoul de corespondență clasificată C-11.

După intrarea în vigoare a noilor coduri începând cu data de 03.02.2014, la nivelul Serviciului Teritorial S. **au intrat în uz următoarele registre** R5 – Registrul de evidență a măsurilor preventive, R6 – Registrul de evidență privind metodele speciale de supraveghere și cercetare, R7 - Registrul special privind măsurile de protecție a persoanelor vătămate, părților civile, martorilor, investigatorilor sub acoperire, informatorilor și a colaboratorilor, R8- Registrul de evidență a cererilor de încuviințare a efectuării percheziției, R10 - Registrul de evidență a infirmărilor, redeschiderilor și restituirilor, R12 - Registrul de evidență și punere în executare a obligațiilor dispuse în cazul renunțării la urmărirea penală și cheltuielilor judiciare și C3 – Condica de evidență a documentelor/suporturilor optice care se arhivează/păstrează conform art. 142 al.6 și 143 al.2 C.p.p.

Celelalte registre și condici au fost folosite până la finele anului 2014, când au fost încheiate prin certificarea de către grefierul-șef serviciu, grefierul care a efectuat înregistrările și de procurorul șef-serviciu a numărului înregistrărilor și numărul filelor folosite, conform art. 123 al. 2 din Ordinul nr. .../C/2009.

Începând cu anul 2015, la nivelul Serviciului Teritorial S. au fost implementate toate registrele și condicile prevăzute de Ordinului nr. .../27.01.2014 privind registrele și condicile folosite în activitatea Ministerului Public. La data de



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

09 martie 2015, s-a primit de la Structura Centrală și o ștampilă care se va aplica pe cererile persoanelor primite în audiență.

În afara acestor evidențe aceleași date sunt trecute în baza de date ECRIS iar la sfârșitul fiecărei luni se transmit în microstatistică date vizând dosarele intrate, soluționate, măsuri preventive, măsuri asiguratorii, declinări, conexări.

În anul 2013 activitatea de grefă a fost controlată semestrial conform obiectivelor din programul de activitate iar în anul 2014 a fost controlată trimestrial conform dispozițiilor legale.

În legătură cu respectarea dispozițiilor regulamentare referitoare la evidențierea dosarelor penale în registrul penal din verificări a rezultat că *s-au respectat prevederile din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor, „Secțiunea 1 – Registratura”* în sensul că înregistrarea lucrărilor s-a efectuat în sistem partidă, în sensul că toate revenirile și lucrările intermediare, solicitările și primirile de dosare sau de referate și orice alte date în legătură cu lucrarea de bază, s-au înscris obligatoriu la numărul de înregistrare inițial, astfel încât corespondența privind lucrările anterioare să nu primească numere noi de înregistrare.

S-au respectat dispozițiile referitoare la închiderea unui nou registru.

2. Verificarea activității desfășurată de personalul auxiliar de specialitate.

În anul 2013, verificarea compartimentului de grefă a fost prevăzut semestrial, ca obiectiv fixat în cadrul activității de îndrumare și control în Programele de activitate pe semestrul I și II/2013 ale Serviciului Teritorial S..



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Procurorul șef serviciu C. M. V. a efectuat semestrial control și a întocmit informări în legătură cu activitatea din compartimentul grefă iar procurorul șef J. C. L. a efectuat trimestrial control și a întocmit astfel de informări.

Astfel, în sem. I/2013 s-au întocmit informarea nr. .../I/1/2013 din data de 13.03.2014 iar în sem. II/2013 s-a întocmit informarea nr. .../I.2/2013 din 10 ian. 2014.

În sem. I/2014 s-au întocmit informările nr. .../I2/2013 din 4 apr. 2014 și 20 iunie 2014 iar în sem. II/2014 informările nr. .../I/4/2014 din 30.09. 2014 și nr./I/1/2014 din 30.12.2014.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - BIROUL TERITORIAL B. –

A. CADRUL GENERAL - PREZENTAREA BIROULUI TERITORIAL B. AL D.I.I.C.O.T.

Biroul Teritorial B. al DIICOT funcționează ca structură specializată în combaterea criminalității organizate și terorismului, în conformitate cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În perioada supusă controlului 2013 – 2014 conducerea acestei unități a fost asigurată în perioada 18 febr. 2013 – 16 martie 2015 de **procurorul șef B. L.**, delegată și apoi numită în funcție prin Hotărârea nr. .../20 nov. 2013 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

B. ASPECTE ȘI DEFICIENȚE CONSTATATE, REFERITOARE LA:

I. ORGANIZAREA ACTIVITĂȚII, COMPORTAMENTUL ȘI COMUNICAREA, ASUMAREA RESPONSABILITĂȚILOR ȘI A APTITUDINILOR MANAGERIALE

a) ORGANIZAREA ȘI COORDONAREA ACTIVITĂȚII

Gestionarea resurselor umane. Schema de personal și gradul de ocupare



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

La începutul anului 2013 Biroul Teritorial B. al DIICOT a avut o schemă prevăzută și ocupată de 2 posturi de procurori din care 1 post reprezentat de funcția de conducere; 2 *posturi de personal auxiliar* (2 posturi de greșier și 1 post de conducător auto).

Folosirea adecvată a resurselor materiale.

Biroul Teritorial S. al DIICOT își desfășoară activitatea la **etajul 1** al unui imobil P + 2, aparținând Ministerului Public – Parchetului de pe lângă Tribunalul B., situat în B., Bulevardul ..., jud. B..

Biroul Teritorial B. al DIICOT al DIICOT funcționează într-un număr de 4 birouri (în 2 birouri își desfășoară activitatea procurorul șef și procurorul, 1 birou în care funcționează greșă și 1 birou folosit pentru anchetă. Arhiva se află depozitată în 3 din cele 4 birouri.

Nu există spațiu alocat arhivei și biroului documente clasificate aparținând Biroului Teritorial B. deși în acest imobil procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria B. își desfășoară activitatea câte unul în fiecare birou.

Spațiul pentru *documente clasificate* se află amenajat în biroul în care își desfășoară activitatea procurorul P.V. V. În acest birou se află 2 fișete metalice asigurate corespunzător în care sunt păstrate documente clasificate, suportii tehnici și registrele corespunzătoare.

Cu ocazia controlului s-a constatat că toate birourile cu excepția celui de anchetă au în dotare calculator.

Referitor la sistemul informatic al parchetului, fiecare birou este conectat la rețeaua Intranet ori Internet.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

În consecință, apreciem că spațiul în care își desfășoară activitatea colectivul Biroul Teritorial B. al DIICOT nu este suficient și adecvat pentru desfășurarea în condiții normale a activității. Lipsește spațiul destinat arhivei și documentelor clasificate

Cu privire la *mijloacele necesare desfășurării activității*, situația este una corespunzătoare din toate punctele de vedere.

Astfel, în majoritatea situațiilor procurorii își redactează singuri lucrările pe computerele unității, dotate cu imprimante.

La nivelul unității există 1 aparat de fotocopiere funcțional, 1 scanner și un aparat multifuncțional, prevăzut cu fax, 1 laptop pentru baza de date, tocător pentru hârtie.

Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor și personalului auxiliar de specialitate.

În perioada 2013 -2014 la nivelul serviciului s-au organizat trimestrial ședințe de învățământ profesional în cadrul *programelor anuale de pregătire profesională continuă a procurorilor la nivel descentralizat*, la care au participat procurorii Biroul Teritorial B. al DIICOT și personalul auxiliar. Programe înregistrate la nivelul serviciului sub nr. .../VII/1/2013 din 5.03.2013 și .../VII/1/2014 din 14.02.2014 au fost transmise Biroul Teritorial B. al DIICOT parte din teme fiind întocmite de procurorii acestei structuri teritoriale. .

Trimestrial s-au dezbătut între 3 și 4 teme în funcție de problemele practice și modificările legislative intervenite.

În legătură cu *pregătirea și perfecționarea profesională continuă a personalului auxiliar* în cursul anilor 2013 și 2014 programele colocviilor



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

trimestriale privind pregătirea profesională anuală a grefierilor din cadrul biroului au fost transmise de structura centrală a DIICOT prin intermediul Serviciului Teritorial S. unde au fost înregistrate sub nr.../VII/1/2013 pentru anul 2013 și nr. .../VII/1/2014 pentru anul 2014 .

Privitor la *programele de formare continuă organizate de Institutul Național al Magistraturii* s-a constatat că în cursul anilor 2013-2014 procurorul P. V. V. a participat la astfel de cursuri, organizate în S .

În perioada 2013-2014 un singur grefier a participat la programe de specializare și perfecționare profesională organizate la nivel centralizat, de Școala Națională de Grefieri.

b) comportamentul și comunicarea

Comunicarea conducerii Biroului Teritorial B. al DIICOT cu procurorii din subordine

Climatul de muncă din cadrul Biroului Teritorial B. al DIICOT, în perioada supusă controlului a fost influențat de stilul de conducere al procurorului șef birou, de modul în care a înțeles să-și exercite atribuțiile specifice funcției .

Referitor la stilul de conducere al procurorului șef al Biroului Teritorial B. din verificări a rezultat că în exercitarea funcției a adoptat un management participativ, a purtat discuții cu tot colectivul pe problemele de interes existente.

A crezut și crede în organizare fiind preocupată de realizarea atribuțiilor.

A organizat foarte bine activitatea serviciului prin ordine de serviciu stabilind atribuții pentru personalului din subordine.

Din punct de vedere profesional, a fost percepută ca fiind bine pregătită, cu autoritatea necesară exercitării funcției.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Din discuțiile purtate cu procurorul de execuție a mai rezultat că procurorul șef s-a bucurat de respect din partea acestuia.

Comunicarea conducerii cu personalul auxiliar de specialitate .

Personalul auxiliar de specialitate a apreciat că procurorul șef birou comunică foarte bine cu subalternii, creează o atmosferă de lucru corespunzătoare.

Comunicarea conducerii serviciului cu organele de poliție judiciară și conducerile celorlalte instituții implicate în realizarea actului de justiție care asigură suport tehnic, informativ s-au de specialitate, a avut loc în limitele competențelor legale și a protocoalelor comune de acțiune.

Modul în care conducerea Biroului Teritorial B. al DIICOT a condus și coordonat activitatea a influențat implicit activitatea acestor participanți la realizarea actului de justiție.

Existența unei planificări pe termen scurt, mediu și lung a activităților coroborată cu realizarea unor întâlniri periodice, lunare, cu conducerile unităților implicate în realizarea actului de justiție a condus la menținerea sub control a numărului de cauze de soluționat.

Din verificări a rezultat că în perioada supusă controlului 2013-2014 s-au

ANUL	TOTAL DE SOLUȚIONAT	DOSĂRE SOLUȚIONATE	NUMAR PROCURORI
2006	174	120	2 procurori
2007	120	45	2 procurori
2008	132	67	2 procurori
2009	111	44	2 procurori
2010	164	85	2 procurori
2011	154	87	2 procurori
2012	165	71	2 procurori

159

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Fluctuația de personal și pregătirea profesională a ofițerilor de poliție judiciară au influențat activitatea biroului cu efect asupra ritmicității efectuării anumitor activități.

Comunicarea cu instanța de judecată, procurorul șef a comunicat direct în acele situații care au fost determinate de modificări legislative, practică neunitară sau volum de activitate care a determinat o programare anterioară (în cazul acelor acțiuni cu număr mare de activități procesuale: autorizări percheziții, propuneri de măsuri preventive etc.) ori cu ocazia participării la ședințele de judecată. Nu au existat situații în care activitatea instanțelor de judecată să fi fost perturbată de vreo conduită necorespunzătoare a procurorilor din cadrul acestei unități.

Din discuțiile purtate cu conducerea Secției penale a Tribunalului B. a rezultat că există o relație instituțională foarte bună în ceea ce privește participarea procurorilor la ședințele de judecată.

Circuitul documentelor între cele două instituții se face conform dispozițiilor legale, nefiind implicate organele de poliție judiciară.

Relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul biroului și transparența actului de justiție.

La Biroul Teritorial B. al DIICOT *relația cu mass-media se realizează prin intermediul Biroului de presă al structurii centrale și direct după transmiterea unui exemplar al comunicatului direct la structura centrală.*

La nivelul Biroului Teritorial B. al DIICOT există o *baza de date cu caracter personal*, iar printarea datelor cu caracter personal s-a realizat numai de utilizatori autorizați de către operator.

Inspekția Judiciară

În perioada verificată *nu au fost înregistrate notificări*, nu s-au efectuat transferuri de date în străinătate, nu s-au înregistrat solicitări de acces, de rectificare, modificare, actualizare sau ștergere a datelor cu caracter personal, nu au fost făcute opoziții, ș.a.

Biroul Teritorial B. al DIICOT nu s-a confruntat cu dificultăți în cunoașterea, respectarea și aplicarea prevederilor Legii nr. 677/2001 cu modificările și completările ulterioare deoarece în perioada analizată nu au fost formulate *solicitări de interes public*.

Biroul Teritorial B. al DIICOT nu a fost supus unor proceduri de investigare, exercitate de Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, ca urmare a unor plângeri sau sesizări.

În ceea ce privește baza de date ECRIS, utilizatorii au acces doar pentru consultarea acesteia, prin parolă de acces.

Referitor la *informațiile clasificate*, s-a constatat că, la nivelul Biroului Teritorial B. al DIICOT, prin Ordinul nr. din 5.05.2014 al procurorului șef DIICOT s-a constituit Autoritatea Operațională a Sistemului Informatic SISSDIICOT – Biroul Teritorial B. având următoarea componență: B. L. – procuror șef birou – funcționar de securitate - șef AOSIC , C.A. – specialist în informatică – administrator de securitate de sistem și I.S.M.

c) asumarea responsabilităților

Procurorii șefi serviciu și-au asumat răspunderea deciziilor pe care le-au luat în exercitarea atribuțiilor de conducere.

d) verificarea aptitudinilor manageriale



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Măsurile dispuse în vederea asigurării unei bune funcționări a activității serviciului. Activitatea de planificare

Procurorul șef birou în perioada 2013-2014 nu a putut realiza o repartizare a procurorilor pe compartimente de activitate datorită faptului că schema de personal este formată din 2 procurori (procuror șef și procuror) ambii desfășurând activități de urmărire penală și judiciar în funcție de volumul de activitate.

La nivelul serviciului s-au emis ordine de serviciu prin care procurorul șef a organizat activitatea.

Astfel, exemplificăm Ordinele de serviciu nr. .../I/1/2014 din 9 iulie 2014, nr. .../I/1/2014 din 16 apr. 2014, nr. .../I/1/2013 din 20 dec. 2013, nr. .../I/1/2013 din 2 aug. 2013, nr. .../I/1/2013 din 21 iunie 2013 prin care procurorul șef serviciu a fost delegat dreptul de semnătură și implicit atribuțiile specifice funcției.

În vederea eficientizării activității s-a stabilit ca soluțiile pronunțate de instanța de judecată să fie puse în discuție de îndată dar nu mai târziu de 2 zile de la pronunțare.

Prin Ordin de serviciu în anul 2014 au fost desemnate persoanele care urmau să întocmească procesul verbal de inventariere a documentelor secret de stat pe anul 2013.

În exercitarea acestei funcții s-a efectuat lunar *planificarea serviciilor în afara programului normal de lucru*, asigurând o funcționare corespunzătoare a serviciului (în acest sens cei 2 procurori au asigurat participarea la acțiuni și în sectorul judiciar, în afara programului de lucru, conducătorul auto și grefierii fiind planificați în funcție de procurorul cu care lucrează/dactilografiază). Tabelul a fost adus la cunoștința subordonaților.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

II. ACTIVITATEA DE ÎNDRUMARE ȘI CONTROL

Din verificările efectuate a rezultat că *programele de activitate*, întocmite la nivelul Biroului Teritorial B. al DIICOT, în perioada 2013 – 2014, vizează aspecte privind controlul operativ curent și controlul tematic al compartimentelor de activitate: urmărire penală, judiciar, grefă. De asemenea, a mai rezultat că întreaga activitate a fost coordonată de procurorul șef birou prin intermediul *ordinelor de serviciu sau ordinelor rezolutive* prin care a delegat diferite activități.

În exercitarea atribuțiilor de îndrumare și control procurorul șef birou a emis ordin de serviciu prin care a dispus ca procurorul din subordine să exercite atât activitate de urmărire penală cât și activitate judiciară.

S-au îndeplinit obiectivele stabilite în *Programele semestriale de activitate pe anii 2013 și 2014 întocmite de structura centrală a DIICOT și înregistrate* la nivelul biroului sub nr. .../I-2/2014 din 19 dec. 2013, nr. .../I-2/2014 din 9.09. 2014, nr. .../I-1/2013 din 14 ian. 2013 și nr. .../I-1/2013 din 26 aug. 2013.

Cu privire la aceste controale tematice efectuate, se poate concluziona că, s-a acordat atenție deosebită sectorului de urmărire penală sens în care s-au efectuat verificări privind ritmicitatea actelor de urmărire penală în cauzele mai vechi de 1 an de la data sesizării, a măsurilor luate de procurori în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării precum și a celor mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect infracțiunile de spălare de bani și evaziune fiscală. De asemenea au fost verificate și analizate măsurile dispuse în vederea recuperării prejudiciilor și a cauzelor în care s-au dispus soluții de netrimitere în judecată ca urmare a intervenției prescripției.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

În compartimentul judiciar s-au efectuat controale vizând analiza acestei activități iar în cazurile în care s-au constatat deficiențe s-au luat măsuri în vederea remedierii acestora.

III. ACTIVITATEA DE URMĂRIRE PENALĂ

1. Activitatea de urmărire penală

La începutul verificărilor, procurorul șef birou B. L. a prezentat situația dosarelor aflate în curs de soluționare la nivelul Biroului Teritorial B., la data de 13 martie 2014, rezultând un număr de **136 dosare penale din care 44 dosare erau mai vechi de 1 an de la data sesizării**. Ponderea dosarelor vechi în cele aflate în lucru este de **32,35%**.

a) Verificarea cauzelor aflate în lucru la procurori

Din datele statistice prezentate în bilanșurile întocmite pe anii 2013 și 2014 rezultă o scădere nesemnificativă operativității soluționării cauzelor de la 20% în 2013 la 19,39% în 2014.

Cu ocazia controlului s-a verificat volumul de activitate al procurorului șef birou B. L. și al procurorului P. V. V., în perioada 2013-2014. Volumul de activitate a fost reprezentat de dosarele soluționate în perioada 2013-2014 și cele aflate în curs de soluționare la data controlului managerial.

► Volumul de activitate al procurorului șef birou B. L.

Are o vechime în funcția de procuror de 16 ani și începând cu luna august 2005 și-a desfășurat activitatea în cadrul Biroului Teritorial B. al DIICOT unde din data de 18 febr. 2013 a deținut funcția de procuror șef birou.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

În perioada supusă controlului a îmbinat munca de conducere cu cea de execuție.

Acesta a realizat atribuțiile privind managementul funcției, volumul de activitate în anul 2013 și în anul 2014, prezentându-se astfel:

- a examinat zilnic mapa cu soluții și mapa de corespondență;
- a soluționat diferire plângeri după cum urmează: în anul 2013 a soluționat 21 plângeri iar în 2014 un număr de 32 plângeri din care 1 împotriva actelor și măsurilor procurorului;
- a primit în audiență 22 cetățeni în anul 2013 și 13 în anul 2014;
- a condus ședințele de analiză și a pus în discuție soluțiile pronunțate de instanța de judecată;
- a efectuat controalele fixate ca obiective în programele de activitate și cele tematice stabilite;
- în vederea organizării eficiente a activității în perioada 2013 – 2014 a emis ordine de serviciu .
- când a apreciat necesar a organizat la sediul Biroului Teritorial B. al DIICOT întâlniri cu conducerea, SRI B., cea a SCCO B., a IPJ B. și reprezentanții teritoriali cu funcții de conducere ai ITPF I., STPF B. și SPF S. în vederea obținerii unor rezultate concrete în cadrul activității de urmărire penală;

În afara atribuțiilor de conducere, în perioada controlului a desfășurat munca de execuție respectiv:

În anul 2013 a avut de soluționat 98 dosare din care a soluționat un număr de 47 dosare întocmind 5 rechizitorii cu 70 inculpați (20 arestați preventiv) și 42 soluții de netrimitere.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

A formulat 140 solicitări de interceptare convorbiri telefonice, 5 solicitări de percheziții domiciliare și 6 de percheziții informatice.

De asemenea a organizat 2 acțiuni cu 31 persoane cercetate și 21 inculpați arestați preventiv .

În anul 2014 a avut de soluționat 161 dosare din care *a soluționat 79 dosare întocmind 8 rechizitorii cu 36 inculpați (17 arestați preventiv) și 71 alte soluții.*

A formulat 246 solicitări de interceptare convorbiri telefonice și o solicitare de efectuare a unei percheziții domiciliare și 4 solicitări de efectuare de percheziții informatice.

A organizat o acțiune cu 6 inculpați arestați preventiv .

La data controlului 20.03.2015 avea în lucru un număr de 76 dosare din care 25 erau mai vechi de 1 an de la data sesizării.

Din cele 25 dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării, *1 dosar era înregistrat în anul 2008* (nr. .../D/P/2008 nesoluționat deoarece traficantii și victimele traficului de persoane au lipsit din țară perioade mari de timp – rechizitoriu redactat 70%), *3 dosare erau înregistrate în anul 2011* (nr. .../D/P/2011 cu învinuiți plecați în străinătate, nr. .../D/P/2011 nesoluționat datorită faptului că nu s-a putut proba finanțarea grupului de către lider și nr. .../D/P/2011 cu inculpați arestați în altă cauză), *1 dosar din 2012* (nr.../D/P/2012 în care traficantii și victimele traficului de persoane au plecat din țară la o adresă necunoscută), *12 dosare înregistrate în 2013* (nr. .../D/P/2013 –nesoluționat datorită monitorizării pe o perioadă mai mare de timp din cauza modului de operare; dosar nr. .../D/P/2013 este cu autori necunoscuți, dosarele nr.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

.../D/P/2013, nr. .../D/P/2013, nr. .../D/P/2013, nr. .../D/P/2013, nr. .../D/P/2013, nr. .../D/P/2013 necesită în continuare monitorizare nefiind probat grupul infracțional, dosarul nr. .../D/P/2013 necesită găsirea victimelor traficului plecate în străinătate, dosarul nr. ...D/P/2013 nesoluționat din lipsa răspunsului la comisia rogatorie efectuată în Italia, dosarul nr. ...D/P/2013 a fost preluat la data de 22 ian. 2015 prin redistribuire de la procurorul P. V. V., dosar nr. .../D/P/2013 nesoluționat din lipsa unei comisii rogatorii în Republica M.), 5 dosare înregistrate în 2014 (dosar nr. .../D/P/2014 necesită monitorizare o perioadă mai mare de timp datorită modului precaut de operare, dosar nr. .../D/P/2014 declinat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria S. necesită continuarea monitorizării pentru probarea infracțiunii, dosarul nr. .../D/P/2014 necesită identificarea și găsirea victimelor traficului, plecate în străinătate, dosarul nr. .../D/P/2014 necesită identificarea și audierea suspecților cetățeni moldoveni, dosarul nr. .../D/P/2014 nu a putut fi soluționat deoarece la data de 9 iulie 2014 a fost conexat dosarul nr. .../D/P/2014 format prin declinarea de la Parchetul de pe lângă Tribunalul G. cu fapte comise la 18 ian. 2012), 3 dosare înregistrate în 2015 (dosarul nr. .../D/P/2015 format prin declinare de la DIICOT V. cu fapte comise la 18 ian. 2012, dosarul nr. .../D/P/2015 format prin declinare de la Parchetul de pe lângă Tribunalul V. cu fapte comise la 22 oct. 2013 și dosarul nr. .../D/P/2015 format prin declinare de la Parchetul de pe lângă Tribunalul V. cu fapte comise la 10 mai 2013)

În niciunul din dosarele aflate în lucru nu s-au constatat întârzieri nejustificate.

► *Volumul de activitate al procurorului P. V. V.*



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Are o vechime în funcția de procuror de 18 ani și 3 luni, fiind numit în funcția de șef birou odată cu înființarea structurii respectiv 30.11.2004, funcție pe care a deținut-o până la data de 18 febr. 2013.

În anul 2013 a avut de soluționat 101 dosare din care a soluționat 42 dosare întocmind 9 rechizitorii cu 18 inculpați (2 arestați preventiv) și 33 alte soluții.

De asemenea a organizat 3 acțiuni cu 64 persoane cercetate și 30 inculpați arestați preventiv .

A formulat 168 solicitări de interceptare convorbiri telefonice și 7 solicitări de efectuare percheziții domiciliare și 5 solicitări de efectuare de percheziții informatice.

În anul 2014 a avut de soluționat 109 dosare din care a soluționat 50 dosare întocmind 8 rechizitorii cu 30 inculpați (11 arestați preventiv) și 42 alte soluții.

A organizat 2 acțiuni cu 16 persoane cercetate și 7 inculpați arestați preventiv

A formulat 128 solicitări de interceptare convorbiri telefonice, 2 solicitări de efectuare percheziții domiciliare și 6 solicitări de efectuare percheziții informatice.

La data controlului avea în lucru un număr de 66 dosare din care un număr de 19 erau mai vechi de 1 an de la data sesizării.

Cele 19 dosare au fost înregistrate astfel: 1 dosar înregistrat în anul 2008 (nr. .../D/P/2008 nesoluționat datorită complexității acestui determinat de numărul mare de societăți comerciale implicate (48 societăți) , 2 dosare



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

înregistrate în anul 2010 (nr. .../D/P/2010 nesoluționat datorită complexității acestuia determinată de multitudinea firmelor implicate și nr. .../D/P/2010 nesoluționat datorită reanalizării metodologiei folosite de Laboratorul de Analiză și Profil al Drogurilor din cadrul BCCO I. după dispunerea unei soluții de achitare într-o cauză similară a Biroului Teritorial B. – în care a întocmit în proporție de 80% rechizitoriu), 4 dosare erau înregistrate în anul 2011 (nr. .../D/P/2011 și .../D/P/2011 nesoluționate din cauza dificultăților de identificare și audiere a traficanților și victimelor traficului de persoane care nu s-au aflat în țară perioade mari de timp, nr. .../D/P/2011 cu soluție în curs de redactare și nr. .../D/P/2011 cu inculpatul condamnat pe viață în M.B. s-a solicitat aprobare pentru deplasarea procurorului în vederea audierii inculpatului), 1 dosar înregistrat în anul 2012 (nr. .../D/P/2012 nesoluționat datorită complexității acestuia), 6 dosare erau înregistrate în anul 2013 (nr. .../D/P/2013 și nr. .../D/P/2013 nesoluționate din cauza dificultăților de identificare și audiere a traficanților și victimelor traficului de persoane care nu s-au aflat în țară perioade mari de timp, dosar nr. .../D/P/2013 nesoluționat datorită complexității acestuia determinată de numărul mare de percheziții informatice (sunt 21 inculpați arestați în prezent puși în libertate), dosarele nr. .../D/P/2013 și nr. .../D/P/2013 nefinalizate datorită sosirii cu întârziere a răspunsurilor la comisiile rogatorii formulate în S., dosar nr. .../D/P/2013 în care se impune continuarea monitorizării activității grupului) și 4 dosare erau înregistrate în anul 2014 (nr. .../D/P/2014 nesoluționat din cauza dificultăților de identificare și audiere a traficanților și victimelor traficului de persoane care nu s-au aflat în țară perioade mari de timp, dosar nr. .../D/P/2014 în care se impune continuarea monitorizării activității grupului, dosarele nr.



Inspekția Judiciară

.../D/P/2014 format prin disjungere din .../D/P/2013 și nr.../D/P/2014 format prin declinare de la Parchetul de pe lângă Tribunalul B. la data de 20 oct. 2014 în care nu s-au desfășurat activități datorită volumului de activitate al procurorului) precum și 1 dosar înregistrat în anul 2015 (nr. .../D/P/2015 format prin declinare de la Parchetul de pe lângă Judecătoria D. la data de 29 ian. 2015).

În toate cele 19 dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării nu s-au constatat întârzieri nejustificate perioade mari de timp, motivele nesoluționării fiind prezentate ulterior.

b) Examinarea cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării.

La data declanșării controlului managerial respectiv la data de 16 martie 2015 procurorul șef birou B.L. a prezentat o situație din care a rezultat că se aflau în lucru la procurori un număr total de **136 dosare penale din care 44 dosare erau mai vechi de 1 an de la data sesizării.**

Cele 44 dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării erau repartizate astfel: din anul 2008 – 1 dosar, din anul 2010 – 2 dosare, din anul 2011 – 7 dosare, din anul 2012 – 2 dosare, din anul 2013 - 18 dosare, din anul 2014 – 9 dosare și din anul 2015 – 4 dosar.

Din verificarea celor 44 dosare penale mai vechi de 1 an de la data sesizării, aflate în lucru la procurori, au rezultat următoarele **motive de ordin obiectiv:**

- *monitorizării pe perioade mari de timp a grupului pentru stabilirea rolurilor liderilor de organizatori/finanțatori*(Exemplificăm dosarele nr. ...)
- *martori/inculpați/ suspecți plecați în străinătate perioade îndelungate* (exemplificăm dosarele penale nr. ...)



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- *complexitatea* unor cauze determinată de efectuarea unui număr mare de acte/activități de urmărire penală sau monitorizări diverse datorită modului de operare (exemplificăm dosarul penal nr...)
- *comisii rogatorii internaționale nefinalizate sau finalizate cu întârziere* (ex: dosarele penale nr. ...)
- *imposibilitatea audierii victimelor infracțiunilor de trafic de persoane și/sau a martorilor plecate/plecați la adrese necunoscute pe perioadă nedeterminată* (ex: dosarele penale nr. ...)
- *declinări de la unități de parchet cu fapte mai vechi de 1 an de la data sesizării* (ex: dosarele penale nr. .../D/P/2014 declinat la 9 iulie 2014 de la Parchetul de pe lângă Tribunalul G. cu fapta din 18 ian. 2012, nr. .../D/P/2015 declinat la 13 febr. 2015 de la DIICOT V. cu fapta din 18 ian. 2012, nr. .../D/P/2015 declinat la 13 febr. 2015 de la Parchetul de pe lângă Tribunalul V. cu fapta din 22 oct.2013, nr. .../D/P/2015 declinat la 13 febr. 2015 de la Parchetul de pe lângă Tribunalul V. cu fapta din 10 mai 2013, nr. .../D/P/2014 declinat la 20 oct. 2014 de la Parchetul de pe lângă Tribunalul B. cu fapta din 5 martie 2014, nr. .../D/P/2015 declinat la 29 ian. 2015 de la Parchetul de pe lângă Judecătoria D. cu fapta din 312 ian. 2014).

c) Analiza datelor statistice

Din analiza datelor statistice raportate pentru anii 2013 și 2014 principalii indicatori ai activității Biroului Teritorial B. al DIICOT se prezintă astfel:

Indicatorul	Urmărire penală	Urmărire penală
-------------	-----------------	-----------------

171

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro

Inspekția Judiciară

	2013	2014
De soluționat	199 (94 + 105)	270 (101 + 169)
Soluționate	98 (55+43 declinari) 14 dosare prin rechizitoriu cu 88 inculpați din care 27 arestați 18 ¹ - 3 cauze cu 9 înv.	129 (81+48 declinari) 16 dosare prin rechizitoriu cu 66 inculpați din care 22 arestați 8 renunțări și 57 clasări
Rămase nesoluționate	110 din care 20 dosare (15 AC și 5 AN) peste 1 an de la sesizare – 18,18%	141 din care 65 dosare (62 AC și 3 AN) peste 1 an de la sesizare reprezentand 46,09%
Achitări	8 inculpați (2 dosare)	0
Restituiri definitive de la instanța	0	0
Infirmări/redeschid eri	0	0
Arestați netrimși în judecată	0	0

Din raportul de bilanț pe anul 2014 comparativ cu anul 2013:

- a crescut cu 60,95% numărul cauzelor *înregistrate anual* (de la 105 în 2013 la 169 în 2014)

- a crescut cu 35,67% nr. cauzelor *de soluționat* (de la 199 în 2013 la 270 în 2014)



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- a crescut cu 31,63% nr. cauzelor *soluționate* (de la 98 în 2013 la 129 în 2014).

- a crescut cu 14,28% numărul *rechizitoriilor* întocmite (de la 14 în anul 2013, la 16 în anul 2012)

- a crescut numărul cauzelor rămase *nesoluționate* la sfârșitul anului de la 110 în 2013 la 141 în 2014 și implicit a numărului dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării de la 20 în 2013 la 65 în 2014.

Referitor la achitățile definitive, în cursul anului 2013 s-au înregistrat un număr de **8 achitări definitive dispuse în 2 cauze penale**, astfel 6 inculpați achitați în temeiul art. 10 lit. d Cod procedură penală (1 dosar cu 1 inculpat) și 2 inculpați achitați în temeiul art. 10 lit. a și c Cod procedură penală.

Cele 8 achitări au fost analizate și s-a constatat că nu sunt imputabile procurorilor întocmindu-se informările nr. /III/4/2013 din 5.03.2013.

În perioada de referință, conform datelor statistice și a celor din bilanț, la nivelul Biroul Teritorial B. al DIICOT, în anii 2013 și 2014 *nu au fost înregistrate cauze cu învinuiți sau inculpați arestați preventiv, față de care să se fi dispus soluții de netrimitere în judecată.*

La nivelul Biroul Teritorial B. al DIICOT, în anii 2013 și 2014 *nu au fost înregistrate infirmări/redeschideri.*

2. Verificarea modului în care au fost respectate dispozițiile art. 64 din Legea nr. 64/2004

Procurorul șef birou a respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004, respectiv independența a procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

2. Incidența dispozițiilor privind prescripția răspunderii penale

În perioada 2013 – 2014 nu s-au dispus soluții prin invocarea prescripției răspunderii penale.

4. Calitatea actelor procesuale și procedurale.

Din analiza, prin sondaj, a dosarelor soluționate în perioada supusă controlului a rezultat că, actele procesuale și procedurale întocmite de procurori respectă condițiile de formă impuse de dispozițiile legale, soluțiile fiind motivate în fapt și în drept.

Soluțiile au fost comunicate conform prevederilor legale cu precizarea că pot fi atacate la potrivit căilor și termenelor prevăzute de lege.

Nu au fost identificate situații în care au fost încălcate dispozițiile înscrise în Cod procedură penală, în sensul că soluția nu a fost comunicată din neglijență.

5. Comunicarea actelor de procedură.

Actele de procedură au fost comunicate în termenele prevăzute de lege.

6. Plângerile formulate în temeiul art. 275-278 Cod procedură penală respectiv art. 336-339 din Noul Cod de procedură penală.

În cursul **anului 2013**, conform datelor statistice, nu au fost astfel de plângeri iar în cursul **anului 2014**, conform datelor din bilanț, a fost înregistrată o singură plângere, respinsă de procurorul ierarhic superior și instanța de judecată.

IV. ACTIVITATEA JUDICIARĂ

În perioada supusă verificării respectiv 2013-2014 procurorul șef B. L. și procurorul P. V. V. au participat fiecare ca procuror de ședință în dosarele instrumentate, aflate pe rolul instanței de judecată.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspecția Judiciară

În anul 2013 conform datelor statistice la nivelul acestui birou s-au înregistrat 325 participări în ședințele de judecată și au fost examinate în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 155 hotărâri penale.

Au fost declarate 3 apeluri, fiind soluționate, indiferent de perioada declarării, un număr de 1 apel care a fost admis.

În aceeași perioadă s-au declarat 9 recursuri împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță, fiind soluționate, indiferent de perioada declarării, un număr de 8 recursuri din care 5 admise și 3 respinse.

Nu au fost declarate recursuri împotriva hotărârilor pronunțate în apel.

În anul 2014 la nivelul acestui birou s-au înregistrat 324 participări în ședințele de judecată (13 civile și 311 participări în ședințe penale). Au fost examinate în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 60 hotărâri din care 3 în ședințele civile și 57 în ședințele penale .

S-au formulat 4 contestații, fiind soluționate, indiferent de perioada declarării, un număr de 5 contestații din care 3 admise și 2 respinse.

De asemenea, s-au declarat 8 apeluri din care s-au soluționat 2 apeluri fiind admise.

Volumul de activitate judiciară al celor 2 procurori care își desfășoară activitatea în compartimentul judiciar se prezintă astfel :

1. Procurorul șef B. L. în anul 2013 a avut 177 participări în ședințele de judecată unde a pus concluzii într-un număr de 70 cauze. A verificat sub aspectul legalității și temeiniciei 70 soluții declarând și motivând 6 căi de atac.

A soluționat 4 comisii rogatorii internaționale .



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

În anul 2014 a avut 199 participări în ședințele de judecată unde a pus concluzii într-un număr de 30 cauze. A verificat sub aspectul legalității și temeiniciei 30 soluții declarând 5 căi de atac și motivând 5 căi de atac.

A soluționat 3 comisii rogatorii internaționale.

2. Procurorul P. V. V. are o vechime în magistratură de 18 ani și își desfășoară activitatea în cadrul Biroului Teritorial B. de la înființare respectiv din 30.11. 2004, conducând biroul până la data de 17 febr. 2013, prin delegări și numiri succesive.

În anul 2013 a avut 148 participări în ședințele de judecată. A examinat 85 hotărâri.

A declarat și motivat 6 căi de atac. A soluționat o comisie rogatorie.

În anul 2014 a avut 125 participări în ședințele de judecată unde a pus concluzii în 30 cauze pe care le-a verificat sub aspectul legalității și temeiniciei.

A declarat 7 căi de atac și a motivat 7 căi de atac. A soluționat 3 comisii rogatorii internaționale.

1. Verificarea modului în care procurorii sunt planificați în ședințele de judecată.

Din punct de vedere organizatoric procurorul șef birou a luat măsuri în vederea desfășurării corespunzătoare a activității în acest compartiment dispunând ca ambii procurori să participe la ședințele de judecată în cauzele instrumentate.

La nivelul biroului nu se poate efectua o planificare săptămânală a procurorilor în ședințele de judecată, datorită specificului acestei activități și volumului de activitate.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

În vederea asigurării unei participări active și a unei judecări legale și temeinice a cauzelor, procurorii se pregătesc pentru ședințele de judecată prin întocmirea unor *fișe de ședință detaliate*, conținând informații corespunzătoare cu privire la cauză.

Pentru eficientizarea activității în acest compartiment de activitate, procurorul șef a recomandat folosirea unor fișe de ședință astfel încât acestea să constituie un instrument util de lucru pentru o justă apreciere și soluționare a cauzei.

2. Evidența activității judiciare

Unul din obiectivele controlului a fost și acela al verificării activității desfășurate în sectorul judiciar.

Cu ocazia prezentului control s-a stabilit că procurorul șef birou a luat măsurile necesare sub aspectul organizării eficiente a activității judiciare.

La nivelul serviciului este organizat un sistem de evidențe care permite cunoașterea la timp și în mod complet a elementelor specifice activității judiciare.

Astfel, există un Registru de evidență a participărilor în ședințele de judecată pe fiecare procuror, un Tabel pentru activitatea judiciară a fiecărui procuror de ședință transmis de structura centrală a DIICOT, în care fiecare procuror de ședință operează participările în ședințele de judecată, un Registru cu evidență a participărilor procurorilor în ședințele de judecată în care se operează numeric aceste participări pentru a putea fi evidențiate în ECRIS.

Exercitarea căilor de atac este evidențiată în registre de apeluri/recursuri/contestații. Există de asemenea, mape care conțin *motivele apel/recurs/contestații*.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Soluțiile date de instanțe în fond și căile de atac sunt consemnate în aceste registre de apeluri/recursuri/contestații. Procesele-verbale întocmite în urma ședințelor de analiză a soluțiilor sunt consemnate într-un Registru special, transmis de structura centrală a DIICOT.

Ședințele de analiză a soluțiilor se țin de îndată ce se pronunță instanța de judecată dar nu mai târziu de 2 zile, procurorul șef și procurorul exprimând punctul de vedere cu privire la soluția pronunțată.

3. Verificarea modului în care au fost examinate soluțiile pronunțate de instanțele de judecată și exercitarea căilor de atac.

Soluțiile pronunțate de instanță sunt discutate în ședințele de analiză săptămânale, există un Registru individual în care sunt menționate, în ordine cronologică, toate hotărârile pronunțate de instanța de judecată, apreciindu-se asupra oportunității exercitării căilor de atac.

În acest sens sunt menționate în procese verbale de analiză a soluțiilor care poartă data întocmirii și semnătura procurorilor care își desfășoară activitatea în compartimentul Judiciar.

Din verificarea registrelor de procese-verbale rezultă că săptămânal, în fiecare zi de marți, soluțiile pronunțate de instanță fac obiectul unor analize în colectivul de procurori.

Verificarea, prin sondaj, a motivelor de apel/recurs/contestație a scos în evidență faptul că acestea sunt concise și convingătoare.

Nu au fost identificate soluții care nu au fost examinate și discutate și nici situații în care s-a hotărât declararea unei căi de atac și nu s-a exercitat.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

De asemenea, nu s-a reținut existența nici unei cauze în care calea de atac declarată de parte să fi fost respinsă și în care se impunea ca procurorul să o exercite.

4. Termenele de redactare a motivelor de apel și recurs. Soluționarea cererilor de revizuire.

Urmare verificării termenelor în care s-au redactat motivele de apel/recurs/contestație s-a constatat că majoritatea lucrărilor s-au motivat corespunzător în fapt și în drept, în termenul prevăzut de lege.

De asemenea, în perioada supusă verificărilor nu au fost înregistrate cereri de revizuire penală.

5. Informările întocmite potrivit Ordinului Procurorului General nr. 229/2007 cu privire la hotărârile definitive de achitare pronunțate de instanțele de judecată.

În perioada supusă controlului, conducerea biroului, potrivit Ordinului privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, a întocmit de îndată informări cu privire la cele 2 hotărâri definitive de achitare, dispuse de instanța de judecată..

V. MODUL DE SOLUȚIONARE A MEMORIILOR, PLÂNGERILOR ȘI SESIZĂRILOR

Verificările efectuate au urmărit dacă modul în care se soluționează plângerile, memoriile și sesizările este în concordanță cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.27/2002 aprobată prin Legea nr.233/2002 și cu dispozițiile din Codul de procedură penală, incidente.

Inspekția Judiciară

În anul 2013 au fost **de soluționat 57 plângeri** din care s-au **soluționat 17**. Din cele 17 plângeri un număr de 3 au fost admise iar 13 plângeri au fost trimise la organele competente. La sfârșitul anului se aflau în lucru 27 plângeri.

În anul 2014 au fost **de soluționat 92 plângeri** din care s-au **soluționat 57**. Din cele 57 plângeri un număr de 16 au fost admise iar 13 trimise la organele competente. La sfârșitul anului se aflau în lucru 35 plângeri.

1. Termenul de soluționare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor

Referitor la **termenul de soluționare** a plângerilor, memoriilor, sesizărilor, verificările prin sondaj au relevat faptul că plângerile au fost rezolvate cu respectarea termenelor prevăzute de lege.

2. Modul de soluționare și comunicarea acestuia

Modul de soluționare respectiv admiterea/respingerea sau trimiterea la organul competent a fost comunicat de îndată conform ordinului rezolutiv al procurorului șef birou.

VI. ACTIVITATEA DE GREFĂ, REGISTRATURĂ ȘI ARHIVĂ

1. Măsurile dispuse de procurorii cu funcții de conducere pentru organizarea activității.

Verificările au vizat modul în care se realizează primirea, sortarea, verificarea și prezentarea corespondenței procurorului șef, efectuarea înregistrărilor, completarea și scăderea lucrărilor soluționate, arhivarea și expedierea, evidența, folosirea și păstrarea ștampilelor.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Toate condicile și registrele sunt înregistrate și completate corespunzător iar registrele sunt numerotate, ștampilate și certificate la sfârșitul fiecărui an, cu privire la numărul de înregistrări și file utilizate.

Registrul opis alfabetic nu este actualizat deoarece ECRIS- ul generează acest opis atât la plângeri cât și la dosare.

De asemenea, în registrele s-au identificat câteva ștergeri cu pastă corectoare, anulări cu bară a mențiunilor efectuate. Toate corecturile sunt semnate/certificate de procurorul șef serviciu.

La nivelul Biroului Teritorial B. **au fost identificate aceleași registre ca și la Serviciul Teritorial S. respectiv:** Registrul de evidență a ordinelor cu caracter normativ ale ministrului justiției și ale procurorului general ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție/Registrul de evidență a ordinelor, deciziilor și a altor dispoziții ale organelor de conducere centrale și locale - R3; Registrul de evidență a activității de urmărire penală-R4; Registrul de evidență a plângerilor formulate împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, precum și împotriva soluțiilor procurorului R-9; Registrul de evidență a valorilor și corpurilor delictive R-11; Registrul de evidență a căilor de atac exercitate de procuror R-13; Registrul de intrare-ieșire a corespondenței R-15; Registrul de evidență a informațiilor strict secrete și secrete R-17; Registrul de evidență a informațiilor clasificate multiple R-20; Registrul de evidență a certificatelor de securitate/autorizațiilor de acces la informațiile clasificate R-21; Registrul de evidență a informațiilor speciale R-22; Registrul de dactilografiere R-24; Registrul de incidente de securitate R-25; Registrul de evidență a vizitatorilor în cadrul mediului de securitate R-26; Registrul de evidență a mediilor de stocare SI – R-27; Registrul de evidență a



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspecția Judiciară

mediilor de stocare (secret și strict secret) R-28; Registrul jurnal de evenimente pentru evidența incidentelor, verificărilor, controalelor și testărilor în cadrul SI – R-28; Registrul opis alfabetic pentru identificarea dosarelor R-30; Registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate parchetului R-34; Condică de evidență a cauzelor cu autori necunoscuți C-2; Condică de prezență C-5; Condică de corespondență C-6; Condică de evidență a predării dosarelor la procurori C-7; Condică de predare-primire a documentelor clasificate C-9; Condică de predare-primire a cheilor de la încăperile și containerele de securitate C-10; Borderoul de corespondență clasificată C-11.

S-a constatat că după intrarea în vigoare a noilor coduri, începând cu data de 03.02.2014, la nivelul acestui birou **au intrat în uz următoarele registre** R5 – Registrul de evidență a măsurilor preventive, R6 – Registrul de evidență privind metodele speciale de supraveghere și cercetare, R7 - Registrul special privind măsurile de protecție a persoanelor vătămate, părților civile, martorilor, investigatorilor sub acoperire, informatorilor și a colaboratorilor, R8 - Registrul de evidență a cererilor de încuviințare a efectuării percheziției, R10 - Registrul de evidență a infirmărilor, redeschiderilor și restituirilor, R12 - Registrul de evidență și punere în executare a obligațiilor dispuse în cazul renunțării la urmărirea penală și cheltuielilor judiciare și C3 – Condică de evidență a documentelor/suporturilor optice care se arhivează/păstrează conform art. 142 al.6 și 143 al.2 C.p.p.

La data de 09 martie 2015, s-a primit de la Structura Centrală a DIICOT și o șampilă care se va aplica pe cererile persoanelor primite în audiență.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

În afara acestor evidențe aceleași date sunt trecute în baza de date ECRIS iar la sfârșitul fiecărei luni se transmit în microstatistică date vizând dosarele intrate, soluționate, măsuri preventive, măsuri asiguratorii, declinări, conexări.

În anul 2013 activitatea de grefă a fost controlată semestrial conform obiectivelor din programul de activitate iar în anul 2014 a fost controlată trimestrial conform dispozițiilor legale.

În legătură cu respectarea dispozițiilor regulamentare referitoare la evidențierea dosarelor penale în registrul penal din verificări a rezultat că *s-au respectat prevederile din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor*, „Secțiunea 1 – Registratura” în sensul că înregistrarea lucrărilor s-a efectuat în sistem partidă, în sensul că toate revenirile și lucrările intermediare, solicitările și primirile de dosare sau de referate și orice alte date în legătură cu lucrarea de bază, s-au înscris obligatoriu la numărul de înregistrare inițial, astfel încât corespondența privind lucrările anterioare să nu primească numere noi de înregistrare.

S-au respectat dispozițiile referitoare la închiderea unui nou registru.

2. Verificarea activității desfășurată de personalul auxiliar de specialitate.

În anul 2013, verificarea compartimentului de grefă a fost prevăzută semestrial, ca obiectiv fixat în cadrul activității de îndrumare și control în Programele de activitate pe semestrul I și II/2013 ale Biroului Teritorial B..

Procurorul șef birou care a efectuat și muncă de execuție a efectuat doar semestrial controlul activității de grefă și a întocmit informări în acest sens.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Astfel, în sem. I/2013 a întocmit informarea nr. .../I/1/2013 din data de 20 iunie 2013 iar în sem. II/2013 a întocmit informarea nr. .../I/2/2013 din 10 ian. 2014.

În sem. I/2014 a întocmit informările nr. .../I/2/2013 din 15 martie 2014 și 9 iunie 2014 iar în sem. II/2014 informarea nr. .../I/2/2013 din 24.10. 2014.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

CONCLUZII

Controlul efectuat la sediul Structurii Centrale a DIICOT, a vizat eficiența managerială a procurorilor șefi care s-au succedat în perioada 2013-2014, modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu ce decurg din legi și regulamente, pentru buna funcționare a serviciului și asigurarea calității corespunzătoare a activității, cu mențiunea că această succesiune a influențat într-o anumită măsură buna desfășurare a atribuțiilor manageriale.

Managementul procurorului șef C.O. din perioada 1 ianuarie 2013 – 16 mai 2013:

Urmare a controlului efectuat s-a constatat că procurorul șef direcție C. O. a manifestat o bună pregătire profesională, a dat dovadă de autoritate, tact și pricepere în exercitarea activității de conducere pe perioada de referință.

Și-a asumat responsabilitatea deciziilor luate în exercitarea atribuțiilor de conducere. În acest sens a emis ordine prin care a organizat și condus întreaga activitate a serviciului.

A respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004, respectiv independența procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse.

Managementul procurorului șef A. M. B. în perioada 16 mai 2013 – 21 noiembrie 2014.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Urmare a controlului activității manageriale a procurorului șef A. M. B., deși s-a constatat că aceasta are o bună pregătire profesională, totuși, din cauza adoptării unui stil managerial autoritar și lipsit de comunicare, s-a creat o atmosferă de nesiguranță și neîncredere în cadrul colectivului de procurori.

În același sens s-a mai reținut că nu a convocat Colegiul de Conducere pentru a se decide cu privire la problemele importante ale DIICOT, Structura Centrală.

Managementul procurorului șef adjunct E. G. H. în perioada 16 mai 2013 – prezent

Este de remarcat că, odată cu îndeplinirea în bune condițiuni a activității de procuror șef adjunct, doamna E.G. H. a îndeplinit și atribuțiile procurorului șef pe perioada cât această funcție a fost și este vacantă, dovedind calități manageriale corespunzătoare și o implicare deosebită în organizarea și funcționarea DIICOT. A dat dovadă de bună pregătire profesională și a adoptat un stil managerial participativ. De asemenea a respectat principiul independenței procurorului prev. de art. 64 alin.2 și art. 67 din Legea nr.303/2004 în ceea ce privește actele și măsurile dispuse.

În mod particular, în ceea ce privește activitatea ***Serviciului de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare*** din cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, se rețin următoarele:

Dintre obiectivele prevăzute în programele semestriale de activitate au fost realizate integral și respectiv, prezentate echipei de inspecție, numai informările privind analiza activității serviciului în anii 2013 și 2014 (realizate cu deficiențele



Inspekția Judiciară

descrie anterior), verificarea respectării dispozițiilor art.91/1 C.pr.pen. 1969 ori art.139 C.pr.pen. și soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală și spălare de bani.

Există o monitorizare permanentă a activității procurorilor privind soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect infracțiuni de competența DIICOT, realizată de procurorii șefi de serviciu.

Urmare a verificărilor efectuate de către inspecții, a discuțiilor purtate cu procurorul șef serviciu, procurorii șefi birou și respectiv, procurorii din cadrul serviciului, s-a constatat că la nivelul Serviciului de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare din cadrul DIICOT, există preocupare pentru soluționarea cu prioritate a cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării.

Au fost identificate vulnerabilități care au avut ca efect prelungirea duratei procedurilor în dosarele care au format obiectul verificărilor, legate de:

a) *fluctuația semnificativă de procurori în perioada de referință, ceea ce a determinat lipsa de continuitate în urmărirea penală și redistribuirea repetată a unui număr mare de dosare;*

b) *durata mare a procedurilor, în cazul dispunerii comisiilor rogatorii, a expertizelor ori a verificărilor de către lucrătorii ANAF – DGAMC, organele vamale și respectiv, lipsa traducătorilor autorizați din cadrul organelor care pun în aplicare și efectuează interceptările pentru cetățenii străini;*

c) *complexitatea unor cauze care au impus efectuarea unui număr mare de acte de urmărire penală în aceeași cauză sau în urma conexării mai multor cauze;*



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

d) numărul redus de lucrători de poliție judiciară, împrejurare ce determină implicarea aceluiași lucrători, în același timp, în mai multe dosare complexe, cu consecința rămânării unor cauze în nelucrare;

e) lipsa de ritmicitate în efectuarea actelor de cercetare penală sau lăsarea în nelucrare a cauzelor;

f) evaluarea deficitară a stării de fapt de către procuror, inclusiv anterior dispunerii efectuării unor rapoarte de constatare tehnico – științifică ori de expertiză, cu consecința administrării probelor într-o perioadă îndelungată de timp;

g) lipsa de implicare a lucrătorilor de poliție judiciară delegați în cauze, precum și pregătirea necorespunzătoare specificului activității DIICOT a unora dintre lucrătorii de poliție;

h) soluționare parțială urmată de disjungere și înregistrare sub număr nou a dosarului sau situații de disjungere și înregistrare de dosar nou fără adoptarea de soluții în primul dosar.

În perioada verificată au fost dispuse măsuri asiguratorii, cuantumurile celor instituite în cursul anului 2013 fiind de 145.914.161 lei, din care 36.538.176 lei în cadrul Structurii Centrale, iar în anul 2014, la nivelul serviciului, de 119.532.276 lei.

În ceea ce privește activitatea **Serviciilor de prevenire și combatere a infracțiunilor de trafic de droguri și de prevenire și Serviciul de combatere a infracțiunilor de terorism și a celor contra siguranței statului**, aceasta s-a desfășurat conform dispozițiilor din ordinul nr.../C/15.04.2009 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a DIICOT.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Activitatea managerială și de îndeplinire a unor atribuții ce decurg din legi și regulamente desfășurată de procurorul șef al **Serviciului judiciar** a fost realizată în conformitate cu prevederile regulamentare, nefiind constatate deficiențe majore care să impună consemnarea lor în raportul de control.

Există o preocupare permanentă a procurorului șef serviciu pentru cunoașterea întregii activități a serviciului, pentru programarea procurorilor la judecarea cauzelor penale, pentru pregătirea ședințelor de judecată, analiza temeiniciei și legalității hotărârilor judecătorești, existența evidențelor cerute de regulament cu privire la activitatea serviciului judiciar; analiza activității judiciare și repartizarea lucrărilor pe criterii obiective.

Cu privire la activitatea procurorilor șefi ai **Serviciului de prevenire și combatere a criminalității organizate** și **Serviciului de prevenire și combatere a criminalității informatice**, au relevat faptul că aceștia au adus la îndeplinire toate obiectivele înscrise în Programele de activitate, acestea realizându-se, după caz, prin întocmirea unor note sau informări.

S-a constatat că procurorii șefi serviciu au coordonat corespunzător activitatea de urmărire penală efectuată de procurorii din subordine; controlul operativ curent a fost realizat prin verificarea periodică a cauzelor aflate în lucru la procurori precum și prin verificarea tuturor cauzelor soluționate de aceștia, sau de șefii serviciilor teritoriale în cauzele având specificul activității serviciului.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

În ceea ce privește controalele tematice, procurorii șefi serviciu au efectuat controalele stabilite în Programul de activitate sau dispuse prin ordin al procurorului șef adjunct direcție.

Procurorii șefi birou nu desfășoară activitățile prevăzute de art.19 din Regulament, cu excepția atribuțiilor prevăzute la lit. b, astfel încât funcția de șef birou are caracter pur formal.

Controlul efectuat la sediul *Serviciul Teritorial S. al DIICOT*, a vizat eficiența managerială a procurorului șef serviciu J. C. L., modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu ce decurg din legi și regulamente, pentru buna funcționare a serviciului și asigurarea calității corespunzătoare a activității.

Managementul procurorului șef serviciu C. M. V. din perioada 1 ian. 2013 – 7 apr. 2014:

Urmare a controlului efectuat s-a constatat că procurorul șef serviciu C. M. V.:

- este bine pregătit profesional și în cadrul raporturilor de serviciu a dat dovadă de autoritate și pricepere. Lipsa de tact în relația cu conducerea BCCO a condus la crearea în timp a unei sincope în comunicare care a influențat activitatea serviciului prin aceea că în timp a condus la crearea unui colectiv neomogen și la creșterea volumului de activitate, respectiv a stocului de dosare rămase nesoluționate la sfârșitul fiecărui an.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- și-a asumat responsabilitatea deciziilor luate în exercitarea atribuțiilor de conducere. În acest sens a emis prin note scrise sau ordine rezolutive prin care a organizat și condus întreaga activitate a serviciului.

- în perioada în care a deținut funcția de conducere a desfășurat corespunzător activitatea de primire în audiență a cetățenilor, conform planificării.

- a respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004, respectiv independența a procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse;

- a încercat să dezvolte un sistem eficient de relații cu subordonații și între subordonați, prin intermediul cărora să constituie un climat de muncă deschis performanțelor, dar sincopa în comunicarea cu BCCO a influențat rezultatele obținute.

Managementul procurorului șef serviciu J. C. L. în perioada 8 aprilie 2014 – 16 martie 2015

Urmare a controlului activității manageriale a procurorului șef J. C.L. s-a constatat că este unul participativ prin colaborarea și comunicarea deschisă cu toți procurorii care au exprimat opinii în sensul că este bine pregătită profesional iar în cadrul raporturilor de serviciu a dat dovadă de abilitate și echilibru, reușind să evite cu tact momentele de criză.

- procurorul șef serviciu J. C.L. nu a putut anula sincopa în comunicarea fostului procuror șef serviciu M. C. V. cu BCCO S. deși a depus eforturi și s-a implicat direct pentru a evita crearea unei atmosfere neprielnice de lucru.

- a depus și depune eforturi pentru a obține respectul, încrederea și cooperarea din partea procurorilor din subordine.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspecția Judiciară

- utilizarea corespunzătoare a autorității funcției, chiar pe fondul unei experiențe insuficiente a condus la o comunicare eficientă și reală cu procurorii din subordine și la creșterea volumului de cauze soluționate la finele anului 2014.

- în exercitarea atribuțiilor specifice funcției deținute, a colaborat foarte bine cu reprezentanții tuturor instituțiilor implicate în realizarea actului de justiție.

- a respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004, respectiv independența a procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse

- a dezvoltat un sistem eficient de relații cu subordonații și între subordonați, prin intermediul cărora a dezvoltat un climat de muncă deschis performanțelor, în vederea omogenizării colectivului de procurori.

Controlul efectuat la sediul Biroului Teritorial B. al DIICOT, a vizat eficiența managerială a procurorului șef birou B. L., modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu ce decurg din legi și regulamente, pentru buna funcționare a serviciului și asigurarea calității corespunzătoare a activității

Managementul procurorului șef birou B. L.:

Urmare a controlului efectuat s-a constatat că procurorul șef birou:

- este bine pregătită profesional și în cadrul raporturilor de serviciu a dat dovadă de autoritate, tact, pricepere și echilibru;

- și-a asumat responsabilitatea deciziilor luate în exercitarea atribuțiilor de conducere;

- a desfășurat corespunzător activitatea de primire în audiență a cetățenilor;

- a colaborat și comunicat deschis în cadrul raporturilor de serviciu cu personalul din subordine și a dat dovadă de abilitate și echilibru;



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

- utilizarea corespunzătoare a autorității funcției, a condus la o comunicare eficientă și reală cu procurorii din subordine;
- în exercitarea atribuțiilor specifice funcției deținute, a colaborat foarte bine cu reprezentanții tuturor instituțiilor implicate în realizarea actului de justiție;
- a respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004, respectiv independența a procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse;
- a dezvoltat un sistem eficient de relații cu subordonații și între subordonați, prin intermediul cărora a dezvoltat un climat de muncă deschis performanțelor, în vederea omogenizării colectivului de procurori.

PROPUNERI

I. Pentru creșterea eficienței activității DIICOT, apreciem că se impun următoarele măsuri legislative și organizatorice:

Efectuarea, de către factorii de decizie, a demersurilor necesare în vederea constituirii unei *poliții judiciare proprii* Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, deoarece în actualul context ofițerii de poliție din cadrul DCCO/BCCO nu sunt motivați financiar și organizatoric (existând o dublă subordonare) pentru a-și exercita corespunzător atribuțiile de serviciu iar efectuarea/finalizarea unor acțiuni/activități cu ofițeri din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române creează sincope în comunicarea cu procurorii din cadrul DIICOT.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a DIICOT prin introducerea unei prevederi exprese în sensul că procurorul șef al DIICOT repartizează procurorii pe servicii, birouri sau alte compartimente de activitate din cadrul direcției, în funcție de pregătirea, specializarea, aptitudinile acestora și de necesitatea bunei funcționări a direcției.

Modificarea și completarea Regulamentului pentru a se stabili în sarcina unui singur decident atât repartizarea dosarelor penale, a plângerilor și a celorlalte lucrări, către procurorii din subordine, spre soluționare, cât și răspunderea pentru repartizarea cauzelor pe criterii obiective.

Suplimentarea și reorganizarea schemei de personal privind procurorii cu funcții de execuție și personalul auxiliar de specialitate din cadrul Serviciului de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare, în concordanță cu volumul de activitate al serviciului.

Exercitarea efectivă a tuturor atribuțiilor prevăzute în art.19 din Regulament de către procurorii șefi birou.

Efectuarea demersurilor necesare pentru suplimentarea numărului de ofițeri de poliție judiciară din cadrul Biroului de Combatere a Spălării Banilor și a Macro-criminalității de pe Piața Financiară din cadrul DCCO, repartizați pentru a participa la instrumentarea dosarelor înregistrate pe rolul Serviciului de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare.

Respectarea dispozițiilor ordinului procurorului general referitoare la repartizarea specialiștilor antifraudă pe structura centrală și structurile teritoriale.

Monitorizarea, în continuare, de către conducerea DIICOT a dosarelor mai vechi de 1 an de la prima sesizare, indiferent de obiectul acestora.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspecția Judiciară

Efectuarea de verificări, de către procurorii șefi serviciu, în vederea dispunerii cu celeritate a măsurilor asiguratorii în dosarele având ca obiect infracțiuni cauzatoare de prejudicii.

Identificarea, de către conducerea DIICOT, a unor soluții de natură să conducă la reducerea duratei necesare întocmirii constatărilor tehnico-științifice.

Evaluarea cauzei de către procuror în funcție de vechimea înregistrării dosarului în sistem pentru evitarea situațiilor în care, între momentul repartizării cauzei la procuror și momentul efectuării primului act de urmărire penală, se scurge o perioadă mare de timp.

Limitarea, pe cât posibil, a folosirii măsurii procesuale a disjungerii cauzei, cu precădere în situația în care această măsură se dispune în cauzele în care se adoptă soluții de netrimitere în judecată.

Analiza temeinică, de către procurorii de caz, a documentelor existente și evitarea repetării solicitării unor mijloace de probă deja existente la dosar, cu consecința tergiversării adoptării soluției.

Organizarea ședințelor de analiză a soluțiilor într-o manieră care să permită participarea tuturor procurorilor din Structura centrală la acestea.

Consolidarea și dezvoltarea Centrului de aplicații operaționale al procurorilor DIICOT existent la nivelul structurii centrale ca *organism specializat în stocarea și analizarea datelor privind activitățile de monitorizare desfășurate în dosarele penale instrumentate de către DIICOT pe întreg teritoriul României*, prin intermediul căruia să se realizeze un mod de acțiune unitar care să preîntâmpine suprapunerea activităților procesuale sau afectarea operațiunilor de strângere a probelor necesare realizării obiectului urmăririi penale.

Verificarea remedierii deficiențelor constatate la Serviciul de prevenire și combatere a criminalității economico-financiară prin control efectuat de către Inspecția Judiciară în termen de 6 luni de la data aprobării raportului.

Verificarea, de către procurorul șef Direcție, a modului de remediere a celorlalte deficiențe constatate prin controlul efectuat de către Inspecția Judiciară.

II. În vederea eficientizării activității Serviciului Teritorial S., se impun următoarele măsuri:



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspecția Judiciară

Implicarea conducerii DIICOT – Structura Centrală în vederea alocării de către Parchetul de pe lângă Tribunalul S., a unor spații corespunzătoare pentru arhivarea-depozitarea documentelor, inclusiv a celor clasificate și pentru specialiștii ANAF.

Raportat la volumul de activitate și specificului zonei, determinat de existența a 3 puncte de trecere a frontierei cu 2 state non-UE, este necesară suplimentarea schemei de personal cu cel puțin 1 procuror și 2 grefieri și asigurarea pazei Serviciului Teritorial S. de către un jandarm.

Efectuarea unor întâlniri de lucru comune cu conducerile BCCO S., IPJ S., ITPF Sighet, STPF R. și ITPF I. în cadrul cărora să fie analizate condițiile care generează creșterea anuală a numărului de infracțiuni de competența DIICOT precum și măsurile ce se impun pentru instrumentarea eficientă a acestora.

Respectarea dispozițiilor din protocoalele de colaborare încheiate cu instituțiile implicate în realizarea actului de justiție, în acele situații în care s-au încheiat astfel de acorduri.

Consultarea, de către conducerea DIICOT, a șefilor de serviciu în vederea fixării unor obiective în programele de activitate în funcție de problemele specifice constatate în cadrul activității.

III. Efectuarea unui control privind remediarea deficiențelor constatate la DIICOT- Serviciul Teritorial S. și Biroul Teritorial B. după 6 luni de la data aprobării prezentului raport de control.

În conformitate cu dispozițiile art. 64 alin. (6) și (7) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, prezentul Raport se comunică DIICOT- Structura Centrală și Serviciului Teritorial S. al DIICOT, pentru a lua cunoștință de rezultatul verificărilor.

INSPECTORI



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Prin Hotărârea nr. 392/08.07.2015, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit conținutul răspunsului Inspekției Judiciare la obiecțiunile formulate de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală și Serviciul Teritorial Suceava.

De asemenea, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat Raportul Inspekției Judiciare nr. 1082/IJ/268/DIP/2015 privind "eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală și a Serviciului Teritorial Suceava, inclusiv Biroul Teritorial Botoșani, având ca obiect activitatea desfășurată în perioada 2013-2014", precum și măsurile din cuprinsul raportului, cu modificări.