



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPTIEI
Operator date cu caracter personal – 4472
Nr. 477/P/2015

Verificat legalitatea și
temeinicia în conf. cu art. 22^a alin.1 din
OUG nr. 43/2002 și art. 328 alin. 1
C.p.p.

16 iunie 2015

Verificat,
Procuror sef secție,
POPOVICIUL GHEORGHE

RECHIZITORIU
Anul 2015, luna iunie, ziua 15

Dana Belciug - procuror în cadrul Direcției Națională Anticorupție - Secția de combatere a coruptionii,

Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus, privind e inculpatul **PETRE CODRUT ADRIAN**, cercetat în stare de arest preventiv, sub spectul comiterii infracțiunii de șantaj, faptă prevăzută de art. 207, alin. 1 și 3 din cod pen. raportat la art. 13¹ din Legea 78/2000 modificată,

EXPUN URMĂTOARELE:

I. SITUATIA DE FAPT:

La data de 25.05.2015, a fost înregistrată la Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a coruptionii, plângerea formulată de numita DORINA GONȚ prin care aceasta sesizează faptul că inculpatul PETRE CODRUȚ ADRIAN, executor decătoresc în cadrul Camerei Executorilor Judecătoreschi de pe lângă Curtea de Appeal București îi solicită, prin intermediul numitului Panait Marian, suma de 70.000

euro, pentru a nu formula, la Direcția Națională Anticorupție un denunț cu privire la mai multe fapte penale comise de ea, în calitate de executor judecătoresc, împreună cu alte persoane.

La plângerea formulată, sus-numita a atașat și un înscris tehnoredactat, intitulat „Denunț”, despre care a afirmat că i-a fost transmis într-un plic de către inculpat, prin intermediul martorului PANAIT MARIAN. Documentul este întocmit în numele inculpatului PETRE CODRUT ADRIAN și din cadrul acestuia se desprinde faptul că, sus-numita DORINA GONT, în calitate de executor judecătoresc, cu concursul altor persoane, ar fi comis mai multe infracțiuni, unele de corupție, referitoare la atribuțiile ale de serviciu și în legătură cu procedurile de executare silită. Totodată, în finalul actului se precizau și mijloacele de probă în dovedirea faptelor, respectiv, o agenda ce cuprindea mențiuni definițorii pentru probarea faptelor (data, suma, cine a luat suma respectivă, pentru ce dosar de executare și semnătura numitei Dorina Gont), precum și ei înregistrări audio-video.

Aspectele sus-menționate sunt confirmate și de martorul PANAIT MARIAN care, în aceeași dată, respectiv 25.05.2015, a formulat, la rândul lui, un denunț față de inculpatul PETRE CODRUT ADRIAN, relatând că, în data de 20.05.2015, în jurul orelor 18³⁰, a fost contactat telefonic de acesta care i-a comunicat că ar dori să se întâlnească. Martorul i-a comunicat faptul că este plecat din București, dar că se va întâlni luni, 25.05.2015.

În data de 25.05.2015, în jurul orelor 10⁰⁷, martorul PANAIT MARIAN a fost contactat din nou de inculpatul PETRE CODRUT ADRIAN și au stabilit să se întâlnească în zona Unirii, la sediul Biroului Executorilor Judecătoreschi Asociații DORINA GONT, LUCIAN GONT și MARIAN PANAIT. Aici, întrucât inculpatul a fuzat să intre în sediu, cei doi s-au întâlnit pe o alei în fața blocului respectiv, ocazie la care PETRE CODRUT ADRIAN i-a înmânat martorului PANAIT MARIAN unic, cu rugămintea să-l transmită executorului judecătoresc DORINA GONT. De temenea, i-a mai comunicat și faptul că, dacă sus-numita nu-i remite suma de 70.000 euro, va depune un denunț la Direcția Națională Anticorupție, denunț aflat în plicul pe

care i l-a dat. Ulterior, în aceeași zi, în jurul orelor 11⁰³, inculpatul PETRE CODRUȚ ADRIAN i-a transmis martorului PANAIT MAR. N un SMS în care îi solicita un răspuns până cel târziu la ora 12⁰⁰.

În susținerea denunțului, martorul PANAIT MARIAN a pus la dispoziția organelor de cercetare penală și mesajele tip SMS transmise de PETRE CODRUȚ ADRIAN, întocmindu-se o planșă fotografică ce cuprinde conținutul acestor mesaje, menținut ce reflectă aspectele relatate de martor. De remarcat este faptul că inculpatul comunică martorului un cont bancar în care să îi vireze suma de bani.

Ca urmare a celor de mai sus, ținând cont de faptul că până în acel moment, existau suspiciuni rezonabile cu privire la comiterea infracțiunii de șantaj, faptă evazută de art. 207, alin. 1 și 3 din Cod pen. raportată la art. 13¹ din Legea 78/2000 modificată, prin ordonanța procurorului din data de 25.05.2015, s-a autorizat, cu titlu provizoriu, pentru o perioadă de 48 de ore, interceptarea și înregistrarea pe suport genetic sau orice alt tip de suport, a convorbirilor și comunicărilor prin - SMS, MMS, schimburie vocală, ori a oricărui tip de comunicare la distanță, efectuate și primite de la către posturile telefonice mobile aparținând numiților PETRE CODRUȚ ADRIAN, PANAIT MARIAN și GONȚ DORINA, supravegherea video, audio sau prin fotografiere a sus-numiților precum și a persoanelor cu care aceștia intră în legătură, în ceea ce privește aspectele ce fac obiectul prezentului dosar și, de asemenea, localizarea sau identificarea prin mijloace tehnice a acestora, ordonanță confirmată prin încheierea din a de 27.05.2015 pronunțată în dosarul cu nr. 3210/2/2015 al Curții de Apel București – Secția a II-a Penală.

În continuare, având în vedere că inculpatul PETRE CODRUȚ ADRIAN aștepta răspuns, martorul PANAIT MARIAN l-a contactat prin SMS, stabilind cu acesta să se întâlnească, în aceeași zi, respectiv 25.05.2015, în jurul orelor 18¹⁵, în fața hotelului “Marriott” din București.

Aici, conform procesului verbal nr. 438/II-I/2015 din data de 26.05.2015, deoarece în formă scrisă a dialogului ambiental audio-video, purtat la data de 25.05.2015 către sus-numiți, a rezultat că aspectele relatate, atât de numita DORINA GONȚ,

cât și de martorul PANAIT MARIAN, în cadrul sesizărilor formulate, se confirmă. Astfel, în debutul discuției, martorul îi comunică inculpatului că numita DORINA GONT este, în principiu, de acord cu solicitarea, cu condiția să îi dea agenda și înregistrările pe care le deține, inculpatul PETRE CODRUȚ ADRIAN spunându-i că îl dă, însă peste două zile, după ce îi sunt înmânați banii. Martorul nu este de acord cu această condiție, spunându-i că nu sunt banii lui și că nu depinde de el, iar inculpatul insistă, spunând că dorește să vadă întâi banii în cont și apoi îi va remite probele.

La această afirmație, denunțatorul PANAIT MARIAN îi explică faptul că nu poate viramente prin cont, deoarece acestea sunt blocate și că îl poate da banii cash, dar nu poate să schimbă cu agenda și cu înregistrările, deoarece există posibilitatea ca peste două zile să îl mai ceară și altă sumă. Inculpatul PETRE CODRUȚ ADRIAN a părut ranjat de aceste afirmații și i-a replicat că „*Ce, vrei să-ți dau în scris că nu-ți mai dă?*”, că el este „*păstrător*”, păstrează tot, nu pierde chestii și că putea cere mai mult. Asemenea, îi mai spune că la el astea au fost o asigurare și că nu le ține în casă.

Martorul PANAIT MARIAN îi cere inculpatului să îi spună propunerea lui întrucât a o putea transmite mai departe numitei DORINA GONT, întrucât aceasta nu va da acord să dea suma de bani și să primească agenda și înregistrările după două zile, moment în care inculpatul îi comunică faptul că nu va renunța la această modalitate și dacă va fi de acord îl va spune de unde să se ducă să le ia dar „*mâine cel târziu! imâine dimineață...*” deoarece „*poimâine dimineață eu le-am zis... i-am zis să le ia!*”. Martorul îi spune că va transmite această condiție și îi repetă că nu se pot vîrbi în cont ci îl pot da doar cash, inculpatul întrebând retoric dacă trebuie să-și ia avioletele după el (probabil pentru a vedea dacă banii nu sunt marcați criminalistic).

În continuare, martorul îl roagă pe inculpat să se gândească bine pentru că suma care o cere acesta este semnificativă, PETRE CODRUȚ ADRIAN spunându-i că ea cere „200”, „300” sau „500”, însă suma care îl trebuie lui este „70”, mai precis „plus 5.000 care este spitalizarea. PANAIT MARIAN îi întreabă dacă lui îl se pară acești bani, inculpatul recunoscând că nu sunt puțini dar că asta este oferta lui.

În finalul discuției, inculpatul PETRE CODRUȚ ADRIAN îi spune martorului că știe că fapta lui se numește șantaj, că se pedepsește de la 2 la 7 ani și că imediat ce se termină povestea el închide biroul și dispare:

,PANAIT MARIAN: Eu îi transmit, tu gândește-te, te rog...

?ETRU CODRUȚ-ADRIAN: Eu m-am gândit!

?ANAIT MARIAN: Gândește-te că și ea dă o sumă de bani și că și ea trebuie să aibă măsuri de siguranță!

?ETRU CODRUȚ-ADRIAN: Da!

?ANAIT MARIAN: Da? Bun!

ETRU CODRUȚ-ADRIAN: Asta e oferta mea, n-am ce să zic...

ANAIT MARIAN: Nu poate să facă lucrul ăsta până nu e sigură că a scăpat din început ăsta! Nu te speria, mă, diliule! Te uiți la fiecare om care se apropie de tine! Știi nebun?

ETRU CODRUȚ-ADRIAN: Da, mă, am eu ceva la cap!

?ANAIT MARIAN: N-ai de ce să ai nimic la cap.

?ETRU CODRUȚ-ADRIAN: Oricum, nici asta nu pot să-ți zic acuma, dar în momentul care o să se termine, dacă se termină bine, o să-ți mai spun ceva pentru care o să-mă mulțumească! Și e important, cel puțin la fel de important ca ...[folosește un cuvânt scen]... ăsta!

?ANAIT MARIAN: Băi, dar trebuie să am garanția că dai uitării tot și că ștergi tot cu retele! Adică, ...[folosește o expresie obscenă]...!

?ETRU CODRUȚ-ADRIAN: Băi, la momentul în care se întâmplă chestia asta, știi ce i făcut! Se duce ea, mă duc și eu!

?ANAIT MARIAN: N-am înțeles!

?ETRU CODRUȚ-ADRIAN: ...[vorbește în șoaptă]... Se numește șantaj! De la 2 la 7!

?ANAIT MARIAN: Să sperăm că nu se ajunge la asta și că ești băiat de onoare și că minăm bâlcium!

PETRU CODRUT-ADRIAN: „Și eu vreau același lucru! Oricum o să mai vezi o chestie, și dacă se termină bine, eu în ziua următoare depun cerere să închid biroul și lispăr!”.

La data de 25.05.2015, după discuția relatată mai sus, persoana vătămată DORINA GONȚ, prin intermediul martorului PANAIT MARIAN, a pus la dispoziția organelor de anchetă suma de 290.000 lei (aproximativ 65.000 euro), în bancnote de cupură de 100 lei și de 200 lei, în vederea desfășurării activităților operative în rezenta cauză. Din această sumă, au fost marcate cu creion fluorescent marca SIRCHIE”, cu inscripția „ŞANTAJ”, vizibilă în spectrul UV, următoarele bancnote:

- bancnota în cupură de 200 lei, cu seria 156D2516390;
- bancnota în cupură de 200 lei, cu seria 155C2513937;
- bancnota în cupură de 200 lei, cu seria 074D0264635 și
- bancnota în cupură de 200 lei, cu seria 073A0710440, întocmindu-se și o lanșă fotografică în acest sens.

În ziua următoare, respectiv în data de 26.05.2015, conform înțelegерii interioare, martorul PANAIT MARIAN stabilește o întâlnire, în jurul orei 11⁰⁰, cu inculpatul PETRE CODRУT ADRIAN, de această dată în fața biroului acestuia din mă, respectiv pe str. Transilvaniei, sector 1, București. Cu această ocazie PANAIT MARIAN îi comunică inculpatului că DORINA ar fi de acord, dar să-i arate ceva, săcar o copie de pe agendă sau un fragment de înregistrare, că ea i-a dat banii și că înt la el la birou. Inculpatul PETRE CODRУT ADRIAN refuză și această variantă și spune martorului să-i transmită persoanei vătămate că dacă nu îl crede să își aducă minte de ziua când l-a chemat din concediu ca să ducă „chestii” la instanță, de răciun, în final stabilind ca ultim termen, ora 13⁰⁰, în aceeași zi, în caz contrar nu mai ă nimic.

În continuare, având în vedere aspectele sus-menționate, la data de 26.05.2015, în ora 12⁵¹, pe strada Transilvaniei, sector 1, București, în fața biroului său de executor șudecătoresc, inculpatul PETRE CODRУT ADRIAN a fost surprins în flagrant, după ce a primit de la martorul denunțător PANAIT MARIAN suma de 290.000 lei. De

nenționat este faptul că, aşa cum rezultă din cuprinsul procesului verbal de redare în formă scrisă a dialogului ambiental purtat între martorul PANAIT MARIAN și inculpatul PETRE CODRUT ADRIAN chiar înainte de constatarea infracțiunii lagrante, acesta din urmă cunoștea faptul că solicitarea sa nu este legală și că, în fapt omite o infracțiune, deoarece la solicitarea martorului de a verifica suma de bani, ETRE CODRUT ADRIAN îi spune că el nu pune mâna și îi solicită un șervețel:

PANAIT MARIAN: Păi, în ...[cuvânt obscen]... mea! În situația mea, te rog din tot ușilel să-mi promiți că nu ne mai vedem niciodată în viața asta, că nu ne mai auzim niciodată în viața asta! Asta vreau să-mi promiți!

ETRE CODRUT ADRIAN: Îți dau cuvântul meu de onoare că nu ne mai vedem, nu ne mai auzim, joi... eu cu atât mai mult, nu.

ANAIT MARIAN: CODRUT: Jură-te că-mi trimiți alea!

ETRE CODRUT ADRIAN: Jură-te că nu mi-ai făcut nicio surpriză!

ANAIT MARIAN: Băi, vreau să te uiți la ei, sunt în lei! Doar în lei.

ETRE CODRUT ADRIAN: Eu nu pun mâna pe..., că... băga-mi-aș... Ai un rvețel?

ANAIT MARIAN: Sunt niște mânere în ...[cuvânt obscen]... mea. Deci, ascultă-mă o cundă! Ne-am înțeles, e ultima dată când facem chestia asta! Jură pe viața ta!"

Aspectele sus-menționate sunt evidențiate și în cuprinsul planșei fotografice tocmită și atașate la dosar.

La data de 04.06.2015, în cauză a fost audiată persoana vătămată GONTĂ CRINA, acesta menținându-și aspectele inițial relatate, precizând că inculpatul ETRE CODRUT ADRIAN nu a luat niciodată legătura în mod direct cu ea, nu a întâlnit-o și nici nu i-a transmis vreun mesaj și că nu se aștepta ca inculpatul să mită o astfel de faptă deoarece, pe parcursul perioadei cât i-a fost angajat, nu i-a erit motive pentru a-l suspecta de ceva. Totodată, persoana vătămată a declarat că nu rește să se constituie parte civilă în cauză.

Inculpatul PETRE CODRUT ADRIAN nu a dorit să formuleze vreo declarație prezenta cauză.

În concluzie, având în vedere aspectele anterior expuse, se va constata, fără putere de tăgadă, că inculpatul PETRE CODRUȚ ADRIAN se face vinovat de comiterea infracțiunii de șantaj, aspect care rezultă din coroborarea plângerii formulate de persoana vătămată GONT DORINA, cu denunțul și declarația martorului PANAIT MARIAN, cu înregistrările în mediul ambiental efectuate în cauză și culminând cu înrinderea sa în flagrant.

Astfel, din actele dosarului a rezultat că inițierea și modalitatea solicitării sumei de 70.000 euro a aparținut inculpatului, acesta fiind pe deplin conștient de fapta pe care îl comitea și chiar de încadrarea juridică a acesteia. De asemenea, din discuțiile purtate, inculpatul PETRE CODRUȚ ADRIAN a realizat și împrejurarea că suma solicitată de el era semnificativă.

Pe de altă parte, chiar dacă suferă de o boală gravă și, așa cum a afirmat în fața stanței de judecată cu ocazia judecării propunerii de arestare preventivă, a solicitat suma de 70.000 euro pentru o intervenție chirurgicală, această situație nu justifică nici ilicitarea sumei de bani de la persoana vătămată (cu care el însuși a afirmat că nu se lăsă în relații cordiale), nici întâlnirile „clandestine” cu martorul denunțător și nici vocarea faptului că deține „materiale acuzatoare” (agendă și înregistrări) privind esupuse fapte penale comise de numita GONT DORINA. Prin urmare, indiferent de opul pentru care a solicitat suma de bani menționată, a condiționat predarea „materialelor acuzatoare” de primirea acesteia, aspect ce se circumscrie infracțiunii de șantaj.

Prin incriminarea șantajului, legiuitorul a urmărit să ocrotească, în principal, relațiile sociale care privesc libertatea psihică a persoanei, iar în secundar relațiile civile cu caracter patrimonial care sunt lezate prin scopul ilicit urmărit, respectiv de a obține un folos injust. Acțiunea de constrângere prevăzută de art. 207 din Cod pen.² este un înțeles larg, textul incriminator nelimitând obiectul acesteia, ceea ce denotă că poate amenința cu orice faptă, chiar și licită (în speță cu formularea unui denunț). Astfel, sub aspectul laturii obiective a infracțiunii, constrângerea exercitată asupra persoanei vătămate constă în amenințarea cu formularea unui denunț pentru pretinse

fapte de corupție, situație care ar fi putut conduce la agravarea situației juridice a acesteia, GONȚ DORINA aflându-se în acel moment în arest la domiciliu, fiind cercetată într-un alt dosar penal,

Urmarea imediată a infracțiunii este lezarea libertății psihice a persoanei sătămate, crearea unei stări de temere pentru aceasta, rezultat periculos ce s-a produs, ovadă în acest sens fiind însăși împrejurarea că persoana vătămată a solicitat sprijinul organelor de urmărire penală într-un timp foarte scurt.

Legătura de cauzalitate rezultă ex re.

Sub aspectul laturii subiective, fapta inculpatului PETRE CODRUT ADRIAN a fost săvârșită cu intenție directă, calificată prin scop, acesta urmărind să o determine pe persoana vătămată să îi remită suma de 70.000 euro. De asemenea, din cuprinsul telor de urmărire penală rezultă că inculpatul cunoștea împrejurarea că modalitatea dobândire a acestui folos este injustă, aspect comunicat explicit martorului PANAIT ARIAN.

Nu în ultimul rând, ținând cont de noile prevederi legislative în materie penală optate începând cu data de 01.02.2014, inculpatului PETRE CODRUT ADRIAN, i-fost aduse la cunoștință, pe bază de proces verbal, drepturile și obligațiile învăzute, acesta beneficiind de asistență juridică, inițial prin intermediul apărătorului în oficiu iar ulterior, prin apărătorul său ales.

II. MIJLOACELE DE PROBĂ:

Situată de fapt expusă mai sus este dovedită cu următoarele mijloace de probă:

- plângerea și declarația persoanei vătămate GONȚ DORINA (filele 29 – 30 și 37 – 39 din dosar);
- înscrișul intitulat „Denunț” transmis de inculpat persoanei vătămate (filele 31 – 32 din dosar);
- denunțul și declarația martorului PANAIT MARIAN (filele 42, 45 – 48 din dosar);

- planșa fotografică având ca obiect schimbul de mesaje din data de 25.05.2015 dintre martorul PANAIT MARIAN și inculpatul PETRE CODRUT ADRIAN (filele 50 – 56 din dosar);
- planșa fotografică având ca obiect schimbul de mesaje din 25.05.2015 și 26.05.2015 dintre martorul PANAIT MARIAN și inculpatul PETRE CODRUT ADRIAN (filele 68 – 70 din dosar);
- proces verbal de redare în formă scrisă, din data de 26.05.2015, a dialogului ambiental audio-video purtat de către martorul PANAIT MARIAN și inculpatul PETRE CODRUT ADRIAN la data de 25.05.2015, în fața hotelului „Marriott” din București (filele 73 – 84 din dosar);
- planșa fotografică având ca obiect principalele momente operative ale întâlnirii dintre martorul PANAIT MARIAN și inculpatul PETRE CODRUT ADRIAN, din data de 25.05.2015 din fața hotelului „Marriott” din București (filele 85 – 87 din dosar);
- proces verbal din data de 25.05.2015 (fia 88 din dosar) de marcarea a patru bancnote dintre cele ce compun suma de 290.000 lei pusă la dispoziție de persoana vătămată GONT DORINA și planșa fotografică întocmită în acest sens (filele 89 – 92 din dosar);
- proces verbal de redare în formă scrisă, din data de 26.05.2015, a dialogului ambiental audio-video purtat de către martorul PANAIT MARIAN și inculpatul PETRE CODRUT ADRIAN la data de 26.05.2015, orele 12⁴⁰ – 11³⁴, pe str. Transilvaniei, sector 1 din București și planșa fotografică întocmită în acest sens (filele 97 – 103 din dosar);
- proces verbal de redare în formă scrisă, din data de 26.05.2015, a dialogului ambiental audio-video purtat de către martorul PANAIT MARIAN și inculpatul PETRE CODRUT ADRIAN la data de 26.05.2015, orele 12⁴⁰, pe str. Transilvaniei, sector 1 din București și planșa fotografică întocmită în acest sens (filele 104 – 111 din dosar);

- proces verbal din data de 26.05.2015 de constatare a infracțiunii flagrante (filele 112 – 114 din dosar) și planșa fotografică întocmită în acest sens (filele 115 – 122 din dosar);
- proces verbal din data de 26.05.2015 de restituire a sumei de bani către martorul denunțător PANAIT MARIAN (fila 123 din dosar);
- declarațiile inculpatului PETRE CODRUT ADRIAN (filele 135 – 136, 140 – 141 și 161 - 162 din dosar);
- cazier inculpat (filele 128 – 130 din dosar).

III. ÎN DREPT:

Faptele inculpatului PETRE CODRUT ADRIAN, executor judecătoresc în ~~adul Camerei Executorilor Judecătoreschi de pe lângă Curtea de Apel București~~, în data de 25.05.2015, a solicitat, prin intermediul martorului PANAIT MARIAN, denunțătoarei GONȚ DORINA, suma de 70.000 euro, pentru a nu depune Direcția Națională Anticorupție un denunț privind fapte de natură penală pretins omise de aceasta, primind efectiv de la martorul PANAIT MARIAN în data de 5.05.2015, suma de 290.000 lei, fiind depistat în flagrant, realizează conținutul institutiv al infracțiunii de șantaj, faptă prevăzută de art. 207, alin. 1 și 3 din Codul penal, raportat la art. 13¹ din Legea 78/2000 modificată.

Elemente relevante privind starea de drept:

Inculpatul a comis fapta cu forma de vinovătie a intenției directe, aşa cum rezultă din întregul material de urmărire penală existent în dosar.

Aplicarea art. 13¹ din Legea 78/2000 modificată este atrasă de calitatea de executor judecătoresc a inculpatului PETRE CODRUT ADRIAN. De asemenea și obiectul infracțiunii de corupție comise de acesta este mai mare de 10.000 euro, conform art. 13, alin. 1, lit. a) din O.U.G. 43/2002.

Referitor la competența judecării prezentei cauze, acesta este determinată de calitatea inculpatului PETRE CODRUT ADRIAN, respectiv cea de executor judecătoresc.

udecătoresc în cadrul Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel București, competența de judecată în primă instanță revenind **Curții de Apel București**.

Având în vedere datele speței, atitudinea inculpatului, precum și dispozițiile suprinate în art. 75 și art. 76 din Cod pen., se va constata că, la momentul emiterii echizitorului, acesta **nu beneficiază de niciun fel de circumstanțe legale sau udiciare**.

IV. MĂSURI PREVENTIVE:

Prin ordonanța procurorului cu numărul 477/P/2015 din data de 26.05.2015 (filele 145 – 148 din dosar), s-a dispus reținerea inculpatului PETRE CODRUȚ ADRIAN pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 26.05.2015, ora 17¹⁵, până la data de 27.05.2015, ora 17¹⁵.

La data de 27.05.2015, prin referatul cu nr. 477/P/2015 întocmit de procuror, s-a propus arestarea preventivă a inculpatului PETRE CODRUȚ ADRIAN pentru o perioadă de 29 de zile, începând cu data de 27.05.2015 și până la data de 24.06.2015 inclusiv, propunere admisă prin încheierea din Camera de Consiliu din data de 7.05.2015, fiind emis, de către Curtea de Apel București, mandatul de arestare preventivă nr. 21/UP (fisa 169 din dosar).

În temeiul art. 72 din Cod pen., urmează a fi scăzută din pedeapsa ce se va aplica perioada în care inculpatul a fost supus măsurii arestării preventive.

V. DATE REFERITOARE LA INCULPAT:

Inculpatul PETRE CODRUȚ ADRIAN este fiul lui , și , este născut la data de , în municipiul , este cetățean român, nu a satisfăcut stagiu militar și este necăsătorit. Are studii superioare, este executor judecătoresc în cadrul Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel București, locuiește în municipiul , adresă aleasă de acesta și pentru

omunicarea actelor de procedură. De asemenea, este posesorul cărții de identitate
eria și are CNP:

Conform mențiunilor cuprinse în cazierul judiciar, inculpatul PETRE CODRUȚ ADRIAN nu are antecedente penale (filele 128 – 130 din dosar).

Din verificările efectuate a rezultat că inculpatul PETRE CODRUȚ ADRIAN este executor judecătoresc, membru al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătoreschi în România din anul 2012, fiind posesorul legitimației cu nr. 947 (fila 127 din dosar).

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a depus la dosar mai multe acte iedicale în circumstanțiere.

VI. DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ:

Prin ordonanța nr. 477/P/2015 din 25.05.2015 a D.N.A.- Secția de Combatere a orupției, s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză cu privire la infracțiunea de extorsie de către un minor, faptă prevăzută de art. 207, alin. 1 și 3 din Cod pen. raportat la art. 13¹ din Legea 78/2000 modificată (filele 27 – 28 din dosar).

Prin ordonanța procurorului din data de 26.05.2015, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul PETRE CODRUȚ ADRIAN, sub spectul săvârșirii infracțiunii de extorsie de către un minor, faptă prevăzută de art. 207, alin. 1 și 3 din Cod pen. raportat la art. 13¹ din Legea 78/2000 modificată (filele 23 – 26 din dosar).

Prin procesul verbal din data de 26.05.2015 (filele 132 – 134 din dosar), suspectul PETRE CODRUȚ ADRIAN i-au fost aduse la cunoștință drepturile evăzute de art. 10 și art. 83 din Cod pr. pen., precum și obligațiile prevăzute de art. 18 din Cod pr. pen., fiindu-i înmânat un exemplar al acestuia sub semnătură.

Prin ordonanța procurorului din data de 26.05.2015, s-a dispus punerea în șicare a acțiunii penale față de suspectul PETRE CODRUȚ ADRIAN, sub spectul săvârșirii infracțiunii de extorsie de către un minor, faptă prevăzută de art. 207, alin. 1 și 3 din Cod pen. raportat la art. 13¹ din Legea 78/2000 modificată (filele 19 – 22 din dosar).

De asemenea, prin procesul verbal din data de 26.05.2015 (filele 137 – 139 din dosar), inculpatului **PETRE CODRUȚ ADRIAN** i-au fost aduse la cunoștință irepturile și obligațiile pe care le are în această nouă calitate.

Inculpatul **PETRE CODRUȚ ADRIAN** a beneficiat de asistență juridică, fiind susținut inițial de apărător din oficiu, avocat Neacșu Raluca, conform delegației pentru susțință juridică obligatorie nr. 0006706 din 26.05.2015 (fila 131 din dosar) și, ulterior, de apărător ales, avocat Tudorașcu Marian, conform împunericirii avocațiale serie B, nr. 1843862 din 28.05.2015 (fila 160 din dosar).

Alte date referitoare la urmărirea penală:

Prin ordonanța procurorului din data de 25.05.2015 s-a dispus autorizarea, cu titlu provizoriu, pe o durată de 48 de ore, mai multor metode de supraveghere tehnică, respectiv interceptarea și înregistrarea pe suport magnetic sau orice alt tip de suport a con vorbirilor și comunicărilor prin SMS, MMS, mesagerie vocală, ori a oricărui tip de comunicare la distanță, efectuate și primite de la și către posturile telefonice mobile aparținând numiților PANAIT MARIAN, GONT DORINA și PETRE CODRUȚ ADRIAN, supravegherea video, audio sau prin fotografiere a sus-numiților, precum și persoanelor cu care aceștia intră în legătură, în referire la aspectele ce fac obiectul rezentului dosar și localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice a numiților PANAIT MARIAN, GONT DORINA și PETRE CODRUȚ ADRIAN (filele 57 - 59 din dosar).

Prin închiderea din data de 27.05.2015, emisă în dosarul cu nr. 3210/2/2015 al Curții de Apel București, s-a admis cererea formulată de procuror și a fost confirmată ordonanța din data de 25.05.2015 (filele 60 - 62 din dosar).

Prin ordonanța procurorului din data de 25.05.2015 s-a dispus delegarea șefilor de poliție judiciară din cadrul Serviciului Tehnic al D.N.A. – Secția de Combatere a Corupției în vederea aducerii la îndeplinire a dispozițiilor ordonanței, privind autorizarea cu titlu provizoriu, a mandatelor de supraveghere sus-menționate și

întocmirea proceselor verbale de redare a conținutului con vorbirilor purtate în mediul ambiental (fila 63 din dosar).

Prin procesul verbal din data de 25.05.2015 s-a procedat la consemnarea și narcarea celor patru bancnote din totalul celor ce compuneau suma de 290.000 lei pusă la dispoziție de persoana vătămată GONT DORINA (fila 88 din dosar).

Prin ordonanța procurorului din data de 26.05.2015 s-a dispus delegarea fișerilor de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție în vederea udierii martorului PANAIT MARIAN (fila 44 din dosar).

Prin procesul verbal din data de 26.05.2015 s-a procedat la restituirea sumei de 90.000 lei pusă la dispoziție de persoana vătămată GONT DORINA, către martorul ANAIT MARIAN (fila 123 din dosar).

Prin procesul verbal din data de 26.05.2015 s-a procedat la restituirea bunurilor personale către inculpatul PETRE CODRUT ADRIAN (fila 142 din dosar).

VII. LATURA CIVILĂ:

Persoanei vătămate GONT DORINA i-au fost aduse la cunoștință, pe bază de proces verbal (filele 34 - 36 din dosar), drepturile prevăzute de art. 10 și art. 81 din Cod pr. pen., precum și a obligațiilor prevăzute de art. 111 din Cod pr. pen. Aceasta a avut asistată de apărător ales, Av. Ciobanu Aurel, conform împuternicirii avocațiale nr. B nr. 847513 din 05.06.2015.

Persoana vătămată GONT DORINA nu s-a constituit parte civilă în procesul penal, neavând nicio pretenție materială față de inculpatul PETRE CODRUT ADRIAN.

VII. PROPUNERI FORMULATE CĂTRE INSTANTA DE JUDECATĂ: MĂSURI PREVENTIVE:

Având în vedere că în cauză există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul PETRE CODRUT ADRIAN a săvârșit infracțiunie de șantaj, faptă prevăzută de art. 207, alin. 1 și 3 din Cod pen. raportat la art. 13¹ din Legea 78/2000

nodificată, că măsura arestului preventiv este necesară în scopul asigurării bunei lesfășurări a procesului penal, a împiedicării sustragerii inculpatului de la urmărirea penală, a prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni, că nu există nicio cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, precum și că măsura arestării preventive este proporțională cu gravitatea acuzației aduse inculpatului PETRE CODRUȚ ADRIAN,

În temeiul art. 330 din Cod pr. pen., art. 202 din Cod pr. pen., art. 203, alin. 3 din Cod pr. pen., art. 223, alin. 1 și 2 din Cod pr. pen.,

PROPUN:

Menținerea măsurii arestării preventive față de inculpatul:

PETRE CODRUT ADRIAN - fiul lui **șî**, născut la **ta de** **în municipiul** **, domiciliat în** **fără antecedente**
nale, posesor al CI seria **, nr.** **, CNP:** **, executor**
decătoresc în cadrul Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel
București.

Relativ la cele anterior expuse, constatănd că au fost respectate dispozițiile legale, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare aflării
delevărului, că acestea au fost legal administrate, că fapta de șantaj există, a fost
vârșită de inculpatul PETRE CODRUT ADRIAN și că acesta răspunde penal,

În temeiul art. 327, lit. a) din Cod pr. pen. și

În temeiul art. 315, alin. 1, lit. b) din Cod pr. pen. raportat la art. 16, alin. 1, lit. b) din Cod pr. pen.,

DISPUN:

1. TRIMITEREA ÎN JUDECATĂ a inculpatului:

PETRE CODRUT ADRIAN - fiul lui

data de în municipiu

și

, născut la

, cetățenia română,
executor judecătoresc în cadrul Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea
de Apel București, studii superioare, stagiu militar nesatisfăcut, fără antecedente
penale, posesor al CI seria , nr. , CNP:

pentru infracțiunea de șantaj, faptă prevăzută de art. 207, alin. 1 și 3 din Cod
penal, raportat la art. 13¹ din Legea 78/2000 modificată,

2. În conformitate cu prevederile art. 316 din Cod pr. pen., copia prezentului
rechizitoriu se comunică inculpatului PETRE CODRUT ADRIAN, iar un extras
umitei GONȚ DORINA.

3. În temeiul art. 329 din Cod pr. pen., prezentul rechizitoriu însotit de dosarul
cauzelor se transmite CURTEI DE APEL BUCUREȘTI, instanță competență să judece
cauză în fond potrivit art. 38, alin. 1, lit. d) din Cod pr. pen., urmând a fi citate
înaintoarele persoane:

inculpatul:

PETRE CODRUT ADRIAN – Centrul de Reținere și Arrest Preventiv din cadrul
G.P.R. București.

persoana vătămată:

GONȚ DORINA – București, str.

lărtor:

ANAIT MARIAN – București,

6. În temeiul dispozițiilor art. 272 din Cod pr. pen., solicităm obligarea acuipațului PETRE CODRUT ADRIAN la plata cheltuielilor judiciare avansate de la în sumă de 3.000 lei, reprezentând costul activităților tehnice efectuate în cauză.

PROCUROR,
BELCIUG DANA

WWW.LUMEAJUSTITIEI.ro