

Parchetul General de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Secția de Urmărire Penală și Criminalitate

Dosar penal nr. 187/P/2015

MINISTERUL PUBLIC		
Parchetul de pe lângă I.C.C.J.		
SECȚIA RESURSE UMANE ȘI DOCUMENTARE		
SERVICIUL DE REGISTRATURĂ GENERALĂ,		
GREFĂ, ARHIVĂ ȘI RELAȚII CU PUBLICUL		
Nr.	187/P/2015	
20	15 Luna 06	Ziua 17

Domnule Procuror,

Subsemnatul Iancu Alexandru Marian, parte vătămată în plângerea penală înregistrată la Ministerul Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu numărul 5362 din data de 3 aprilie 2015, ce face obiectul dosarului nr. 187/P/2015, vă sesizez următoarele fapte cu consecințe deosebit de grave în ceea ce privește condamnarea mea în dosarul nr. 28726./3/2006, soluționat prin decizia nr. 862/A, de către același Judecător Mihalcea Mihai Alexandru, după ce în prealabil, curios, un complet de judecată în care o găseam pe Doamna Judecător Camelia Bogdan a fost recuzat și schimbat, pe motiv de imparțialitate, deoarece judecase cauza din care a fost disjuns dosarul de mai sus, și care face obiectul plângerii penale inițiale (dosar nr. 36794 soluționat prin Decizia penală nr. 1207 din data de 14.10.2014). În fapt, în data de 15 aprilie 2015, ulterior înregistrării plângerii ce face obiectul prezentului dosar, a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel București, dosarul nr. 28726./3/2006, fiind repartizat "aleator" la completul S2 C6A, ce-i avea în componență pe cei doi judecători în cauză, adică, Dna Camelia Bogdan și Mihalcea Mihai Alexandru.

Fac mențiunea că dosarul nr. 28726./3/2006 s-a format din rechizitoriul D.I.I.C.O.T. nr. 692/D/P/2006, disjuns din dosarul D.I.I.C.O.T. nr. 171/D/P/2005, soluționat sub nr. 36794/3/2005, definitiv, de cei doi judecători, Camelia Bogdan și Mihalcea Mihai Alexandru, cu grave încălcări ale legii, fapt pentru care am formulat plângerea inițială.

În mod ciudat, la data primului termen, 11.05.2015, din completul C6A a dispărut Dl. Judecător Mihalcea Mihai Alexandru, fiind înlocuit de Judecătorul Daniel Donțete. Ambii au fost recuzați motivat și prin încheierea Curții de Apel București au fost schimbați (Anexă la prezenta, încheierea din data de 20.05.2015).

Adevărat ghinion!! Tragere aleatorie și apare un complet nou, din care face parte, ca Președinte, Mihalcea Mihai Alexandru și Dna Judecător Georgiana Tudor. De ce a dispărut de lângă Dna Camelia Bogdan? De ce a apărut așa-zis "aleator" în altă formulă? De ce pentru mine nu există posibilitatea de a avea parte de un proces echitabil, înfăptuit de un judecător imparțial? Am avut ocazia să aflu din ceea ce a urmat.

Pe aceleași motive pentru care a fost recuzat completul din care a făcut parte Dna Camelia Bogdan, Dl. Mihalcea Mihai Alexandru și-a făcut cerere de abținere, a fost judecată de colega lui, Dna Judecător Georgiana Tudor și de Dna Judecător Oana Burnel, și respinsă. Astfel a fost creată Autoritatea de lucru judecat (Anexă la prezenta, încheierea din data de

02.06.2015), iar noile recuzări din data de 3 iunie 2015, deși erau întemeiate identic cu cele pentru care s-a dispus schimbarea completului C6A, au fost respinse.

Singurul care putea recuza, având motive solide, legale, ce au izvor în fapt și au fost descrise pe larg în plângerea inițială, eram eu!

Fac precizarea că Dl. Judecător Mihalcea Mihai Alexandru, se pronunțase în dosarul nr. 36794/3/2005 împreună cu Dna Camelia Bogdan, pe majoritatea probelor din dosarul nr. 28726./3/2006, pe care eu le-am depus în susținerea apărării, cu mențiunea expresă că sunt din dosarul Carom – Rafo nr. 28726./3/2006, pentru faptul că ilegal, fără să fie investiți, au extins cercetarea judecătorească peste aceste aspecte.

Toate acestea alături de faptul că la judecarea Apelului în primul dosar, în lipsa expertizei judiciare dispusă în cauză de instanța legal investită, noii judecători desemnați de Consiliul de Conducere al Curții de Apel București, Dna Judecător Camelia Bogdan și Dl. Judecător Mihalcea Mihai Alexandru au confiscat sume de zeci de milioane Euro, pe motivul că produsele petroliere ce făceau obiectul tranzacțiilor erau ilicite, adică fără dovadă de proveniență, iar în cel de-al doilea dosar, disjuns din primul, aceeași societate și aceleași produse petroliere comercializate prin achiziție de la Rafo și Carom, au fost achitate parțial cu încălcarea legii și împotriva intereselor acestora, impuneau și susțineau cererea de recuzare pe motiv de imparțialitate, în mod evident, mai presus de orice dubiu. Prin judecarea acesteia de către un complet independent de cauză, apreciind corect motivele invocate, dispuneau cu certitudine trimiterea dosarului pentru o nouă "tragere aleatorie", în vederea investirii în condițiile legii a unor alți judecători. **TEAMA DE ADEVĂR** l-a determinat pe Președintele de ședință, Judecătorul Mihalcea Mihai Alexandru să procedeze abuziv, temperamental, confundându-se cu cauza, oprindu-mă din expunerea motivelor recuzării fără niciun minimum de respect pentru un proces echitabil, înfăptuit de un judecător imparțial, prin puterea dreptului de dispoziție asupra forțelor de ordine din sala de judecată. Atunci când am stăruit (civilizat) în a continua prezentarea încălcărilor dreptului și garanțiilor procesuale Europene, dar și Constituționale, m-a evacuat din sala, direct în beciul Curții de Apel, în condiții cu mult sub demnitatea umana, punându-mi viața în pericol, raportat la starea de cronicitate a bolilor de care sufăr (am stat două ore într-un wc, fără aer și fără să văd lumina zilei).

După aceste două ore, am fost adus înapoi în sala de judecată, unde procesul continuase (pe fond), obligat să renunț la recuzare și la motivele acesteia și să dau o declarație obligatorie, pentru ca procedura să fie "acoperită". Sub amenințarea că dacă continui cu motivarea recuzării mă evacuează și mă trimite la beciul Curții de Apel București, procesul continuând fără mine, așa cum se și întâmplase, eu nu am cedat, iar procedura de scoatere din sală s-a repetat, fiind "depus" în același loc, de această dată pentru 5 ore, timp în care avocatul meu a protestat cu referire la încălcarea procedurii penale, Art. 420/2 NCPP.

Nu a fost luat în seamă!! Fac mențiunea că sufăr de obezitate morbidă, recunoscută ca fiind boala care creează handicap locomotor, de către Directiva 2000/78/CE (Curtea Europeană), sufăr de gută, diabet și sunt cardiac. **Ceea ce mi s-a întâmplat se numește TORTURĂ, raportat la starea mea de sănătate!!** Motivul fiind acela de a renunța la dreptul

Art. 47 alin. 2 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, Art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, Art. 21 alin. 3 din Constituția României, Art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și toată jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materie. Consider că faptele repetate, cu rea-credință, ale Judecătorului Mihalcea Mihai Alexandru (continuate după 5 ore de stat într-un loc insalubru, cu mult sub limita de demnitate umană), cu aducerea în sala de judecată pentru ultimul cuvânt, cad sub incidența Art. 272/1, Art. 281/2, Art. 282/b,c și Art. 283/2 din Noul Cod Penal.

Am spus toate acestea în final. Fac mențiunea că raportat la faptul că un proces care a durat în faza fondului 9 ani, a fost judecat în mai puțin de 48 de ore în calea de atac a Apelului. Consider că am fost oprit prin forță să recuz și să motivez în condițiile legii, nu am avut posibilitatea să cer probe (în special expertiza cu privire la produsele petroliere tranzacționate), nu am dat declarație, nu am pus concluzii (Art. 83 NCPP) și nu mi-am susținut nevinovația în ultimul cuvânt. Toate aceste pentru că așa a hotărât Dl. Judecător Mihalcea Mihai Alexandru, evacuându-mă din sala de judecată fără motiv și fiind încarcerat în beciul Curții de Apel București. Acest fapt intră sub autoritatea Art. 420 NCPP, care impune nulitatea absolută a procesului, încheiat cu o condamnare de 14 ani pentru subsemnatul. Toate în condițiile prezentate mai sus. Motivul cel mai clar, pentru care s-a comportat în afara legii Dl. Mihalcea Mihai Alexandru este acela de a ascunde probe, prin puterea de dispunere, și decizie a unui magistrat investit să judece o cauză. În fapt, puteam să solicit motivat, o expertiză financiar/comercial-contabilă, cu obiectiv unic, acela de identificare analitică a produselor petroliere ce făceau obiectul celui de-al doilea dosar, din care cu certitudine ar fi reieșit caracterul licit al acestora, ca provenite din tranzacțiile VGB Impex SRL cu Rafo și Carom ca furnizori, și firmele din primul dosar ca beneficiari, astfel, același judecător Mihalcea Mihai Alexandru trebuia să constate eroarea de care eu fac vorbire în plângerea penală inițială.

Detalii voi prezenta în cursul audierii pe care am solicitat-o și pe care o reiterez acum.

Vă rog considerați prezenta plângere penală în completarea celei inițiale și vă rog procedați în consecință.

Totodată, vă rog solicitați, ca probe în susținerea veridicității celor afirmate de mine, suportul audio al ședințelor din 3 și 4 iunie 2015, notele grefierului, încheierea de ședință și Motivarea deciziei pronunțate.

Anexe la prezenta:

- Încheierea din dosarul nr. 28726./3/2006, pronunțată în ședința din data 20.05.2015;
- Încheierea din dosarul nr. 28726./3/2006, pronunțată în ședința din data 02.06.2015;
- Hotărârea nr. 74/23.04.2015 a Colegiului de Conducere al Curții de Apel București.

Iancu Alexandru Marian,

