

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL TIMIȘOARA
SECȚIA PENALĂ

ÎNCHEIEREA PENALĂ NR. 599/A

Ședința publică din 02.07.2014

PREȘEDINTE : Constantin Costea

JUDECĂTOR : Ioan Popescu

GREFIER : Carmen Iancu

Ministerul Public – D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Timișoara – este reprezentat de procuror Sandu Antonio.

Pe rol se află soluționarea cererii de revizuire formulată de revizuiantul FLUERAȘ COSMIN DRAGU prin numita FLUERAȘ FLORICA – mama revizuientului, împotriva deciziei penale nr.124/R/2011 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr.214/59/2008.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă pentru revizuient, apărătorii aleși ai acestuia, avocații Adrian Fanu Moca și Gheorghită Mateuț.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, instanța pune în discuție admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire

Nemaifiind formulate cereri și invocate excepții, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri.

Av. Gheorghită Mateuț învederează instanței că în speță sunt incidente disp. art. 465 alin.1 Ncpp și, având în vedere că la data de 9 aprilie 2013 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat o hotărâre de condamnare a Statului român în cauza Flueraș contra României, stabilind că prin pronunțarea unei hotărâri de condamnare la pedeapsa de 15 ani închisoare, fără readministrarea probelor administrate în fața celorlalte organe jurisdicționale, Curtea de Apel Timișoara i-a încălcat inculpatului dreptul la un proces echitabil, solicită ca în temeiul art. 465 alin.11 lit.b Cpp să se dispună admiterea cererii de revizuire, desființarea deciziei Curții de Apel Timișoara și rejudecarea cauzei.

Av. Adrian Fanu Moca apreciază că cererea de revizuire este admisibilă atât în principiu, cât și pe fond, solicitând admiterea acesteia, desființarea hotărârii Curții de Apel Timișoara și rejudecarea cauzei.

Procurorul pune aceleași concluzii de admisibilitate în principiu și pe fond a cererii, desființarea deciziei Curții de Apel Timișoara și rejudecarea cauzei.

CURTEA

Deliberând, constată următoarele:

Prin decizia penală nr. 124/R din 31.01.2011 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr. 214/59/2008, în baza art. 385¹⁵ pct. 2 lit. d C. pr. pen. s-a admis recursul declarat de PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL ARAD

împotriva deciziei penale nr. 496 din 17.09.2003 a Tribunalului Arad pronunțată în dosarul nr. 1929/2003.

S-a casat decizia recurată și sentința penală nr.278 din 10.02.2003 a Judecătoriei Arad pronunțată în dosarul nr.7880/2002 in parte, în privința inculpatului Flueraș Cosmin Dragu și rejudecând:

În baza art. 334 C.p.p. s-a schimbat încadrarea juridică din infracțiune prevăzută de art.312 alin.2 C.p. în infracțiunea prevăzută de art.3 alin.2 rap. la art.10 din legea nr.143/2000 cu aplicarea art.13 C.p.

În baza art.3 alin.2 rap. la art.10 din legea nr.143/2000 cu aplicarea art.13 C.p. a fost condamnat inculpatul FLUERAȘ COSMIN DRAGU la 15 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de organizare, conducere sau finanțare de trafic internațional de droguri de mare risc și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit. a teza a II și b C.p ca pedeapsă complementară.

În baza art.71 s-a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute la art.64 lit. a teza a II, b C.p. pe durata executării pedepsei.

Menține celelalte prevederi ale deciziei și sentinței recurate.

Din analiza deciziei recurate, prin prisma motivelor de recurs invocate și analizate din oficiu, potrivit art.385⁹ al.3 C.p.p. ,Curtea a reținut următoarele:

Având în vedere faptul că inculpatul prin apărător a invocat nulitatea absolută a deciziei recurate pe motiv că a fost dată cu încălcarea normelor de competență prevăzută de art.II² raportat la art.27 lit.d C.p.p. și Legea nr.46/2001 în mod greșit cauza fiind trimisă de la tribunal la judecătorie pe motiv că a intervenit o schimbare de competență, cauza trebuind să fie judecată de către Tribunalul Arad în primă instanță, instanța de recurs a analizat cu prioritate acest motiv de recurs întemeiat pe dispozițiile art.385⁹ alin.1 pct. 1 C.p.p.

Curtea a constatat că în cauză nu este dat acest caz de casare, deoarece prevederile art.III nu au fost abrogate sau modificate prin Legea nr. 456/2001, care a aprobat O.G. nr.207/2000, astfel că la data intrării în vigoare a acestei legi, prevederile art.III sunt menținute în continuare și în lipsa altor prevederi cu privire la soluționarea cauzelor prevăzute la art.6 prin care se modifică art.II pct.1 lit.a din ordonanță și art.27 pct.1 lit.a C.p.p., instanțele legal investite cu soluționarea acestor cauze, deci și cu aceea prevăzută de art.312 alin.2 C.p., până la intrarea în vigoare a ordonanței de urgență și respectiv a legii nr.456/2001, sunt competente să le soluționeze în continuare.

Potrivit art. II² din Legea nr. 456/2001 „ hotărârile pronunțate înainte de intrarea în vigoare a acestei legi (25.07.2001) sunt supuse căilor de atac ordinare prevăzute de această lege” se înțelege căile de atac adresate instanței ierarhice imediat superioare, fără omiterea unei verigi, astfel încât dacă litigiul în discuție se judeca în primă instanță de către judecătorie potrivit legislației în vigoare la acea dată, curtea de apel este competentă să soluționeze recursul.

Procurorul a arătat în motivele de recurs că hotărârile judecătorești criticate sunt nelegale sub aspectul achitării inc.Flueraș Cosmin Dragu, instanțele de judecată, printr-o incompletă analiză și injustă apreciere a probelor administrate, stabilind o situație de fapt neconformă cu adevărul atunci când au concluzionat ca acesta nu a participat la operațiunile de traficare a substanțelor stupefiante.

Instanța de recurs a constatat că soluția de achitare a inculpatului inc.Flueraș Cosmin Dragu fost întemeiată pe înlăturarea declarațiilor martorei Medve Melinda, cu argumentul că sunt izolate în raport de ansamblu probator al cauzei, și a depoziției martorei Haleta Mariana Voichița cu motivarea că revenirea acesteia în faza de judecată, asupra afirmațiilor inițiale, date în fața organelor de urmărire penală, privind implicarea inc. Flueraș Cosmin Dragu în organizarea transportului de droguri și

finanțarea acestei operațiuni, lipsesc de credibilitate, "de plano", toate depozițiile sale.

De asemenea, celelalte probe au fost ignorate, considerându-se, fie că nu relevă nici un aspect în legătură cu recunoașterea demersurilor inc. Flueraș Cosmin Dragu în determinarea martorei Medve Melinda se efectueze transportul substanțelor psihotrope, mărturisire făcută în fața unor rude apropiate sau afini ai acesteia, conform susținerilor lor, (declarațiile martorelor Atănăsoae Rozalia, Medve Ana Iliana, Szabo Monica și a martorului Atănăsoae Florin), fie că nu reflectă adevărul (depozițiile constante ale martorei Medve Melinda sau cele date în faza de urmărire penală de martora Haleta Mariana Voichița), fie că reprezintă materializarea unor reacții emoționale negative cu caracter vindicativ (declarația martorei Medve Ana Iliana).

Instanța de fond și instanța de apel prin interpretarea eronată a materialului probator a pronunțat achitarea inculpatului Flueraș Cosmin Dragu reținând că fapta nu a fost săvârșită de acesta și a procedat la greșita încadrare juridică a faptelor în tentativă la infracțiunea prev. de art. 3 al.2 art. 10 din Legea nr. 143/2000.

În cauză, vinovăția inculpatului Flueraș Cosmin Deagu, este dovedită nu numai prin probele testimoniale directe - depozițiile constante ale martorei Medve Melinda și cele din faza de urmărire penală, consemnate de organele de urmărire penală, ale martorei Hăieia Mariana Voichița, ci și din coroborarea declarațiilor rudelor apropiate ale celei dintâi, fără a face abstracție de conduita inculpatului care se auto-demască prin actele posteroare arestării celor două la Moscova

Se impune a se avea în vedere depozițiile date în faza urmăririi penale de martora Haleta Mariana care a relevat contribuția efectivă a inc. Flueraș Cosmin Dragu la pregătirea martorei Medve Melinda, căreia i-a oferit informațiile necesare contactării furnizorilor de droguri sud-americani, și preluării stupefiantelor, alături de inc. Ștefan Nicolae. Aceste împrejurări amănunțite au fost date și în declarațiile olografe date de martoră.

Valoarea probatorie a depozițiilor date de rudele apropiate ale martorei Medve Melinda, inclusiv ale mamei acesteia Medve Ana Ileana, nu este cu nimic diminuată întrucât se coroborează cu celelalte elemente materiale administrate în dosar.

Vinovăția inc. Flueraș Cosmin Dragu este dovedită cu probele testimoniale directe ale martorelor Medve Melinda și Haleta Mariana Voichița care se coroborează și cu declarațiile rudelor apropiate ale celei dintâi, ținându-se seama și de conduita inculpatului, care s-a auto-demască prin actele posteroare arestării celor două martore la Moscova.

Martora Medve Melinda a subliniat rolul determinat al inc. Flueraș Cosmin Dragu care a convins-o să efectueze transportul drogurilor din Brazilia în România în considerarea profitului substanțial și a relațiilor de intimitate dintre ei, descriind și traseul pe care urma să-l parcurgă Arad – Moscova- Rio de Janeiro calificat ca sigur datorită superficialității controlului vamal executat în punctele de control.(filele37-43 dosar u.p.)

De asemenea martora Medve Melinda a mai relatat că în planul propus de inc. Flueraș Cosmin Dragu, trebuia să acționeze împreună cu altă persoană de sex feminin, iar în situația în care ar fi fost capturată de organele de poliție, să se apere susținând că substanțele stupefiante sunt destinate consumului propriu fără al implica pe el sau pe inculpatul Flueraș Cosmin Dragu, angajându-se totodată să le asigure salvarea prin intermediul relațiilor oculte ale celor doi,scenariu respectat de ea și de martora Haleta Mariana Voichița după arestarea lor de către autoritățile ruse(filele38-43 dosar u.p.).

Audiată în faza de judecată martora Medve Melinda și-a menținut declarațiile date în fața organelor de anchetă precizând încă o dată că primele discuții le-a purtat

numai cu inc. Flueraş Cosmin Dragu, inc. Stefan Nicolae intervenind numai după ce s-a decis să se deplaseze în Brazilia.(fila 13 dosar 11676/2001)

Sușținerile acestei martore au fost confirmate de martora Haleta Mariana care ascultată la organele de cercetare penală a precizat că martora Medve Melinda a fost instruită atât de inc. Ștefan Nicolae cât și de inc. Flueraş Cosmin Dragu.(fila 52-60 dosar u.p.)

De altfel, confruntată cu inc. Flueraş Cosmin Dragu, martora Haleta Mariana Voichița la indicat ca fiind persoana care a fost de față la toate instructajele pe care inc. Ștefan Nicolae i le făcuse ei și martorei Medve Melinda, privind modalitatea aleasă pentru a aduce drogurile în România.

În faza de judecată martora Haleta Mariana Voichița , și-a scimbat declarația sub acest aspect arătând că pe inc. Flueraş Cosmin Dragu l-a văzut o singură dată, conducând-o pe martora Medve Melinda la gară. Pentru a fi valorificate veniturile martorei ar fi trebuit ca aceste venituri să fie solide, serioase și convingător demonstrate și nu simple afirmații nesuținute, care nu rezistă unei analize temeinice.

Instanța de apel consideră că de regulă - atunci când s-au respectat regulile procedurale -așa cum este cazul în speță - declarațiile care reflectă cel mai exact adevărul sunt cele pe părțile le-a scris în momentele inițiale ale urmăririi penale precum și cele în care acesta a relatat liber faptele într-un moment când nu a fost încă în măsură să conceapă strategii de apărare, raționament valabil și pentru depozițiile martorilor cu mențiunea că sunt veridice acelea în care s-au redat propriile percepții, în mod liber, cu mâna personală, într-un moment când nu s-au aliniat unor scenarii construite în apărarea inculpaților.

În mod inexplicabil prima instanță și instanța de apel au înlăturat declarațiile martorilor Atănăsoaei Rozalia, Medve Ana Ileana, Szabo Monica și Atănăsoaie Florin, care stabilesc o atitudine culpabilă a inc. Flueraş Cosmin Dragu. Astfel, inculpatul și membrii familiei sale au depuse diligențe serioase și inexplicabile pentru a ascunde legăturile dintre el și inc. Ștefan Nicolae, pe de o parte, și martora Medve Melinda, pe de altă parte. Nu lipsită de înțeles este și oferta rudelor inc. Flueraş Cosmin Dragu de a suporta cheltuielile mult prea oneroase pentru angajarea unui avocat care să exercite apărarea calificată a martorei Medve Melinda în procesul ocazionat de arestarea ei de autoritățile ruse, propunere apreciată de rudele acesteia ca reprezentând un „preț al tăcerii”.

Constant în declarațiile sale martora Atănăsoaie Rozalia a relatat versiunea prezentată ei de inc. Flueraş Cosmin Dragu , în care acesta a recunoscut implicarea lui directă în derularea operațiunii conduse de unchiul său, inc. Ștefan Nicolae.(fila 82 dosar u.p. și fila 50 dosar 7880/2002 a Judecătoriei Arad)

De asemenea martora a relatat că rugămintea inc. Flueraş Cosmin Dragu adresată ei de a nu dezvălui organelor de poliție implicarea lui și a inc. Ștefan Nicolae în activitatea pentru care a fost arestată martora Medve Melinda.

Mai mult, nici o dispoziție legală nu oprește să fie audiați ca martori învinuiți în același dosar, pentru care s-a dispus o soluție de netrimitere în judecată și nici nu restrânge valoarea probantă a acestor probe

Dintr-un alt punct de vedere teoria a sintetizat o serie de reguli, raportabile la ansamblul de probe cu coordonate fundamentale, prestabilite pe baza unei generalizări a practicii judiciare.

O primă asemenea regulă o constituie cea potrivit căreia o singură probă directă poate fi suficientă pentru dovedirea existenței faptei și a vinovăției făptuitorului.

Așadar, în concordanță cu opiniile expuse, declarația martorei Medve Melinda era necesară și suficientă pentru a sta la baza condamnării inc. Flueraș Cosmin Dragu, ea incriminându-l în mod direct și țără echivoc.

O altă regulă se referă la aceea că o singură probă indirectă nu este niciodată suficientă întrucât coroborarea, care presupune existența mai multor probe, este de esența probelor numite indirecte. Acestea fac dovada nu prin individualitatea lor importantă ca element al unui sistem, ci prin ansamblul lor, din care trebuie să rezulte din mod necesar o singură concluzie, cu excluderea oricărei alteia.

De aceea, valoarea probatorie a depozițiilor date de rudele apropiate ale martorei Medve Melinda, inclusiv ale mamei acesteia, Medve Ana, nu este cu nimic diminuată întrucât se coroborează organic cu celelalte elemente probatorii administrate la dosar.

Așadar instanțele numai printr-o selecție inadecvată au înlăturat toate probele administrate care îl învinovătesc pe inc. Flueraș Cosmin Dragu. Din contextul ansamblului probator rezultă în mod evident că inc. Flueraș Cosmin Dragu s-a implicat direct și nemijlocit în organizarea, conducerea și finanțarea transportului de droguri efectuat de Medve Melinda și Haleta Mariana Voichița.

Din probatoriul administrat rezultă faptul că i în perioada noiembrie 1996-ianuarie 1997 inculpații au organizat o rețea având ca scop traficarea de cocaină din Brazilia în România, racolând, instrumentând și finanțând pe învinuitele Haleța Mariana Voichița și Medve Melania care au efectuat transportul drogurilor.

Art. 3 alin.2 din Legea nr. 143/2000 încriminează introducerea sau scoaterea din țară precum și importul de droguri de mare risc fără drept prin trimiterea la alin.1 din textul articolului, normă ce reglementează varianta tip a infracțiunii. Art. 10 din același act normativ încriminează organizarea, conducerea sau finanțarea faptelor prev. la art. 2-9. În consecință elementul material al acestei infracțiuni se realizează prin organizarea, conducerea și finanțarea arătată mai sus.

Consumarea infracțiunii are loc în momentul organizării, conducerii sau finanțării unuia din faptele prev. de art. 2-9, adică în momentul când executarea oricăreia din acțiunile încriminate este dusă până la capăt, producându-se urmarea imediată respectiv starea de pericol.

Activitatea de conducere realizată în principal de inc. Ștefan Nicolae s-a materializat în supravegherea permanentă a operațiunii, personal sau telefonic, stabilind sarcini concrete persoanelor implicate -inc. Flueraș Cosmin Dragu, martorelor Medve Melinda și Haleta Mariana Voichița -, ale căror acțiuni concrete le-a coordonat.

Cele 4 persoane împreună alcătuiau un grup organic cu misiuni și sarcini precise decise de conducătorul grupului, inc. Ștefan Nicolae, acționând după un plan conceput de el.

Astfel, constatând că în cauză sunt date cazurile de casare prevăzute de art. 385⁹ alin.1 pct.17 și pct.18 C.p.p potrivit art. 334 C.p.p. a schimbat încadrarea juridică din infracțiune prevăzută de art.312 alin.2 C.p. în infracțiunea prevăzută de art.3 alin.2 rap. la art.10 din legea nr.143/200 cu aplicarea art.13 C.p.

Conform art.3 alin.2 rap. la art.10 din legea nr.143/2000 cu aplicarea art.13 C.p. a condamnat pe inculpatul Flueraș Cosmin Dragu la 15 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de organizare, conducere sau finanțare de trafic internațional de droguri de mare risc și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit. a teza a II și b C.p ca pedeapsă complementară.

În baza art.71 C.p. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute la art.64 lit. a teza a II, b C.p. pe durata executării pedepsei.

Potrivit deciziei nr. LXXIV din 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată într-un recurs în interesul legii, dispozițiile art. 71 din Codul penal

referitoare la pedepsele accesorii se interpretează în sensul că interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) (teza I) - c) din Codul penal nu se va face în mod automat, prin efectul legii, ci se va supune aprecierii instanței, în funcție de criteriile stabilite în art. 71 alin. 3 din Codul penal.

La stabilirea pedepselor accesorii instanța de recurs a aplicat și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului având în vedere faptul că într-o speță (cauza Hirst Contra Regatului Unit nr.2 din 6.10.2005) Curtea a statuat că prin interzicerea dreptului de a alege se încalcă prev. art.3 al Protocolului nr.1 din CEDO.

De asemenea nu a interzis nici dreptul prevăzut de art.64 lit.c cod penal, întrucât inculpatul nu s-a folosit la săvârșirea infracțiunii în speță de o anumită funcție sau profesie.

La individualizarea judiciară a pedepsei instanța de recurs a avut în vedere criteriile generale prev. de art. 72 cod penal : dispozițiile părții generale a codului penal, limitele speciale de pedeapsă, gradul de pericol social al faptei săvârșite, persoana inculpatului și împrejurările care agravează sau atenuază răspunderea penală.

Atingerea dublului scop preventiv și educativ al pedepsei este condiționată de caracterul adecvat al acesteia, de asigurarea unei reale evaluări între gravitatea faptei, pericolozitatea socială a autorului pe de o parte și durata sancțiunii și natura sa pe de altă parte.

Ca măsură de constrângere, pedeapsa are, pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, ea concretizând dezaprobarea legală și judiciară, atât în ceea ce privește fapta penală săvârșită, cât și în ceea ce privește comportamentul făptuitorului.

Ca atare, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia, trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea săvârșirii altor fapte penale.

La stabilirea pedepsei s-a avut în vedere gravitatea deosebită a faptei, contribuția inculpatului la săvârșirea acesteia, dar și aspectele favorabile inculpatului precum lipsa antecedentele penale motiv pentru care a aplicat o pedeapsă orientată spre minimul special prevăzut de lege.

Astfel, raportat la gradul de pericol social al faptei, rezultat din modalitatea și împrejurările concrete de comitere a acesteia, aplicarea pedepsei de 15 ani închisoare și modalitatea de executare sunt justificată, raportat la dispozițiile art.72 și 52 C.p..

Împotriva deciziei Curții de Apel Timișoara a formulat cerere de revizuire revizuiantul Flueraș Cosmin Dragu, prin numita Flueraș Florica, mama revizuientului, prin care a solicitat admiterea în principiu și rejudecarea cauzei pe fond.

În motivare se arată că prin Decizia penală nr.1257/R/2003 Curtea de Apel Timișoara a dispus condamnarea sa la pedeapsa de 15 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de stupefiante, prev. de art.312 al.2 Cp deși instanța de fond –Judecătoria Arad și instanța de apel - Tribunalul Arad au dispus achitarea pentru această infracțiune.

Ulterior, în urma formulării unei contestații în anulare, care a fost admisă, s-a dispus rejudecarea recursului de către Curtea de Apel Timișoara și prin Decizia penală din data de 31.01.2011 s-a menținut decizia inițială de condamnare la pedeapsa se de 15 ani închisoare fără a se proceda la readministrarea probelor pe baza cărora a fost inițial condamnat, instanța limitându-se doar la ascultarea sa.

La data de 09.04.2013 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat o hotărâre de condamnare a Statului român în cauza Flueraș contra României (nr.17520/04) stabilind că prin pronunțarea unei hotărâri de condamnare la pedeapsa de 15 ani închisoare, fără readministrarea probelor administrate în fața celorlalte

organe jurisdicționale, Curtea de Apel Timișoara i-a încălcat inculpatului dreptul la un proces echitabil.

Examinând cererea revizuientului se constată că aceasta este admisibilă în principiu pentru următoarele considerente:

Din actele de la dosar se reține că prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad din data de 23.01.2001 din dosarul nr.847/P/2000 a fost trimis în judecată revizuientul Flueraș Cosmin Dragu împreună cu inculpatul Ștefan Nicolae pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de stupefiante prev. de art.312 al.2 Codul penal.

Cauza a fost înregistrată la Tribunalul Arad sub nr.782/24.01.2001 iar ulterior, a fost declinată la Judecătoria Arad care prin Sentința penală nr.278/2003 a dispus achitarea revizuientului Flueraș Cosmin Dragu.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad care a fost admis, prin Decizia penală nr.496/2003, pronunțată de Tribunalul Arad, doar în ce privește schimbarea de încadrare juridică a infracțiunii, pentru care a fost trimis în judecată revizuientul, în infracțiunea prev. de art.20 rap. la art.13 al.1 și art.3, al.2 și art.10 din Legea 143/2000 și au fost menținute dispozițiile sentinței privind achitarea inculpatului.

Prin Decizia penală nr.1257/R/2003 Curtea de Apel Timișoara a admis recursul declarat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad împotriva Deciziei 496/2003, pronunțată de Tribunalul Arad și a dispus condamnarea inculpatului Flueraș Cosmin Dragu la pedeapsa de 15 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.3 al.2 rap. la art.10 din Legea 143/2000 cu apl. art.13 Cp.

Împotriva acestei decizii a formulat contestație în anulare revizuientul care a fost admisă prin Decizia penală nr.678/R/27 iunie 2008 de către Curtea de Apel Timișoara și s-a dispus desființarea acestei decizii și rejudecarea recursului declarat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad împotriva Deciziei penale nr.496/17.09.2003 pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr.1929/2003.

În urma rejudecării cauzei în recurs, Curtea de Apel Timișoara a casat decizia recurată și Sentința penală nr.278/2003, pronunțată de Judecătoria Arad și, admitând recursul declarat de parchet, a dispus schimbarea de încadrare juridică în infracțiunea prev. de art.3 al.2 din Legea 143/2000 și condamnarea revizuientului pentru săvârșirea infracțiunii de trafic internațional de droguri de mare risc la pedeapsa de 15 ani închisoare.

Întrucât în cauză, instanța de recurs a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa închisorii, fără readministrarea probelor administrate în fața celorlalte organe judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin Hotărârea nr. nr.17520/04 din 09.04.2013, a pronunțat o hotărâre de condamnare a Statului român stabilind că inculpatului i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

Potrivit prevederilor art.465 al.1 Cpp hotărârile definitive pronunțate în cauzele în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale ori a dispus scoaterea cauzei de pe rol, ca urmarea soluționării amiabile a litigiului dintre stat și reclamant, pot fi supuse revizuirii, dacă vreuna dintre consecințele grave ale încălcării Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a protocoalelor adiționale la aceasta continuă să se producă și nu poate fi remediată decât prin revizuirea hotărârii pronunțate.

În cauza de față se reține că într-adevăr, CEDO a pronunțat o hotărâre de condamnare a statului român în cauza Flueraș contra România (nr.17520/04), stabilind că, prin condamnarea revizuientului la pedeapsa de 15 ani închisoare, fără audierea martorilor care figurau în dosar, în condițiile în care celelalte instanțe, de fond și de apel, au dispus achitarea inculpatului, a fost încălcat dreptul revizuientului la un proces echitabil.

Curtea apreciază că în cauză sunt incidente prev. art.465 al.1 Cpp întrucât consecințele încălcării dreptului la un proces echitabil nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii prin care s-a dispus condamnarea sa.

Se mai reține că sunt îndeplinite și celelalte condiții de admisibilitate a cererii de revizuire prevăzute de art.456 al.2 Cpp, aceasta fiind formulată de un membru de familie, respectiv de mama revizuientului, și a fost înregistrată în termen de 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al României. (Cererea a fost înregistrată la data de 06.06.2014 iar Hotărârea CEDO a fost publicată MO la data de 28.04.2014).

Prin urmare, în baza art.465 al.11 lit. b Cpp va fi admisă în principiu cererea de revizuire formulată de revizuient, prin numita Flueraș Florica, mama revizuientului, se va desființa Decizia penală nr.124/R/2011, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara și se va dispune rejudecarea de către această instanță a recursului, ce urmează a fi recalificat în apel, declarat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad împotriva Dp. nr.496/2003, pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr.1929/2003.

Se va dispune repartizarea aleatorie a cauzei.

Văzând și prevederile art.275 al.3 Cpp.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

În baza art. 465 al.11 lit.b C.p.p. admite în principiu cererea de revizuire formulată de revizuientul FLUERAȘ COSMIN DRAGU prin numita FLUERAȘ FLORICA – mama revizuientului, împotriva deciziei penale nr.124/R/2011 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr.214/59/2008.

Desființează decizia penală nr.124/R/2011 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara și dispune rejudecarea de către această instanță a recursului, care urmează a fi recalificat în apel, declarat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad împotriva deciziei penale nr.496/2003 pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr.1929/2003.

Dispune repartizarea aleatorie a cauzei.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 02.07.2014.

Președinte,
Constantin Costea



Judecător,
Ioan Popescu

Grefier,
Carmen Iancu

Red. C.C./10.07..14

Tehnored. C.I./14.07.14

C.A. Timișoara: C.I. Martin; F. Popescu; L. A. Bogdan

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL TIMIȘOARA
SECȚIA PENALĂ

ÎNCHEIEREA PENALĂ NR. 599/A/CC

Camera de consiliu din data de 10.09.2014

Completul compus din:

Președinte: Constantin Costea

Judecător: Ioan Popescu

Grefier: Carmen Iancu

S-a luat în examinare cererea formulată de numita Flueraș Florica în numele revizuentului Flueraș Cosmin Dragu, de îndreptare a erorii materiale strecurată în minuta și dispozitivul Încheierii penale nr.599/A/02.07.2014, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr. 789/59/2014.

Fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință și, nemaifiind alte probe de administrat, s-a reținut cauza spre soluționare.

CURTEA,

Deliberând constată următoarele:

Prin Încheierea penală nr. 599/A/02.07.2014, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr. 789/59/2014 s-a dispus în baza art.465 al.11 lit. b Cpp admiterea în principiu a cererii de revizuire formulată de revizuentul Flueraș Cosmin Dragu , prin numita Flueraș Florica-mama revizuentului, s-a desființat Decizia penală nr.124/R/2011, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara și s-a dispus rejudecarea de către această instanță a recursului, ce urmează a fi recalificat în apel, declarat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad împotriva Dp. nr496/2003, pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr.1929/2003.

S-a dispus repartizarea aleatorie a cauzei.

Cheltuielile judiciare au rămas în sarcina statului.

Prin cererea înregistrată la această instanță la data de 31.07.2014 Flueraș Florica, mama revizuentului, a formulat o cerere de îndreptare a erorii materiale strecurată în încheierea pronunțată, în ce privește mențiunea greșită privind natura hotărârii precum și mențiunile greșite înserate în dispozitivul și considerentele hotărârii cu privire la admiterea în principiu a cererii de revizuire.

Analizând cererea formulată se constată că aceasta este fondată.

Se constată într-adevăr că din eroare hotărârea pronunțată a fost denumită „încheiere” în loc de „decizie” potrivit prevederilor art.465 al.9 Cpp.

De asemenea, din eroare, atât în considerentele hotărârii cât și în dispozitiv s-a menționat în mod greșit că „ în baza art.465 al.11 lit. b Cpp admite cererea în principiu cererea de revizuire” în loc de „în baza art.465 al.11 lit. b Cpp admite cererea de revizuire”

Prin urmare, va fi admisă cererea revizuentului urmând ca în baza art.278 Cpp să fie îndreptate erorile materiale strecurate în preambulul, considerentele și dispozitivul hotărârii, în sensul ca în preambulul hotărârii se va consemna „Decizia

penală nr. 599/A" în loc de „ Încheierea penală nr.599/A" iar în considerentele și dispozitivul hotărârii se va consemna: „În baza art.465 al.11, lit.b Cpp admite cererea de revizuire formulată de revizuentul Flueraș Cosmin Dragu, prin numita Flueraș Florica-mama revizuentului, împotriva deciziei penale nr.124/R/2011, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr.214/59/2008" în loc de „În baza art. 465 al.11 lit.b Cpp admite în principiu cererea de revizuire formulată de revizuentul Flueraș Cosmin Dragu, prin numita Flueraș Florica-mama revizuentului, împotriva deciziei penale nr.124/R/2011, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr.214/59/2008".

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

În baza art.278 Cpp înlătură erorile materiale strecurate în preambulul, considerentele și dispozitivul Încheieri penale nr. 599A/02.07.2014, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr. 789/59/2014 în sensul că:

În preambulul hotărârii se va consemna „Decizia penală nr. 599/A" în loc de „ Încheierea penală nr.599/A".

În considerentele și dispozitivul hotărârii se va consemna: „În baza art.465 al.11, lit.b Cpp admite cererea de revizuire formulată de revizuentul Flueraș Cosmin Dragu, prin numita Flueraș Florica-mama revizuentului, împotriva deciziei penale nr.124/R/2011, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr.214/59/2008" în loc de „În baza art. 465 al.11, lit.b Cpp admite în principiu cererea de revizuire formulată de revizuentul Flueraș Cosmin Dragu, prin numita Flueraș Florica-mama revizuentului, împotriva deciziei penale nr.124/R/2011, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr.214/59/2008"

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din data de 10.09.2014

PREȘEDINTE
Constantin Costea

JUDECĂTOR
Ioan Popescu



GREFIER
Carmen Iancu