

TRIBUNALUL BUCURESTI

SECTIA PENALA

CERERE DE INLOCUIRE A MASURII ARESTULUI LA DOMICILIU

DOMNULE PRESEDINTE,

NICHITA GHEORGHE, fiul lui Constantin si Maria, nascut la data de

inculpat in dosarul nr. 57/P/2015 al D.N.A. –Sectia de
Combaterea Coruptiei,

prin aparatori alesi Sandra Gradinaru din cadrul Baroului Iasi si Alexandru Florin
Chiciu din cadrul Baroului Bucuresti

in temeiul dispozitiilor art. 242 alin. 1 si 2 si 5 C.pr. pen., formulam

CERERE DE INLOCUIRE A MASURII ARESTULUI LA DOMICILIU
dispusa prin Incheierea judecatorului de drepturi si libertati din 08.05.2015 a

Curtii de Apel Bucuresti

cu MASURA PREVENTIVA A CONTROLULUI JUDICIAR

In fapt, prin incheierea mai sus indicata s-a admis contestatia formulata de DNA impotriva incheierii judecatorului de drepturi si libertati din 01.05.2015 pronuntata de Tribunalul Bucuresti- Sectia I penala si s-a dispus luarea masurii arestului la domiciliu fata de Gheorghe Nichita.

Prin Incheierea din data de 30.05.2015 judecatorului de drepturi si libertati din cadrul Tribunalului Bucuresti a respins cererea D.N.A. de prelungire a masurii preventive a arestului la domiciliu si cercetarea sub control judiciar, iar prin incheierea din data de

05.06.2015, Curtea de Apel Bucuresti a admis contestatia D.N.A. si a dispus prelungirea masurii preventive prevazute de art. 218 C.pr.pen.

In temeiul art. 242 alin. 2 C.pr.pen. solicitam inlocuirea masurii preventive a arestului la domiciliu cu masura controlului judiciar, deoarece in urma evaluarii imprejurarilor concrete ale cauzei si a conduitei procesuale a inculpatului urmeaza sa apreciati ca masura preventiva mai usoara este suficienta pentru realizarea scopului prevazut de art. 202 alin. 1 C.pr.pen.

I. Din probele administrate in cauza de la luarea masurii arestului la domiciliu pana in prezent rezulta ca *s-au schimbat imprejurarile concrete ale cauzei* ce au determinat luarea acestei masuri si sunt indeplinite conditiile prevazute de art. 211 C.pr.pen.

In cauza, in ultimele 30 de zile au fost luate urmatoarele declaratii: Vornicu Carmen Paula -25.05, Tomorug Petru Dumitru-20.05, Vrabie Vasile-28.05, Avirvarei Stefan-25.05, Bicu Simion-28.05, Alexandrescu Felix Ciprian-28.05, Balteanu Nicusor-28.05, Cabalau Iulian-28.05, Ciobanu Gheorghita-12.05, Bacioi Ion-08.05, Butnariu Laura-08.05, Scripniciuc Ion-08.05. Totodata la dosarul cauzei au fost depuse o serie de inscrisuri ce atesta faptul sunt intrunite conditiile pentru admiterea cererii noastre.

1. **Referitor la infractiunea de instigare la abuz in serviciu**, daca functionarul a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit (asa cum este aceasta descrisa la fila 30 din ordonanta de punere in miscare a actiunii penale din 01.05.2015), din declaratiile martorilor Vrabie Vasile, Bicu Simion, Alexandrescu Felix, Balteanu Nicusor, Cabalau Iulian, aflate la dosarul de urmarire penala, precum si din *fisele posturilor (depuse recent la dosarul de urmarire penala) rezulta ca nu intra in atributiile de serviciu ale acestora activitati de supraveghere.*

A. In acest context rezulta ca in cauza *nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunii prevazute si pedepsite de art. 13² din Legea nr. 78/2000 m raportat la art. 297 C.pen.*, pe care procurorul o retine in sarcina lui Gheorghe Nichita (fila 30 din ordonanta de punere in miscare a actiunii penale) acuzandu-l de faptul ca in perioada ianuarie-aprilie 2015, cu intentie, i-a determinat pe Hliboceanu Liviu Mihai si Avirvarei Stefan, functionari publici in cadrul Politiei locale sa isi indeplineasca in mod defectuos

atributiile de serviciu prin efectuarea activitatilor de supraveghere a persoanei numitei Samson Adina, cu consecinta prejudicierii intereselor legale ale Politiei locale Iasi si pentru a obtine un folos nepatrimonial necuvenit.

Avand in vedere ca *activitatile de supraveghere nu fac parte din atributiile de serviciu nici ale coinculpatilor Avirvarei Stefan si Hliboceanu Liviu(cercetati in stare de libertate) si nici ale politistilor locali (fata de care nu s-a formulat nicio acuzatie), nu se poate retine fata de Gheorghe Nichita savarsirea infractiunii de instigare la abuz in serviciu*, aceasta fiind si practica unanima a instantelor din tara, potrivit carora actul indeplinit trebuie sa intre in atributiile de serviciu ale functionarului, in caz contrar fiind exclusa raspunderea penala.

Astfel, daca am admite ipoteza procurorului, ar insemna ca orice activitate indeplinita in timpul programului de serviciu de un functionar public, distincta de atributiile de serviciu prevazute in fisa postului, ar trebui incadrata juridic ca abuz in serviciu, ceea ce este absurd si ar trimite in derizoriu notiunea de infractiune de serviciu.

Chiar in contextul in care s-ar fi folosit de bunuri ale unitatii angajatoare, aceste fapte nu ar atrage o raspundere penala ci una disciplinara si patrimoniala, in cazul de fata putand fi atrasa o eventuala raspundere disciplinara.

In acest este si practica Tribunalului Bucuresti, precum si a Curtii de Apel Constanta-sectia penala, decizia penala nr. 47/2012 si a Curtii de Apel Suceava, sectia penala, decizia penala nr. 549/2007.

“Termenul “act” din continutul infractiunii de abuz in serviciu trebuie inteles ca acea operatiune care trebuie efectuata de functionarul public in exercitiul atributiilor de serviciu, atributii de serviciu care trebuie intelese ca tot ceea ce cade in sarcina unui functionar potrivit normelor are reglementeaza serviciul respectiv ori care sunt inerente aceluia serviciu.”(Curtea de apel Constanta Sectia penala, decizia penala nr. 47/2012).

“Pentru existenta infractiunii este necesara indeplinirea unui **act – ce intra in atributiile de serviciu ale functionarului public!** – in mod defectuos. Functionarul public se afla in exercitarea atributiilor de serviciu cand desfasoara activitati legate de indatoririle sale de serviciu (cele cuprinse in fisa postului), precum si atunci cand aduce la indeplinire

anumite dispozitii primite de la sefii ierarhici si date in conditiile legii.”(Tribunalul Bucuresti, sectia I penala, incheiere din 30.05.2015)

Ori, *urmarirea numite Samson Adina Mihaela si implicit a persoanelor cu care aceasta s-a intalnit* – activitate la care se presupune ca a instigat Gheorghe Nichita, este evident (asa cum reiese si din fisele de post atasate de procuror la dosar) ca **nu intra in atributiile de serviciu ale politistilor locali si nici ale functionarilor publici implicati in activitatea de supraveghere a acesteia.**

Potrivit art. 16 alin. 1 din Legea nr. 155/2010, “raporturile de serviciu ale politistilor locali si ale functionarilor publici care ocupă functii publice generale se stabilesc, se modifică, se suspendă si incetează in conditiile stabilite potrivit prevederilor prezentei legi si ale Legii nr. 188/1999, republicată, cu modificările si completările ulterioare.”

Conform art. 77 alin. 1 din Legea nr. 188/1999 r2 “ *Incălcarea cu vinovătie de către functionarii publici a indatoririlor corespunzătoare functiei publice pe care o detin si a normelor de conduită profesională si civică prevăzute de lege constituie abatere disciplinară si atrage răspunderea disciplinară a acestora.*

Potrivit alin. 2 al aceluiasi text de lege, constituie abateri disciplinare următoarele fapte:.....

- b) neglijenta repetată in rezolvarea lucrărilor;
- c) absente nemotivate de la serviciu;
- d) nerespectarea in mod repetat a programului de lucru;
- j) **incălcarea prevederilor legale referitoare la indatoriri**, incompatibilităti, conflicte de interese si interdictii stabilite prin lege pentru functionarii publici”.

B. Chiar in ipoteza sustinuta de procuror, potrivit careia ar fi intrunite elementele constitutive ale acestei infractiuni, *din declaratiile politistilor audiati in data de 28.05, rezulta ca acestia ar fi autorii presupusei infractiuni de abuz in serviciu, fata de care nu s-a formulat nicio acuzatie, iar instigatorii ar fi Avirvarei si Hliboceanu, fata de care s-a dispus masura preventiva a controlului judiciar.*

Din perspectiva faptului ca Gheorghe Nichita se afla in arest la domiciliu, observam ca *ne aflam intr-o situatie de inechitate in fata legii*, avand in vedere ca din probele administrate, respectiv declaratiile martorilor audiati in data de 28.05 rezulta ca politistii *au fost rugati de Hliboceanu Liviu* (cercetat in stare de libertate) sa o supravegheze pe numita Samson si *niciunul nu sustine ca i-ar fi trasat primarul vreo dispozitie in acest sens*. Toti martorii audiati au sustinut ca *nu au fost constransi in vreun fel de primar sau de sefii politiei locale, ca veneau deseori cu masina personala si din timpul liber, niciun martor nu a spus ca deconturile se faceau din bani publici*.

Balteanu Nicusor declara ca: „Cred ca pe la inceputul anului 2014, domnul director general Hliboceanu Liviu Mihai *m-a rugat ca la momentul la care ma va contacta, sa cobor din scara blocului in care locuiesc, pentru a verifica daca o persoana de sex feminin despre care mi-a spus ca locuieste intr-o scara apropiata... se afla in locuinta. Practic trebuia sa vad daca aceasta are lumina aprinsa in locuinta sau daca iese la balcon, pentru a stabili daca aceasta se afla la domiciliu. Mi-a spus despre aceasta persoana ca locuieste in scara C a blocului, aflat pe strada Lacului, paralel cu blocul in care locuiesc eu*”, „In continuare, domnul Hliboceanu Liviu Mihai, la intervale de timp neregulate *ma ruga sa verific prezenta Adinei Samson la locuinta sa. In general acest lucru se intampla cand eram in timpul meu liber*, dar au existat situatii in care ma aflam in timpul orelor de program, iar seful institutiei imi cerea sa efectuez verificari cu privire la prezenta autoturismului Skoda in strada Lacului.”, „Trasmiteam domnului Hliboceanu Liviu locatia in care aceasta se deplasa si asteptam pana ce acesta imi transmite ce am de facut in continuare. Ulterior, domnul Hliboceanu imi transmitea daca mai trebuia sa stau sau puteam sa plec. Aceasta activitate de deplasare dupa autoturismul Adinei Samson *o efectuam fie cu autoturismul proprietate personala, fie cu vreun autoturism apartinand politiei locale Iasi al carui numar de inmatriculare mi-l comunica directorul*”. , „Intrucat la un moment dat in vara anului 2014 am fost in concediu (in luna iulie) timp de o saptamana domnul Hliboceanu Liviu *a rugat un alt coleg pe nume Cabalau Iulian sa desfasoare activitati de genul celor care le faceam eu. Presupun ca l-a rugat pe domnul Cabalau sa verifice aspecte privitoare la prezenta Adinei Samson deoarece prietena*

acestui locuia in aceeași zona și frecventa practic acest cartier Nicolina.”, „Din câte cunosc, de aceste verificări stiau puțini politisti locali, având în vedere că era vorba de viața personală a primarului. Din persoanele care făceau verificări, mai pot preciza pe Grosu Benone și cu o ocazie a fost chiar și Alexandru Felix, deoarece eu eram liber în acel moment.”

Martorul Vrabie Vasile declară: *„Am plecat din acea zonă și am raportat incidentul domnului director Hliboceanu Liviu, după care i-am comunicat și faptul că nu mai vreau să merg să supraveghez activitatea acestei persoane pe viitor.”*, „Uneori eram sunat chiar și în timpul liber de către domnul Hliboceanu Liviu care îmi comunica să merg o oră – două pentru a supraveghea persoana.”, „Nu am făcut verificări cu privire la alte persoane.”

Din declarația lui Bacu Simion rezulta că: *„în jurul datei de 21 noiembrie 2014, am fost solicitat de către Avarvarei Stefan să îl însoțesc până la București. Îmi amintesc că ieșisem din tură de noapte, iar seara am plecat din Iași. Eu conducând un autoturism Volkswagen Polo, despre care știu că era închiriat.”*, „... Stefan Avarvarei a închiriat o mașină și am continuat supravegherea lui Samson Adina, mai mult fiind efectuată supravegherea de Bacioi Ion.”

Martorul Cabalau Iulian Alexandru declară că: *„am folosit mașina personală mai mult decât mașina de serviciu.”*, „pentru combustibilul folosit la mașina mea Hliboceanu Liviu îmi dădea câte 50 lei.”, „menționez că unii dintre acești colegi de la Poliția Locală Iași, veneau să ne ajute pentru o oră sau două”. „Eu personal nu am fost amenințat,....” Din ianuarie, activitatea de supraveghere a fost efectuată de Balteanu, Bicu și Cabalau. Bicu a plecat la cursuri din luna februarie, Balteanu a fost o perioadă în concediu medical, iar activitatea de urmărire a fost efectuată doar de către Cabalau.

Martorul Alexandrescu Felix Ciprian susține: *„...știu că Balteanu Nicusor utilizează și autoturismul lui personal. Cunosc faptul că Balteanu Nicusor este chiar vecin cu Samson Adina”, „Cunosc că o altă persoană implicată în activitatea de urmărire a Adinei Samson a fost plotistul local Cabalau Iulian. Știu că acesta în general utilizează autoturismul sau un Chevrolet cu terminatia FCT.”*

Chiar si *inculpatul Avarvarei* care la data de 25.05 a dat declaratii impotriva lui *Gheorghe Nichita* sustine faptul ca a avut rolul de a aduce la cunostinta lui *Nichita* informatiile furnizate de societatea de detectivi particulari care au fost platiti din bani personali. (*declaratie Avarvarei Stefan* fila 4, par. 3; fila 8 par. 2) In ceea ce priveste deplasarea la Suceava, acesta a fost insotit de catre detectivul particular si de catre un angajat al *Salubris Iasi*, *Dumitrascu Ionut*, care a mers in calitate de prieten si nu are nicio legatura cu *Politia locala*, iar celelalte deplasari care au fost facute au fost suportate de catre *Gheorghe Nichita*.(fila 4 par. penultim; fila 7 par. ultim)

Prin urmare, *nu exista nici un mijloc de proba care sa demonstreze ca folosirea logisticii, a resurselor financiare si umane ale institutiilor statului, pentru un interes personal al lui Gheorghe Nichita, s-a facut in exercitarea unor atributii de serviciu*, astfel incat instigarea facuta de acesta nu poate viza aceasta infractiune. *Din declaratiile martorilor audiati atat din cadrul politiei locale cat si ale detectivului Bacioi Ion rezulta ca martora Samson era urmarita dupa finalizarea programului din Primarie de catre o societate de detectivi particulari.*

Prin urmare, nefiind vorba de o infractiune contra persoanei (santaj, violarea vietii private), ci de o infractiune de serviciu, asimilata unei infractiuni de coruptie, pentru retinerea infractiunii se impune si stabilirea existentei unei asemenea vatamari la nivelul institutiilor in care coinalpatii instigati de primar erau incadrati.

Mijloacele de proba administrate nu cuantifica nici macar cu titlu provizoriu paguba materiala cauzata, nefiind administrate nici mijloace de proba care sa demonstreze provenienta sumelor de bani cu care au fost platiti cei care puteau furniza informatii relative la persoanele urmarite.

Pentru retinerea pericolului, procurorul ar fi trebuit sa demonstreze ca datorita supravegherii martorei *Samson*, *actele de violenta stradala si actele de conduita reprobabila au cunoscut o amplificare tocmai pe fondul lipsei de actiune a organelor de ordine.*

Ori din planul de ordine si siguranta publica pentru anul 2015, planurile de actiune din 2014 si 2015, rapoartele politiei locale si *evaluarea politiei Mun. Iasi in anii 2014 si 2015*

de catre MAI-Inspectoratul de Politie al Judetului Iasi, rezulta ca activitatea acestei institutii s-a desfasurat in conditii normale, ba chiar a fost una eficienta, rezultand scaderea infractionalitatii in perioada 2015, comparativ cu 2014. Din toate aceste rapoarte rezulta ca in prezent politia locala are 300 de agenti si 33 de masini in dotare, iar prejudicierea intereselor politiei locale sustinuta la fila 30 din Ordonanta de punere in miscare a actiunii penale, nu a fost probata.

2. In ceea ce priveste acuzatia de instigare la folosire in orice mod, direct sau indirect de informatii ce nu sunt destinate publicitatii, ori permiterea accesului unei persoane neautorizate la aceste informatii, fapta prevazuta si sanctionata de art. 47 C.pen. cu referire la art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 m cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., procurorul retine la fila 11 din Ordonanta de punere in miscare a actiunii penale ca "fapta lui Nichita Gheorghe care, in perioada ianuarie-aprilie 2015 in mod repetat i-a determinat pe Chisca Costica Eugen, functionar public in cadrul Primariei municipiului Iasi si pe Hliboceanu Liviu Mihai si Avirvarei Stefan, functionari publici in cadrul Politiei Locale Iasi, sa efectueze, personal sau prin intermediul altor persoane, verificari in baze de date care contin informatii ce nu sunt destinate publicitatii, iar ulterior sa foloseasca informatiile astfel obtinute si sa permita accesul unor persoane neautorizate la aceste informatii, pentru a obtine foloase nepatrimoniale necuvenite" intruneste elementele constitutive ale aceste infractiuni.

Fata de momentul initial al luarii masurii arestului la domiciliu, in urma evaluarii imprejurarilor concrete ale cauzei (potrivit art. 242 alin.2 C.pr.pen.), *din probele administrate nu rezulta* ca folosirea vreunei informatii ce nu este destinata publicitatii ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informatii ar fi realizata "in scopul obtinerii **pentru sine sau pentru altul** de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite", motiv pentru care va solicitam sa apreciati ca o masura mai usoara este suficienta.

Potrivit jurisprudentei Inaltei Curti de Casatie si Justitie si literaturii de specialitate, prin expresia "alte foloase" se inteleg orice fel de avantaje patrimoniale, bunuri, comisioane, imprumuturi, premii, amânarea platii unei datorii folosinta gratuita a unei locuinte, prestatii de servicii in mod gratuit, angajarea (Inalta Curte de Casatie si Justitie,

Sectia penala, Decizia nr. 1681 din 10 martie 2005), promovarea in serviciu, dar si avantaje nepatrimoniale, acordarea unui titlu sau a unui grad, distinctii onorifice (S. Kahane, *Infractiuni de serviciu sau in legatura cu serviciul*, in „Explicatii teoretice ale Codului penal român, ”, vol. IV, Partea speciala, de V. Dongoroz s. a., Editura Academiei, Bucuresti, 1972, p. 149 si in ”Explicatii ...”, vol.IV, ed.a.II-a, Editura Academiei, Editura All Beck, Bucuresti, 2003, pp.116, 130).

In concluzie, nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunii prevazute de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 m, in conditiile in care din nicio proba nu rezulta ca Gheorghe Nichita ar fi obtinut un folos nepatrimonial.

Mai mult, “din mijloacele de proba administrate nu rezulta ca ar fi conferit o destinatie specifica acestor informatii, simpla posibilitate ca ar fi putut recurge la un asemenea gest neputand fi retinuta in caracterizarea gradului de pericol social concret pentru ordinea publica.”(Tribunalul Bucuresti, Sectia I Penala, incheierea din 1.05.2015)

3. In ceea ce priveste infractiunea de instigare la operatiuni ilegale cu dispozitive sau programe informatice prevazute de art. 47 C.pen. raportat la art. 365 alin. 1 lit. a si alin. 2 C.pen., avand in vedere limitele de pedeapsa care sunt sub 5 ani, nu justifica masura preventiva dispusa fata de Gheorghe Nichita in prezent.

4. Referitor la acuzatia de instigare la infractiunea de acces ilegal la un sistem informatic, fapta prevazuta si pedepsita de art. 47 C.pen. raportat la art. 360 alin. 1 si 2 C.pen., va solicitam sa constatati ca temeiurile care au stat la baza luarii masurii arestului la domiciliu nu justifica in continuare privarea de libertate, acestea schimbându-se, asa cum rezulta din declaratia coinalpatului Avirvarei Stefan.

La fila 5 a acestei declaratii, Avirvarei sustine (in data de 25.05) ca “la solicitarea lui Ostaficiuc Marius am achizitionat on-line un cod de acces pe un portal on-line de supraveghere a telefonului. Puteau fi obtinute date referitoare la mesajele trimise si eventuale conversatii pe retele de socializare (Facebook, Viber, WhatsApp) folosind un laptop adus domnului primar Nichita Gheorghe tot de catre Ostaficiuc Marius Eugen”.

Prin urmare, *coinalpatul aflat in stare de libertate prin declaratiile prin care s-a autodenuntat nu recunoaste ca ar fi accesat efectiv sistemul informatic, iar fata de*

cealalta persoana indicata de catre coinculpat nu s-a dispus niciun fel de masura, demonstrandu-se inca o data ca Gheorghe Nichita nu beneficiaza de egalitate de tratament in fata legii.

Totodata, *nu exista nicio proba din care sa rezulte ca ar fi accesat in mod ilegal vreun sistem*, mai mult, asa cum rezulta din declaratia coinculpatului Avirvarei (25.05) *acesta ii aducea la cunostinta lui Gheorghe Nichita date eronate sau pretindea ca a realizat asa zise verificari cand in realitate acest lucru nu se intampla*. La fila 4 acesta sustine ca *“i-am adus la cunostinta unele nefundamentat aspecte menite sa-i deterioreze relatia avuta cu numita Samson”*, iar la fila 10 *“aceasta actiune nu s-a materializat in teren, Vieru Lucian neintocmind acea somatie, iar eu aducand in mod eronat la cunostinta domnului Gheorghe Nichita ca acest fapt a avut loc*, obtinand in schimb unele informatii despre imobilul respectiv sau compania care isi desfasura activitatea acolo din mediul on-line”.

II. Avand in vedere dispozitiile art. 242 alin. 2 C.pr.pen. conduita procesuala a lui Gheorghe Nichita, avuta pana la acest moment, a contrazis temerea ce a fundamentat luarea masurii, respectiv ca in calitate de primar va impiedica buna desfasurare a procesului penal.

Din probele administrate pana in prezent nu rezulta ca inlocuirea masurii arestului la domiciliu cu cea a controlului judiciar ar crea o stare de pericol pentru ordinea publica.

Temerea ca Gheorghe Nichita va impiedica buna desfasurare a procesului penal, desi nu este intemeiata, poate fi inlaturata prin impunerea fata de acesta a obligatiilor prevazute de art. 215 C.pr.pen., respectiv sa nu ia legatura cu celelalte persoane cercetate in cauza si nici cu martorii din dosar, aceasta masura fiind suficienta pentru asigurarea scopului prevazut de art. 202 C.pr.pen., dupa cum au apreciat in prezenta cauza si judecatorii de drepturi si libertati din cadrul Tribunalului Bucuresti atat prin incheierea din data de 01.05.2015 cat si prin incheierea din data de 30.05.2015.

In ceea ce priveste *necesitatea de a-l impiedica pe Gheorghe Nichita sa savarseasca alte infractiuni*, respectiv existenta pericolului ca acesta sa isi foloseasca in continuare influenta asupra functionarilor publici locali ori de continuare a activitatii infractionale, *o asemenea conditie nu trebuie presupusa in mod generic, ci ea trebuie sa fie nemijlocit dovedita.*

Gheorghe Nichita nu mai are nicio legatura cu martora Adina Samson. De la inceperea urmariri penale si pana la privarea de libertate Gheoghe Nichita nu a intreprins nici o actiune pentru obstructionarea sau tergiversarea anchetei penale, dimpotriva a luat masuri prin dispozitii de primar pentru a fi respectate obligatiile controlului judiciar de a nu interactiona cu nicio persoana din dosar, respectiv de a nu interactiona cu persoanele care au calitatea de martor sau inculpat in dosar, fapt dovedit cu dispozitiile date anterior luarii masurii arestului la domiciliu. Din aceste dispozitii rezulta ca martorii din acest dosar nu se mai afla in vreun raport de subordonare fata de Gheorghe Nichita, singurul superior ierarhic fata de care raspund fiind domnul Mihai Chirica. Mai mult, dupa momentul in care s-a luat fata de Gheorghe Nichita masura arestului la domiciliu, martora Adina Samson a fost relocata de catre viceprimar, de la biroul de langa cel al primarului, la departamentul al carei manager este si care se afla la un alt etaj in cadrul institutiei, astfel incat pericolul de a se intalni cu aceasta este diminuat. De altfel acest aspect, respectiv temerea ca Gheorghe Nichita s-ar putea intalni cu martora Adina Samson si ar putea comunica cu aceasta sau cu vreun martor nu poate subzista in conditiile in cladirea primariei este instalat un sistem performant de supraveghere video care acopera toate spatiile, prin urmare ivirea unei astfel de situatii ar putea fi usor de constatat si sanctionat. Mai mult, posibilitatea intalnirii dintre Gheorghe Nichita si martora nu ar trebui sa afectezeze maniera in care este administrat orasul Iasi.

De la 1.05.2015 pana la data de 8.05.2015 cand s-a luat fata de acesta masura preventiva a respectat cu strictete obligatiile impuse pe timpul controlului judiciar.

Masura arestului la domiciliu a fost dispusa de judecator dupa respingerea propunerii parchetului de arestare preventiva a inculpatului, la acel moment procurorii sustineau ca singura masura care putea asigura bunul mers al urmaririi penale era arestarea preventiva.

Chiar daca nu s-a dispus arestarea preventiva, urmarirea penala s-a desfasurat normal, fara probleme, iar pe parcursul lunii in care inculpatul a fost arestat la domiciliu, acesta a respectat toate obligatiile ce i-au fost impuse, de aceea aceasta masura nu mai este nici necesara si nici proportionala cu gravitatea acuzatiilor ce ii sunt aduse.

Totodata, nu exista nici o dovada ca pe viitor acesta ar intentiona sa se sustraga procesului penal, deoarece pana la acest moment a nu a incercat sa tergiverseze in niciun fel efectuarea actelor de urmarire penala.

In cazul in care acesta ar incerca sa zadarniceasca aflarea adevarului, sa influenteze vreun functionar din cadrul primariei, vreun martor, potrivit art. 242 alin. 3 C.pr.pen. masura controlului judiciar poate fi inlocuita cu cea a arestului preventiv, prin urmare nu poate exista temerea ca admiterea acestei cereri ar avea caracter ireversibil.

Raportat la conduita procesuala, masura preventiva dispusa initial, nu mai este in continuare proportionala cu scopul urmarit asa cum se arata in disp. art. 202 alin.1 C.pr.pen.

Inlocuirea masurii arestului la domiciliu cu cea a controlului judiciar se impune in conditiile in care la luarea acestei masuri s-au acordat valente sporite doar circumstantelor reale in care s-ar fi savarsit presupusele infractiuni, cu inlaturarea in mod neintemeiat a celorlalte circumstante care particularizeaza persoana si fapta imputata acestuia.

Din punct de vedere al circumstantelor personale, acesta provine dintr-un mediu cu tinuta morala, locuieste impreuna cu sotia si fiicele sale, nu s-a sustras urmaririi penale, a respectat obligatiile impuse de judecator, s-a prezentat ori de cate ori a fost chemat de organele judiciare, urmeaza consiliere psihologica, are o reputatie buna in comunitatea din care provine si pentru care a adus multe beneficii, toate aceste aspecte reprezentand suficiente garantii, alaturi de cele ce ar putea fi impuse de instanta, ca prin inlocuirea masurii arestului la domiciliu cu masura preventiva a controlului judiciar nu se pericliteaza buna desfasurare a procesului penal.

Faptul ca nu exista pericolul ca Gheorghe Nichita sa exercite influenta asupra martorilor din dosar rezulta si din dispozitia nr. 578/18.06.2012 a Primarului Municipiului Iasi de unde rezulta ca acesta si-a delegat atributiile privind coordonarea

activitatii si semnarea actelor Politiei locale, dispozitie care este in vigoare asa cum rezulta din adresa primariei Iasi nr. 50063 din data 2.06.2015. Mai mult, potrivit acuzatiilor procurorului a transmis solicitarile sale doar coinculpatilor Hliboceanu Liviu Mihai si Avirvarei Stefan, iar acestia, la randul lor, uzand de pozitia personala pe care o aveau in cadrul institutiei de stat unde functionau, au dispus subordonatilor lor efectuarea diverselor activitati.

*Dovada ca Gheorghe Nichita nu prezinta pericol pentru ordinea publica care sa justifice privarea sa de libertate sunt caracterizarile unor personalitati prestigioase din mediul academic, cultural, economic-social al Iasiului, Inalti prelati ai Bisericii Ortodoxe Romane, rectori ai universitatilor iesene, scriitori, muzeografi, directorul Operei Nationale, presedintele Camerei de comert, recomandari care au fost date dupa momentul luarii masurii arestului la domiciliu. Daca persoane de prestigiu ale municipiului Iasi, persoane cu o conduita sociala si morala ireprosabila il sustin in aceste momente pe Gheorghe Nichita, *perceptia unei parti a opiniei publice, potrivit careia faptele pentru care acesta este cercetat penal nu-i fac cinste, nu poate sustine singura existenta unui pericol social concret pe care lasarea in libertate a inculpatului l-ar prezenta fata de societate.**

Masura preventiva a **controlului judiciar** este suficienta pentru realizarea scopului prevazut de art. 202 C.pr.pen. *Nu se poate retine pe baza de probe ca lasarea in libertate ar prezenta vreo stare de pericol pentru ordinea publica.*

Relevant este si faptul ca masura dispusa impotriva primarului blocheaza activitatea Primariei Iasi, acesta avand calitatea de ordonator principal de credite in zeci de proiecte europene cu fonduri de sute de milioane de euro. Parte a acestor proiecte au fost declarate eligibile de autoritatea contractanta tocmai in considerarea experientei profesionale a lui Gheorghe Nichita, primaria fiind deja amendata zilele trecute la un proiect european cu suma de 71 milioane lei pentru intarzieri (sursa Adevarul).

Semnificativ este si faptul ca *in cauza acuzatiile nu sunt de coruptie*, in cursul lunilor anterioare, *pentru acuzatii mai grave*, ca luare de mita si abuz in serviciu cu prejudicii in cuantum de milioane Ron, *s-a dispus chiar de catre procurorii DNA masura*

controlului judiciar pentru primarii din Harghita, Pascani, vicepresedintele CJ Brasov si mai multi deputati.(www.pna.ro comunicate de presa)

Un alt argument in sustinerea cererii noastre este si faptul ca in peste sapte luni de zile de monitorizare, respectiv din 22 septembrie 2014 si pana la sfarsitul lunii aprilie 2015 s-au cautat probe pentru infractiuni de coruptie si nu s-a gasit absolut nimic in acest sens. In cauza urmarirea penala a fost inceputa la data de 22 septembrie 2014 pentru de trafic, respectiv cumparare de influenta, acuzatii care nu s-au confirmat.

Nu in ultimul rand, apararea intelege sa invoce Decizia 361 din 07 mai 2015 a Curtii Constitutionale prin care masura preventiva a arestului la domiciliu a fost declarata neconstitutionala.

Pentru considerentele expuse mai sus, va solicitam sa admiteti prezenta cerere si in principal sa dispuneti revocarea masurii preventive, sau, in subsidiar, inlocuirea masurii arestului la domiciliu cu masura controlului judiciar.

17. 06.2015

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO