



ASOCIAȚIA PROCURORILOR DIN ROMÂNIA
A.P.R.

Adresa 197 din 20 mai 2015

Către,

*Comisia comună permanentă a Camerei Deputaților și
Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra
activității Serviciului Român de Informații*

Subiect: Solicitare de control a implicării și manipulării actului de justiție de către SRI

Judecătorii și procurorii din România, reprezentați de Asociația Magistratilor din România, Uniunea Națională a Judecătorilor din România și Asociația Procurorilor din România, solicită Comisiei comune permanente a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității Serviciului Român de Informații să se sesizeze de urgență pentru a verifica, examina, audia, analiza, cerceta și controla orice aspecte privind implicarea SRI în actul de justiție dincolo de limitele legii.

Controlul de urgență al SRI se impune după ce generalul Dumitru Dumbravă, Directorul direcției juridice din cadrul Serviciului, a făcut afirmații într-un interviu ce relevă în mod indubitabil încălcarea de către SRI a limitelor legale ce îi revin în sprijinirea luptei împotriva corupției, printr-o intruziune în actul de justiție ce încalcă Constituția, legile sale de funcționare și pune în pericol grav independența justiției și, implicit, drepturile procesuale ale persoanelor judecate.

Modul de intruziune al SRI în actul de justiție, revelat de domnul general Dumbravă în interviul pentru site-ul www.juridice.ro din data de 30 aprilie 2015, aruncă în aer noțiunea de stat de drept în România, sabotează actul de justiție și subminează însăși ideea de legalitate și dreptate.

În baza celor spuse de generalul Dumbravă, orice persoană care a pierdut un proces, derulat pe rolul instanțelor judecătorești, va putea spune acum că acest lucru nu s-a întâmplat datorită probelor, ci a implicării SRI.

La fel ca și în cazul justiției, încrederea în Serviciului Român de Informații este elementul care conferă legitimitate activității sale și tocmai de aceea, în condițiile în care aparențele joacă un rol deopotrivă egal realității, regulile ce guvernează activitatea fiecăruia nu trebuie doar riguros respectate, se impune obligatoriu ca ele să apară și în ochii publicului ca fiind astfel. Orice derapaje de la regulile statului de drept reprezintă un pericol pentru democrație.

De asemenea, prin faptul că SRI face **profile** judecătorilor, asemenea suspectilor de terorism, creează o imagine denigratoare și intimidantă la adresa magistraților, cu încălcarea flagrantă a statutului acestora.

Pornind de la aceste concluzii, ce vor fi detaliate în cele ce urmează, **solicităm Comisiei comune permanente a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității Serviciului Român de Informații, ca, în temeiul art. 8 alin. 3 din Legea nr. 51/1991 privind siguranța națională a României și art. 1 alin. 2-4 din Legea nr. 14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații, precum și art. 5 lit. a și b din Hotărârea nr. 30/1993 privind organizarea și funcționarea Comisiei comune permanente a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității Serviciului Român de Informații, să își exercite control efectiv asupra activității SRI, care să fie materializat într-un raport ce trebuie adus imediat la cunoștință, în mod transparent și, în consecință:**

1. Să solicite conducerii Serviciului Român de Informații să clarifice public dacă afirmațiile generalului Dumitru Dumbravă reprezintă poziția oficială a instituției sau, dimpotrivă, reprezintă opinia personală a acestuia, caz în care, față de gravele efecte ale celor spuse de acesta, se impune a se lua măsurile necesare.

2. Subsecvent primului punct, pornind de la dezvăluirile făcute în interviul amintit, este necesară o analiză punctuală și concretă a modului în care SRI acționează în domeniul rezervat exclusiv instanțelor de judecată.

3. Să publice raportul analizei prezentei cereri, conform art. 8 alin.2 din Hotărârea 30/1993.

Considerente:

În cadrul interviului amintit, se afirmă textual următoarele: "*Fenomenul corupției, ca amenințare la adresa securității naționale, a intrat relativ recent în portofoliul SRI. (...) Angajarea SRI în această luptă (...) s-a făcut ca structură de suport a autorităților judiciare cu atribuții în materie (...). Saltul evoluției în acest demers a fost făcut odată cu adoptarea unui concept integrat*

în combaterea corupției, focalizând secvențial instrumentele investigative pe toată lungimea lanțului trofic judiciar. Concret, dacă în urmă cu câțiva ani consideram că ne-am atins obiectivul odată cu sesizarea PNA, de exemplu, dacă ulterior ne retrăgeam din câmpul tactic odată cu sesizarea instanței prin rechizitoriu, apreciind (naiv am putea spune acum) că misiunea noastră a fost încheiată, în prezent ne menținem interesul/atenția până la soluționarea definitivă a fiecărei cauze.”

Din textul precizat reiese că activitatea inițială a SRI de suport al acțiunii autorităților judiciare a fost extinsă ulterior prin **“adoptarea unui concep integrat”**, afirmație ce implică existența unei decizii în acest sens luată la nivel de conducere a SRI.

O astfel de hotărâre, care să **“integreze”** SRI în actul de justiție, dacă există, încalcă grav nu doar prevederile constituționale vizând independența justiției, dar și legea de funcționare a SRI.

Ca atare, Comisia trebuie să controleze dacă o astfel de hotărâre a fost adoptată de către CSAT, în temeiul **art. 7 lit. b din Legea 51/1991 coroborat art. 1 alin. 1 din Legea 14/1992**, sau a fost adoptată direct de către SRI, conform **art. 16 și 21 din legea sa de organizare și funcționare**.

Principiul care stă la baza funcționării SRI, care constituie totodată garanția exercitării democratice a prerogativelor acestui serviciu vital pentru securitatea țării, este cuprins în **art. 5 din Legea 51/1991**, potrivit căruia: *“Securitatea națională se realizează în conformitate cu legile în vigoare și cu obligațiile asumate de România prin convențiile și tratatele internaționale referitoare la drepturile omului la care este parte”*.

Insistența legiuitorului în a prevedea explicit aceste limite este expresia firească a oferirii unor garanții că activitatea Serviciului Român de Informații, prin natura ei esențialmente secretă, rămâne în limitele legii și supusă controlului parlamentar.

Pornind de la această prevedere de principiu, Legea 51/1991 reglementează în concret atribuțiile SRI în domeniul specific al cercetării penale.

Conform **art. 12 alin.2 și 3 din Legea 14/1992 de organizare a Serviciului Român de Informații**, se prevede că: *“La solicitarea organelor judiciare competente, cadre anume desemnate din Serviciul Român de Informații pot acorda sprijin la realizarea unor activități de cercetare penală pentru infracțiuni privind siguranța națională. Organele de urmărire penală au obligația să comunice Serviciul Român de Informații orice date sau informații privitoare la siguranța națională, rezultate din activitatea de urmărire penală”*.

Mai mult, în mod concret, **art. 13** trasează limitele în care organele Serviciului Român de Informații pot acționa: nu pot efectua acte de cercetare penală, nu pot lua măsura reținerii sau arestării preventive și nici dispune de spații proprii de arest.

Concluzionând, limitele în care SRI poate acționa sunt date de următoarele condiții:

- **natura faptelor:** infracțiuni privind siguranța națională;
- **modalitatea de acțiune:** sprijin la realizarea actelor de cercetare penală, nu efectuarea unor astfel de acte;
- **moment procesual:** pe parcursul cercetării penale.

În raport de ultima condiție subliniem că, prin definiție, **cercetarea penală** reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, respectiv organele de cercetare ale poliției și organele de cercetare speciale, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptuitorilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată.

Momentul procesual al urmăririi penale, ce permite SRI să ofere sprijin tehnic organelor de cercetare penală, **este depășit în momentul sesizării instanței de judecată**. Acest fapt rezultă cu prisosință din prevederile legale amintite.

Aceste limite impuse de lege trebuie respectate de SRI, iar din spusele generalului Dumbravă acest lucru s-a întâmplat până la adoptarea unui nou **“concept integrat”**.

“Saltul” făcut de SRI prin adoptarea unui **“concept integrat”**, care include SRI în actul de justiție, nu este altceva decât un salt făcut în afara legii, un salt prin care limitele legale ale activității SRI sunt vădit depășite. Concluzia se desprinde clar din analiza făcută în paragrafele anterioare.

În prezent, conform celor dezvăluite de generalul Dumbravă, activitatea SRI se întinde pe **“toată lungimea lanțului trofic judiciar”**, adică pe durata întregului proces penal. Acest aspect este de altfel reiterat și explicat ca atare, prin precizarea că interesul SRI se menține până la soluționarea definitivă a cauzei.

Mai mult, ab initio justiția este văzută ca fiind **“câmp tactic”** al SRI, iar acceptarea prezenței Serviciului în acest **“câmp tactic”** până la soluționarea definitivă a cauzei înseamnă acceptarea posibilității ca această instituție să acționeze cu mijloace obscure asupra actorilor procesului judiciar, inclusiv procuror sau judecător. Or, o astfel de premisă reprezintă un atentat grav la adresa independenței justiției, ce trebuie verificat în mod ferm și imediat, iar dacă se confirmă, sancționat.

Mai mult, în baza celor spuse de generalul Dumitru Dumbravă, maniera de lucru a SRI **“angrenează”** alături de procurori, polițiști, lucrători ai DGA ori ai altor structuri similare **“și judecători”**. Această exprimare denotă pur și simplu o neînțelegere a noțiunii de independență a justiției, o încălcare gravă a acesteia. În pronunțarea hotărârii, judecătorul nu este și nu trebuie să fie angrenat alături de nimeni: aceasta este însăși esența independenței justiției.

Justificarea oferită de directorul direcției juridice a SRI nu face decât să agraveze situația: *“Această manieră de lucru, în care suntem angrenați alături de procurori, polițiști, judecători, lucrători ai DGA ori ai altor structuri similare a seos la iveală punctual și aspecte care țin de corupția sistemului judiciar, în limite care nu trebuie tolerate, dar nici exagerate”*.

Cu alte cuvinte, în momentul în care un dosar în care a fost implicat Serviciul Român de Informații ajunge în instanță, completul intră automat în atenția SRI, pentru a se evita riscul coruperii acestuia pe parcursul desfășurării cauzei.

Mergând mai departe, se dezvăluie: *“Realitatea este că, în foarte puține cazuri de corupție în sistemul judiciar, SRI pleacă de la un anumit magistrat corupt. Am spune mai degrabă că, aplecându-ne asupra fenomenului, am determinat analitic câteva pattern-uri infracționale care apar ca niște anomalii în sistem. Acestea fac obiectul efortului nostru investigativ, iar schemele infracționale sunt apoi decriptate pas cu pas, identificând actorii și partiturile jucate de aceștia, fie că este vorba de polițiști, de procurori, judecători și, de ce nu, SRI-iști.”*

Ca atare, prin această declarație se susține că ar fi vorba despre o activitate investigativă complexă și extinsă, ce permite SRI ca, odată sesizată instanța de judecată cu rechizitoriu, să verifice profilul judecătorilor chemați să soluționeze cauza prin aplicarea acestor *pattern-uri*. Generalul Dumbravă chiar admite că investigarea judecătorilor de către SRI nu începe în cele mai multe cazuri de la un denunț a unui magistrat corupt, ci se face pro-activ în baza faptului ca un judecător este parte dintr-un complet care primește un dosar. Acest lucru înseamnă că judecătorii care își desfășoară pur și simplu activitatea, sesizați fiind cu dosare penale de mare corupție, sunt din start investigați, analizați și clasificați de SRI, asemenea celor care atentează la siguranța națională.

Dezvăluirea făcută de generalul Dumbravă, că SRI cataloghează judecători după modelul identificării celor cu predispoziție să comită atentate teroriste, este pur și simplu cutremurătoare, dezvăluind practic un sistem care, sub pretextul vegherii la respectarea drepturilor fundamentale ale omului și a luptei anticorupție, în realitate încalcă cu brutalitate aceste drepturi.

Supravegherea, de tipul politiei politice, a magistraților pentru a preveni potențiale fapte de corupție, are un puternic efect de intimidare, presiune și discreditare a judecătorilor și procurorilor.

În lumina dezvăluirii că SRI cataloghează judecători după "**pattern-uri infracționale**", iar instanțele au devenit "**câmp tactic**" pentru Serviciu Român de Informații, orice persoana acuzată într-un proces penal nu mai are garanția că drepturile sale procesuale sunt în mod real respectate și că hotărârea se pronunță de un judecător independent, strict în baza legii și a probelor administrate, în condiții de deplină transparență, cu respectarea dreptului la apărare și a egalității de arme.

Gravitatea fără precedent a celor dezvăluite de generalul Dumbravă impune o verificare imediată, concretă și minuțioasă a celor arătate în interviul dat.

Dacă cele afirmate de generalul SRI se confirmă, înseamnă că suntem în situația în care activitatea instanțelor de judecată nu mai prezintă garanția minimală și esențială a unui proces echitabil, anume aceea a unei instanțe independente.

Îngrijorările vădite ale magistraților pornind de la aceste aspecte au fost materializate printr-o cerere comună adresată de principalele asociații profesionale Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea apărării independenței justiției.

Dincolo de această perspectivă, este de competența acestei Comisii să facă verificări temeinice vis a vis de activitatea semnalată, care constituie o chestiune fundamentală pentru statul de drept și democrația din România.

Solicităm așadar Comisiei să își exercite control efectiv asupra activității SRI și în consecință:

1. Să solicite conducerii Serviciului Român de Informații să clarifice public dacă afirmațiile generalului Dumitru Dumbravă reprezintă poziția oficială a instituției sau, dimpotrivă, reprezintă opinia lui personală, caz în care, față de gravele efecte ale celor spuse de acesta, se impune a se lua măsurile necesare.

2. Subsecvent primului punct, pornind de la dezvăluirile făcute în interviul amintit, este necesară o analiză punctuală și concretă a modului în care SRI acționează în domeniul rezervat exclusiv instanțelor de judecată.

3. Să publice raportul analizei prezentei cereri, conform art. 8 alin.2 din Hotărârea 30/1993.

Cu deosebită considerație,

Judecător **Gabriela Baltag**
Președinte Asociația Magistraților din România



judcător **Natalia Roman**
Președinte Uniunea Națională a Judecătorilor din România



procuror **Constantin Sima**,
Președinte Asociația Procurorilor din România

