



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Nr. 3783/IJ/3174/DIJ/2014

09. 10. 2014

Doamnei

RARINCA MARIANA

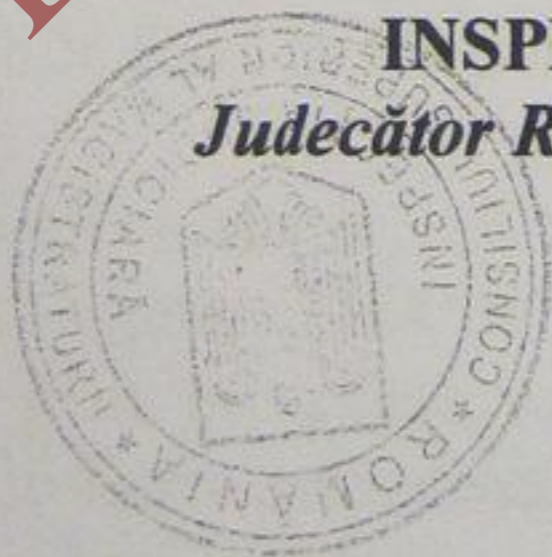
- în prezent deținută în Penitenciarul Tîrgșor -

În conformitate cu dispozițiile art. 45 alin. 4 lit. b din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, vă comunicăm un exemplar al rezoluției din data de 26 septembrie 2014, prin care s-a dispus clasarea sesizării pe care ați formulat-o.

Cu deosebită considerație,

INSPECTOR ȘEF,

Judecător Rica Vasiliu Cravelos



Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro

Inspekția Judiciară

Nr. 3783/IJ/3174/DIJ/2014

REZOLUȚIE 26 septembrie 2014

1. Data și modalitatea de sesizare a Inspekției Judiciare:

Prin adresa nr. 1/8381/2014 din data de 27 august 2014, în temeiul art. 45 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii a înaintat Inspekției Judiciare sesizarea petentei Rarinca Mariana.

La Inspekția Judiciară - Direcția de Inspekție judiciară pentru judecători, lucrarea a fost înregistrată sub nr. 3783/IJ/3174/DIJ/2014 din data de 29 august 2014.

2. Aspectele sesizate:

Petenta a solicitat Inspekției Judiciare efectuarea de verificări în ceea ce privește repartizarea aleatorie a contestațiilor pe care le-a formulat împotriva măsurilor preventive luate împotriva sa de Tribunalul București, în dosarul nr. 22674/3/2014.

Întrucât, contestațiile au fost repartizate aceluiași complet de judecată, petenta a susținut că i-ar fi fost încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, prevăzute de art. 8, respectiv art. 10 alin. 2 din Codul de procedură penală.

3. Data finalizării verificărilor prelabile și conținutul acestora:

Pentru verificarea aspectelor invocate de petentă s-a fixat, în condițiile art. 45 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 republicată, un termen de 45 de zile, verificările prelabile fiind finalizate înăuntrul acestuia, la data de 26 septembrie 2014.

Verificările efectuate, în limitele de competență prevăzute de dispozițiile art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată au avut în vedere sesizarea petentei, toate datele furnizate de sistemul informatic Ecris care atestă măsurile dispuse de judecători în dosarele menționate în sesizare, precum și relațiile comunicate de Curtea de Apel București, la solicitarea inspectorului judiciar, vizând: listing-urile privind operațiunile de repartizare aleatorie a dosarelor petentei pe rolul Secției I Penală

Inspekția Judiciară

și pe rolul Secției a II-a Penală a Curții de Apel București, modalitatea de repartizare a dosarelor petentei, planificările judecătorilor în ședințe de judecată pe perioada vacanței judecătorești, hotărâri ale Colegiului de conducere al instanței, precum și listing-urile din aplicația Ecris, din care rezultă parametrul de repartizare utilizat pentru repartizarea aleatorie a dosarelor petentei.

3. Situația de fapt:

Dosarul nr. 22674/3/2014/a1 având ca obiect penal-verificare măsuri preventive a fost înregistrat la data de 7 iulie 2014 pe rolul Curții de Apel București, Secția I Penală și a fost repartizat aleatoriu la aceeași dată, în baza parametrului de repartizare „Penal (1-8) zile”, completului C17CP-Contestații, cu termen de judecată la data de 8 iulie 2014.

Prin încheierea nr. 466 din data de 8 iulie 2014, pronunțată în dosarul susmenționat, în temeiul art. 205 Cod procedură penală a fost respinsă, ca nefondată, contestația formulată de inculpata Rarinca Mariana împotriva Încheierii de ședință din camera de consiliu din data de 3 iulie 2014, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul București Secția I Penală.

În temeiul art. 275 alin. 2 Cod procedură penală a fost obligată contestatoarea la plata sumei de 200 lei, cheltuieli judiciare avansate de stat. Onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu, în cuantum de 100 lei, se va avansa din fondul Ministerului Justiției.

Dosarul nr. 22674/3/2014/a2 având ca obiect penal-înlocuire măsură preventivă a fost înregistrat la data de 29 iulie 2014 pe rolul Curții de Apel București, Secția a II-a Penală și a fost repartizat aleatoriu la aceeași dată, în baza parametrului de repartizare „Penal (1-8) zile”, completului C11Vacanță Co-CP, cu termen de judecată la data de 4 august 2014.

La termenul de judecată din data de 4 august 2014, având în vedere lipsa dosarului de fond și a dosarului de urmărire penală s-a dispus amânarea cauzei și s-a fixat un nou termen de judecată la data de 8 august 2014.

La data de 8 august 2014, pentru lipsa dosarului de fond, cauza a fost din nou amânată pentru data de 12 august 2014 când, prin încheierea nr. 583/C/CP a fost respinsă, ca nefondată, contestația formulată de inculpata Rarinca Mariana.

A fost obligată inculpata la plata sumei de 200 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat. Onorariul avocatului din oficiu, în sumă de 100 lei, se suportă din fondul Ministerului Justiției.

Inspekția Judiciară

Dosarul nr. 22674/3/2014/a3 având ca *obiect penal- verificare măsuri preventive* a fost înregistrat la data de 7 august 2014 pe rolul Curții de Apel București, Secția a II-a Penală și a fost repartizat aleatoriu la aceeași dată, în baza parametrului de repartizare „Penal (1-8) zile”, completului C13 Vacanță Co-CP, cu termen de judecată la data de 12 august 2014.

Prin încheierea nr. 581/C/CP a fost respinsă, ca nefondată, contestația formulată de inculpata Rarinca Mariana. A fost obligată inculpata la plata sumei de 200 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat. Onorariul avocatului din oficiu, în sumă de 100 lei, se suportă din fondul Ministerului Justiției.

Dosarul nr. 22674/3/2014/a4 având ca *obiect penal- verificare măsuri preventive* a fost înregistrat la data de 29 august 2014 pe rolul Curții de Apel București, Secția a II-a Penală și a fost repartizat aleatoriu la aceeași dată, în baza parametrului de repartizare „Penal(1-8) zile”, completului C10 Co, cu termen de judecată la data de 5 septembrie 2014.

Prin încheierea nr. 693/CO a fost respinsă, ca nefondată, contestația formulată de inculpata Rarinca Mariana. A fost obligată contestatoarea la plata sumei 150 lei, cheltuieli judiciare către stat. Onorariu avocat din oficiu în cuantum de 100 lei va fi avansat de către MJ.

5. Argumentarea soluției și dispozițiile legale aplicabile:

Potrivit dispozițiilor art. 97 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea și conduita necorespunzătoare a magistraților, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare.

În contextul celor sesizate de petentă, care vizează, în principal, presupusa săvârșire a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în *nerespectarea în mod grav sau repetat a dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor*, din verificările prealabile efectuate reies următoarele:

- *obiectele dosarelor mai sus menționate fac parte din cele alocate spre soluționare completurilor constituite pe perioada vacanței judecătorești*, potrivit Hotărârii Colegiului de conducere al Curții de Apel București nr. 162 din 5 iunie

Inspekția Judiciară

2014 - art. 1 lit. b), astfel cum aceasta a fost modificată, din motive obiective, prin Hotărârile de Colegiu ulterioare, nr. 17 din 12 iunie 2014, nr. 187 din 26 iunie 2014, nr. 200 din 2 iulie 2014 și nr. 204 din 10 iulie 2014;

- potrivit listing-urilor privind repartizarea aleatorie a dosarelor mai sus menționate, *s-a respectat în toate situațiile parametrul de repartizare termen „Penal(1-8)zile)”* aprobat prin aceeași hotărâre de colegiu - pct. XIV;

- repartizarea aleatorie nu a eșuat în niciuna din situații;

- în situația în care dosarul nr. 22674/3/2014/a2 a fost amânat la un termen la care judecătorul inițial investit cu soluționarea sa nu se afla în activitate, au fost respectate regulile de soluționare instituite prin Hotărârea Colegiului de conducere al instanței nr. 162 din 5 iunie 2014 – pct. XII.

Prin urmare, se constată că repartizarea aleatorie a cauzelor mai sus menționate a avut loc în condițiile respectării Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În ceea ce privește nemulțumirea exprimată de petentă relativ la soluțiile pronunțate în dosarele de mai sus, se impune a se preciza că, din perspectiva alin. 2 al art. 97 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, exercitarea dreptului de sesizare a Consiliului Superior al Magistraturii nu poate pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, care sunt supuse căilor legale de atac ordinare/extraordinare, prin urmare, prin sesizare nu pot fi criticate, de plano, soluțiile instanțelor de judecată, ci este necesară indicarea acelor aspecte care să fie apte a conduce la constatarea existenței indiciilor săvârșirii unei abateri disciplinare, în legătură cu o anumită cauză.

Astfel, pentru a se putea proceda la verificări, respectiva sesizare trebuie să prezinte în concret, date individual-determinate din activitatea profesională a unui anume judecător, cu arătarea faptei și a circumstanțelor sale de timp, de loc etc. presupus a fi săvârșită, respectiv o conduită ilicită concretă a magistratului și în directă legătură cu modalitatea de exercitare a funcției de judecător, care să se circumscrie vreunei abateri disciplinare, în lipsa acestor elemente esențiale, neputând fi făcute verificări prealabile.

Pe de altă parte, trebuie subliniat că Inspekția Judiciară nu îndeplinește rolul unei „suprainstanțe de control judiciar”, care să cenzureze raționamentul logico-juridic al judecătorilor, ori să anuleze rezultatul activității instanței de



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

fond ori a instanței de control judiciar, în ipoteza în care petenta este nemulțumită de modalitatea, diferită de a sa, în care acestea au interpretat și aplicat normele legale materiale sau procedurale pe parcursul soluționării cauzelor în care a avut calitatea de parte.

În acest sens, exercitarea și soluționarea căilor de atac împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță reflectă aplicarea întocmai a *principiului legalității*, potrivit cu care, hotărârile judecătorești pot fi analizate ori cenzurate sub aspectul legalității și temeiniciei doar prin intermediul căilor de atac, fără însă ca admiterea/respingerea vreuneia să atragă, de plano și fără alte indicii concrete, concluzia că judecătorilor le-ar putea fi imputată reaua-credință sau lipsa de obiectivitate ori de imparțialitate în pronunțarea soluțiilor adoptate.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 45 alin. 4 lit. b din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată

DISPUN

Clasarea sesizării formulată de petenta Rarinca Mariana, sub aspectul săvârșirii vreunei abateri disciplinare din cele prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată și modificată.

INSPECTOR JUDICIAR,

**SERVICIUL DE RELAȚII CU PUBLICUL, REGISTRATURĂ,
SECRETARIAT ȘI ARHIVĂ**

BIROUL RELAȚII CU PUBLICUL
Nr. 1/18381/2014

27 08 14

Către

RARINCA MARIANA,

Deținută în Penitenciarul Târgșor

Vă facem cunoscut că petiția dumneavoastră, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub numărul de mai sus, a fost trimisă Inspecției Judiciare.

ȘEF SERVICIU,
ANDREEA RUXANDRA NICA

