



**ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA**

Membru al Uniunii Internaționale a Magistratilor • Membru al Asociației Europene a Magistratilor • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

NR. 116/09.03.2015

**Domnului judecător Marius Badea TUDOSE,
Președintele
Consiliului Superior al Magistraturii**

Subscrisa, Asociația Magistratilor din România (AMR), persoană juridică de drept privat - asociație, de utilitate publică, organizație neguvernamentală, apolitică, națională și profesională a judecătorilor și procurorilor, cu sediul în bd. Regina Elisabeta, nr. 53, sector 5, București, tel./fax 021/4076286, e-mail amr@asociatia-magistratilor.ro, cod de înregistrare fiscală 11760036, cont bancar RON IBAN RO37RNCB00900008620001, deschis la banca BCR Sucursala Lipscani, reprezentată de judecător Gabriela Baltag – este surprinsă de lipsa totală de reacție a Consiliului Superior al Magistraturii, instituit constituțional drept „garantul independenței justiției”, în condițiile în care prin Raportul anual de activitate prezentat de Direcția Națională Anticorupție, la data de 24 februarie 2015, au fost nesocotite grav unele dintre cele mai definitorii componente ale actului de justiție, hotărârile judecătorești definitive de



achitare, pronunțate în cursul anului 2014, cărora le-au fost aduse critici nepermise într-o ordine firească a consolidării statului de drept, angajament asumat de toți actorii importanți ai sistemului, inclusiv de cele două instituții amintite.

Asociația Magistratilor din România a așteptat cu multă îngăduință, probabil asemeni întregii opinii publice, să vadă și de această dată o constantă în conduita Consiliului Superior al Magistraturii astfel cum s-a întâmplat în multe alte situații, poate cu un impact mai redus asupra credibilității justiției, respectiv o aplicabilitate a dispozițiilor **art. 30 alin. 1 din Legea nr. 317/2004** în ceea ce privește „ (...) *obligatia de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea (...)*”.

Încrederea opiniei publice în independența instanțelor, în integritatea judecătorilor și în imparțialitatea acestora este cea care susține sistemul de justiție al oricărei țări. Analizele privind modalitatea în care instanțele au dispus achitarea definitivă a mai multor inculpați, în anul 2014, enumerate și dezvoltate de Direcția Națională Anticorupție, cu argumente de genul: „*soluția de achitare (...) este în contradicție vădită cu probatoriul administrat în cauză*”, „*achitarea inculpatului este consecința unei greșite*



evaluări a materialului probator al cauzei”, „instanța de apel, în mod eronat a apreciat că fapta inculpatului nu este prevăzută de legea penală”, „în mod nelegal instanța a reținut că fapta săvârșită (...) nu se circumscrie infracțiunii de favorizarea infractorului, fiind vorba despre o declarație dată în propria apărare”, „hotărârea instanței de apel este nelegală (...)” ori că „în opinia noastră, dreptul la apărare este o instituție care nu era aplicabilă în speță”, pot reprezenta o afectare a imaginii și credibilității actului de justiție, întrucât hotărârile judecătorești definitive se impun a fi respectate, acceptate obligatoriu de întreaga societate, fiind egale cu legea.

Fără a emite ipoteze, ori a concluziona definitiv, raportat la comportamentul adoptat de o parte a sistemului, respectiv Direcția Națională Anticorupție, într-un înscris oficial, ce trebuie considerat, în mod obligatoriu, că reprezintă opinia întregii instituții, Asociația Magistraților din România este îngrijorată de ideea inoculată opiniei publice, privind inutilitatea derulării unei judecăți în fața unei instanțe independente și imparțiale, cu toate garanțiile prevăzute de art. 5 din CEDO și deci vocația fiecărui cetățean, aflat în conflict cu legea penală, de a avea asigurat un drept la apărare.

O astfel de poziție este regretabilă întrucât provine de la o parte a sistemului care se presupune că trebuie să aibă pe deplin reprezentarea



ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA

Membri al Uniunii Internaționale a Magistratilor • Membri al Asociației Europene a Magistratilor • Membri al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

locului și rolului unei hotărâri judecătorești definitive, precum și a limitelor, a proporționalității pe care ar putea să o determine o argumentare/expunere științifică. Un raport de activitate, al oricărui segment al sistemului de justiție, nu trebuie să urmărească țintele unui manual de practică judiciară în materie.

Considerăm că toate comentariile de netemeinicie și nelegalitate, realizate de cei care au instrumentat partea de urmărire penală (structura DNA, participant în procesul penal), care nu acceptă/nu se împacă cu soluțiile ce nu se finalizează mereu cu o condamnare, raportat la celelalte părți din proces, încalcă principiul egalității de arme, întrucât în acest mod este permis, peste lege, prelungirea artificială a unei situații judecată definitiv, dar și generarea unei stări de insecuritate juridică perpetuă, precum și o temere socială, la care se poate adăuga cu ușurință și una profesională, în rândul judecătorilor asupra cărora, în situația adoptării altor soluții, decât cele de condamnare, pot fi imaginate riscurile unor sesizări de natură disciplinară, existând deja precedente, ori de natură penală (ex. „favorizarea infractorului”, astfel cum a sugerat procurorul șef DNA, într-o apariție publică, la o emisiune tv.).

Este cunoscut faptul că, atunci când a dorit să dea eficiență vocației sale constituționale, de garantare a independenței sistemului,



Consiliul Superior al Magistraturii a declanșat toate cercetările ce se impun, cu maximă putere de reacție, finalizând un raport care să explice în ce măsură imaginea justiției a fost sau nu afectată.

Pornind de la un alt principiu garantat de **Constituția României**, în **art.16 alin.2**, care statuează că: „*Nimeni nu este mai presus de lege*”, Asociația Magistratilor din România solicită public Consiliul Superior al Magistraturii să adopte în cel mai scurt timp, prin mecanismele care le are la îndemână, o poziție clară față de conținutul argumentelor reținute în **Anexa nr. 3 (11.3) - "Prezentarea achitărilor definitive din anul 2014"** (paginile 216-248), în raportul prezentat la ședință de bilanț de către Direcția Națională Anticorupție, cele reținute putând fi considerate, într-o examinare chiar și sumară, un precedent periculos pentru independența și imparțialitatea corpului judecătoresc, o afectare a încrederii publicului în responsabilitatea pe care acesta o dovedește în îndeplinirea actului de justiție.

Fără a parafraza considerentele unei soluții pronunțată în una din cele mai mari democrații ale lumii, implicând deci și domeniu judiciar, putem spune și noi oricând că: „*Autoritate instanței (...) ce nu ține în mână nici banii, nici sabia (...) se bazează în final pe încrederea susținută a*



ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA

Membri al Uniunii Internaționale a Magistraților • Membri al Asociației Europene a Magistraților • Membri al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

*cetățenilor în judecata sa morală”*¹ De aceea nu este posibil să rămânem indiferenți la comportamente ce sfidează autoritatea justiției, astfel cum este transpusă în situația de față prin hotărârile sale judecătorești definitive.

Asociația Magistraților din România nu minimalizează efortul susținut și devotamentul uman permanent, consumate în străduința de a descoperi adevărul. Are încă speranța că laudele generoase venite de la cel mai înalt vârf al sistemului, cu ocazia desfășurării ședinței de bilanț a DNA, nu au vizat și conținutul Anexei nr. 3 care este posibil să nu fi fost cunoscută anterior evenimentului, altfel ar fi regretabil entuziasmul manifestat. Încă mai avem încrederea că în sistemul judiciar românesc actual valorile nu au fost pierdute și nici inversate!

Președintele Asociației Magistraților din România
Judecător Gabriela Baltag



¹ Baker v. Carr, Supreme Court of the United States of America, (1962)369 US 186, per Justice Frankfurter.