

Dosar nr. 27577/302/2012

JUDECATORIA SECTORULUI 5 BUCURESTI – SECTIA a II-a CIVILA

Sentinta civila nr. 1142

Sedinta publica de la 21.02.2014

Instanta constituita din:

PRESEDINTE – IONUT NICULESCU

GREFIER – FLORINA GHEORGHE

Pe rol solutionarea cererii formulate de reclamantul Cristoiu Ion, in contradictoriu cu paratii Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Kovesi Laura Codruta si Selaru Valentin Horia, avand ca obiect pretentii.

Dezbaterile au avut loc in sedinta publica de la 07.02.2014, fiind consemnate in incheierea de sedinta de la acea data, parte integranta a prezentei sentinte, cand, avand nevoie de timp pentru a delibera, instanta a amanat succesiv pronuntarea pentru 14.02.2014 si azi, 21.02.2014, hotarand urmatoarele

INSTANTA

Prin cererea formulata la data de 11.11.2012 si inregistrata pe rolul Judecatoriei Sectorului 5 Bucuresti sub nr. 27577/302/2012, reclamantul Cristoiu Ion a solicitat obligarea paratilor Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Kovesi Laura Codruta si Selaru Valentin Horia la plata sumei de 50.000 lei, reprezentand prejudicial creat ca urmare a includerii, fara temei, a numelui sau intr-un rechizitoriu al unei personae inculpate si al publicarii acelor parti din rechizitoriu care il priveste pe reclamant prin intermediul mas-media, cu cheltuieli de judecata.

In motivarea cererii, se arata ca la data de 24.09.2012 in presa din Romania a fost facut public faptul ca numele reclamantului figureaza in rechizitoriul intocmit de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Sectia urmarire penala si criminalistica – pe numele lui Sorin Ovidiu Vantu, cercetat pentru mai multe infractiuni de delapidare si spalare de bani si trimis in judecata.

Mai arata reclamantul ca agentiile de presa au intrat in posesia rechizitoriului si al comunicatului de presa emis de paratul Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie si au publicat fragmente din acest in scris oficial, cu mentiunea ca in rechizitoriu se arata ca inculpatul s-a folosit de operatiuni economice pentru a ascunde banii obtinuti din delapidarea FNI, sumele fiind trecute prin firmele sale si prin alte firme.

Astfel, precizeaza reclamantul, la fila nr. 26 din rechizitoriu, apare o formulare care lasa loc de interpretari si speculatii la adresa sa, desi evident nu avea cum sa cunoasca provenienta fondurilor, anume ca din suma de 3 miliarde ROI, virata de Gelsor SA in contul lui Vantu Sorin Ovidiu, acesta a virat suma de 980 milioane ROL la Editura Cristoiu SA, reprezentand aport de capital.

Reclamantul mai arata ca rechizitoriul a fost intocmit de paratul Valentin Horia Selaru si verificat, sub aspectul legalitatii si temenicieii, de procurorul general de la acea data, Laura Codruta Kovesi, in baza art. 264 alin. 3 si 4 C. proc. pen. Concluzioneaza ca i-a fost creat un prejudiciu incomensurabil, fiind atinsa demnitatea persoanei sale si imaginea publica, relevante pentru modul in care opinia publica a perceput mesajul transmis de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie fiind comentariile de pe paginile online ale publicatiilor

In dovedirea cererii, solicita administrarea probei cu inscrisuri si interogatoriu.

In drept, isi intemeiaza cererea pe dispozitiile art. 72, 73, 74 lit. f si h, 220 C. civ. Si art. 8 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului.

La 20.05.2013, paratul Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie formuleaza intampinare (fila nr. 39), prin care invoca exceptia lipsei calitatii procesuale active, exceptia lipsei calitatii procesuale passive si exceptia inadmisibilitatii.

In motivarea acestor exceptii, se arata, in esenta, ca din intregul material prezentat presei rezulta ca mentiunile de la filele nr. 26 si 31 din rechizitoriu priveste persoana juridica Editura Cristoiu SA si astfel reclamantul nu este titularul dreptului in raportul juridic dedus judecatii, banii nefiind virati in contul sau, ci in contul editurii, iar numele reclamantului figureaza doar la mentiunea actionar, cu aport capital social, informative de interes public existent la Oficiul National al Registrului Comertului.

De asemenea, arata ca angajarea rasunderii civile delictuale presupune indeplinirea cumulativa a conditiilor existentei unei fapte ilicite, a prejudiciului, raportului de cauzalitate si vinovatiei celui ce a cauzat prejudicial si nu se poate sustine ca exista un raport de tip comitent-prepus intre Ministerul Public si procurori, asa cum este definit de art. 1373 C. civ.

In subsidiar, solicita respingerea cererii ca neintemeiata, aratand ca la finalizarea cercetarilor in dosarul penal nr. 321/P/2012 si trimiterea acestuia Tribunalului Bucuresti pentru solutionare si pe fondul capitalului de imagine foarte crescut al dosarelor privind devalizarea FNI, Biroul de Relatii cu Presa din cadrul Ministerului Public a emis comunicatele de presa din 19.07.2012 si 24.09.2012, avand in vedere necesitatea informarii corecte si obiective a opiniei publice in legatura cu activitatea Ministerului Public.

Astfel, precizeaza paratul, prin comunicatul din 19.07.2012, se aduce la cunostinta opiniei publice faptul ca invinuitului Sorin Ovidiu Vantu i-a fost prezentat materialul de urmarire penala prin care a fost extinsa cercetarea penala sub aspectul savarsirii mai multor infractiuni, fiind prezentat si linkul care curpinde lista imobilelor cumparate de persoana cercetata. Prin al doilea comunicat se aduce la cunostinta finalizarea cercetarilor prin rechizitoriu, punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului Sorin Ovidiu Vantu, fiind prezentate transactiile efectuate de inculpate cu unitatile de fond FNI.

Paratul sublineaza ca informatiile prezentate de Biroul de relatii cu presa au o baza factuala suficient de precisa si fiabila, ar din analiza continutului celor doua comunicate reiese cu certitudine faptul ca nu exista nicio referire la persoana fizica Ion Cristoiu si nici la persoana juridical Editura Ion Cristoiu SA.

In dovedirea cererii, solicita administrarea probei cu inscrisuri.

In drept, isi intemeiaza cererea pe dispozitiile art. 115118 C. proc. civ. 1865.

La 24.05.2013, paratul Selaru Valentin Horia formuleaza intampinare (fila nr. 51), prin care invoca exceptia lipsei calitatii procesuale active a reclamantului si solicita totodata respingerea cererii ca neintemeiata, invocand motive similare cu acelea cuprinse intampinarea Ministerului Public.

Prin Incheierea de la 17.01.2014 (fila nr. 131), instanta a respins exceptiile invocate de parati prin intampinare.

**Analizand actele dosarului**, instanta constata ca la data de 19.07.2012, Biroul de Relatii cu Presa din cadrul Ministerului Public – Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie a emis un comunicat de presa (fila nr. 46), prin care informa despre aducerea la cunostinta inculpatului Vantu Ovidiu Sorin a faptului ca s-a dispus extinderea cercetarilor si inceperea urmaririi penale fata de acesta sub aspectul savarsirii infractiunii de spalare a banilor.

De asemenea, in acelasi comunicat este prezentata succint activitatea infractionala invocata de Parchet, in legatura cu rascumpararea de unitati de fond FNI si utilizarea sumelor pentru achizitionarea unor bunuri imobile, fiind reevaluada suma supusa procesului de spalare a banilor.

Prin comunicatul din 24.09.2012 (fila nr. 48), – Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie anunta finalizarea cercetarilor in ceea ce il priveste pe inculpatul Vantu

Ovidiu Sorin, intocmirea rechizitorului, punerea in miscare a actiunii penale si inaintarea dosarului spre solutionare Tribunalului Bucuresti.

Totodata, se arata ca, in urma analizei actelor de urmarire penala, s-au stabilit punctele de convergenta situate pe paliere privind activitatile ilicite derulate prin intermediul societatilor comerciale membre ale grupului Gelsor, detinute si administrate de inculpat prin personae interpose, calitatea de principal beneficiar al sumelor de bani constituite in prejudicii aduse bugetului de stat si/sau companiilor avand capital de stat, respectiv consistenta interna puternica a succesiunii faptelor de natura infractionala.

Din lecturarea comunicatelor reiese ca in continutul lor nu a fost amintit numele Editurii Ion Cristoiu, cu privire la utilizarea de catre inculpatul Vantu Sorin Ovidiu a unei sume de bani ca aport de capital la aceasta societate comerciala.

In schimb, in Rechizitoriul intocmit la 24.09.2012 in dosarul nr. 321/P/2012, la pct. I.2.17 ("*Beneficiile obtinute de Vantu Sorin Ovidiu si modul de alocare al acestora*") se arata ca, pe langa incasari directe din conturile FNI, inculpatul a mai beneficiat si de sume in cuantum de 85.985 miliarde ROL, provenite din rascumparari virate in contul sau deschis la BCR sector 5 de Popa Nicolae, Gelsor SA si SOV Invest SA.

Parchetul sustine ca SOV Invest SA a incasat de la FNI suma de 2.365 miliarde ROL, din care a virat Gelsor SA suma de 2,3 miliarde ROL, iar aceasta din urma a virat 1,3 miliarde ROL in contul lui Vantu Ovidiu Sorin, pentru ca, la randul sau, inculpatul sa vireze 980 milioane ROL la Editura Cristoiu SA, reprezentand aport la capital pentru Sorin Ovidiu Vantu - 670 milioane ROL, Cristoiu Ion - 300 milioane ROL si Popa Nicolae - 10 milioane ROL.

Prin prezenta actiune, reclamantul solicita acoperirea prejudiciului cauzat demnitatii persoanei sale si imaginii publice, creat ca urmare a includerii, fara temei, a numelui sau intr-un rechizitoriu al unei persoane inculpate si al publicarii acelor parti din rechizitoriu care il priveste pe reclamant prin intermediul mas-media.

Un prim aspect relevant este acela ca impotriva reclamantului nu a fost retinuta calitatea de subiect activ, in vreuna dintre formele reglementate de Codul de procedura penala, in legatura cu infractiunile pentru care a fost cercetat numitul Vantu Sorin Ovidiu.

Practic, in opinia reclamantului, prejudiciul incercat este cauzat de modul in care opinia publica a perceput transferul sumelor de bani catre Editura Ion Cristoiu, indicat in rechizitoriu, fiind realizata o asociere a numelui reclamantului cu activitatea infractionala cercetata in dosarul finalizat prin intocmirea rechizitorului din 24.09.2012..

Este necesara de aceea analiza modulului in care Ministerul Public si-a indeplinit obligatiile legale, in contextul social-politic in care este realizata informarea si tinand seama de statutul reclamantului de persoana publica.

Conform art. 23 alin. 11 din Constitutia Romaniei, "*pâna la ramânerea definitiva a hotarârîi judecatoresti de condamnare, persoana este considerata nevinovata*".

De asemenea, articolul 6 paragraful 2 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului stabileste ca "*orice persoana este prezumata nevinovata pâna ce vinovatia va fi legal stabilita*".

Necesitatea obligatiei de a respecta prezumtia de nevinovatie in cadrul procesului de informare a opiniei publice in legatura cu procedurile judiciare a fost analizata si de Curtea Europeana a Drepturilor Omului, care, prin jurisprudenta sa, a stabilit o serie de principii generale.

Astfel, in cauza *Allenet de Ribemont c. Franei*, Curtea a aratat ca libertatea de exprimare garantata de art. 10 din Conventie include si libertatea de a primi sau comunica informatii. Art. 6 paragraful 2 nu poate impiedica autoritatile sa informeze publicul cu privire la anchetele penale in curs, dar le cere sa o faca cu toata discretia si rezerva necesare pentru a respecta prezumtia de nevinovatie.

Totodata, legat de sugerarea vinovatiei, Curtea s-a pronuntat si in legatura cu terminologia ce ar trebui folosita de catre organele judiciare in activitatea de informare a

opinie publice, insistand pe importanta distinctiei ce trebuie facuta intre suspiciuni si certitudini cu privire la vinovatie (*Nestak c. Slovaciei*).

Aplicand aceste principii situatiei de fapt in speta, instanta retine ca in comunicatele din 19.07.2012 si 24.09.2012, remise presei, nu se face nicio referire la reclamantul Cristoiu Ion, sau la SC Editura Cristoiu SA.

In discutie ramane modalitatea in care fragmente din rechizitoriu au fost publicate de agentiile de presa si daca indicarea transferurilor sumelor de bani de la FNI la Gelsor SA via Sov Invest si ulterior la Sorin Ovidiu Vantu, din care s-au folosit 980 milioane lei ca aport de capital la Editura Cristoiu SA, a cauzat reclamantului un prejudiciu, prin incalcarea principiilor retinute de Curtea Europeana a Drepturilor Omului.

In legatura cu aceste aspecte, prin intampinarea sa, paratul Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie sustine ca insusi reclamantul a recunoscut ca a intrat in posesia filelor relevante din rechizitoriu ca anexa la adresa nr. 6236/II/2012/18.10.2012, reprezentand raspunsul formulat cabinetului de avocat Graziela Barla de catre Sectia de Urmarire penala si Criminalistica (fila nr. 20).

De asemenea, prin concluziile scrise, subliniaza ca, potrivit comunicatului de presa, a inaintat dosarul nr. 321/P/2012 Tribunalului Bucuresti la data de 24.09.2012, moment la care paza juridica a acestuia revine altei institutii.

Reclamantul nu a facut in niciun fel dovada ca informatiile privind continutul rechizitoriului au fost trimise catre agentiile de presa de angajati ai paratului, punand in schimb accentul pe includerea fara temei a numelui sau in actul oficial.

Instanta apreciaza ca, independent de modul in care rechizitoriul a fost facut public (fiind aici invocata chiar initiativa reclamantului), prin descrierea transferurilor de bani operate in contul inculpatului Sorin Ovidiu Vantu, din care s-a utilizat suma de 980 milioane ROL pentru aport de capital la Editura Cristoiu, au fost respectate exigentele asigurarii prezumtiei de nevinovatie si nu s-a lansat nici cea mai mica sugestie ca reclamantul, ca actionar al unei personae juridice, ar fi avut cunostinta in vreun fel de provenienta fondurilor cu care s-a realizat aportul de capital.

In mod normal, lipsa oricaror acte de urmarire penala instrumentate fata de reclamant reprezinta o garantie necesara si suficienta a activitatii licite desfasurate in cadrul SC Editura Ion Cristoiu SA.

Imprejurarea ca in opinia publica, prin comentariile postate in mediul online, s-a lansat ideea asocierii reclamantului cu activitatea infractionala a lui Vantu Sorin Ovidiu, nu este imputabila Ministerului Public si procurorilor ce au instrumentat cauza ori au verificat legalitatea rechizitoriului. Acestia nu pot fi responsabili de superficialitatea modului in care sunt formate diversele opinii personale ale utilizatorilor mediului online si ziaristilor, pornind de la informatiile de interes public.

Intrucat nu poate fi pusa la indoiala calitatea reclamantului de persoana publica, evident cunoscuta pentru activitatea sa publicistica indelungata, instanta mai are in vedere si faptul ca riscul asocierii persoanelor publice cu diverse opinii si curente politice sau activitati ilicite este inerent, chiar in conditiile unei informari corecte din partea autoritatilor.

Nu in ultimul rand, intrucat, pe langa atingerea adusa demnitatii sale, a fost invocat si un prejudiciu de imagine, se retine ca din probatorul administrat nu a rezultat perturbarea in vreun fel a activitatii jurnalistice, cum ar fi (fara a se limita la acestea) refuzul unor colaborari din partea trusturilor media sau scaderea audientelor emisiunilor de televiziune la care participa, ca urmare a presupusei asocieri cu o activitate infractionala.

In consecinta, nu poate fi retinuta existenta unei fapte ilicite savarsite de parati, care sa fundamenteze raspunderea civila delictuala a acestora.

Buk

?

dar nu a  
fost facut  
public  
cauza

argument  
medie +  
civile

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE

Respinge ca neintemeiata cererea formulata de reclamantul **CRISTOIU ION**, cu domiciliul ales la cabinet avocat Graziela Bârta din **Bucuresti, str.Baniei nr.1, et.4, ap.7, sector 3, in contradictoriu cu paratii PARCHETUL DE PE LANGA INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE**, cu sediul in Bucuresti, Bd.Libertatii nr.14, sector 5, **KOVESI LAURA CODRUTA**, cu domiciliul ales la DNA din Bucuresti, str.Stirbei Voda nr.79-81, sector 1 si **SELARU VALENTIN HORIA**, cu domiciliul ales la ICCJ din Bucuresti, str.Batistei nr.25, sector 2, avand ca obiect plata sumei de 50.000 lei, reprezentand despagubiri morale.

Cu drept de recurs .in termen de 15 zile de la comunicare.  
Pronuntata in sedinta publica de la 21 Februarie 2014.

PRESEDINTE,

GREFIER,

LUMEAJUSTITIEI.RO