



Uniunea Națională a Barourilor din România

Str. Academiei, nr. 4-6, sc. B, et. 3, sector 3, București, telefon și fax: 021.3150244
nr.1226/20.03.2015

COMUNICAT DE PRESĂ

Subscrisa, UNIUNE, prin președinte av.drd. Bota Pompiliu, protestăm vehement față de modul în care a fost tratat domnul avocat Learciu Niculae de către procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției.

La data de 19 martie 2015, domnul Learciu Niculae s-a prezentat la sediul Direcției Naționale Anticorupție din București în calitate de avocat, în dosarul nr. 189/P/2012 al Secției de combatere a corupției din cadrul DNA.

Procurorul de caz, Monica-Liana Constantinescu i-a verificat din oficiu calitatea de avocat.

A consultat lista unui așa-zis „tablou de avocați” în format electronic și a ajuns la concluzia că Learciu Niculae nu are calitatea de avocat.

Doamna procuror l-a informat că trebuie să îl audieze ca martor (în dosarul inculpatei Voicu Laura-Cătălina) și l-a obligat să dea o declarație în acest sens.

Imediat după ce a semnat declarația de martor, procurorul i-a adus la cunoștință că față de el s-a dispus începerea urmăririi penale, deci este învinuit sub aspectul săvârșirii infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat.

Prin urmare, doamna procuror nu a făcut nicio verificare legală pentru a afla calitatea de avocat a domnului Learciu Niculae:

- nu i-a cerut decizia de înscriere în profesie, actul legal și/sau jurisdicțional de înființare a baroului din care face parte, statutul baroului

- nu a trimis nicio adresă la baroul în care este înscris etc.

Considerăm că această listă a așa-zisului „tablou de avocați” în format electronic nu poate fi considerată izvor de drept, iar învinuirea „pompieristică” a avocatului nostru reprezintă un grav abuz al procurorului.

Precizăm că domnul Learciu Niculae este membru al Baroului București din cadrul Uniunii Naționale a Barourilor din România, în calitate de avocat stagiar, dobândind calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995, modificată prin Legea 255/2004 și figurează pe Tabloul Avocaților (www.unbr.eu).

Mai învederăm următoarele:

Decizia nr. XXVII/16 aprilie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție nu a desființat documentele noastre, nu este o normă de pedepsire, nu echivalează cu desființarea barourilor noastre și nu scoate în afara legii activitatea noastră.

În această decizie se dispune „... *asistența juridică acordată în procesul penal unui inculpat sau învinuit de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată prin Legea nr. 255/2004, echivalează cu lipsa de apărare a acestuia.*”

A se vedea și:

- Curtea de Apel Galați -Decizia pen. definitivă de achitare nr. 467 din 2 aprilie 2012:

„*Faptul că prin decizia nr. XXVII/ 2007 a Î.C.C.J. s-a admis recursul în interesul legii s-a statuat că asistența juridică acordată în procesul penal unui învinuit sau inculpat de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995 modificată și completată prin Legea nr. 255/2004 echivalează cu lipsa de apărare a acestuia, nu echivalează cu desființarea Baroului din care face parte inculpatul Bejan Costică și, pe cale de consecință, nu scoate în afara legii activitatea desfășurată de inculpat.*”

- Judecătoria Sectorului 6 București – Sent. pen. definitivă nr. 80 din 13.02.2012:

De asemenea, *faptul că prin decizia nr. XXVII din 16.04.2007 a Secțiilor Unite a Î.C.C.J. s-a admis recursul în interesul legii și s-a stabilit că asistența juridică acordată în procesul penal unui învinuit sau inculpat de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995 modificată și completată prin Legea nr. 255/2004 echivalează cu lipsa de apărare a acestuia, nu înseamnă că petentul D. care a asigurat asistență în cursul urmăririi penale unui învinuit a exercitat fără drept profesia de avocat pentru considerente arătate mai sus.*”

- Judecătoria Timișoara - Sentința penală definitivă nr. 1803 din 20 iunie 2011, care confirmă soluțiile organelor de urmărire penală și statuează:

„*au fost respectate și dispozițiile dispuse prin decizia nr. XXVII/ 16.04.2007 a Secțiilor Unite a Î.C.C.J., întrucât U.N.B.R. - Bota și cele 42 de Barouri Județene au fost înființate cu respectarea acestui act normativ deoarece dispozițiile art. 1 alin. 2 și 3, precum și ale art. 82 alin. 1 și 2 au fost introduse ulterior prin legea nr. 255/2004 și, cum sunt ulterioare și nu retroactivează, ca de altfel și decizia nr. XXVII/ 16.04.2007 a Secțiilor Unite a Î.C.C.J., urmează a fi operabile și pentru viitor.*”

- Judecătoria Baia Mare - Încheierea pen. definitivă nr. 275 din 26 februarie 2015:

„*Astfel în art. 1 alin. 3 din Legea nr. 51/1995, introdus prin Legea nr. 255/2004, se prevede faptul că fondarea barourilor este interzisă.*

Ori această prevedere legală a fost introdusă ulterior înființării barourilor contestate printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

Cum legea civilă nu retroactivează, nu se poate trage concluzia că acest barou ar fi fost desființat. Raportat la această situație nu se poate susține nici că un drept dobândit printr-o hotărâre judecătorească ar fi lipsit de legitimitate.

Astfel, hotărârea judecătorească prin care s-a înființat baroul din care face parte învinuitul Radu Liviu Florin a rămas definitivă și irevocabilă, fără să fie desființată în baza vreunei legi, pentru a scoate în afara legii această entitate.

De asemenea legea civilă nu se aplică retroactiv, deci activitatea Legii modificatoare nr. 255/2004 nu se aplică și barourilor deja înființate, iar pe de altă parte baroul din care face parte învinuitul poartă denumirea de U.N.B.R., neexistând niciun act normativ care să fi contestat sau desființat această denumire.

Faptul că prin **decizia nr. 27/2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție**, dată în recurs în interesul legii s-a statuat că asistența juridică acordată în procesul penal unui învinuit sau inculpat de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată prin Legea nr. 255/2004 echivalează cu lipsa de apărare a acestuia nu echivalează cu desființarea Baroului din care face parte învinuitul Radu Liviu Florin și, ca urmare nu scoate în afara legii activitatea desfășurată de acesta.

Din conținutul textului de lege invocat rezultă că singura condiție pe care trebuie să o îndeplinească persoana împuternicită să exercite activitatea de asistență juridică este aceea de **a deține calitatea de avocat**.

În aceste condiții **este incontestabil că legitimitatea dobândirii acestei calități de către învinuitul R. L. F. nu poate fi pusă la îndoială din moment ce parcursul juridic ce a urmat a avut la baza o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, care nu a fost desființată până în prezent, în baza unei legi. Modificarea legislativă nu a produs niciun efect asupra hotărârii judecătorești care a autorizat funcționarea acestui barou și nici asupra deciziei de acordare a calității de avocat a învinuitului R. L. F.**”

Calitatea de avocat nu poate fi pusă sub semnul îndoielii

- Înalta Curte de Casație și Justiție – D. pen.def. de achitare nr. 3516 din 8.10.2010:

- „nu se poate reproșa inculpatei că ar fi exercitat fără drept profesia de avocat”

- „nu este îndeplinită nici condiția impusă de latura obiectivă a infracțiunii, dar nici a laturii subiective a acesteia.”

- Curtea de Apel Iași - Decizia penală definitivă nr. 1013 din 29 septembrie 2011 și Judecătoria Iași - Sentința penală definitivă nr. 1579 din 16 mai 2011:

„**este incontestabil faptul că legitimitatea dobândirii calității de avocat de către C. M. nu poate fi pusă nici la acest moment sub semnul îndoielii, în condițiile în care parcursul juridic ce a fost urmat a avut la bază o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, nedesființată până în prezent.**”

-Înalta Curte de Casație și Justiție–Decizia pen. definitivă nr. 5797 din 04.12.2007:

„Învinuitul exercită profesia de avocat în baza unei legitimități dobândite pe calea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile și în condițiile deținerii documentației care îl autorizează și conferă dreptul de a exercita profesia de avocat.”

Judecătoria Tulcea - Încheierea penală definitivă din 27 noiembrie 2014:

„Legea nr.51/1995 reglementează exercitarea profesiei de avocat și nu modalitatea de constituire a barourilor.”

„... membrii baroului nu se fac vinovați de săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat.”

„Învinuitul a fost înscris cu respectarea criteriilor legale de admitere (acte de studii, examen, jurământ), iar decizia de înscriere ca avocat s-a emis în baza Legii nr. 51/1995.”

„Din probele administrate rezultă că învinuitul a exercitat acte specifice profesiei de avocat și a emis înscrisuri purtând antetul Uniunii Naționale a Barourilor din România, însă fără a fi vorba de o contrafacere a acestora pentru a le da aparența unor înscrisuri oficiale.”

- Judecătoria Toplița – Sentința penală definitivă nr. 203/2014 din 26 mai 2014:

„Pal Antal exercită profesia de avocat în baza unei legitimități dobândite în condițiile deținerii documentației care îl autorizează și îi conferă dreptul de a exercita profesia de avocat.”

„Nu se poate reține că persoana cercetată a desfășurat activități specifice profesiei de avocat, fără drept întrucât a fost autorizată să exercite această profesie potrivit Legii nr. 51/1995.”

- Judecătoria Sectorului 6 București – Sentința pen. definitivă din 24 noiembrie 2014:

„fapta numiților T.S.M. și T.G.B. de a încheia contracte de asistență juridică și de a asista părțile în fața organelor judiciare nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii nici sub aspectul laturii subiective, nici sub aspectul laturii obiective întrucât structura de barou din care fac parte îndeplinește condițiile impuse de Legea 51/1995.”

„Prevederile Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat definea noțiunile de Uniunea Avocaților din România și Barou, fără însă a le înființa. Se reține că acest act normativ reglementează modalitatea de exercitare a profesiei de avocat și nu modalitatea de constituire a barourilor.”

„Numiții T.S.M. și T.G.B. nu pot fi asimilați persoanelor care desfășoară activități specifice unei profesii sau unei activități fără drept deoarece dețin documente obținute conform prevederilor legale și care îi autorizează la exercitarea profesiei de avocat.”

- Judecătoria Sectorului 6 București – Sentința pen. definitivă nr. 55 din 22.01.2013:

„făptuitoarea „este membră a U.N.B.R. – Baroul București în calitate de avocat definitiv, dobândind calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995.”

„... nu poate fi asimilată unei persoane care desfășoară activități specifice unei profesii sau unei activități fără drept deoarece deține documentația specifică ce îi conferă dreptul de a exercita profesia de avocat.”

„nu este îndeplinită nici condiția impusă de latura obiectivă a infracțiunii, dar nici a laturii subiective a acesteia.”

- Judecătoria Slatina (dos. nr. 6663/311/2012) - Sentința penală de achitare nr. 651/2014 din 7 iulie 2014:

„din ansamblul probator administrat a rezultat că inculpatul a exercitat profesia de avocat în baza unei legitimități dobândite prin admiterea în barou și deținerii unei documentații care l-a autorizat și i-a conferit dreptul de a exercita această profesie.”

- Judecătoria Sectorului 5 București – Sentința penală definitivă nr. 247 din 6 februarie 2012:

„Învinuitul nu poate fi asimilat unei persoane care desfășoară activități specifice unei profesii sau unei activități fără drept deoarece deține documentația specifică ce îi conferă dreptul de a exercita profesia de avocat.”

București, 20.03.2015

Președinte U.N.B.R.
av.drd. Bota Pompiliu

