

ROMANIA
CURTEA DE APEL TARGU MUREȘ
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE
Dosar nr. 26840/211/2011

DECIZIA PENALĂ NR. 411/A
Ședința publică din 04 Decembrie 2014
Completul constituit din:
PREȘEDINTE Floare Găzdac
Judecător Aurel Olteanu
Grefier Andra Bianca Florea

(EXTRAS)

Pe rol se află pronunțarea asupra apelurilor declarate de:

- **inculpatul BUHA IOAN** (fiul lui Ioan și Ileana, născut la data de 23.03.1963, în Luduș, jud. Mureș, domiciliat în comuna , sat , nr. , jud. Cluj, CNP , fără antecedente penale);
- **partea civilă PĂLĂCEAN DRAGOSTE GABRIEL** (domiciliat în comuna Florești, str. Gheorghe Doja, nr. 28, ap.7 A, jud. Cluj);
- **SINDICATUL INDEPENDENT AL JURISTILOR DIN ROMÂNIA** (cu sediul în București, str. Academiei, nr. 4-6, sc. B, ap.31, sector 3), împotriva sentinței penale nr. 1083/25.10.2013, pronunțată de Judecătoria Tîrgu-Mureș, în dosarul nr. 26840/211/2011.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților, precum și a reprezentantei Ministerului Public, doamna procuror Gabriela Ghițu din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Tg.Mureș.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Se constată că inculpatul apelant a înaintat la dosarul cauzei, prin serviciul de registratură al instanței, la data de 28.11.2014, respectiv 02.12.2014, note scrise.

Mersul dezbaterilor și susținerilor în fond ale părților, precum și ale reprezentantei parchetului au fost consemnate în încheierea din data de 19 noiembrie 2014, când s-a amânat

pronunțarea pentru data de astăzi, 4 decembrie 2014, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra prezentelor recursuri:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel Tg-Mureș la data de 10.12.2013 sub nr. 26840/211/2011 inculpatul BUHA IOAN, partea civilă PĂLĂGEAN DRAGOSTE GABRIEL și SINDICATUL INDEPENDENT AL JURIȘTILOR DIN ROMÂNIA au declarat recurs împotriva sentinței penale nr. 1083/25.10.2013 pronunțată de Judecătoria Târgu-Mureș.

În motivarea recursului, inculpatul solicită achitarea sa de sub acuza săvârșirii celor două infracțiuni, iar în subsidiar încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii și reducerea pedepsei pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

Recursul părții civile nu a fost motivat.

În cererea de recurs a Sindicatului se solicită achitarea inculpatului pentru săvârșirea fiecăreia dintre cele două infracțiuni.

La termenul din 26.03.2014 s-a constatat că, potrivit disp. art. 10 alin. 2 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, prezentul recurs aflat în curs de judecată la data intrării în vigoare a codului de procedură penală, declarat împotriva unei hotărâri pentru care legea veche nu prevede calea de atac a apelului, se soluționează de prezenta instanță, conform dispozițiilor din legea nouă privitoare la apel.

Inculpatul nu a dorit să facă noi declarații în fața instanței de apel.

S-au depus înscrisuri, respectiv practică judiciară (ordonanțe și rezoluții date de procuror și hotărâri judecătorești), fișa de cazier judiciar a inculpatului și acte în circumstanțiere.

Curtea a invocat din oficiu schimbarea încadrării juridice a faptelor, atât în urma pronunțării de către ÎCCJ a Deciziei nr. 2/2014, cât și în urma pronunțării Deciziei Curții Constituționale nr. 265/2014 privind interpretarea art. 5 alin. 1 C. pen pentru aplicarea legii penale mai favorabile.

Înculpatul a fost reprezentat/asistat prin procurator, însă a fost asigurată asistența juridică prin apărător desemnat din oficiu.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța de control retine următoarea situație de fapt:

Prin sentința penală nr. 1083/25.10.2013 pronunțată de Judecătoria Târgu-Mureș, s-au hotărât următoarele:

I. În temeiul art. 345 alin. 1 și 2 Cod procedură penală a fost condamnat inculpatul Buha Ioan, la pedeapsa de 250 lei amendă penală, pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii, prevăzută de art. 281 din C.pen. rap. la art. 26 din Lg. nr. 51/1995, cu aplic. art. 41, alin. 2 din C.pen. și cu reținerea art. 74, alin. 1, lit. a din C.pen. și art. 76, alin. 1, lit. e teza a II-a din C.pen. ;

- la pedeapsa de un an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 215, al. 1, 2 și 3 din C.pen. și cu reținerea art. 74, alin. 1, lit. a din C.pen. și art. 76, alin. 1, lit. c din C.pen.

În temeiul art. 34, alin. 1 lit. d, raportat la art. 33, lit. a din C.pen. s-a dispus contopirea pedepselor stabilite și a aplicat pe cea mai grea dintre ele, cea de un an și 6 luni închisoare.

În baza art. 71 Cod Penal i-au fost interzise inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b Cod Penal pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 81 Cod Penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe durata termenului de încercare de 3 ani și 6 luni calculat conform dispozițiilor art. 82 Cod penal.

În temeiul art. 71 alin. 4 Cod Penal s-a constatat că pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii era suspendată și executarea pedepselor accesorii.

În baza art. 359 Cod procedură penală i s-a atras atenția inculpatului Buha Ioan, asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal, privind revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

II. În baza art. 346, al. 2 din C.pr.pen. a fost respinsă acțiunea civilă a părții civile Pălăcean Dragoste Gabriel.

III. În baza art. 349 Cod Procedură Penală raportat la art. 189 și art. 191 alin. 1 Cod Procedura Penală a fost obligat inculpatul Buha Ioan la plata sumei de 800 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de către stat.

de art. 72 Cod penal, referitoare la limitele de pedeapsă fixate de lege pentru infracțiunile în cauză, la gradul de pericol social al faptelor săvârșite, la persoana inculpatului și la împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală.

Instanța a constatat că inculpatul nu era cunoscut cu antecedente penale și era o persoană integrată în societate, creând instanței convingerea asupra faptului că inculpatul va adopta pe viitor o atitudine de respectare întocmai a normelor juridice de conviețuire socială.

Prin urmare, având în vedere împrejurările mai sus-expuse și dispozițiile art. 74 alin. 1 lit. a C.pen., care se referă la conduita bună a inculpatului înainte de săvârșirea infracțiunii, instanța reține că acest aspect constituie circumstanță atenuantă judiciară.

Examinând apelurile promovate, din prisma dispozițiilor art. 417 și urm. C. pr. pen, instanța de control judiciar îl găsește fondat pe cel declarat de inculpat, nefondat pe cel declarat de partea civilă și inadmisibil pe cel declarat de Sindicatul Independent al Juriștilor din România, pentru următoarele considerente:

Sub aspectul stării de fapt, s-a reținut că, în cursul anilor 2008-2009, inculpatul a exercitat activități de asistență juridică și reprezentare în instanță, specifice profesiei de avocat și prev. de art. 3 din Legea nr. 51/1995, fără a avea calitatea de avocat înscris într-un barou înființat în baza acestei legi (a încheiat contracte de asistență juridică și a reprezentat în instanță pe partea civilă Pălăcean Dragoste Gabriel și pe martorii Mateaș Alina Claudia și Meseșan Vasile).

De asemenea, în cursul lunii octombrie 2008, fără a dobândi calitatea de avocat potrivit Legii nr. 51/1995, a încheiat cu partea civilă Pălăcean Dragoste Gabriel un contract de asistență juridică și l-a reprezentat în instanță, primind de la acesta suma de 2.000 lei cu titlu de onorariu avocațial.

Deși inculpatului i s-a pus în vedere să-și precizeze poziția, respectiv dacă solicită continuarea procesului penal în baza art. 18 C. pr. pen sau invocă prescripția răspunderii penale, acesta a manifestat o atitudine oscilantă pe parcursul judecării în apel, în sensul că a invocat atât împlinirea termenului prescripției speciale a răspunderii penale pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii, dar a solicitat și continuarea procesului penal și pronunțarea unei soluții de achitare de sub această acuză. Curtea urmează să verifice împlinirea termenului

prescripției răspunderii penale și să nu continue procesul penal (adică nu vom analiza întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii), având în vedere că ultima manifestare de voință a inculpatului (atât în scris – fila 93, cât și oral), ca de altfel și concluziile apărătorului desemnat din oficiu, însușite de inculpat, au fost în sensul încetării procesului penal ca urmare a prescripției răspunderii penale.

Față de situația de fapt reținută, având în vedere că faptele se regăsesc și în noile reglementări, urmează să analizăm care dintre legile penale intervenite de la data săvârșirii faptelor și până în prezent, sunt mai favorabile.

În acest sens, vom face aplicarea disp. art. 5 alin. 1 C. pen, potrivit căroră, în cazul în care de la săvârșirea infracțiunii și până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea penală mai favorabilă, prin prisma celor stabilite de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 265/2014, respectiv aplicarea în mod global a legii penale mai favorabile.

Pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii sau activități, constatăm că legea penală veche este mai favorabilă din două considerente, respectiv atât sub aspectul limitelor de pedeapsă (închisoarea de la o lună la un an sau amenda prev. de art. 281 din vechiul C. pen, față de închisoarea de la 3 luni la un an sau amenda prev. de art. 348 C. pen), cât și sub aspectul calculului termenului special a prescripției răspunderii penale (odată și jumătate în baza art. 124 rap. la art. 122 alin. 1 lit. e din vechiul C. pen, față de dublul termenului, potrivit disp. art. 155 alin. 4 rap. la art. 154 alin. 1 lit. e C. pen).

Așadar, este de necontestat faptul că inculpatul a exercitat activitățile de asistență juridică și reprezentare în instanță, specifice profesiei de avocat și prev. de art. 3 din Legea nr. 51/1995, în perioada anilor 2008-2009.

Având în vedere limita maximă de pedeapsă (un an închisoare) prevăzută de art. 281 din vechiul C. pen, termenul special de prescripție a răspunderii penale calculat în baza art. 124 rap. la art. 122 alin. 1 lit. e din vechiul C. pen este de 4,6 ani, a început să curgă cel mai târziu la data de 31.12.2009 și s-a împlinit la data de 30.06.2013, urmând a dispune încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatului de sub această acuză.

Analizând săvârșirea presupusei infracțiuni de înșelăciune, Curtea constată că sunt incidente disp. art. 16 alin. 1 lit. b C. pr. pen și se impune achitarea inculpatului, pentru considerentele ce urmează.

Pentru existența infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3 din vechiul C. pen (ca urmare a aplicării globale a legii penale mai favorabile), se impune întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale acesteia atât sub aspectul laturii obiective, cât și al laturii subiective, respectiv intenția de a induce în eroare cu scopul de a obține pentru sine sau pentru altul a unor foloase materiale injuste și dacă s-a pricinuit o pagubă.

În speță, inculpatul a încheiat cu partea civilă contractul de asistență juridică nr. 53/10.10.2008 (fila 51 dos. urm pen) având ca obiect „prestație tabulară”, a eliberat chitanța nr. 8635741/10.10.2008 (fila 52) pentru onorariul stabilit prin contract și încasat în sumă de 2.000 lei, a redactat și a înregistrat pe rolul Judecătorei Cluj Napoca acțiunea civilă, de unde rezultă că, cel puțin în parte, inculpatul și-a îndeplinit obligațiile asumate prin contract.

Un astfel de contract este unul de diligență, și nu unul de rezultat, iar în cazul nerespectării de către avocat (reprezentant) a obligațiilor asumate, cel reprezentat are posibilitatea să se adreseze instanței civile.

Partea civilă nu a arătat dacă, la momentul încheierii contractului sau pe parcursul desfășurării acestuia, ar fi purtat discuții cu inculpatul cu privire la baroul din care face parte.

Aceasta s-a arătat nemulțumită de soluția pronunțată (anularea acțiunii ca netimbrată) și abia pe urmă a aflat că inculpatul nu face parte din baroul tradițional, însă i-a fost restituită suma de 3.000 lei de către inculpat, destinată pentru achitarea taxei de timbru.

Cu toate acestea, a fost de acord ca pentru onorariul inițial de 2.000 lei, inculpatul să depună la instanță o nouă acțiune, lucru pe care acesta l-a și făcut.

Din cele reținute rezultă că, cel puțin parțial, inculpatul și-a îndeplinit obligațiile contractuale.

Soluția care a nemulțumit-o pe partea civilă, aceea de anulare a acțiunii civile ca netimbrată, nu se datorează apartenenței inculpatului unuia sau altuia dintre barouri, ci neachitării taxei de timbru, restituită de inculpat părții civile, împrejurare care ar putea fi calificată o încălcare sau o neîndeplinire a obligațiilor asumate și poate face obiectul unei

acțiuni în fața instanței civile, însă nicidecum nu poate constitui latura obiectivă a infracțiunii de înșelăciune.

Așadar, nu s-a dovedit că inculpatul ar fi indus-o în eroare pe partea civilă cu prilejul încheierii contractului de asistență juridică în privința baroului de care aparține (chiar dacă acesta nu i-a precizat în mod expres părții civile din ce barou face parte, nu sunt probe că el ar fi acționat cu intenția să o inducă în eroare sub acest aspect), nu s-a dovedit existența vreunei pagube cauzate datorită calității inculpatului de avocat în alt barou decât cel care funcționează în baza Legii nr. 51/1995 (soluția de anulare a acțiunii civile s-a datorat neachitării de către inculpat a taxei de timbru și nicidecum apartenenței acestuia baroului constituțional), nici a legăturii de cauzalitate dintre calitatea inculpatului de avocat într-un anumit barou și soluția pronunțată de instanța civilă (care a nemulțumit-o pe partea civilă). De asemenea, nu s-a dovedit că inculpatul ar fi acționat cu scopul de a obține pentru sine sau pentru altul a unui folos material injust, deoarece a eliberat chitanță fiscală pentru onorariul încasat și, cel puțin parțial, și-a îndeplinit obligațiile contractuale (a redactat acțiunea și a depus-o la instanță, doar că nu a mai timbrat-o, restituind părții civile cei 3.000 lei, după care, cu acordul acesteia, i-a redactat o nouă acțiune și a depus-o la instanța civilă).

Curtea constată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune nici sub aspectul laturii obiective și nici al laturii subiective, cu prilejul încheierii ori a executării contractului de asistență juridică.

Partea civilă nu și-a motivat apelul, iar din reanalizarea probelor existente la dosar, Curtea constată că soluția pronunțată de prima instanță, aceea de respingere a pretențiilor civile formulate, este una temeinică și legală, motiv pentru care apelul va fi respins ca nefondat.

Sindicatul Independent al Juriștilor din România nu încadrează printre persoanele care puteau face recurs, strict și limitativ prev. de art. 385² din vechiul C. pr. pen, și nici printre cele care pot face apel, prev. de art. 409 C. pr. pen, apelul urmând a fi respins ca inadmisibil.

Așadar, prin prisma considerentelor mai sus expuse, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a C. pr. pen, vom admite apelul declarat de inculpatul BUHA IOAN împotriva sentinței penale nr. 1083/25.10.2013 pronunțată de Judecătoria Târgu Mureș.

În temeiul art. 423 alin. 1 C. pr. pen vom desființa parțial sentința atacată și rejudecând cauza:

În baza art. 386 alin. 1 C. pr. pen, ținând seama de Decizia nr. 265/2014 a Curții Constituționale, vom schimba încadrarea juridică a faptelor din infracțiunile reținute în sentință, în aceleași infracțiuni, fiecare cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen.

Vom respinge ca nefondate celelalte cereri de schimbare a încadrării juridice a faptelor.

În baza art. 396 alin. 1, 6 și art. 17 alin. 2 rap. la art. 16 alin. 1 lit. f teza II C. pr. pen, vom dispune încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârșirii infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii, în formă continuată, prev. de art. 281 din vechiul C. pen, rap. la art. 25 din Legea nr. 51/1995, cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C. pen și cu reținerea art. 5 alin. 1 C. pen, ca urmare a împlinirii termenului special al prescripției răspunderii penale, prev. de art. 124 rap. la art. 122 alin. 1 lit. e din vechiul C. pen, cu reținerea art. 5 alin. 1 C. pen.

În baza art. 396 alin. 1, 5 și art. 17 alin. 2 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b C. pr. pen, vom achita pe același inculpat de sub acuza săvârșirii infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3 din vechiul C. pen, cu reținerea art. 5 alin. 1 C. pen.

Vom menține celelalte dispoziții din hotărârea atacată, care nu contravin prezentei decizii.

În temeiul art. 421 pct. 1 lit. b C. pr. pen, vom respinge ca nefondat apelul declarat de partea civilă PĂLĂCEAN DRAGOSTE DANIEL împotriva sentinței penale nr. 1083/25.10.2013 pronunțată de Judecătoria Târgu Mureș.

În temeiul art. 421 pct. 1 lit. a teza II C. pr. pen, vom respinge ca inadmisibil apelul declarat de SINDICATUL INDEPENDENT AL JURISTILOR DIN ROMÂNIA împotriva aceleiași sentințe.

În baza art. 275 alin. 2, 4 C. pr. pen, vom obliga sindicatul și partea civilă la 400 lei cheltuieli judiciare în apel (fiecare câte 200 lei).

În baza art. 275 alin. 3 C. pr. pen, restul cheltuielilor judiciare în apel rămân în sarcina statului, din care suma de 200 lei reprezentând onorariul apărătorului desemnat din oficiu, va fi avansată Baroului Mureș din fondurile Ministerului Justiției.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

În temeiul art. 421 pct. 2 lit. a C. pr. pen, **admite apelul declarat de inculpatul BUHA IOAN** (fiul lui Ioan și Ileana, născut la data de 23.03.1963, în Luduș, jud. Mureș, domiciliat în comuna , sat , nr. , jud. Cluj, CNP , fără antecedente penale) împotriva sentinței penale nr. 1083/25.10.2013 pronunțată de Judecătoria Târgu Mureș.

În temeiul art. 423 alin. 1 C. pr. pen **desființează parțial** sentința atacată și rejudecând cauza:

În baza art. 386 alin. 1 C. pr. pen, ținând seama de Decizia nr. 265/2014 a Curții Constituționale, **schimbă încadrarea juridică** a faptelor din infracțiunile reținute în sentință, în aceleași infracțiuni, fiecare cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen.

Respinge ca nefondate celelalte cereri de schimbare a încadrării juridice a faptelor.

În baza art. 396 alin. 1, 6 și art. 17 alin. 2 rap. la art. 16 alin. 1 lit. f teza II C. pr. pen, **încetează procesul penal** pornit împotriva inculpatului BUHA IOAN sub aspectul săvârșirii infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii, în formă continuată, prev. de art. 281 din vechiul C. pen, rap. la art. 25 din Legea nr. 51/1995, cu aplic. art. 41 alin. 2 din vechiul C. pen și cu reținerea art. 5 alin. 1 C. pen, ca urmare a împlinirii termenului special al prescripției răspunderii penale, prev. de art. 124 rap. la art. 122 alin. 1 lit. e din vechiul C. pen, cu reținerea art. 5 alin. 1 C. pen.

În baza art. 396 alin. 1, 5 și art. 17 alin. 2 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b C. pr. pen, **achită** pe același inculpat de sub acuza săvârșirii infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3 din vechiul C. pen, cu reținerea art. 5 alin. 1 C. pen.

Menține celelalte dispoziții din hotărârea atacată, care nu contravin prezentei decizii.

În temeiul art. 421 pct. 1 lit. b C. pr. pen, **respinge ca nefondat apelul declarat de partea civilă PĂLĂCEAN DRAGOSTE GABRIEL** (domiciliat în comuna Florești, str. Gheorghe Doja, nr. 28, et. mansardă, ap.7 A, jud. Cluj) împotriva sentinței penale nr. 1083/25.10.2013 pronunțată de Judecătoria Târgu Mureș.

În temeiul art. 421 pct. 1 lit. a teza II C. pr. pen, **respinge ca inadmisibil apelul declarat de SINDICATUL INDEPENDENT AL JURISTIILOR DIN ROMÂNIA** (cu sediul în București, str. Academiei, nr. 4-6, sc. B, ap.31, sector 3) împotriva aceleiași sentințe.

În baza art. 275 alin. 2, 4 C. pr. pen, obligă sindicatul și partea civilă la 400 lei cheltuieli judiciare în apel (fiecare câte 200 lei).

În baza art. 275 alin. 3 C. pr. pen, restul cheltuielilor judiciare în apel rămân în sarcina statului, din care suma de 200 lei reprezentând onorariul apărătorului desemnat din oficiu, va fi avansată Baroului Mureș din fondurile Ministerului Justiției.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 4 decembrie 2014.

Președinte
Floare Găzdac

Judecător
Aurel Olteanu

Grefier
pt. Andra Bianca Florea lipsă din instanță, semnează,
prim grefier
Dana Uifălean

Red.AO/15.12.2014
Thnred./CC/2 exp./19.12.2014
Jd.fd. S.Roșiu

