

Prezenta se va publica pe Site
Coordonator
Judecător Mircea Aron



Minuta COMISIEI NR. 1

**Independența și responsabilizarea justiției, eficientizarea activității acesteia și creșterea performanței judiciare, integritatea și transparența sistemului judiciar
12.10.2015, ora 10.00 etajul 1, sediul Consiliului Superior al Magistraturii**

Componenta comisiei:

Coordonator:

- judecător Mircea Aron, membru CSM

Membri:

- judecător dr. Adrian Bordea, membru CSM
- judecător Cristi Vasilică Danileț, membru CSM
- judecător Horațius Nicolae Dumbravă, membru CSM
- procuror Gheorghe Muscalu, membru CSM
- judecător dr. Mona-Lisa Neagoe, membru CSM
- procuror Luminița Palade, membru CSM
- judecător Alexandru Șerban, membru CSM

** În conformitate cu dispozițiile art. 41¹² alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, doamna procuror Florentina Gavadia, membru C.S.M., a transmis opinia asupra lucrărilor înscrise pe ordinea de zi, domnului procuror Gheorghe Muscalu, membru C.S.M. și membru al Comisiei nr.1.*

Invitați:

- Tabita Maftai - magistrat-asistent - Direcția legislație, studii, documentare și Informatică - ÎCCJ

Aparatul propriu:

- judecător Corina Voicu, director DLDC
- judecător Andreea Uzlău, director adjunct DLDC
- judecător Constantin Nicolae, șef serviciu DLDC

Secretariat comisie:

- consilier Aurora Șoalcă, DLDC

Nr. crt.	Număr lucrare	OBIECTUL LUCRĂRII	SOLUȚIE
1.	8612/ 2015	Notă de informare a DLDC privind solicitarea DIICOT referitoare la existența unui conflict de interese	Comisia a luat act de aspectele prezentate în nota de informare întocmită de DLDC.
2.	17006/ 2015	Nota centralizatoare a DLDC privind opiniile Uniunii Naționale a Notarilor și Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești referitoare al propunerii de modificare legislativă prin care să se recunoască acordului parental conținut de certificatul de divorț emis de notarul public, caracter de titlu executoriu și în ceea ce privește măsurile referitoare la minori	Comisia și-a însușit nota DLDC și a decis transmiterea lucrării la Plen cu propunerea de sesizare a Ministerului Justiției.
3.	18947/ 2015	Nota DLDC privind solicitarea doamnei Cristina Liță	Comisia și-a însușit nota DLDC și a decis transmiterea lucrării la Plen.
4.	12110/ 2014	Nota DLDC privind necesitatea organizării unei întâlniri între Consiliul Superior al Magistraturii și Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal	<p>Comisia a apreciat că ar fi oportună organizarea unei întâlniri între reprezentanții Consiliului Superior al Magistraturii și cei ai Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal. Totodată, Comisia a decis consultarea Agentului Guvernamental pentru Curtea de Justiție a Uniunii Europene, căruia îi vor fi comunicate materialele relevante, i se va adresa invitația de a participa la întâlnirea cu reprezentanții Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal și îi vor fi solicitate materiale privind practica CJUE și dreptul comparat, referitoare la protecția datelor cu caracter personal pentru informațiile publicate on-line.</p> <p>De asemenea, Comisia a stabilit ca discuțiile asupra lucrării să fie reluate în ședința din 17.11.2015.</p>
5.	18079/ 2015	Nota centralizatoare a DLDC cu privire la propunerile de modificare a normelor de competență în materia contenciosului administrativ și fiscal	Comisia a amânat discutarea lucrării, urmând ca propunerile formulate de Înalta Curte de Casație și Justiție să fie analizate împreună cu propunerea referitoare la extinderea obiectului sesizării Înaltei Curți

			<p>de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și asupra problemelor de procedură.</p> <p>De asemenea, Comisia a stabilit ca Serviciul Statistică și formare profesională din cadrul DRUO să realizeze o analiză statistică cu privire la implicațiile pe care propunerile formulate de Înalta Curte de Casație și Justiție le-ar avea asupra volumului de activitate al tribunalelor, curților de apel și Înaltei Curți de Casație și Justiție. În acest sens, în măsura în care modulul Statis Ecris și sistemul Ecris nu oferă suficiente informații, acestea vor fi solicitate Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel, pentru a se evalua numărul de cauze vizate de modificările de competență propuse.</p>
6.	21600/2015	Nota DLDC referitoare la solicitarea domnului procuror Radu Răzvan Horațiu	<p>Comisia a apreciat că, din perspectiva reglementărilor referitoare la Comitetul European pentru Prevenirea Torturii și a Pedepselor sau Tratamentelor Inumane sau Degradante, calitatea de membru al acestui organism nu constituie o funcție în sensul art. 125 alin. (3) și art. 132 alin. (2) din Constituția României, republicată.</p> <p>Prin urmare, Comisia a decis transmiterea lucrării la Plen, cu propunerea de adoptare a unei hotărâri în sensul că funcțiile de judecător și procuror sunt compatibile cu calitatea de membru în Comitetul European pentru Prevenirea Torturii și a Pedepselor sau Tratamentelor Inumane sau Degradante și de revocare a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 600/2011.</p>
7.	18207/2015	Punct de vedere al DLDC privind solicitarea domnului Dinică Dumitru – Mircea de a se constata și radia prin reabilitare sancțiunea disciplinară a excluderii din magistratură și numirea în funcția de judecător la o judecătorie	<p>Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis comunicarea unui răspuns în acest sens către petiționar.</p>
8.	13069/2013	Nota completatoare a DLDC referitoare la punerea de acord a art. 55 din Legea nr. 317/2004 privind	<p>Comisia a decis transmiterea lucrării la Plen, cu propunerea de modificare a art. 55 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul</p>

		<p>Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu Decizia Curții Constituționale nr. 196/2013</p>	<p>Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare. după cum urmează:</p> <p><i>„Art. 55 - (1) Revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii se propune de președintele Consiliului ori de o treime din membri, în situația în care persoana în cauză nu mai îndeplinește condițiile legale pentru a fi membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii sau în cazul aplicării oricărei sancțiuni disciplinare.</i></p> <p><i>(2) În sensul alin. (1), prin neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor în cadrul Consiliului se înțelege nesocotirea obligațiilor și îndatoririlor administrative și jurisdicționale care incumbă calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și care derivă din legi și regulamente.</i></p> <p><i>(3) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea formulată potrivit alin. (1), poate dispune revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii.</i></p> <p><i>(4) Revocarea din funcția de președinte sau vicepreședinte se propune de o treime din numărul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.</i></p> <p><i>(5) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea formulată potrivit alin. (4), poate dispune revocarea din funcția de președinte sau vicepreședinte al Consiliului Superior al Magistraturii.</i></p> <p><i>(6) Membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii pot fi revocați și la cererea adunărilor generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor în cadrul Consiliului, precum</i></p>
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

și pentru fapte de natură a aduce atingere gravă independenței și prestigiului justiției. Dispozițiile alin. (2) și (3) se aplică în mod corespunzător.

(7) Hotărârea de revocare se ia cu votul majorității judecătorilor sau procurorilor care funcționează la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărui revocare se cere.

(8) În cazul adunării generale comune a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a Direcției Naționale Anticorupție, decizia de revocare a reprezentantului acestora se ia cu votul majorității procurorilor în exercițiu. În cadrul adunării generale votează și procurorii din structurile teritoriale ale acestora.

(9) Decizia de revocare a reprezentantului Înaltei Curți de Casație și Justiție se ia cu votul majorității judecătorilor în exercițiu de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

(10) Procedura de revocare poate fi declanșată de orice adunare generală de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărui revocare se cere. Organizațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor pot sesiza adunările generale ale judecătorilor și procurorilor în vederea declanșării procedurii de revocare.

(11) Hotărârea de declanșare a procedurii de revocare se ia cu votul a două treimi din numărul judecătorilor sau procurorilor care funcționează la instanța sau parchetul în care se organizează adunarea generală.

(12) Hotărârea de declanșare a procedurii de revocare se va publica pe site-ul instanței sau parchetului declanșator și pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii. Celelalte instanțe sau parchete reprezentate de

membrul Consiliului supus revocării vor putea transmite instanței sau parchetului declanșator, în termen de 15 zile de la publicare, motive suplimentare de revocare.

(13) Instanța sau parchetul care a declanșat procedura de revocare, va publica pe site centralizarea motivelor de revocare. În termen de 30 de zile de la publicarea pe site a motivelor de revocare se vor organiza adunările generale ale tuturor instanțelor sau parchetelor reprezentate de membrul cu privire la care s-a declanșat procedura de revocare.

(14) Adunarea generală de la nivelul instanței sau parchetului care a declanșat procedura de revocare va solicita membrului ales a cărui revocare se cere, exprimarea unui punct de vedere cu privire la motivele de revocare, înainte de data stabilită pentru întrunirea adunărilor generale; punctul de vedere exprimat va fi comunicat tuturor instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul ales. Refuzul membrului ales de a exprima un punct de vedere nu împiedică întrunirea adunărilor generale.

(15) În termen de 15 zile de la data întrunirii adunărilor generale, instanța declanșatoare, respectiv parchetul, va transmite Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea motivată împreună cu materialele întocmite de toate adunările generale și centralizarea voturilor.

(16) Verificarea legalității motivelor de revocare și a procedurii de revocare se va realiza de către un raportor desemnat de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dintre membrii săi, în termen de 15 zile de la înregistrarea sesizării semnate și motivate de reprezentanții adunărilor generale prevăzute la alin. (15). Raportorul desemnat de către Plen nu devine incompatibil.

(17) În cazul în care se constată încălcări ale legii în procedura de

			<p>revocare, Plenul Consiliului dispune măsurile necesare pentru înlăturarea acestora, inclusiv repetarea întrunirii adunărilor generale, numai la instanțele sau parchetele la care s-au acestea s-au constatat.</p> <p>(18) Raportul întocmit de raportor se înaintează Plenului Consiliului Superior al Magistraturii care, în urma analizei acestuia, poate:</p> <p>a) dispune completarea raportului, atunci când apreciază că acesta nu este complet. Completarea se efectuează de către raportor în termen de cel mult 15 de zile de la data când a fost solicitată;</p> <p>b) constata că sunt întrinite condițiile prevăzute de lege pentru revocarea membrului ales al Consiliului și dispune revocarea din funcție a acestuia. Dispozițiile art. 57 alin. (2) se aplică în mod corespunzător;</p> <p>c) respinge cererea de revocare în cazul în care motivele de revocare invocate nu sunt dintre cele prevăzute alin. (6).</p> <p>(19) Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii poate fi atașată cu contestație, de orice persoană interesată, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în termen de 5 zile de la pronunțare. Contestația formulată împotriva hotărârii prin care se dispune revocarea din funcție a unui membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii este suspensivă de executare."</p>
9.	21305/2015	Punct de vedere al DLDC cu privire la cererea formulată de domnul Popescu Dorel	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea lucrării la Secția pentru judecători cu propunerea de respingere a cererii ca inadmisibilă.
10.	20331/2015	Punct de vedere al DLDC cu privire la două dintre măsurile aprobate de către Secția pentru judecători în legătură cu Raportul Inspecției Judiciare nr. 1260/IJ/DIJ/2015	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea lucrării la Plen.

Coordonator
Judecator Mircea Aron

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized, cursive letter 'M' followed by a vertical line that curves slightly to the right at the bottom.