

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CRAIOVA
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI
INSTANȚA DE APEL
DECIZIA PENALĂ Nr. 700
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 15 MAI 2015

PREȘEDINTE: - GEORGE CIOBANU

JUDECĂTOR: - VALENTINA TRIFĂNESCU

GREFIER: - MARIAN IGNAT

Ministerul Public reprezentat prin procuror Denisa Nicoleta Troacă, din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova

Pe rol, pronunțarea asupra rezultatului dezbaterilor ce au avut loc în ședința publică de la 5 mai 2015, consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta decizie, privind apelurile declarate de PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SLATINA și de partea civilă CONSILIUL BAROULUI OLT împotriva sentinței penale nr.651 din 7 iulie 2014, pronunțată de Judecătoria Slatina, în dosarul nr. 6663/311/2012, privind pe inculpatul CRIVEANU CONSTANTIN.

Deliberând,

CURTEA

Asupra apelului de față, constată următoarele:

Prin sentința penală nr.651 din 7 iulie 2014, Judecătoria Slatina, în baza art.386 C.p.p. a admis cererea procurorului și a schimba încadrarea juridică a faptei din art.281 C.p. (1969) în art.26 alin.1 din Legeanr.51/1995 rap. la art.281 C.p.(1969), cu aplic. art. 5 C.p.

În baza art.396 alin.1 C.p.p. raportat la art.16 alin.1 lit.btezaa II a C.p.p. a fost achitat inculpatul CRIVEANU CONSTANTIN – CNP....., cu privire la săvârșirea infracțiunii prev. de art.26 alin.1 din Legea nr.51/1995 rap. la art.281 C.p. (1969) cu aplic. art.5C.p.

S-au respins pretențiile civile solicitate de partea civilă Consiliul Baroului Olt ca neîntemeiate.

Cheltuielile judiciare au rămas în sarcina statului.

Pentru a pronunța această sentință, prima instanță a reținut că la data de 05.07.2012 a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Slatina plângerea formulată de Consiliul Baroului Olt împotriva ordonanței nr. 2794/P/2010 din 25.05.2012 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală și aplicarea unei amenzi administrative față de învinuitul Criveanu Constantin cu privire la săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii prev. de art.281 Cod penal, întrucât fapta nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni.

La data de 08.11.2012 petentul-învinuit Criveanu Constantin a formulat plângere conform art.278 ind.1 C.p.p. împotriva aceleiași ordonanțe de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei amenzi administrative soluției de netrimitere în judecată dispusă în dosarul 2794/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, în condițiile în care anterior în aceeași cauză a fost dispusă o simplă soluție de scoatere de sub urmărire penală, cauză ce a fost înregistrată sub numărul 11097/311/2012, ulterior cauzele fiind reunite sub numărul 6663/311/2012.

Prin încheierea de ședință din data de 24.01.2013 a Judecătoria Slatina, în baza art. 278 ind.1 alin.8 lit.c C.p.p. au fost admise plângerile formulate de petentul Consiliul Baroului Olt și intimatul învinuit Criveanu Constantin, a fost desființată ordonanța nr. 2794/P/2010 din data de 25.05.2012 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina cu privire la soluția de scoatere de sub urmărire penală a intimatului învinuit Criveanu Constantin sub aspectul infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii prev. de art.281 C.p și aplicarea unei amenzi administrative întrucât fapta nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni, a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatului Criveanu Constantin și reținută cauza spre judecare cu privire la săvârșirea infracțiunii sus menționate, apreciindu-se, printre altele, că activitatea desfășurată de acesta în calitate de avocat în cadrul UNBR - Structura Bota, în mod repetat în perioada 2009-2010, în fața organelor judiciare constituie infracțiunea de exercitarea fără drept a profesiei de avocat, iar pentru o mai bună înfăptuire a justiției se impune admiterea și a plângerii formulate de către inculpatul Criveanu Constantin pentru garantarea dreptului la apărare al acestuia în fața unei instanțe independente și în care părțile să beneficieze de egalitatea armelor.

În cursul cercetării judecătorești, a fost audiat inculpatul, care a arătat că nu se consideră vinovat de săvârșirea infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată precizând că a exercitat profesia de avocat ca urmare a deciziei de numire nr. 4/10.11.2008 a UNBR Structura Bota, a mai precizat că a pus condurii la organele judiciare atât în calitate de avocat, cât și în calitate de reprezentant cu procură specială al părților cu care încheiase contracte iar unele instanțe din țară i-au dat voie să pună concluzii, dar au fost și instanțe care i-au interzis să pledeze ca avocat pe motiv că face parte din structura Bota. A mai precizat că și-a exercitat cu bună credință profesia de avocat, având în vedere dispozițiile legale și înscrierile emise de UNBR Structura Bota prin care i s-a recunoscut această calitate. De asemenea, inculpatul a declarat că a făcut demersuri în anii 2004-2005 pentru a intra și a face parte din structura tradițională a Baroului Județean Olt, însă aceste demersuri nu s-au mai finalizat și nu a putut să facă parte din acest barou, în condițiile în care a desfășurat peste 20 de ani activități profesionale de natură juridică.

Au fost audiați martorii Bucura Floria, Ciobanu Florea propuși de inculpat, martora din acte Lazăr Valeria, declarațiile fiind consemnate și atașate la dosar.

Tot pe parcursul cercetării judecătorești, reprezentantul Parchetului a solicitat schimbarea încadrării juridice a faptei din art.281 C.p. (1969) în art.26 alin.1 din Legea nr.51/1995 rap. la art.281 C.p. (1969) cu aplic. art. 5 C.p.

Inculpatul într-o primă cerere în faza de cercetare judecătorească a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.1 alin. 3 și3 din Legea 51/1995 (filele 160-178), iar într-o altă cerere ulterioară a invocat excepția de neconstituționalitate a dispoz. art.278 indice 1 alin. 8 lit. c C.p.p. (filele 181-199).

Curtea Constituțională a României prin decizia nr.412/8.10.2013 (f. 206-212) și decizia nr.216/15.04.2014 (f. 289-293) a respins ca neîntemeiate excepțiile de neconstituționalitate invocate de către inculpat.

Tot pe parcursul cercetării judecătorești, atât persoana vătămată Baroul Olt, cât și inculpatul au depus practică judiciară în sensul susținerilor fiecăreia dintre părți, precum și alte înscrisuri considerate utile cauzei.

Din analiza coroborată a întregului material probator, instanța a reținut următoarele:

Numitul Pompiliu Bota a înființat Asociația Figaro Potra Alba Iulia asociație care a dobândit personalitate juridică prin încheierea din data de 23.08.2002 pronunțată de Judecătoria Alba Iulia în dosarul nr.5554/2002, asociație care avea în obiectul de activitate și înființarea de barouri și notariate. Ulterior, aceeași persoană a solicitat Judecătoriei Târgu Jiu înființarea unei filiale a acestei asociații în comuna Bălești, județul Gorj. Ca urmare a acestei solicitări, prin încheierea din 30.07.2003 a Judecătoriei Târgu Jiu pronunțată în dosarul nr.79/PJ/2003, rămasă definitivă și irevocabilă, s-a dispus înființarea filialei Bălești Gorj a Asociației Figaro Potra având ca și obiect de activitate înființarea de barouri și notariate (fila 65 d.u.p.) și s-a dispus înscrierea filialei Bălești Gorj a acestei asociații în registrul asociațiilor și fundațiilor la nr.15/21.08.2005, dobândind astfel personalitate juridică (f. 71-73 d.u.p.).

În aceste condiții, Adunarea Generală a acestei filiale a hotărât înființarea de barouri constituite în forma de funcționare a Uniunii Naționale a Barourilor din România, astfel că prin hotărârea nr.49/20.06.2004 a filialei Bălești Gorj a Asociației „Figaro Potra” Alba Iulia a fost înființat Baroul Olt din cadrul UNBR Structura Bota (f. 53-57 d.u.p.).

Inculpatul Criveanu Constantin în anul 1980 a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității București (fila 50 d.u.p.) și ulterior, ca urmare a absolvirii acesta facultăți, a desfășurat activități de natură juridică, inclusiv în cadrul unei instanțe de pe raza județului Olt (filele 65-80 dosar fond). Întrucât în perioada 2004-2005 după încercarea nereușită de a intra în structura tradițională a Baroului Olt, inculpatul Criveanu Constantin după ce a purtat unele discuții cu martorul Ciobanu Florea (fost magistrat și ulterior avocat atât în structura tradițională a Baroului Olt, cât și în structura Bota Baroul Olt) și a fost convins să facă demersuri să intre în această structură, fapt ce s-a realizat în anul 2008 când inculpatul a dat un examen de admitere în această structură și întrucât a îndeplinit condițiile Legii nr.51/1995 a fost primit în UNBR - Baroul Olt prin decizia nr.14/10.11.2008. În baza acestei decizii UNBR Structura Bota a hotărât înscrierea inculpatului Criveanu Constantin pe „Tabloul avocaților Baroul Olt” cu aceeași dată și i-a acordat dreptul să înființeze cabinet de avocatură (fila 23). I-a fost emisă de către UNBR Baroul Olt legitimația care să ateste calitatea de avocat definitiv în cadrul acestei structuri (fila 37 d.u.p.).

Inculpatul a funcționat în cadrul acestei structuri și s-a înregistrat ca plătitor de impozite în evidența fiscală a Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Slatina (fila 47,58 d.u.p.).

În perioada 2009 - decembrie 2010 conform înscrisurilor de la dosarul de urmărire penală inculpatul Criveanu Constantin a acordat asistență juridică în calitate de avocat părților ce au avut litigii pe rolul instanțelor judecătorești având însă convingerea că respectă dispozițiile Legii nr.51/1995 privind exercitarea profesiei de avocat și că face parte dintr-un barou legal constituit.

Pentru existența infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat prev. de art.26 din legea nr.51/1995 este necesar ca fapta să întrunească elementele constitutive atât din punct de vedere al laturii obiective, cât și din punct de vedere al laturii subiective. Din probele administrate în cauză a rezultat că inculpatul Criveanu Constantin a desfășurat activități specifice profesiei de avocat prin acordarea de asistență juridică părților interesate în procesele aflate pe rolul organelor judiciare, dar exercitarea acestor activități s-a făcut cu bună credință în baza unor drepturi obținute ca urmare a admiterii și înscrierii în cadrul UNBR Baroul Olt Structura Bota — acte de studii, examen, jurământ, ulterior emiterea deciziei nr.14/10.11.2008 a UNBR prin care i se recunoaște calitatea de avocat dobândită în condițiile legii, a legitimației de avocat definitiv eliberată de UNBR, înscrierea acestuia pe lista cu tabloul avocaților.

Toate aceste aspecte au demonstrat că din punct de vedere subiectiv inculpatul nu a acționat cu forma de vinovăție (intenția) prevăzută de lege pentru a fi angajată răspunderea penală a acestuia pentru infracțiunea prev. de art.26 din Legea nr. 51/1995 pentru că inculpatul nu a prevăzut rezultatul socialmente periculos al faptelor sale, nu l-a urmărit și nici nu a acceptat posibilitatea producerii acestui rezultat, având în vedere că din ansamblul probator administrat a rezultat că inculpatul a exercitat profesia de avocat în baza unei legitimități dobândită prin admiterea în barou și deținerii unei documentații care l-a autorizat și i-a conferit dreptul de a exercita această profesie.

În raport de cele mai sus expuse, instanța a apreciat că cererea reprezentantului Parchetului de schimbare a încadrării juridice a faptei din art.281 C.p. 1969 în art. 26 alin.1 din Legea nr.51/1995 rap. la art.281 C.p. din 1969 cu aplic.art.5 C.p. apare ca fiind întemeiată, în condițiile în care acest text delegesereferă la presupusele acte ilicite desfășurate fără drept de o persoană care nu are calitatea de avocat făcând trimitere la dispoz. art.281 Cp. din 1969 care apare ca făcând dispoziții mai favorabile în ceea ce privește sancțiunea, limitele de pedeapsă în raport de dispozițiile art.348 C.p., însă instanța reține că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art.396 alin. 1 Cpp, raportatela art.16 alin.1 lit.btezaa II aCp.p. fapt pentru care s- a dispus achitarea inculpatului Criveanu Constantin cu privire la săvârșirea infracțiunii prev. de art,26 alin.1 din Legea nr.51/1995 rap. la art.281 C.p. (1969) cu aplic. Art.5 C.p., întrucât fapta nu este săvârșită cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

În cauză persoana vătămată Baroul Olt s-a constituit parte civilă cu suma de 100.000 euro la valoarea în lei a cursului de schimb BNR de la momentul executării hotărârii cu titlul de despăgubiri civile reprezentând daune morale, însă instanța a respins această cerere canoană, întrucât a constatat că inculpatul nu se face vinovat de săvârșirea unei fapte ilicite, cauzatoare de prejudicii morale părții civile, în condițiile în care instanța reține că nu există vinovăția prevăzută de lege pentru angajarea răspunderii civile a inculpatului.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina și partea civilă Consiliul Baroului Olt.

Reprezentantul parchetului a solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței penale atacate și pe fond pronunțarea unei sentințe legale și temeinice.

A prezentat pe scurt situația de fapt reținută în actul de sesizare și a solicitat în baza art.26 alin.1 din Legea nr.51/1995 raportat la art.281 Cp., cu aplic. art.5 C.p., condamnarea inculpatului la amenda penală, arătând că inculpatul a săvârșit infracțiunile pentru care a fost cercetat și achitat de instanța de fond, s-au derulat pe o perioadă de timp destul de mare, inculpatul a continuat să profeseze funcția de avocat chiar și după ce Curtea Constituțională s-a pronunțat cu privire la excepția de neconstituționalitate privind înființarea de noi barouri, acesta reacționând cu bună credință, în mod greșit instanța de fond a apreciat cu privire la latura subiectivă a infracțiunii.

Partea civilă Consiliul Baroului Olt a solicitat condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat. Solicită de asemenea obligarea inculpatului la plata sumei de 100.000 Euro echivalentul în lei la momentul executării voluntare reprezentând prejudiciul nepatrimonial creat Baroului Olt ca urmare a practicării de către inculpat a profesiei de avocat în numele Baroului Olt, fără ca inculpatul să fi fost membru al acestui barou, precum și prin emiterea și folosirea fără drept de documente purtând însemne aparținând în exclusivitate Baroului Olt. Mai arată faptul că barourile nu pot fi înființate la cererea unei persoane fizice, inculpatul fiind în deplină cunoștință de cauză, iar în perioada 2009-2010 a exercitat profesia de avocat, respectiv a acordat asistență juridică și a efectuat acte de asistență și reprezentare juridică pentru mai mulți justițiabili cu toate că nu a fost niciodată membru al acestei barou și nu a dobândit calitatea de avocat în conformitate cu dispoz. Legii nr.51/1995. Cele trei instituții înființate de Pompiliu Bota sunt desființate prin hotărâri judecătorești ale ICCJ, inculpatul exercitând profesia de avocat în continuare. Arată faptul că, potrivit Legii nr.255/2004 de modificare a Legii nr.51/1995 a prevăzut la art.82 că, la data intrării în vigoare a legii de modificare, persoanele fizice sau juridice care au fost autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviințate în baza unor hotărâri judecătorești își încetează de drept activitatea și pe de altă parte încetează de drept efectele oricărui act normativ.

În concluzie, a solicitat condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat, cu obligarea acestuia la

plata sumei de 100.000 Euro echivalentul in lei la momentul executării voluntare reprezentând prejudiciul nepatrimonial creat Baroului Olt.

Apelurile sunt nefondate și urmează a fi respinse, din următoarele considerate:

Examinând sentința penală apelată, prin prisma motivelor invocate și din oficiu, Curtea constatăcă în mod corect Judecătoria Slatina a dispus, în baza art.396 alin.1 Cod pr.penală rap.la art.16 alin.1 lit.b teza a II-a Cod pr.penală, achitarea inculpatului CriveanuConstantin pentru săvârșirea infracțiunii prev.de art.26 alin.1 din Legea nr.51/1995 rap.la art.281 Cod penal anterior cu aplic.art.5 Cod penal, întrucât fapta pentru care a fost cercetat inculpatul nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege.

În acest sens, din probatoriile administrate în cauză pe parcursul procesului penal, Curtea constată cănu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat lipsind atât latura obiectivă, cât și latura subiectivă a acestei infracțiuni.

Curtea mai constată că inculpatul Criveanu Constantin **a fost autorizat să exercite această profesie, potrivit Legii nr.51/1993 (de organizare a profesiei de avocat)** acesta fiind absolvent al Facultății de Drept din cadrul Universității București, din sesiunea februarie 1980, iar din anul 2008, urmare examenului de admitere a fost primit în UNBR Baroul Olt - prin decizia nr.14 de la 10.11.2008, fiind înscris pe „Tabloul avocaților Baroului Olt” la aceeași dată.

Pe de altă parte, **baroul din care face parte inculpatul a fost înființat printr-o hotărâre judecătorească pronunțată înainte de modificarea Legii nr.51/1995 prin Legea nr.255/2004, hotărâre care a rămas definitivă și irevocabilă fără a fi fost desființată în baza vreunei legi, pentru a scoate în afara legii această entitate.**

Împrejurarea că prin decizia nr.27/2007 a Înaltei Curți de Casație si Justiție dată în soluționarea unui recurs în interesul legi s-a statuat că asistența juridică acordată în procesul penal unui învinuit sau inculpat de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr.51/1995 modificată și completată prin Legea nr.255/2004, echivalează cu lipsa de apărare a acestuia, nu poate constitui temei pentru desființarea baroului din care face parte inculpatul Criveanu Constantin si pe cale de consecință, nu scoate în afara legii activitatea desfășurată de acesta.

Curtea apreciază că **singura condiție pe care trebuie să o îndeplinească persoana împuternicită să exercite activitatea de asistență juridică, este aceea de a deține calitatea de avocat, inculpatul deținând astfel documentația specifică ce-i conferă dreptul de a exercita profesia de avocat.**

De asemenea, **câtă vreme entitatea juridică din care face parte inculpatul nu a fost declarată în afara legii, iar UNBR - Structura Bota face parte dintr-o uniune ce poartă denumirea de Uniunea Barourilor din România, Curtea apreciază că activitatea desfășurată de inculpat nu este una ilicită, astfel încât nu se poate reține că acesta ar fi desfășurat activități**

specifice profesiei de avocat fără drept, în condițiile în care pe parcursul juridic ce a fost urmat a avut la bază o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă nedesființată până în prezent.

Așa fiind, Curtea constată că, în cauză, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de exercitare fără drept a calității de avocat prev. de art.26 alin.1 din Legea nr.51/1993 rap.la art.281 Cod penal anterior, **nici din perspectiva realizării laturii obiective a infracțiunii - exercitarea fără drept a unei profesii pentru care legea prevede autorizație ori exercitarea acesteia în alte condiții decât cele legale -deoarece nu sunt îndeplinite cerințele esențiale atașate elementului material al laturii obiective al acestei infracțiuni.**

În raport de împrejurările susmenționate, Curtea constată că nici din perspectiva analizării laturii subiective a infracțiunii, inculpatul Criveanu Constantin nu a acționat cu forma de vinovăție prevăzută de lege pentru angajarea răspunderii penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat, acesta neputând fi asimilată unei persoane care desfășoară activități specifice unei profesii sau unei activități fără drept, deoarece deține documentația specifică că îi conferă dreptul de a exercita profesia de avocat.

Având în vedere toate aceste considerente și constatând că și latura civilă a cauzei a fost corect soluționată de instanța de fond prin respingerea, ca neîntemeiate, a pretențiilor civile solicitate de partea civilă Consiliul Baroului Olt, deoarece inculpatul Criveanu Constantin nu se face vinovat de săvârșirea unei fapte ilicite cauzatoare de prejudicii de natură nepatrimonială acestei părți civile, în temeiul dispozițiilor art.421 pct.1 lit.b Cod pr.penală, apelurile vor fi respinse, ca nefondate,

în baza art.275 alin.2 Cod pr.penală, apelanta parte civilă va fi obligată la plata sumei de 150 lei cheltuieli judiciare statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE

Respinge, ca nefondate, apelurile declarate de PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SLATINA și de partea civilă CONSILIUL BAROULUI OLT împotriva sentinței penale nr.651 din 7 iulie 2014, pronunțată de Judecătoria Slatina, în dosarul nr.6663/311/2012, privind pe inculpatul CRIVEANU CONSTANTIN.

Obligă apelanta parte civilă la plata sumei de 150 lei cheltuieli judiciare statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică de la 15 mai 2013.

Președinte, Judecător, George
Valentina Trifănescu

Ciobanu