

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA (UNBR)

București, str. Academiei, nr. 4-6, sectorul 3, CIF 20626000,

Nr. 1314/19.09.2015

Direcția Națională Anticorupție

Structura centrală

Domnului procuror șef

Subscrisa, UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA,
prin Președinte de onoare av. Bota Pompiliu în temeiul prev. art. 290 c.p.p.
formulăm

DENUNȚ

împotriva numitului:

Nițu Tiberiu, Procuror General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de
Casație și Justiție

pe care solicităm să îl cercetați pentru săvârșirea infracțiunilor de fals
intelectual, prev. de art. 321 c.p., înșelăciune prev. de art. 244 alin. (1) c.p. și
corupție prevăzute de art. 289, 290, 291, 292, 294 cod penal, corob. cu art. 6 și 7
din Legea nr. 78/2000.

MOTIVE

PREAMBUL:

Conform legii (Legea nr. 51/1995 art. 1 alin. 1)

„*PROFESIA DE AVOCAT ESTE LIBERĂ ȘI INDEPENDENTĂ*„, dar cine
nu știe că pentru a ajunge avocat în România trebuie să dai *spagă* ?

Și totuși, parchetele din România nu au cercetat niciodată niciun
conducător (decan, președinte, consilier) al castei avocaturii (să îi zicem *baron*
sau *mafiot*).

DNA a reținut și trimis în judecată senatori, deputați, primari, consilieri
județeni, medici, generali, miniștri pentru infracțiuni de corupție – mită, trafic de
influență.

Procurorii au fost stimulați, împiedicați și/sau șantajați pentru a nu se
apropia de această castă a avocaturii.

Mai mult, acești baroni ai avocaturii își permit să manipuleze chiar vârfurile magistraturii în vederea înăbușirii revoluțiilor din interiorul castei sau din exteriorul ei.

În anul 2002, Bota Pompiliu:

- a reușit să obțină hotărâri judecătorești care au permis înființarea structurilor avocațiale cerute de Legea nr. 51/1995 – barouri

- a demonstrat că structurile acestor mafioți (barouri și uniune de barouri - UNBR) nu există de drept și nu au niciun statut și/sau document de înființare.

Mafia din avocatură **i-a ordonat** Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – JOIȚA TĂNASE:

- să desființeze asociațiile (ONG-uri) care au înființat barourile

- SĂ DISTRUGĂ PERSOANA FIZICĂ BOTA POMPILIU !

Procurorul General JOIȚA TĂNASE s-a conformat ordinului mafiot:

A promovat patru recursuri în anulare (trei într-o singură zi !), evident toate admise de Înalta Curte de Casație și Justiție (ICCJ);

S-au desființat hotărârile judecătorești prin care fuseseră înființate două ONG-uri, iar Bota Pompiliu a fost condamnat de Înalta Curte la doi ani închisoare pentru o evaziune fiscală fără prejudiciu.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a deconspirat acest periculos grup de interese din România statuând: rejudecarea și condamnarea cetățeanului Bota Pompiliu de către niște magistrați-avocați a reprezentat o înscenare de tip mafiot (cauza BOTA vs. ROMANIA din 04.11.2008).

S-a folosit pentru prima dată în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului expresia : **un appel déguisé**:

„41. Curtea conchide așadar că, în circumstanțele speței, casarea deciziei definitive nu este justificată, iar promovarea recursului în anulare nu reprezintă decât un apel deghizat, care a frânt justul echilibru dintre interesele părților.” (Monitorul Oficial al României nr. 337/2009)

D). În anul 2010, **Nițu Tiberiu** era Adjunctul Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Mafioții din avocatură i s-au plâns că un procuror „a îndrăznit”, să dea o soluție „**prea corectă**”, în care a dispus netrimiteră în judecată a lui Bota Pompiliu și a colegilor săi, cu niște concluzii „**periculos de adevărate**”,:

Rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București - nr. 4130/P/2007 din 30.01.2009 a statuat despre avocații noștri:

- „nu pot fi asimilați persoanelor care exercită fără drept profesia de avocat”
- „dețin documente care îi autorizează la exercitarea profesiei de avocat”
- Legea nr. 3 din 1948 a desființat toate barourile „tradiționale”
- Legea 51/1995 nu înființează barourile
- „Spre deosebire de Baroul București „tradițional” care **nu are o lege de înființare ori o hotărâre judecătorească de înființare ori un act constitutiv, noul Barou București(Bota) există și funcționează în baza acestor acte.**”

Rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, nr. 4130/P/2007 din 30.01.2009 a fost confirmată definitiv cu autoritate de lucru judecat prin:

- rezoluțiile prim-procurorului Parchetului d. p. l. Judecătoria Sect. 5 București:
 - nr. 261/II-2/2009 din 23 februarie 2009
 - nr. 263/II-2/2009 din 23 februarie 2009
- Judecătoria Sectorului 5 București – Sentința penală nr. 726 din 28 aprilie 2009
- Tribunalul București - Decizia penală definitivă nr. 1109R din 25 august 2009
 - rezoluția prim-procurorului Parchetului d. p. l. Judecătoria Sect. 5 București nr. 2235/II-2/2009 din 15.12.2009
- Judecătoria Sectorului 5 București – Sentința penală nr. 365 din 17 martie 2010
- Tribunalul București - Decizia penală definitivă nr. 707 din 12 mai 2010.

Procurorul Nițu Tiberiu, Adjunctul Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a luat poziție de drepti în fața mafiei stabilind **cu de la sine putere** că toate aceste rezoluții și hotărâri judecătorești sunt „**nejuridice**”,!

Sfidând autoritatea de lucru judecat, fostul adjunct, actualul Procuror General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, NIȚU TIBERIU a realizat că există pericolul ca profesia de avocat să devină cu adevărat liberală și casta avocaturii să se prăbușească !

Domnul NIȚU „s-a înțeles,, cu doamna IULIANA NEDELUCU, procuror șef de secție în Parchetul ICCJ să „examineze,, și să „decreteze,, ilegalitatea acestor acte jurisdicționale, dispunând prin Rezoluția nr. 1099/C din 14 iunie 2010, următoarele:

- examinarea rezoluției Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București - nr. 4130/P/2007 din 30.01.2009, precizându-se (înainte de de examinare!!!) că:

- „aceasta contrazice decizia XXVII/2007 a ÎCCJ”

- „**necesitatea unui act constitutiv al formei de organizare a profesiei de avocat**”(?!).

Din acest moment se poate considera despre procurorul Nițu Tiberiu următoarele:

1. oficial a luat la cunoștință că UNBR și barourile noastre există, sunt legale și funcționează în conformitate cu Constituția României și legea de organizare a profesiei de avocat – Legea nr. 51/1995

2. a aflat că avocații noștri au dobândit calitatea de avocat și exercită profesia de avocat conform Legii nr. 51/1995

3. a luat la cunoștință că UNBR și barourile tradiționale (mafioțe) au fost desființate prin Legea nr. 3 din 1948, nu au nici statut, nici act constitutiv, nici hotărâre judecătorească de înființare

4. a hotărât să îi ajute pe acești mafioți să își „construiască,, acte de înființare - „**necesitatea unui act constitutiv al formei de organizare a profesiei de avocat**”(?!)

5. a hotărât să îi trimită în judecată pe toți avocații noștri !

În câteva ore s-a născut celebrul referat al Serviciului Judiciar penal al PICCJ din 16 iunie 2010 al dos. nr. 1099/C/2568/III-7/2010, din care cităm următoarele ineptii:

„Argumentul desființării barourilor prin Legea nr. 3/1948, respectiv faptul că barourile Bota nu au fost desființate sau declarate ilegale de către nicio instanță... O asemenea concluzie este **nejuridică** și formulată cu ignorarea reglementării privind înființarea persoanei juridice,,

„Așadar, este evident că U.N.B.R. și barourile care o compun au o lege de înființare; un asemenea serviciu auxiliar justiției nu poate fi înființat prin

*hotărâre judecătorească, act constitutiv, așa cum se afirmă **nejuridic** în rezoluția nr.4130/P/2007,,*

*„**Indiferent dacă această lege folosește sau nu termenul de înființare, ea este un act de înființare**, conform art 28 litera a din Decretul nr. 31/1954,*

Deci Legea nr. 51/1995 este un act legal valabil emis de înființare a actualelor structuri în care funcționează avocatura și se exercită profesia de avocat., (?!)

Aceste concluzii de tip mafiot au fost transmise tuturor parchetelor din țară pentru a fi inculpați toți avocații noștri.

Executând întocmai ordinele de la București, procurorii obedienți au dat rechizitorii „copy paste,, pe care unii judecători tineri le-au confirmat pe fond, probabil de frică.

Judecătorii Curților de Apel nu au putut fi păcăliți cu aceste elucubrații; au casat hotărârile de fond și au decis achitarea, a se vedea:

- Sentința penală de condamnare din 25.11.2011 a Judecătoriei Negrești-Oaș – („copy paste,, rechizitoriul)

a fost casată prin Decizia penală definitivă de achitare nr. 270 din 8 martie 2012 a Curții de Apel Oradea.

Presă a sesizat înscenarea : <http://www.luju.ro/avocati/barouri/curtea-de-apel-oradea-a-achitat-in-recurs-un-avocat-din-structura-bota-pentru-profesarea-avocaturii-fara-drept-dupa-ce-acesta-fuse-se-condamnat-la-amenda-penala-de-judecatoria-negresti-oas>.

Aceeași soartă a avut-o rechizitoriul colegului nostru Bejan Costică, (copie fidelă a referatului din 16 iunie 2010 - dos. nr. 1099/C/2568/III-7/2010)

a fost însușit tot „copy paste,, de instanța de fond care l-a condamnat - Sentința penală de condamnare nr. 426 din 08.09.2011 a Judecătoriei Tecuci,

dar Curtea de Apel Galați - Decizia pen. definitivă nr. 467 din 2 aprilie 2012 a casat sentința pen. de condamnare și l-a achitat, considerându-l avocat:

*„Faptul că prin decizia nr. XXVII / 2007 a Î.C.C.J. s-a admis recursul în interesul legii s-a statuat că asistența juridică acordată în procesul penal unui învinuit sau inculpat de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995 modificată și completată prin Legea nr. 255/2004 echivalează cu lipsa de apărare a acestuia, **nu echivalează cu desființarea Baroului din care face parte inculpatul Bejan Costică și, pe cale de consecință, nu scoate în afara legii activitatea desfășurată de inculpat.**”*

Nedesfășurând asistența juridică în afara legii, activitatea inculpatului Bejan Costică nu se constituie într-o conduită ce aduce atingerea unei relații sociale privitoare la o valoare care este ocrotită de legea penală, situație ce ar reliefa latura obiectivă a infracțiunii prev. de art. 281 Cod penal și ar constitui un element constitutiv al acestei infracțiuni.

Activitatea de asistență juridică desfășurată de inculpatul Bejan Costică, neîndeplinind condițiile existenței unui element constitutiv al infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii prev. de art. 281 Cod penal, va constitui unul din cazurile în care exercitarea acțiunii penale este împiedicată, respectiv cel prevăzut de art. 10 alin. 1, lit. d din Codul de procedură penală.

*În baza art. 11 pct. 2 lit a Cod procedură penală în referire la art. 10 alin. 1 lit d Cod de procedura penală, **va dispune achitarea inculpatului Bejan Costică pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 281 Cod penal.***”

Menționăm că se poate găsi o fotocopie de pe referatul Serviciului Judiciar penal al PICCJ din 16 iunie 2010 al dos. nr. 1099/C/2568/III-7/2010 în Dosarul penal nr. 117/1/2011 al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

II). În anul 2014 Nițu Tiberiu a ajuns Procuror General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Nu și-a uitat prietenii din avocatura mafiotă și a pornit din nou jihadul împotriva avocaților noștri:

A dispus emiterea **NOTEI nr. 2969/C/2014 a Serviciului de îndrumare și Control** din cadrul Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție prin care îi obliga pe procurorii tuturor Curților de Apel:

- să ni se interzică exercitarea profesiei de avocat
- să preia toate dosarele penale de la parchetele judecătorești
- și să ne trimită în judecată:

*„se interzice acordarea de asistență juridică de către persoane care fac parte din structuri destinate practicării acestei activități, **fără suport legal** (?) constituite cu încălcarea Legii nr. 51/1995,*

Prin această „notă de îndrumare,, Nițu i-a amenințat direct pe procurorii care nu se supun (cu **litere îngroșate – bold**-uite):

*„Menționăm că, potrivit Regulamentului de organizare al parchetelor, art. 47 alin. 2 lit. i, Serviciul de îndrumare și Control din cadrul Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție, în conformitate cu disp. art. 65 alin. 3 din Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, republicată cu modificările și completările ulterioare, efectuează activități de coordonare și control la parchete și propune măsuri de înlăturare a deficiențelor constatate, **inclusiv sesizare Inspecției Judiciare.**, (!?!)*

De teama Inspecției judiciare a CSM, procurorii au dat zeci de rechizitorii, bazate pe aceleași teorii false.

La 4 septembrie 2015, Ministrul Justiției, Robert Cazanciuc, (invitat la „Congresul chiolhan,, al UNBR Florea) a „raportat,, mafiei (printre pahare, la crama primarului din Murfatlar) că „avocații lui Bota au deja 128 de dosare penale în lucru.,,!

III). Ulterior, **ÎN CADRUL ACELUIAȘI DOSAR nr. 2969/C/2014**, Nițu Tiberiu, în calitate de Procuror General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

a formulat Cererea de recurs în interesul legii Nr. 2969/C/2014/244/III-5/2015 înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție în dos. nr. 10/2015.

Iată modul în care a încercat să inducă în eroare instanța supremă, prin falsuri, minciuni și teorii care nu pot răsturna efectele unor hotărâri judecătorești definitive și/sau irevocabile intrate în puterea lucrului judecat:

1. Cu rea credință, Procurorul General al Parchetului ICCJ invocă jurisprudența CEDO „cauza Bota vs României”, din 12.10.2004, **afirmând în fals că este publicată în Monitorul Oficial !**

Precizăm că Decizia CEDO de admisibilitate nr. 24057/2003 Bota vs Romania

- **nu este publicată în Monitorul Oficial** al României, conform adresei R. A. MONITORUL OFICIAL – nr. 619 e din 22 iunie 2015

- **nu este tradusă de traducători autorizați de Ministerul Justiției !** conform Adresei Ministerului Justiției nr. 50440 din 19 iunie 2015.

- a se vedea și adresele Consiliului Superior al Magistraturii nr. 4849/1154 din 5 martie 2013 și nr. 5495/1154 din 6 martie 2013:

„subliniem că singura traducere oficială a hotărârilor CEDO este varianta de traducere care apare publicată în Monitorul Oficial al României.”

Totodată, *cauza* CEDO „Bota vs României”, :

- se referă la desființarea ONG-ului „Asociația Bonis Potra Deva”

- nu se referă la ONG-ul „Filiala Bălești Gorj a Asociației „Figaro Potra” – Alba Iulia”, ONG care a înființat barourile noastre

- avocații nu sunt și nu au fost înscrși în ONG-ul „Asociația Bonis Potra Deva”

- nu constată ilegalitatea barourilor noastre și nu le desființează.

2. Cererea de recurs în interesul legii Nr. 2969/C/2014/244/III-5/2015 formulată de Procurorul General nu reprezintă un studiu comparativ al unor hotărâri judecătorești de condamnare și achitare,

ci reprezintă o teorie (*copy paste*) a domnului NIȚU TIBERIU din 16 iunie 2010,

vezi referatul Serviciului Judiciar penal al PICCJ din 16 iunie 2010 al dos. nr. 1099/C/2568/III-7/2010

și Rezoluția Adjunctului Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 1099/C din 14 iunie 2010.

La acea vreme – 2010 - când dl NIȚU TIBERIU era Procuror General Adjunct al Parchetului ICCJ, **nu existau decât hotărâri judecătorești de achitare !**

Cităm aceleași teorii **nejuridice**, chiar hilare:

„Argumentul desființării barourilor prin Legea nr. 3/1948, respectiv faptul că barourile Bota nu au fost desființate sau declarate ilegale de către nicio instanță... O asemenea concluzie este **nejuridică** și formulată cu ignorarea reglementării privind înființarea persoanei juridice,,

„Așadar, este evident că U.N.B.R. și barourile care o compun au o lege de înființare; un asemenea serviciu auxiliar justiției nu poate fi înființat prin hotărâre judecătorească, act constitutiv, așa cum se afirmă **nejuridic** în rezoluția nr.4130/P/2007,,

„**Indiferent dacă această lege folosește sau nu termenul de înființare, ea este un act de înființare**, conform art 28 litera a din Decretul nr. 31/1954,

Deci Legea nr. 51/1995 este un act legal valabil emis de înființare a actualelor structuri în care funcționează avocatura și se exercită profesia de avocat.,, (?!)

3. Tot cu rea credință, Procurorul General al Parchetului ICCJ **dezinformează din nou Înalta Curte invocând în fals** că avocații noștri au fost achitați în toate hotărârile doar ... „**motivat de lipsa formei de vinovăție prevăzute de lege, respectiv a intenției...**„,

Ori, sunt zeci de hotărâri judecătorești de achitare și/sau de netrimitere în judecată în care ni se recunoaște și calitatea de avocat:

- Curtea de Apel Craiova-Dec. pen. **definitivă de achitare nr. 700/15 mai 2015:**

„Curtea mai constată că inculpatul Criveanu Constantin a fost **autorizat să exercite această profesie, potrivit Legii nr.51/1995** (de organizare a profesiei de avocat)

Pe de altă parte, baroul din care face parte inculpatul a fost înființat printr-o hotărâre judecătorească pronunțată înainte de modificarea Legii nr.51/1995 prin Legea nr.255/2004, hotărâre care a rămas definitivă și irevocabilă fără a fi fost desființată în baza vreunei legi, pentru a scoate în afara legii această entitate.

Împrejurarea că prin **decizia nr.27/2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție dată în soluționarea unui recurs în interesul legii** s-a statuat că asistența juridică acordată în procesul penal unui învinuit sau inculpat de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr.51/1995 modificată și completată prin Legea nr.255/2004, echivalează cu lipsa de apărare a acestuia, **nu poate constitui temei pentru desființarea baroului** din care face parte inculpatul Criveanu Constantin și pe cale de consecință, nu scoate în afara legii activitatea desfășurată de acesta.

Curtea apreciază că singura condiție pe care trebuie să o îndeplinească persoana împuternicită să exercite activitatea de asistență juridică, este aceea de **a deține calitatea de avocat**, inculpatul deținând astfel documentația specifică ce-i conferă dreptul de a exercita profesia de avocat.

De asemenea, câtă vreme entitatea juridică din care face parte inculpatul nu a fost declarată în afara legii, iar UNBR - Structura Bota face parte dintr-o uniune ce poartă denumirea de Uniunea Barourilor din România, Curtea

apreciază că activitatea desfășurată de inculpat nu este una ilicită, astfel încât nu se poate reține că acesta ar fi desfășurat activități specifice profesiei de avocat fără drept, în condițiile în care pe parcursul juridic ce a fost urmat a avut la bază o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă nedesființată până în prezent.

Așa fiind, Curtea constată că, în cauză, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de exercitare fără drept a calității de avocat prev. de art.26 alin.1 din Legea nr.51/1995 rap.la art.281 Cod penal anterior, nici din perspectiva realizării laturii obiective a infracțiunii - exercitarea fără drept a unei profesii pentru care legea prevede autorizație ori exercitarea acesteia în alte condiții decât cele legale deoarece nu sunt îndeplinite cerințele esențiale atașate elementului material al laturii obiective al acestei infracțiuni.

În raport de împrejurările susmenționate, Curtea constată că nici din perspectiva analizării laturii subiective a infracțiunii, inculpatul Criveanu Constantin nu a acționat cu forma de vinovăție prevăzută de lege pentru angajarea răspunderii penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat, acesta neputând fi asimilată unei persoane care desfășoară activități specifice unei profesii sau unei activități fără drept, deoarece deține documentația specifică că îi conferă dreptul de a exercita profesia de avocat.”

- Curtea de Apel Galați-Dec. pen. definitivă de achitare nr. 467 din 2.04.2012:

„Din conținutul textului de lege invocat, rezultă că singura condiție pe care trebuie să o îndeplinească persoana imputernicită să exercite activitatea de asistență juridică, este aceea de a deține calitatea de avocat.

În aceste condiții, este incontestabil faptul că legitimitatea dobândirii acestei calități de către inculpatul Bejan Costică nu poate fi pusă la îndoială, din moment ce parcursul juridic ce a fost urmat a avut la bază o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă care nu a fost desființată până în prezent în baza unei legi.

Nedesfășurând asistență juridică în afara legii, activitatea inculpatului Bejan Costică nu se constituie într-o conduită ce aduce atingere unei relații sociale privitoare la o valoare care este ocrotită de legea penală situație care ar reliefa latura obiectivă a infracțiunii prev. de art. 281 Cod penal și ar constitui un element constitutiv al cestei infracțiuni.

În baza art. 11 pct. 2 lit a Cod procedură penală în referire la art. 10 alin. 1 lit d Cod de procedura penală, va dispune achitarea inculpatului Bejan Costică pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 281 Cod penal.”

- Înalta Curte de Casație și Justiție – Decizia penală definitivă de achitare nr. 3516 din 8 octombrie 2010 (dos. nr. 1332/64/2007):

- „nu se poate reproșa inculpatei că ar fi exercitată fără drept profesia de avocat”

- „nu este îndeplinită nici condiția impusă de latura obiectivă a infracțiunii, dar nici a laturii subiective a acesteia.”

- Curtea de Apel Alba Iulia–Dec. pen. def. de achitare nr. 347 din 24.03.2011

„lipsește atât latura obiectivă cât și latura subiectivă a infracțiunii.”

- Curtea de Apel Brașov - decizia penală definitivă nr. 234R din 7 aprilie 2010:

„instanța constată că învinuitul nu a exercitat fără drept profesia de avocat ... în calitate de avocat al SC Marinescu, el îndeplinind condițiile exercitării profesiei de avocat la acea dată, impuse de Legea nr. 51/1995.

Actele emise de Baroul Brașov înființat în 2004 (adeverința nr 42/16.07.2004 a Baroului Brașov, procesele verbale privind depunerea jurământului (f 210) și privind susținerea examenului de admitere în avocatură (f 211) nu sunt fictive, ele producând efecte juridice, ca atare, lipsind elementul „exercitării fără drept, a profesiei de avocat de către învinuit și lipsește elementul material al laturii obiective a infracțiunii prevăzută de art.281 Cod penal. In ceea ce privește latura subiectivă instanța retine că și aceasta lipsește în ceea ce-l privește pe învinuit.”

4. În fila 5, alin.(4) a cererii de recurs în interesul legii Nr. 2969/C/2014/244/III-5/2015, Procurorul General Nițu Tiberiu afirmă în fals:

„prin încheierea nr.62 din 14 iunie 2002, pronunțată de aceeași instanță în dosarul nr.9991/318/2012, s-a dispus admiterea cererii formulată de petenta Consulting Company IPURL, lichidator judiciar al Filialei Bălești Gorj a Asociației „Figaro Potra” și s-a dispus radierea Filialei Bălești Gorj a acestei asociații din Registrul Asociațiilor și Fundațiilor aflat la Judecătoria Târgu Jiu.”

deși doar la data de 14 iunie 2012 s-a dispus radierea Filialei Bălești Gorj a acestei asociații din Registrul Asociațiilor și Fundațiilor aflat la Judecătoria Târgu Jiu. !!!

a se vedea:

http://portal.just.ro/318/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=31800000000116178&id_inst=318

Nițu Tiberiu afirmă tot în fals că barourile noastre s-ar fi constituit în cadrul asociațiilor ONG, iar odată cu desființarea acestor ONG-uri se consideră că sunt desființate și toate barourile noastre !

„În consecință, actele de înființare ale asociațiilor în cadrul cărora s-au constituit ulterior barourile Bota, au fost desființate.”

Ori, este de notorietate că legea civilă nu poate retroactiva, iar dizolvarea acestor ONG-uri nu are niciun efect asupra existenței *de jure* a barourilor !

A se vedea și:

ART. 198 alin. (1) Cod civil „De la data la care hotărârea judecătorească de constatare sau declarare a nulității a devenit definitivă, persoana juridică încetează fără efect retroactiv și intră în lichidare.”

ART. 199 alin. (1) Cod civil „Constatarea sau, după caz, declararea nulității nu aduce atingere actelor încheiate anterior în numele persoanei juridice de către organele de administrare, direct sau prin reprezentare, după caz.,,

- Tribunalul București – Decizia civilă definitivă nr. 1326 din **19 decembrie 2014** a statuat:

„Nu se poate solicita constatarea nulității absolute a unor instituții, ci doar a actelor juridice care au stat la baza înființării lor.

De asemenea nu se poate constata nulitatea unor instituții, iar actele în baza cărora au fost înființate să rămână valabile. După cum a arătat chiar reclamanta,

„Uniunea Națională a Barourilor din România (Bota) a fost înființată prin hotărâre judecătorească și nu poate fi introdusă o acțiune prin care să se constate nulitatea acestei instituții fără a se aduce atingere hotărârii judecătorești care a înființat-o și care nu poate fi atacată decât potrivit căilor stabilite de lege.”

Apelanta a învederat că actul prin care se presupune că a fost înființată U.N.B.R. (Baroul Bota) a fost desființat în căile de atac, hotărârea primei instanțe fiind și din acest punct de vedere criticabilă.

Din înscrisurile prezentate rezultă că în perioada 2002 -2003 au fost admise de către instanțele judecătorești cererile de înscriere a trei asociații în statutul cărora se menționează printre obiectivele enumerate și înființarea de barouri, respectiv:

1. prin încheierea pronunțată în Camera de Consiliu, la data de 23 august 2002, de către Judecătoria Alba Iulia, în dosarul nr. 5325/2002, s-a dispus înscrierea asociației "Figaro Potra" în registrul aflat la grefa instanței;
2. prin încheierea nr. 31 A pronunțată la data de 5 august 2002, de către Judecătoria Deva, în dosarul nr. 5234/2002, s-a dispus înscrierea asociației de binefacere "Bonis Potra" în registrul aflat la grefa instanței;
3. prin încheierea pronunțată la data de 30 iulie 2003, de către Judecătoria Târgu-Jiu, în dosarul nr. 79/PJ/2003, s-a dispus înscrierea Filialei Bălești Gorj a Asociației "Figaro Potra" în registrul aflat la grefa instanței;

iar apelanta a probat desființarea ulterioară doar a încheierilor pronunțate în dosarele nr. 5325/2002 al Judecătoriei Alba Iulia și nr.5234/2002 al Judecătoriei Deva, prin deciziile nr. 6618 și 6619 pronunțate în cele două dosare amintite la data de 26.11.2004, de către Secția Civilă și de Proprietate Intelectuală a înaltei Curți de Casație și Justiție.

Din moment ce nu s-a dovedit și desființarea ulterioară a încheierii pronunțată la data de 30 iulie 2003, de către Judecătoria Târgu-Jiu în dosarul nr. 79/PJ/2003, prin care s-a autorizat funcționarea unei asociații având drept scop înființarea de barouri, argumentul primei instanțe este pe deplin valabil și nu se impune a fi reformat. Apelanta mai susține cu privire la capătul al patrulea al cererii sale că nulitatea solicitată a Uniunii Naționale a Barourilor din România (Baroul Bota) se impune a fi pronunțată în temeiul art. 196 din noul Cod Civil care reglementează cauzele de nulitate ale persoanei juridice, atunci când a) lipsește actul de înființare sau nu a fost încheiat în formă

autentica în situațiile anume prevăzute de lege; h) toți fondatorii sau asociații au fost, potrivit legii, incapabili, la data înființării persoanei juridice; c) obiectul de activitate este ilicit; contrar ordinii publice ori bunelor moravuri; d) lipsește autorizația administrativă necesară pentru înființarea acesteia; e) actul de înființare nu prevede denumirea, sediul sau obiectul de activitate; f) actul de înființare nu prevede aporturile fondatorilor sau ale asociaților ori capitalul social subscris și vărsat; g) s-au încălcat dispozițiile legale privind patrimoniul inițial sau capitalul social minim, subscris și vărsat; h) nu s-a respectat numărul minim de fondatori sau asociați prevăzut de lege; i) au fost nesocotite alte dispoziții legale imperative prevăzute sub sancțiunea nulității actului de înființare a persoanei juridice; aplicabil în cauză potrivit art. 18 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil. Acest din urmă text stabilește că „dispozițiile Codului civil privitoare la regimul juridic general aplicabil persoanelor juridice se aplică și persoanelor juridice în ființă la data intrării sale în vigoare, însă numai în măsura în care prin legile aplicabile fiecărei persoane juridice nu se prevede altfel”. Or, apelanta-reclamantă socotește că și această ultimă condiție din norma tranzitorie este îndeplinită, neexistând vreo lege aplicabilă unei anumite forme de persoane juridice care să prevadă neaplicarea prevederilor noului Cod civil. Cu privire la acest motiv, tribunalul reține că acest temei de drept nu a fost indicat în fața primei instanțe. Prin urmare, potrivit art. 294 alin. 1 din C. proc. civ., apelantei-reclamante îi este interzis să schimbe cauza, obiectul cererii de chemare în judecată și să formuleze alte cereri noi.

Și în ipoteza în care acest temei de drept ar fi fost invocat prin cererea de chemare în judecată posibilitatea atacării în justiție pentru nulitate a acestei persoane juridice nu ar fi putut fi recunoscută de către instanța de judecată.

Apreciem că în stabilirea regimului juridic al nulității acestui organ de conducere al profesiei de avocat, rămân incidente dispozițiile din Legea nr. 51/1995, textul de lege invocat inițial de către apelanta-reclamantă în justificarea pretențiilor sale nefiind golit de conținut prin apariția noilor reglementări.

Acest aspect rezultă cu certitudine din art. 18 din Legea nr. 71/2011 unde se specifică că «dispozițiile Codului civil privitoare la regimul juridic general aplicabil persoanelor juridice se aplică și persoanelor juridice în ființă la data intrării sale în vigoare, însă numai în măsura în care prin legile aplicabile fiecărei persoane juridice nu se prevede altfel»-

Or, după cum s-a observat anterior, în Legea nr. 51/1995 sunt cuprinse dispoziții speciale în materia supusă analizei în ceea ce privește organele de conducere ale profesiei de avocat, astfel încât, prin eliminare se ajunge la concluzia că restul situațiilor sunt avute de legiuitor în redactarea noului cod civil.

Se impune astfel a fi stabilit conținutul corelației dintre regula generală și regulile speciale.

În determinarea conținutului acestei corelații trebuie să pornim de la faptul că norma înscrisă în art. 196 din NCC, care instituie regula generală privind posibilitatea anulării persoanelor juridice, este o normă generală, iar normele care reglementează regimul juridic aplicabil Uniunii Naționale a

Barourilor din România și Barourilor și care instituie condițiile în care se poate solicita constatarea nulității acestor organe de conducere, sunt norme speciale.

Plecând de la această premisă, este lesne de înțeles că între regula generală, pe de o parte, și regula specială instituită de Legea nr. 51/1995 în cazul organizării și exercitării profesiei de avocat, pe de altă parte, există un raport care cade sub incidența regulii: generalia specialibus non derogant și, respectiv, specialia generalibus derogant.

Prin urmare această regulă specială trebuie aplicată cu prioritate pentru ipoteza pentru care a fost instituită, chiar dacă art. 196 din NCC prevede că poate fi dispusă nulitatea persoanei juridice.

București, 19.09.2015

Președinte,
av. Pompiliu Bota

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO