



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Nr.2583/IJ/1690/DIJ/637/DIP/2014

REFERAT **01.04.2016**

Prin cererea formulată la data de 22.03.2016, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/7261/23.03.2016, remisă Inspekției Judiciare, unde a fost înregistrată la data de 28.03.2016 sub nr. 2583/IJ/1690/DIJ/637/DIP/2014 domnul Răzvan –Ovidiu Savaliuc formulează cerere de îndreptare a erorii materiale din raportul Inspekției Judiciare nr. 2583/IJ/1690/DIJ/637/DIP/2014, raport însușit la 09.07.2014 de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, care a hotărât "...admiterea cererii de apărare a reputației profesionale a doamnei procuror șef Laura Codruța Kovesi".

Se mai precizează că, din imaginile și înregistrările emisiunii Sinteza zilei din 19.06.2014 precum și din sesizarea făcută la CNA de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție pentru afirmațiile din respectiva emisiune, rezultă că petentul nu a participat la respectiva emisiune.

Potentul apreciază că prezența raportului, cuprinzând falsul/eroarea materială, pe site-ul CSM și al Inspekției Judiciare, îi cauzează prejudicii de imagine și solicită eliminarea informației false din Raport, privind participarea sa la emisiunea Sinteza Zilei din 19.06.2014 și a afirmației că invitații emisiunii, adică petentul, ar fi afectat probitatea morală și profesională a doamnei procuror șef Laura Codruța Kovesi, raportat la acuzațiile aruncate în spațiul public de numitul Sandu Anghel.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Cererea petentului a fost înregistrată în dosarul nr. 2583/IJ/1690/DIJ/637/DIP/2014.

Față de aspectele invocate în cuprinsul cererii, relativ justificarea interesului promovării cererii prin consecințele pe care eroarea reclamată le-ar fi produs în ceea ce îl privește pe petent, în cadrul procesului civil, aflat în prezent în faza apelului, au fost consultate evidențele Ecris ale Tribunalului București și atașată la dosar sentința nr. 1243/16.10.2015 - dosar nr. 6043/3/2015 (rezultă că, prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 25.06.2014, pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 București, sub nr. 30028/299/2014, reclamanta Kövesi Laura Codruța, în contradictoriu cu pârâții S.C. ANTENA 3 S.A., Gâdea Emanuel, Ciuvică Mugur-Cristian, Grigore Bianca, Tudor Radu, Savaliuc Răzvan Ovidiu a solicitat instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să fie obligați aceștia, în solidar la plata sumei de 1.000.000 lei reprezentând prejudiciul creat, cu cheltuieli de judecată. În ceea ce îl privește pe Răzvan Savaliuc afirmațiile la care se face referire în acțiune sunt următoarele: „eu aștept ca Laura Kovesi, șefa DNA, să înceteze minciuna (...) că președintele are imunitate și să îl cerceteze pe Traian Băsescu care nu are nici o imunitate”.

La data de 12.01.2015, reclamanta a depus la dosar o precizare prin care a solicitat instanței să constate îndreptarea greșelii materiale din cuprinsul cererii de chemare în judecată, așa cum a fost ea precizată, în legătură cu pârâțul Savaliuc Răzvan, în sensul că emisiunea în care pârâțul a făcut afirmațiile denigratoare la adresa reclamantei s-a difuzat pe postul Antena 3 în data de 19.06.2014, ora 20.00, în cadrul emisiunii Subiectiv, cu tema: „Familia Băsescu, rușine națională”, minutul



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

15, secunda 35).

De asemenea, s-a vizionat înregistrarea (video) emisiunii Sinteza Zilei din 19.06.2014.

Concluziile raportului nr. 2583/IJ/1690/DIJ/637/DIP/2014, privind apărarea independenței sistemului judiciar, a independenței, imparțialității și a reputației profesionale a procurorilor, în ceea ce privește aspectele legate de afirmațiile făcute în cadrul emisiunii Sinteza Zilei din 19.06.2014 au avut la bază constatările expuse la punctele III.2.1. și III.3.1. din lucrare:

”III.2.1. Aspecte relatate în cadrul emisiunii din data de 19.06.2014 ce vizează activitatea doamnei procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție

Emisiunea Sinteza Zilei (realizator: Mihai Gâdea, invitați: Bianca Nae – șeful departamentului de investigații Antena 3, Radu Tudor, Mugur Ciuvică, Răzvan Savaliuc și alții) difuzată de postul Antena 3, în data de 19.06.2014, începând cu ora 21.30:

„Reporter: ...Oportun, neoportun Codruța Kovesi este în acest moment într-o gravă incompatibilitate, ea fiind cea care coordonează instituția ce desfășoară o anchetă ce o vizează direct. Este acuzată că a luat mită pentru a interveni în favoarea lui Sandu Anghel. Anul trecut în noiembrie a avut o întâlnire de taină cu un judecător de la Înalta Curte, instanța unde trebuia să se judece recursul lui Bercea. Judecătorul cu pricina este nimeni altul decât Horia Valentin Șelaru, fostul său consilier. Procurorul care a îngropat un alt dosar delicat pentru Traian Băsescu, ALRO. Kovesi nu a explicat nici până azi întâlnirea cu pricina însă acuzațiile aduse capătă o nouă conotație.



Inspekția Judiciară

Realizator: Dacă Mircea Bănescu a vehiculat numele lui Traian Bănescu, numele Laurei Codruța Kovesi și alte nume în promisiunile de trafic de influență, nu cumva doamna Kovesi este în incompatibilitatea, cum corect spunea Bianca Nae în acest material? Se poate investiga doamna Kovesi pe sine dacă a vorbit cu Mircea Bănescu despre acest caz?

Bianca Nae: Nu, și nici nu poate fi anchetată de un procuror care-i este ierarhic subordonat. Este o premieră din punctul ăsta de vedere și juriștii cu experiență spun că doamna Kovesi nu poate fi anchetată decât de un procuror superior în grad, respectiv de domnul Nițu. Dumneaei, astăzi nu a vrut să spună absolut nimic. În mod normal, această anchetă ar trebui mutată practic de la DNA pentru că nimeni din DNA nu va îndrăzni să o citeze pe șefa Kovesi într-un dosar penal, să fim realiști! Faptul că nu a reșit cu un punct de vedere, să spună: am luat bani, nu am luat bani, ce spune Bercea nu e adevărat. Dumneaei are o calitate în acest dosar? Nu știm. Iar faptul că se ascunde în spatele biroului de presă ca și domnul Traian Bănescu în spatele domnului Oprea, mi se pare inadmisibil.

Realizator: Ce motive de întâlnire, pentru întâlniri din astea conspirative, există pentru procurorul șef al DNA să se întâlnească cu un judecător de la înalta Curte?

Bianca Nae: În parcare.

Mugur Ciuică: Niciun motiv. Asta-i întâlnire de mafioți. Nu poți să te întâlnești, procuror general șef cu judecător de la Înalta Curte în parcare.

Mircea Badea: Ca Bănescu cu Vântu în parcare.

Mugur Ciuică: Asta e întâlnire între golani, între mafioți, eventual între



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

niște securiști care schimbă niște informații, dar în niciun caz întâlnire între reprezentanții cei mai înalți ai justiției independente din România.

Realizator: Cutremurul abia a început, doamnelor și domnilor. Ce vedem noi acum, în mod evident este doar începutul. întrebarea este ce trebuie făcut ca acest cutremur să nu acopere adevărata caracatiță, pentru că ea în mod evident este uriașă și duce până sus, la președintele României.”

”III.3.1. Conținutul afirmațiilor vizând procurorii D.N.A. raportat la instrumentarea dosarului nr.227/P/2014

În cadrul emisiunii Sinteza Zilei din data de 19.06.2014 de la postul TV Antena 3, s-au făcut afirmații denigratoare la adresa procurorilor D.N.A. acreditându-se ideea că procurorul-șef al D.N.A. a mușamalizat timp de câteva zile dosarul în care se efectuau cercetări față de fratele președintelui țării: ”vineri un avocat ...depune înregistrări la DNA Constanța. Ce să vezi? Nu se întâmplă nimic. Nimic, nimic, nimic. Până în ziua în care DNA ul central condus evident de Laura Codruța Kovesi cere dosarul de la DNA Constanța la DNA București. Din nou nu se întâmplă nimic. Denunț, înregistrări. Sunt înregistrările pe care le-ați văzut aseară. Și nu se întâmplă nimic. A fost nevoie ca Antena 3 să difuzeze materiale ca astăzi să înceapă totul. Încă o dovadă că justiția din România nu este independentă. Mugur Ciuvică ,, dar Kovesi ar trebui ea să se aresteze, ori singură, ori să o ajute nevolnicii ăia din Parchetul General, pentru faptul că a mușamalizat acum dosarul acesta timp de câteva zile bune ... asta a făcut Kovesi. Kovesi a încercat să mătrășească dosarul acesta, să-l închidă, să-l îngroape, de vineri de când a intrat în posesia imaginilor până seară, când le-ați difuzat dumneavoastră”. Mircea



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Badea: ”Întrebare: Dacă nu difuzam noi imaginile aseară se mai întâmpla ceva?

Răspuns evident nu. Până n-am difuzat noi imaginile, nu s-a întâmplat nimic.”

Rezultă astfel cu claritate din cuprinsul raportului care au fost afirmațiile reținute ca fiind relevante și persoanele care au făcut aceste afirmații (relativ la dezbaterile din cadrul emisiunii Sinteza Zilei din 19.06.2014), petentul nefiind nominalizat printre acestea. Analiza din cuprinsul raportului nu a vizat situații generice, ci s-a raportat punctual la aspectele discutate în emisiunea Sinteza Zilei din 19.06.2014, fiind reținute aceste afirmații și cine le-a formulat, conform transcripturilor depuse la dosar. Nu s-a făcut referire la petent sau la vreo susținere a acestuia.

În cuprinsul transcripturilor emisiunii Sinteza Zilei din 19.06.2014 depuse la dosar nu este menționat numele petentului, iar conform Agerpres – Monitorizare de presă, pentru emisiunea Sinteza Zilei – operațiunea îngroparea dosarului din 19.06.2014 (extras depus la dosar) se menționează la realizator – Mihai Gâdea, iar la invitați – Bianca Nae – șeful departamentului de investigații Antena 3; Adrian Ursu, jurnalist, Radu Tudor, jurnalis, Mircea Badea, jurnalist; Mugur Ciuvică, președintele grupului de investigații politice; Florin Pantea, avocat.

S-a procedat la vizionarea emisiunii, rezultând că petentul nu a figurat printre invitați și nu a intervenit pe parcursul derulării emisiunii.

În acest context,rezulta ca menționarea la pct. III.2.1 din lucrarea a numelui petentului printre invitații emisiunii Sinteza Zilei din 19.06.2014, este urmare a unei erori materiale, fără consecințe însă asupra concluziilor raportului, având în vedere că au fost reținute detaliat afirmațiile apreciate ca ducând atingere reputației



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

profesionale, imparțialității și independenței justiției și persoanele care le-au formulat.

Petentul invocă în justificarea interesului în promovarea prezentei cereri, consecințele pe care menționarea în cuprinsul raportului a prezentei sale ca invitat în emisiunea Sinteza Zilei din 19.06.2014 le-ar fi produs asupra sa, raportat la soluția instanței civile în dosarul nr. 6043/3/2015, dar și prin prejudicierea imaginii sale.

Fără a putea face aprecieri cu privire la temeinicia acestor susțineri, se reține că acestea justifică interesul în promovarea prezentei cereri. Având în vedere constatarea menționării din eroare, la pct. III.2.1 din raport a prezentei petentului la emisiunea Sinteza Zilei din 19.06.2014, urmează să se admită cererea formulată de domnul Răzvan –Ovidiu Savaliuc și, pe cale de consecință, să se îndrepte eroarea materială din raportul Inspekției Judiciare nr. 2583/IJ/1690/DIJ/637/DIP/2014, în sensul că, la pct. III.2.1, alin.1, pag.9 nu se va menționa petentul Răzvan Savaliuc printre invitații la emisiunea Sinteza Zilei din 19.06.2014.

Astfel, alin.1 de la pct. III.2.1, pag. 9 din raport va avea următorul conținut:

„Emisiunea Sinteza Zilei (realizator: Mihai Gâdea, invitați: Bianca Nae – șeful departamentului de investigații Antena 3, Radu Tudor, Mugur Ciuvică și alții) difuzată de postul Antena 3, în data de 19.06.2014, începând cu ora 21.30:”

Această îndreptare nu produce consecințe asupra concluziilor raportului fiind vorba de înlăturarea unei mențiuni inserate din eroare în cuprinsul acestuia, în cadrul unei enumerări a participanților la emisiunea Sinteza Zilei din 19.06.2014. Aspectele vizate de raport au o natură complexă, analiza realizată



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspecția Judiciară

privind mai multe aspecte și niciunul dintre acestea nu l-a vizat pe petent.

Un exemplar al referatului se comunică domnului Răzvan - Ovidiu Savaliuc, un exemplar se atașează la raportul Inspecției Judiciare nr. 2583/IJ/1690/DIJ/637/DIP/2014 în vederea îndreptării erorii materiale în sensul arătat și un exemplar se va înainta Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a se atașa exemplarului raportului nr. 2583/IJ/1690/DIJ/637/DIP/2014, comunicat anterior de Inspecția Judiciară.

INSPECTORI JUDICIARI

judecător **Diana Cristina Beldianu**

procuror **Mihaela Focică**