

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnații:

PUGHIN CORVIN GABRIEL, domiciliat în ... **inculpat în dosarul penal nr.1132/45/2011*** al Tribunalului Suceava, prin apărător ales **ANGELICA ENACHE**,

VERNER DAN ALEXANDRU, domiciliat în ... **inculpat în dosarul penal nr.1132/45/2011*** al Tribunalului Suceava, prin apărători aleși **ALEXANDRU GEORGESCU** și **ANA MARIA DEDIU**,

CIUREANU IOAN ADRIAN, domiciliat în ... **inculpat în dosarul penal nr.1132/45/2011*** al Tribunalului Suceava, prin apărător ales **MIHAI TUN**,

VĂTUIU RALUCA-ISABELA, domiciliată în ... **inculpată în dosarul penal nr.1132/45/2011*** al Tribunalului Suceava, prin apărător ales **GHEORGHE ȘUHAN**,

MUȘAT DĂNUȚ, domiciliat în ... **inculpat în dosarul penal nr.1132/45/2011*** al Tribunalului Suceava, prin apărător ales **ADRIAN VIOREL ZAHARIA**

în temeiul art. 71 Cpp, vă **solicitam respectuos:**

STRĂMUTAREA JUDECĂRII CAUZEI

ce formează obiectul dosarului **nr.1132/45/2011*** al Tribunalului Suceava, la o altă instanță de judecată, de același grad, aflată pe raza teritorială a Curții de Apel Suceava, respectiv la Tribunalul Botoșani.

Precizăm că inculpații cercetați în această cauză penală nu sunt supuși vreunei măsuri preventive, iar în temeiul art. 72 alin. 5 Cpp, vă solicităm să înaintați prezenta cerere Curții de Apel Suceava împreună cu înscrisurile anexate, înregistrările audio/video ale ședințelor de judecată și dosarul cauzei.

MOTIVELE SUNT URMĂTOARELE:

În fapt, Curtea de Apel Suceava a fost investită cu soluționarea dosarului penal nr. 1132/45/2011, ce are ca obiect rechizitoriul Direcției Naționale Anticorupție -

Serviciul Teritorial Iași, întocmit de **fostul procuror EMILIAN EVA**, în dosarul de urmărire penală nr.114/P/2010.

Prin rechizitoriul nr. 114/P/2010 din 20.12.2011, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților după cum urmează:

- **ASTĂRĂSTOAE VASILE** – rector al Universității de Medicină și Farmacie (U.M.F.) din Iași, președinte al Colegiului Medicilor din România (și al Colegiului Medicilor din Iași), director al Institutului de Medicină Legală (I.M.L.) din Iași, la data săvârșirii faptelor - pentru infracțiunile de abuz în serviciu contra intereselor publice, tentativă la folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor și infracțiunea de conflict de interese;

- **PIEPTU DRAGOȘ** - prorector al U.M.F. Iași, la data săvârșirii faptelor, conferențiar universitar, șef al Catedrei de Chirurgie Plastică și Reparatrice din cadrul aceleiași instituții și președinte al consiliului de administrație al Spitalului Clinic de Urgențe "Sf. Ioan" din Iași – pentru infracțiunea de complicitate la infracțiunea de conflict de interese;

- **ASTĂRĂSTOAE DANIELA** (fiica inculpatului **ASTĂRĂSTOAE VASILE**), asistent cercetare în cadrul I.M.L. Iași – pentru infracțiunea de complicitate la conflict de interese;

- **CIUREANU IOAN-ADRIAN** - asistent universitar în cadrul U.M.F. Iași și director al Centrului de Calcul din cadrul U.M.F. Iași – pentru infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, fals în înscrisuri sub semnătură privată, luare și dare de mită și complicitate la infracțiunea de conflict de interese;

- **DRUGUȘ DANIELA** – director general administrativ în cadrul U.M.F. Iași - pentru infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, luare de mită și fals intelectual.

- **MUȘAT DĂNUȚ** - consilier asistent în cadrul Organismului Intermediar care funcționează ca departament în cadrul Ministerului Comunicațiilor - pentru infracțiunile de complicitate la infracțiunea de tentativă la folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, luare de mita, participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, fals intelectual și uz de fals;

- **VĂTUIU RALUCA ISABELA** – ofițer principal al proiectului "Platforma de e-learning de la UMF Iași", din cadrul Ministerului Comunicațiilor - pentru infracțiunile de abuz în serviciu contra intereselor publice, fals material în înscrisuri oficiale, uz de fals și fals intelectual;

- **VERNER DAN ALEXANDRU** consilier asistent în cadrul Organismului Intermediar care funcționează ca departament în cadrul Ministerului

Comunicațiilor – pentru infracțiunile de complicitate la infracțiunea de tentativă la folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, luare de mită, participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, fals intelectual și uz de fals;

- **PUGHIN CORVIN GABRIEL** pentru infracțiunile de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice și dare de mită;
- **TĂNĂSESCU LAURIAN GABRIEL** - pentru infracțiunile de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, instigare la dare de mită;
- **SC MAGUAY IMPEX SRL** - pentru infracțiunile de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, dare de mită, fals în înscrisuri sub semnătură privată;
- **SC CONGREX.NET SRL** - pentru infracțiunile de luare de mită și fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Curtea de Apel Suceava – Secția penală și pentru cauze cu minori, prin sentința nr. 59/08.05.2013, a dispus, în baza art. 332 alin. 2 Cpp, **restituirea cauzei privind pe inculpații mai sus menționați**, Direcției Naționale Anticorupție - Structura Centrală București – Serviciul de combatere a infracțiunilor de corupție împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene, pentru **refacerea urmăririi penale**, reținându-se încălcarea dispozițiilor relative la competența după materie a organului care a efectuat urmărirea penală, caz care a atras nulitatea absolută a actelor de urmărire penală, conform dispozițiilor art. 197 alin. 2 Cpp.

Prin decizia penală nr. 3579/15.11.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a fost admis recursul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava și casată sentința atacată, fiind trimisă cauza pentru continuarea judecății aceleiași instanțe.

Cauza a fost reînregistrată pe rolul **Curții de Apel Suceava** la data de 17.01.2014.

Reinvestită cu judecarea cauzei, înainte de intrarea în vigoare a noilor Coduri penale, Curtea de Apel Suceava a constatat, totuși, la primul termen de judecată, că nu mai este competentă material să procedeze la judecarea dosarului din următoarele considerente:

Competența materială a curții de apel a fost determinată pe dispozițiile art. 28¹ pct. 1 lit. a¹ Cpp (1968), cu referire la art. 253¹ Cp (1968), care incrimina conflictul de interese.

Conform Codului de procedură penală, care a intrat în vigoare la data de 01.03.2014, infracțiunea de conflict de interese, reglementată de art. 301 din Noul Cod Penal, nu se mai regăsește printre infracțiunile limitativ enumerate în textul art. 38

referitor la competența curților de apel, ceea ce înseamnă că aceste instanțe nu mai sunt competente din punct de vedere material să judece astfel de infracțiuni.

Potrivit dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 255/2013 privind punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală:

„(1) Cauzele aflate în curs de judecată în primă instanță la data intrării în vigoare a legii noi în care nu s-a început cercetarea judecătorească se soluționează de către instanța competentă conform legii noi, potrivit regulilor prevăzute de aceeași lege.

(2) În situația prevăzută la alin. 1, instanța pe rolul căreia se află cauza o trimite judecătorului de cameră preliminară, pentru a proceda potrivit art. 342-348 din Codul de procedură penală, ori, după caz, o declină în favoarea instanței competente”.

Or, în speța de față, dosarul se afla la acea dată în faza verificării regularității actului de sesizare, verificare ce se face înainte de începerea cercetării judecătorești, astfel încât **Curtea de Apel Suceava** a apreciat în mod corect că sunt incidente dispozițiile legale mai sus citate referitoare la desesizarea acestei instanțe și **trimiterea cauzei instanței competente din punct de vedere material să judece, respectiv Tribunalul Suceava.**

Această cauză a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava la data de 04.03.2014 și repartizată judecătorului de cameră preliminară PUHA CRISTINA DIANA, care, aflându-se în situația de incompatibilitate, a respins toate excepțiile și cererile inculpaților privind neregularitatea actului de sesizare, iar ulterior a formulat cerere de abținere (anexată), ce a fost respinsă de către d-na judecător MITITELU MARICICA.

Văzând motivarea cererii de abținere a d-nei magistrat **PUHA CRISTINA DIANA**, respectiv existența unei relații de serviciu între soțul și cumnatul acesteia, medici și inculpatul Pieptu Dragoș, precum și motivarea din încheierea de respingere a cererii de abținere, potrivit căreia doar inculpatul Pieptu Dragoș poate invoca starea de incompatibilitate, acesta din urmă **a formulat cerere de recuzare** a d-nei magistrat **PUHA CRISTINA DIANA**, admisă de către d-na judecător **BIVOL MIHAELA**, prin încheierea nr. 5 din 21.01.2015 (anexată).

D-na **CRĂCIUN GINA IONELA**, în calitate de președinte al Secției penale din cadrul Tribunalului Suceava, a dispus repartizarea aleatorie a dosarului celorlalte complete de judecată, cu excepția C2F din care a făcut parte d-na **PUHA CRISTINA DIANA**, astfel cum rezultă din rezoluția datată 29.01.2015 (anexată).

Cu toate acestea, în dosarul cauzei nu există o dovadă din care să rezulte că acest dosar a fost repartizat aleatoriu prin sistemul electronic al instanței, astfel cum

a dispus d-na președinte CRĂCIUN GINA IONELA prin adresa mai sus menționată.

La primul termen de judecată cu procedură completă (16.02.2015) am constatat împrejurarea că d-na judecător **BIVOL MIHAELA**, care a admis cererea de recuzare a d-nei **PUHA CRISTINA DIANA**, a devenit magistratul fondului în această cauză penală, iar din parcursul evoluției cercetării judecătorești din 16.02.2015 până în prezent - martie 2016, au rezultat nenumărate suspiciuni rezonabile, că imparțialitatea d-nei judecător **BIVOL MIHAELA**, dar și a celorlați magistrați din cadrul Tribunalului Suceava este afectată datorită împrejurărilor cauzei, calității părților, dar și mediatizării excesive în presa locală a ședințelor de judecată, în integralitate.

Astfel, ședințele de judecată în cadrul dosarului nr. 1132/45/2011*, prezidate de doamna judecător **BIVOL MIHAELA**, reprezintă o veritabilă colecție de **erori procedurale, abuzuri ale magistratului față de inculpați și apărătorii acestora și încălcări flagrante ale principiilor fundamentale ale procesului penal**, inclusiv, dar fără a se limita la principiul garantării dreptului la apărare al inculpaților, precum și a dispozițiilor exprese ale Codului de procedură penală.

În egală măsură, nu sunt respectate de către magistrat **normele de conduită** menite să asigure solemnitatea ședinței de judecată, **atitudinea constant agresivă a acesteia și tonul ridicat față de avocați și inculpați fiind de natură a arunca în derizoriu chiar activitatea de administrare a justiției, în întregul său.**

În scopul intimidării inculpaților, apărătorilor acestora, precum și a martorilor audiați în cauză, **doamna judecator BIVOL MIHAELA** a dezvoltat cutuma de a începe fiecare ședință de judecată **prin comunicarea unor dispoziții, măsuri deja luate de dumneaei**, fără a le pune în discuția părților, în prealabil, în timp ce, orice cerere formulată de avocați este pusă în discuția părților la sfârșitul ședințelor de judecată.

Pur și simplu sub pretextul unor precizări prelabile începerii ședinței de judecată aduce la cunoștința celor prezenți faptul că orice încercare de a realiza o apărare efectivă și eficientă va fi sancționată **prin aplicarea de amenzi judiciare sau prin evacuarea din sala de judecată a persoanelor** care se fac „vinovate” de încercarea de a susține vreo cerere în apărarea clienților în debutul ședinței de judecată (cu titlu de exemplu menționăm încheierile de ședință din 09.03.2016 și 15.04.2015).

De asemenea, **doamna judecător BIVOL MIHAELA** a ignorat în permanență dispozițiile procedurale care guvernează audierea inculpaților și a martorilor, aceștia **nefiind lăsați să relateze liber aspectele pe care le cunosc**, audierile fiind, în mod repetat, transformate într-un proces de tip inchizitorial, în cadrul căruia rolul procurorului a fost preluat de judecător, întreaga activitate de până acum rezumându-se la confirmarea aspectelor consemnate în cuprinsul rechizitoriului, **doamna judecător BIVOL**

MIHAELA refuzând să consemneze liber toate aspectele relatate de către persoanele audiate, atât inculpați, cât și martori.

Doamna judecător BIVOL MIHAELA manifestă, de asemenea, o **atitudine părtinitoare**, însușindu-și fără rezerve susținerile **fostului procuror EMILIAN EVA** din rechizitoriu, a căror verificare o urmărește cu consecvență, adresând în mod obsesiv aceleași întrebări unui martor sau, după caz, inculpat, până la momentul în care obține răspunsul dorit de dumneaei, consemnarea declarațiilor **fiind realizată printr-o compilare a ceea ce declara martorul, a ceea ce “a înțeles instanța”, și-a făcut notițe în sală și a ceea ce martorul a citit din cuprinsul înscrisurilor pe care le-a avut asupra sa cu prilejul audierii (rugăm a se avea în vedere mențiunile inserate în cuprinsul încheierii de ședință din 10.02.2016).**

În contrapartidă, întrebările adresate de către apărătorii inculpaților sunt respinse în mod repetat ca fiind inutile, fără a se da posibilitatea autorilor acestora să expună teza probatorie ce stă la baza formulării respectivelor întrebări.

În egală măsură, **d-na judecător BIVOL MIHAELA** respinge *de plano* orice întrebări menite a conduce la verificarea credibilității martorilor, în măsura în care depoziția acestora se conformează ipotezelor descrise în rechizitoriu, deși posibilitatea de a formula astfel de întrebări este recunoscută în mod expres de către Codul de procedură penală.

În repetate rânduri, **doamna judecător BIVOL MIHAELA** a adoptat o atitudine ce depășește limitele unei dispute principiale, la nivel de argument juridic și raționament logic, **transformând ședința de judecată într-o confruntare permanentă între magistrat, pe de o parte, inculpat și apărătorul acestuia, pe de altă parte, cu motivarea că “instanța trebuie să răspundă <<acuzărilor>> avocaților din cuprinsul memoriilor depuse la dosar” (încheierea din 27.04.2015).**

De asemenea, **doamna judecător BIVOL MIHAELA a expus**, în repetate rânduri, depășind limitele atitudinii rezervate, politicoase și profesionale de care ar trebui să dea dovadă, **opinii personale și judecăți de valoare cu privire la declarațiile inculpaților sau martorilor or chiar antipatii personale față de inculpați sau apărătorii acestora**, aspect ce reprezintă o gravă încălcare a oricărei garanții procesuale a respectării dreptului la apărare (invederăm în acest sens conținutul înscrisului intitulat “proces verbal de transcriere a înregistrării de ședință din 19.06.2015”, completul C3F și al conținutului încheierii nr. 34/24.06.2015).

Doamna judecător BIVOL MIHAELA a refuzat, în repetate rânduri, să asculte cererile formulate de către apărătorii inculpaților sau chiar să dea cuvântul acestora în susținerea unor cereri formulate, punând chiar în vedere participanților la ședința de judecată, prin *precizările prealabile*, că **“nu vor fi admise niciun fel de cereri ale apărătorilor inculpaților”** (încheierea din 15 aprilie 2015).

Totodată, lipsa de obiectivitate și imparțialitate a d-nei judecător BIVOL MIHAELA rezultă și din antepunțarea asupra probelor, asupra utilității și concluziei, mai înainte de a delibera în privința probatoriilor solicitate de părți, după cum urmează:

Principalul probatoriu aflat în dosarul de urmărire penală îl constituie mesajele de poștă electronică, respectiv e-mailuri presupus a fi transmise între inculpații cercetați în prezenta cauză, cu aproximativ 2-3 ani înainte de începerea urmăririi penale și care au fost sustrate de către martora-denunțatoare Mărgineanu (fostă Ciureanu) Sorina Livia de pe un server ce a aparținut unei societăți private, prin accesarea fără drept a corespondenței private a inculpatului Ciureanu Ioan Adrian și apoi predate procurorului Emilian Eva.

În situația în care, inculpații au contestat atât modalitatea de obținere a acestor mesaje, cât și faptul că le-au transmis/primit, dar **mai ales veridicitatea și autenticitatea** acestora, atât în cursul urmăririi penale, unde au solicitat efectuarea unor expertize în acest sens (respinse de fostul procuror Emilian Eva), cât și în faza cercetării judecătorești, în temeiul prevederilor art. 374 alin. 7 Cpp, iar d-na judecător **BIVOL MIHAELA** a prorogat pronunțarea asupra expertizelor solicitate), în mod subiectiv și lipsită de imparțialitate, d-na judecător a procedat, cu prilejul audierii inculpaților și martorilor, **la chestionarea acestora în legătură cu conținutul mesajelor de poștă electronică contestate, deși nu există certitudinea veridicității acestora.**

Astfel, ***pe de o parte***, a transpus în cuprinsul declarațiilor conținutul mesajelor de poștă electronică, interogând insistent inculpații și martorii cu referire la conținut, deși aceste mesaje nu au fost obținute în cursul urmăririi penale și sunt contestate de către părți, ***pe de altă parte***, și-a exprimat deja opinia în sensul validării și valorificării acestei probe în economia dosarului, lasând astfel fără obiect solicitarea noastră privind efectuarea unei expertize IT în legătură cu aceste e-mailuri, practic antepunându-se asupra probatoriului.

Menționăm, de asemenea, că doamna judecător **BIVOL MIHAELA** și-a exprimat deja opinia și cu privire la o altă probă relevantă aflată la dosar, respectiv înregistrarea **discuției dintre Vasile Astărăstoe și martora denunțatoare Mărgineanu (fostă Ciureanu) Sorina Livia**, efectuată în cursul urmăririi penale, cu tehnica Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași și din care rezultă nesinceritatea martorei.

În legătură cu această înregistrare și discuțiile purtate de părți, apărătorul ales al inculpatului Astărăstoe Vasile și apărătorul ales al inculpatului Ciureanu Ioan Adrian au solicitat d-nei judecător **BIVOL MIHAELA** încuviințarea unor întrebări adresate martorei Mărgineanu Sorina Livia.

D-na judecător **BIVOL MIHAELA**, sub tot felul de pretexte, a încercat să evite încuviințarea întrebărilor, susținând că **“are nevoie de mai multe date cu privire la înregistrarea ambiantală despre care face vorbire avocatul, deoarece ar putea fi făcută**

de un martor cu identitate protejată, astfel că aceste informații sunt necesare pentru ca instanța să poată stabili cu certitudine că nu sunt încălcate drepturile unei persoane”, deși nici în rechizitoriu și nici la dosarul cauzei nu se află vreo mențiune cu privire la existența vreunui martor cu identitate protejată în această cauză (fila 16 din încheierea datată 10.02.2016).

Într-un final, a respins toate întrebările formulate de apărători în legătură cu înregistrarea respectivă aptă să dovedească nesinceritatea martorei-denunțatoare Mărgineanu (fostă Ciureanu) Sorina Livia, cu motivarea (fila 18) că:

“Această probă nu este folosită de procurorul de caz în rechizitoriu ca probă în dosar”.

“Instanța constată că Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași nu și-a întemeiat acuzarea pe această înregistrare la care face referire apărătorul inculpatului Astărăstoe Vasile”.

Rezultă astfel, fără putință de tăgadă, atât atitudinea lipsită de obiectivitate a d-nei judecător **BIVOL MIHAELA**, care urmărește doar administrarea probelor în acuzare menționate în rechizitoriu, cât și faptul că aceasta a stabilit deja c înregistrarea aflată la dosar nu are valoare probatorie, **ceea ce justifică temerea noastră rezonabilă că nu va încuviința nicio probă în apărare, așa cum ar fi trebuit, încă din ședința de judecată din data de 26.06.2015**, când au fost puse în discuția părților probele, conform noilor prevederi ale Codului de procedură penală.

Mai mult decât atât, toate întrebările adresate martorei ce pot evidenția aspecte în apărare sau caracterul nesincer al declarației sale, au fost respinse nemotivat.

Un alt aspect deosebit de important **care atestă, de asemenea, lipsa de obiectivitate a d-nei judecător BIVOL MIHAELA derivă din comportamentul acesteia față de avocații care au mandate în acest dosar** (aleși sau din oficiu), în sensul că:

- avocaților nu le este permis să se consulte cu inculpații în timpul ședințelor de judecată, cu referire la întrebările care ar putea fi formulate martorilor audiați, întrucât **d-na judecător BIVOL MIHAELA** interzice orice comunicare între părțile dosarului în timpul ședinței de judecată,

- nu le este permis avocaților să iasă din sala de judecată pe parcursul ședințelor care durează timp de 12 ore, fără permisiunea prealabilă a **d-nei judecator BIVOL MIHAELA**, care consemnează în mod expres în conținutul fiecărei încheieri faptul că un avocat părăsește sala de judecată câteva minute, în încheieri fiind redat intervalul orar la care ies din sală și revin în sala de judecată,

- nu le este permis avocaților să-și susțină cererile liber, întrucât d-na judecător procedează la **“luarea cuvântului”**, astfel încât în încheierile dumneaei de ședință să nu fie redate aspecte relevante cu privire la modalitatea de audiere și consemnare a depozițiilor și încălcarea prevederilor legale de către aceasta, procedând chiar la a vorbi în același timp cu avocații care susțin cereri, întrerupându-i și țipând către aceștia, sub pretextul că nu se conformează dispozițiilor instanței, întregul “dialog” dintre avocați și

magistrat finalizându-se de fiecare dată cu aplicarea de amenzi judiciare, în cuantum maxim (5000 lei).

Această conduită a **d-nei magistrat BIVOL MIHAELA**, pe lângă faptul că atestă exercitarea cu rea-credință a profesiei, **o atitudine subiectivă** față de apărare, contravine și prevederilor art. 5 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375 din 17 decembrie 2015, care stipulează că **judecătorii au obligația de a avea un comportament decent și civilizat în relațiile de serviciu, au obligația de a da dovadă de competență profesională și de a manifesta calm, răbdare, politețe și imparțialitate față de justițiabili, martori, avocați, procurori și alte persoane cu care intră în contact în calitate oficială.**

Dintre amenzile aplicate fără nicio motivare pertinentă, legală de către **d-na magistrat BIVOL MIHAELA**, avocaților care formulează diverse apărări în dosarul penal sau care au formulat cereri de recuzare, menționăm:

- Amendarea avocatului **Angelica Enache** cu 3000 lei, întrucât a solicitat suspendarea ședinței pentru o pauză de 5 minute în timpul unei ședințe de judecată desfășurată pe parcursul a 12 ore, pentru că inculpatul Vasile Astărăstoae să-și recapete capacitatea de a da în continuare declarația.
- Amendarea avocatului **Alexandru Georgescu** cu două amenzi a câte 1000 lei, întrucât magistratului Mihaela Bivol nu i-a plăcut modalitatea în care acest avocat a formulat întrebările pentru inculpații audiați.
- Amendarea avocatului **Mihai Tun** cu suma de 5000 lei, întrucât a părăsit sala în jurul orei 19:45, având nevoie de tratament medical de urgență pentru stabilizarea stării de sănătate.
- Amendarea cu 1000 de lei a “avocatului din oficiu” al inculpatului Ioan Adrian Ciureanu.
- Amendarea avocatului **Mihai Bogasiu** cu două amenzi, în cuantum de 1000 lei fiecare, întrucât a solicitat instanței permisiunea de a părăsi sala de judecată pentru nevoi fiziologice.
- Amendarea avocatului **Mihai Bogasiu** cu două amenzi în cuantum de 5000 lei fiecare, întrucât “*nu s-a așezat în bancă când i-a spus instanța*”, iar cea de-a doua pentru faptul că și-a susținut cererea privind audierea liberă a martorei denunțătoare Mărgineanu (fostă Ciureanu) Sorina Livia, care până la acel moment al intervenției avocatului lectura în ședința publică din conținutul unor mesaje de poștă de electronică, precum și din conținutul unor transcrieri ale convorbirilor telefonice care nu îi aparțineau.
- Amendarea avocatului **Gheorghe Suhan** cu 5000 lei, deoarece a solicitat unui coleg avocat, după 8 ore de audieri, apă pentru a lua medicamentația, dumnealui suferind de mai multe afecțiuni, printre care și diabet tratat cu insulină.

- De asemenea, avocații **Nechita Ionel** și **Zaharia Adrian Viorel** au fost avertizați în mod nejustificat cu aplicarea unor amenzi maxime în timp ce își susțineau cererile.

Apreciem că aplicarea acestor amenzi în cadrul ședințelor de judecată, sub pretextul „*perturbării ședințelor*”, încalcă, pe de o parte, dreptul la apărare, iar pe de altă parte libertatea de exprimare, întrucât contravin prevederilor art. 10 din Convenția europeană a drepturilor omului.

În acest sens, invocăm practica constantă a hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv: **cazul Rodriguez Ravelo vs Spania (cererea nr. 48074/2010)**, **cauza Kyprianou vs Cipru (cerere nr. 73797/2001)** și **cauza Nikula vs Finlanda (cererea nr. 31611/1996)**, Curtea Europeană a Drepturilor Omului statuând următoarele:

“Una dintre cele mai importante valori democratice o reprezintă libertatea de exprimare, iar principala îndatorire a avocatului este aceea de a fi îndreptățit să beneficieze de această libertate, atâta timp cât principala sa îndatorire este de a-și apăra clientul cu curaj, în conformitate cu raționamentul său profesional independent, chiar și atunci când formulează plângeri cu privire la conduita curții și înfrunta presiunea și impolitețea curții.

Totodată, impunerea unei sancțiuni unui avocat în timpul susținerii unei cereri reprezintă o înfrângere a relației dintre avocat și client, cu implicații nu numai pentru drepturile avocaților prevăzute în art. 10, ci și pentru drepturile la un proces corect.

De asemenea, sancționarea avocaților pentru cererile formulate, convingerile și susținerile din timpul ședințelor de judecată atestă lipsa de imparțialitate a judecătorului, Curtea europeană a drepturilor omului apreciind sancționarea avocatului pentru conduita sa în fața instanței ca o intervenție disproporționată cu dreptul judecătorului de a conduce cazul așa cum consideră adecvat.”

Astfel,

Ca o garanție a respectării drepturilor omului, Convenția prevede, în art. 6 pct.1, dreptul oricărei persoane la un proces echitabil: **“Orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa”**.

Rezultă că, în accepțiunea Convenției, **dreptul la un proces echitabil** are mai multe componente și anume: accesul liber la justiție, **examinarea cauzei în mod echitabil**, public și într-un termen rezonabil, **examinarea cauzei de către un tribunal independent, imparțial, stabilit prin lege**.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, **imparțialitatea** se definește ca fiind **absența oricărei prejudecăți sau a oricărei idei preconcepute privitoare la soluția unui proces.**

În această materie, **aparențele au un rol deosebit** deoarece, într-o societate democratică, tribunalele trebuie să inspire justițiabililor deplină încredere în actul de justitie.

În lumina jurisprudenței constante a Curții europene a drepturilor omului și a principiilor dezvoltate în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, **imparțialitatea instanței de judecată**, în sensul art. 6, paragraful 1, **este analizată** atât sub aspect **subiectiv**, cât și sub aspect **obiectiv**.

Prin prisma demersului subiectiv, judecătorii sunt datori să se abțină să manifeste o părere preconcepută, precum: *“judecătorul și-a exprimat părerea, calificând apărarea inculpatului ca fiind “incredibilă”, “mincinoasă”, “judecătorul a stabilit valoarea probatorie a unor înscrisuri sau depoziții de martori în timpul procesului penal și mai înainte de a acorda cuvântul părților asupra probatoriilor”, “judecătorul a făcut unele afirmații din care rezultă punctul său de vedere, cel puțin cu privire la anumite elemente esențiale de care depinde soluția ce se va pronunța în cauză sub aspectul laturii penale și civile”, “judecătorul care cu prilejul respingerii cererii inculpatului a arătat că denunțatorul faptei imputate inculpatului a fost sincer”, etc.*

Menționăm, în acest sens, următoarele decizii C.E.D.O: 16.09.1999, nr. 29569/95, *cauza Buscemi c. Italiei*, Recueil 1999, citată în C. Bârsan, op.cit., p. 497; C.E.D.O 10.06.1996, nr. 22399/93, *Pullar c. Marii Britanii*, Recueil 1996-III; Hotărârea CEDO din 06.05.2003, *cauza Klein si alții c. Olanda*, trad. de C.-L. Popescu, „Pandactele române”, nr. 4/2003, p. 172-176; I.C.C.J., decizia nr. 1164/2004; *cauza Rodriguez Ravelo c. Spania* (cererea nr. 48074/2010), *cauza Kyprianou c. Cipru* (cerere nr. 73797/2001), *cauza Nikula c. Finlanda* (cererea nr. 31611/1996), *cauza Buscemi c. Italia* (hotărârea 295669/95/16 septembrie 1999), *cauza Pullar c. Regatul Unit* (cererea nr 22399/93/hotarârea din 10 iunie 1996), *cauza Piersack c. Belgia* si altele.

Prin prisma demersului obiectiv, judecătorul trebuie să ofere suficiente garanții pentru a exclude orice dubiu **că ar putea acționa părtinitor** într-un litigiu dedus judecății. Curtea Europeană a Drepturilor Omului dând chiar o interpretare mai largă acestei categorii, apreciind că, **în situația în care una dintre părțile implicate în soluționarea cauzei a avut o polemică cu judecătorul care l-a judecat**, privitoare la activitatea acelui judecător sau chiar a întregii instanțe, această situație este de natură a proba lipsa sa de imparțialitate.

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că pot fi verificate din punct de vedere al **conținutului obiectiv** și eventualele **erori comise în judecarea cauzei și semnalate de către părți pe parcursul procesului**, întrucât **erorile sunt semne, indicii ale lipsei de imparțialitate.**

Faptul că acele erori pot fi corectate în căile de atac (acesta fiind atât argumentul **d-nei judecător BIVOL MIHAELA**, inserat în cuprinsul mai multor încheieri de şedinţă, cât şi al celorlalţi magistraţi din cadrul Tribunalului Suceava investiţi să soluţioneze cereri de recuzare sau contestaţii la amenzi judiciare) **nu indică lipsa imparţialităţii**, atâta timp cât lipsa imparţialităţii are un domeniu de aplicare mai larg decât erorile deja semnalate, ridicând semne de întrebare, de îndoială nu doar asupra a ceea ce s-a întâmplat deja, ci şi asupra a ceea ce urmează să decidă.

Legiuitorul nostru, a statuat în cuprinsul art. 71 din noul Cod de procedură penală **că suspiciunea rezonabilă privind imparţialitatea judecătorilor poate fi conturată şi în urma unui examen detaliat al circumstanţelor, “împrejurărilor cauzei”, “calităţii părţilor” ori mediatizării intense a şedinţelor de judecată care au drept rezultat stabilirea publică a unor vinovăţii mai înainte ca instanţele să se fi pronunţat.**

Or, din modalitatea în care sunt reflectate în mass media locală, aspecte legate de procesul în curs de soluţionare şi conduita d-nei magistrat BIVOL MIHAELA se poate lesne observa de către un observator exterior cauzei că există **aparenţa unei lipse de neutralitate a judecătorului investit să soluţioneze cauza.**

Prin hotărârea CEDO luată în *cauza Piersak c. Belgia*, Curtea europeană a statuat că principala raţiune care **justifică utilizarea aparenţei cu scopul de a determina neutralitatea judecătorului este aceea ca tribunalul să inspire publicului încrederea indispensabilă justiţiei**, iar **aparenţa o crează anumite aspecte din activitatea judecătorului.**

Înainte de a expune punctual, cu referire la fiecare şedinţă de judecată, considerentele care ne îndreptăţesc să credem că strămutarea judecării cauzei reprezintă singurul remediu procesual prin intermediul căruia poate fi înlăturată orice suspiciune asupra imparţialităţii şi obiectivităţii d-nei judecător BIVOL MIHAELA, dar şi a altor magistraţi din cadrul Tribunalului Suceava, **imparţialitate pe care vă rugăm să o analizaţi prin prisma deciziilor constante ale Curţii europene de justiţie, dar şi a celor pronunţate de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, învederăm şi faptul că unii dintre inculpaţii cercetaţi în aceeaşi cauză au uzat de nenumărate ori şi de procedura recuzării, cererile amplu motivate fiind respinse, iar motivarea încheierilor de respingere se rezumă la un singur alineat, referitor la faptul că susţinerile petenţilor nu sunt întemeiate.**

De asemenea, nenumăratele contestaţii formulate de apărătorii aleşi din această cauză penală împotriva încheierilor pronunţate de **d-na judecător BIVOL MIHAELA**, prin care a dispus aplicarea unui număr de 7 amenzi judiciare nejustificate, abuzive, împotriva avocaţilor care au formulat cereri, memorii şi obiecţiuni în virtutea exercitării dreptului la apărare **au fost respinse de aproape toţi magistraţii Tribunalului Suceava, respectiv de către GRIGOREAN MARIA LOREDANA, CRĂCIUN GINA**

IONELA, MORIȘCĂ EMANUELA, MITITELU MARICICA, fără o motivare coerentă, logică a dispozițiilor de respingere, în lipsa audierii înregistrărilor ședințelor de judecată și exclusiv pe baza susținerilor d-nei magistrat BIVOL MIHAELA, potrivit căreia ședințele dânsi de judecată sunt “perturbate” de către avocați.

Acest mod relaxat de a soluționa cereri esențiale pentru buna desfășurare a procesului penal se datorează și atmosferei colegiale în care are loc judecarea cererilor de recuzare, a contestațiilor formulate, **dar și absenței unui mecanism eficace și rapid de control al încheierilor pronunțate în materia recuzării**, precum și repartizării aleatorii a acestor cereri de recuzare oricărui complet de judecată din compunerea Tribunalului Suceava, **cu consecința înfrângerii principiului aparenței bunei înfăptuiri a justiției**, precum și a **menținerii suspiciunii nu doar asupra judecătorului implicat în soluționarea cauzei, ci asupra tuturor celor care deja au exprimat un punct de vedere în susținerea magistratului BIVOL MIHAELA, prin respingerea tuturor cererilor formulate de părțile dosarului (recuzări) sau apărătorii lor aleși (contestații amenzi judiciare).**

Menționăm, totodată, că inculpații au semnalat derapajele **d-nei judecător BIVOL MIHAELA**, inclusiv președintelui Tribunalului Suceava, aducându-i la cunoștință nenumăratele încălcări ale prevederilor legale de către aceasta, însă memoriile, solicitările și cererile au fost respinse nemotivat, astfel cum rezultă din documentele atașate.

În concret,

În ceea ce privește suspiciunile rezonabile privind lipsa de imparțialitate a doamnei judecător BIVOL MIHAELA, conturate în timpul ședinței de judecată din 06.04.2015, invederăm următoarele:

În ședința de judecată din 06.04.2015, **d-na judecător BIVOL MIHAELA** a dispus, în mod nelegal, cu privire la:

- constituirea ca parte civilă în cauză a Ministerului Fondurilor Europene,
- a respins solicitarea părților de introducere în cauză a Universității de Medicină și Farmacie Gr. T. Popa Iași, în calitate de parte responsabilă civilmente și
- a procedat la audierea a doi inculpați: **Astărăstoae Vasile și Vătiu Raluca Isabela**, ședința de judecată derulându-se pe parcursul a 12 ore, iar din cuprinsul înregistrării de ședință, a încheierii de ședință, a memoriilor depuse de către aproape toți avocații aleși la dosarul cauzei reiese fără putință de tăgadă lipsa de obiectivitate a **d-nei magistrat BIVOL MIHAELA**, atât cu privire la modalitatea de audiere și consemnare a

depozițiilor, cât și cu privire la măsurile și soluțiile luate deja în această ședință fiind lesne de estimat și soluțiile ce urmează a fi pronunțate pe fondul cauzei.

Astfel,

➤ Cu privire la constituirea de parte civilă în cauză a Ministerului Fondurilor Europene, toți inculpații, prin apărători aleși, au solicitat **d-nei judecător BIVOL MIHAELA** să constate că cererea aflată la dosar este transmisă prin fax, este neștampilată, poartă mențiuni olografe în creion neînsușite de vreun reprezentant al Ministerului Fondurilor Europene, nu cuprinde mențiunile expres prevăzute de art. 20 Cpp, respectiv **natura și întinderea pretențiilor, a motivelor și a probelor pe care se întemeiază cererea de constituire parte civilă.**

Doamna judecător BIVOL MIHAELA, fără a efectua minime diligente, respectiv o adresă către Ministerul Fondurilor Europene, **și-a exprimat opinia în ședință publică, în sensul constituirii în mod legal ca parte civilă în dosar a acestui minister și a stabilit valoarea presupusului prejudiciu în lipsa probelor ce trebuiau indicate de partea vătămată, conform art. 20 Cpp**, astfel că solicitarea noastră privind încuviințarea efectuării în cauză a unei expertize financiar contabile care să stabilească existența și valoarea vreunui prejudiciu va fi respinsă, în condițiile în care aceasta s-a antepronunțat asupra acestui aspect.

➤ Cu privire la solicitarea referitoare la introducerea în cauză ca parte responsabilă civilmente a UMF Iași, **d-na judecător BIVOL MIHAELA a respins această solicitare**, cu motivarea că „*introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc doar la cererea Ministerului Fondurilor Europene, acesta fiind singura parte din proces care poate formula o astfel de cerere*” (fila 13 din încheiere), însă nu a transmis Ministerului Fondurilor Europene nicio solicitare de a-și preciza punctul de vedere cu privire la această chestiune, în condițiile în care acest minister nu a avut un reprezentant la termenul respectiv.

➤ În legătură cu modalitatea de audiere și consemnare a declarațiilor inculpaților, arătăm următoarele: audierea inculpaților VătuIU Raluca Isabela și Astărăstoae Vasile a avut loc într-o stare de tensiune generată de permanenta confruntare a magistratului cu inculpații, care mai întâi au fost interogați de instanță timp de 2 ore înainte de consemnarea efectivă a aspectelor declarate, motiv pentru care d-na judecător **BIVOL MIHAELA** a dispus consemnarea declarațiilor inculpaților, în conformitate cu însemnările acesteia, dictând practic grefierei de ședință propria variantă a aspectelor declarate de inculpați.

Inculpata VătuIU Raluca Isabela, văzând agresivitatea cu care este interogată de către **d-na magistrat BIVOL MIHAELA**, care a ridicat tonul inclusiv la apărătorul acesteia, avocat Șuhan Gheorghe, nu și-a putut stăpâni emoțiile și a plâns pe parcursul

întregii audieri, astfel cum rezultă din cuprinsul încheierii de şedinţă din 06.04.2015 (fila 17).

Menţionăm că inculpata Vătuu Raluca Isabela este **o persoană cu handicap fizic sever al membrelor superioare, la data audierii se afla în concediul postnatal, fiind prezentă la termenele de judecată cu copilul său minor, iar d-na judecător BIVOL MIHAELA** a avut o atitudine agresivă verbal, acuzând-o efectiv de săvârşirea infracţiunilor din rechizitoriu şi solicitându-i să se apropie de prezidiu pentru a-i prezenta **personal d-nei magistrat BIVOL MIHAELA** înscrisurile la care a făcut referire inculpata cu prilejul audierii, deşi aceasta nu era în măsură să-şi folosească braţele.

În ceea ce priveşte audierea inculpatului Vasile Astărăstoae, aceasta s-a desfăşurat în aceleaşi condiţii ca cele mai sus arătate, la ore foarte târzii şi în condiţiile în care atât inculpatul audiat, cât şi toţi ceilalţi participanţi la proces se aflau într-o stare fizică de epuizare, coroborată cu lipsa hranei sau a apei pe parcursul a 12 ore, ceea ce a generat inculpatului scăderea capacităţii de concentrare, **d-na judecător BIVOL MIHAELA** refuzând întreruperea şedinţei de judecată pentru acordarea unei pauze rezonabile, astfel cum rezultă din menţiunile existente în cuprinsul încheierii de şedinţă şi, mai mult, a sancţionat avocatul Angelica Enache cu 3 amenzi a câte 1000 lei fiecare pentru solicitarea de acordare a unei pauze de câteva minute, solicitare formulată în temeiul prevederilor art. 106 Cpp.

De altfel, pe parcursul întregii şedinţe de judecată, **doamna judecător BIVOL MIHAELA** şi-a exprimat de nenumărate ori opinia, în sensul că faptele menţionate în rechizitoriu şi imputate celor doi inculpaţi audiaţi, precum şi probatoriul administrat în urmărirea penală, constând în mesaje de poştă electronică presupus a fi transmise de către inculpaţi înainte de demararea procedurilor judiciare, sunt suficiente pentru a stabili vinovaţia celor audiaţi.

De asemenea, menţionăm că inculpaţii nu au fost lăsaţi să relateze liber tot ceea ce cunoşteau în legătură cu faptele pentru care au fost trimişi în judecată, inculpaţii au fost interogaţi tot timpul de către d-na judecător care a încercat şi a reuşit să le direcţioneze declaraţiile în sensul **confirmării acuzaţiilor**, audierea având loc contrar prevederilor art. 378 Cpp, art. 109 şi 110 Cpp, astfel cum se poate lesne observa din cuprinsul declaraţiilor date şi din înregistrarea audio a şedinţei de judecată, iar întrebările adresate de **d-na judecător BIVOL MIHAELA** nu se regăsesc în cuprinsul declaraţiilor celor doi inculpaţi, **tocmai pentru că aceste întrebări atestă lipsa de obiectivitate a magistratului.**

În ceea ce priveşte nerespectarea dreptului la apărare, încheierea de şedinţă ca şi memoriile depuse de subsemnaţii relevă împrejurarea că de fiecare dată când un avocat a solicitat luarea cuvântului sau consemnarea în mod corect a aspectelor relatate, a fost ameninţat cu amendă, sub pretextul că „perturbă” şedinţa de judecată, iar întrebările formulate de avocaţii aleşi au fost respinse.

Referitor la suspiciunile rezonabile privind lipsa de imparțialitate a doamnei judecător BIVOL MIHAELA, conturate în timpul ședinței de judecată din 15.04.2015, invederăm următoarele:

Cu câteva zile înainte de termenul din 15.04.2015, au fost depuse la dosarul cauzei, prin serviciul registratură, mai multe cereri, memorii, obiecțiuni cu privire la modalitatea de audiere a inculpaților în ședința desfășurată la 06.04.2015, după cum urmează:

- două cereri formulate de inculpații Pughin Corvin Gabriel și Maguay Impex SRL și înregistrate la data de **07.04.2015**;
- memoriu formulat de inculpații Pughin Corvin Gabriel și Maguay Impex SRL și transmis prin fax și email către Tribunalul Suceava la data de **08.04.2015**;
- cerere de recuzare a d-nei judecător Bivol Mihaela, formulată de inculpatul Verner Dan Alexandru și înregistrată la data de **10.04.2015**;
- cerere eliberare transcriere ședință din 06.04.2015, formulată de inculpatul Verner Dan Alexandru și înregistrată la data de **10.04.2015**;
- document conținând „Notele de ședință” formulat de inculpații Pughin Corvin Gabriel și Maguay Impex SRL, înregistrat la Tribunalul Suceava în data de **14.04.2015**;
- document conținând „Contestație note grefier ședință din 06.04.2015” formulat de inculpații Pughin Corvin Gabriel și Maguay Impex SRL, înregistrat la Tribunalul Suceava în data de **14.04.2015**;
- cerere eliberare copie înregistrare/transcriere ședință din 06.04.2015, formulată de inculpatul Ciureanu Ioan Adrian și înregistrată la data de **14.04.2015**;
- cerere eliberare copie înregistrare/transcriere ședința din 06.04.2015, formulată de inculpatul Mușat Danuț și înregistrată la data de **14.04.2015**;
- cerere de recuzare a d-nei judecător Bivol Mihaela, formulată de inculpatul Ciureanu Ioan Adrian și înregistrată la data de **15.04.2015**;
- cerere eliberare copie înregistrare/transcriere ședința din 17.04.2015, formulată de inculpatul Verner Dan Alexandru și înregistrată la **17.04.2015**.

D-na judecător BIVOL MIHAELA s-a prezentat în sala de judecată, a declarat ședința deschisă și, fără a pune în discuția părților cererile depuse la dosar între termenele de judecată, fără a permite procurorului de ședință să își precizeze punctul de vedere, a dispus în debutul ședinței următoarele măsuri:

- *“nu mai permit avocaților să depună la dosar cereri și memorii privind încălcarea dreptului la apărare”;*
- *“nu permit transcrierea înregistrării audio a ședinței de judecată din 06.04.2015, întrucât instanța nu consideră că se pot contesta notele grefierului, ci numai încheierea”;*
- *“instanța nu va transmite avocaților care au depus cereri la dosar fotocopii*

- ale înregistrării audio din 06.04.2015”;*
- *“instanța comunică avocaților că a cerut un răspuns în acest sens de la Consiliul Superior al Magistraturii”, în condițiile în care un judecător atunci când deliberază asupra unei cereri nu poate solicita răspunsul deliberării de la o altă instituție a statului, în speța de față Consiliul Superior al Magistraturii;*
 - *“**instanța pune în vedere avocaților să conteste până la termenul viitor încheierea de ședință din 06.04.2015 și nu notele grefierului**”, această dispoziție a instanței fiind în afara textelor de lege, întrucât încheierile de ședință pot fi contestate doar o dată cu fondul, iar ceea ce părțile pot contesta sunt doar notele grefierului, conform art. 369 Cpp;*
 - *“instanța nu va proceda la consemnarea întrebărilor proprii pe care le adresează inculpaților, nici în ședințele viitoare în cadrul audierii celorlalți inculpați sau martori”;*
 - *“instanța nu va lăsa inculpații să declare liber, conform art. 378 alin 1 Cpp, ci doar prin interogarea de către instanță, fără a consemna în declarații că întrebarea a fost adresată de către instanță și nici enunțul întrebării”;*
 - *“instanța nu va completa notele grefierului, în sensul evidențierii întrebărilor, susținerilor, dispozițiilor luate în ședința din 06.04.2015”;*
 - *“nu va lua în considerare nicio cerere a avocaților cu privire la ziua judecătii, stabilirea termenelor într-o perioadă rezonabilă de timp, care să nu restrângă abuziv dreptul la apărare, instanța stabilind termene de judecată la 3 zile, chiar dacă avocații și inculpații locuiesc în București, Iași, Ploiești, Timișoara”;*
 - *“instanța nu permite avocaților să susțină cereri”.*

Practic, doamna **judecător BIVOL MIHAELA** a citit, în debutul ședinței de judecată, minuta ședinței cu care s-a prezentat în sală deja scrisă, încălcând principiul contradictorialității, amenințând avocații că, în eventualitatea că nu vor proceda conform dispozițiilor mai sus arătate, vor fi amendați cu amenda maximă.

În concluzie, într-un mod cu totul subiectiv, d-na judecător **BIVOL MIHAELA** a respins toate cererile avocaților și inculpaților din prezenta cauză, a adăugat la lege prin opinii și păreri personale (**punându-ne în vedere să contestăm încheierile intermediare până la termenul de judecată imediat următor**), a încălcat dreptul la un proces echitabil (stabilind reguli speciale de judecată pentru acest dosar), **a emis opinii de vinovăție, comportându-se ca un procuror anchetator** și adresându-se pe un ton ridicat tuturor celor prezenți în sală.

Această atitudine este contrară principiilor de la Banglaore, valoarea 1 (Independența), valoarea 2 (Imparțialitatea) și valoarea 5 (Egalitatea), contrară prevederilor art. 7, 8, 9 din Codul Deontologic al judecătorilor și procurorilor, precum și art. 5 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/17.12.2015, **ceea ce a generat formularea unei cereri de recuzare de către apărătorul ales al inculpatului**

Ciureanu Ioan Adrian, respinsă de către d-na judecător Grigorean Maria Loredana, cu următoarea “motivare”:

“În cauza de față, temerea lipsei de imparțialitate nu se întemeiază decât pe aspecte de ordin subiectiv, instanța neidentificând aspecte care în mod obiectiv să justifice temerea de imparțialitate a completului investit cu soluționarea cauzei.

Este adevărat că părțile care se adresează unei jurisdicții sunt îndreptățite la o egală și corectă judecată, care în egală măsură depinde atât de pregătirea judecătorilor cât și de imparțialitatea acestora ... însă un mijloc având ca finalitate păstrarea neștirbită a prestigiului justiției, nu se poate transforma într-o procedură, la îndemâna părții, de trecere a unui dosar penal de la un complet de judecată la altul”.

După formularea acestei cereri de recuzare, precum și a cererilor constând în remiterea înregistrărilor audio ale ședințelor de judecată, întreaga conduită a doamnei judecător BIVOL MIHAELA s-a schimbat, în sensul exercitării cu reacredință a atribuțiilor sale, ședințele de judecată au fost transformate în “apărari ale doamnei judecător la acuzațiile nefondate ale avocaților”, astfel cum rezultă din înregistrările audio ale ședințelor de judecată, iar aceasta a început să dispună în mod șicanatoriu termene foarte scurte, la 3 zile distanță, în condițiile în care inculpații nu domiciliază în raza teritorială a Tribunalului Suceava, a întreținut în permanență, pe parcursul tuturor ședințelor de judecată, **o stare conflictuală și cu avocații părților**, amenințând cu aplicarea unor amenzi maxime avocaților care solicitau, după caz, fie consemnarea întrebărilor adresate de d-na judecător BIVOL MIHAELA, conform art. 110 Cpp, fie solicitarea de a se permite inculpaților să declare liber, conform art. 378 Cpp, **a exprimat opinii cu privire la concludența probelor**, iar în ceea ce privește polemica acesteia cu apărătorii aleși, aceasta a devenit publică prin transmiterea de către d-na judecător a punctului său de vedere către Consiliul Superior al Magistraturii, acest punct de vedere fiind publicat pe site-ul lumeajustitiei.ro la data de 28.03.2016.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că, **în situația în care una din părțile implicate în soluționarea cauzei a avut o polemică cu judecătorul sau președintele instanței privitoare la activitatea acelei instanțe**, iar președintele instanței a exprimat public aprecieri negative cu privire la cauza părții respective, înainte de judecarea ei, **declarațiile sale au fost de natură să justifice obiectiv temeiurile părții privitoare la imparțialitatea judecătorului** [cauza C.E.D.O. 16.09.1999, nr. 29569/95, *Buscemi c. Italiei*, Recueil 1999, citată de Corneliu Bârsan, p. 497.)

Referitor la suspiciunile rezonabile privind lipsa de imparțialitate a doamnei judecător BIVOL MIHAELA, conturate în timpul ședinței de judecată din 17.04.2015, invederăm următoarele:

În ședința de judecată din 17 aprilie 2015, d-na judecător **BIVOL MIHAELA** l-a **interogat aproape 3 ore pe inculpatul Tănăsescu Laurian**, în acest interval de timp nu a consemnat aspectele relatate de acest inculpat, iar după 3 ore a procedat la dictarea către grefiera de ședință din propriile sale notițe, schimbând substanțial sensul celor declarate de inculpat, determinându-l pe acesta, prin insistență și timorare, să relateze aspecte neconforme cu realitatea despre activitatea celorlalți inculpați, în mod deosebit despre vinovăția inculpaților Pughin Corvin Gabriel, SC Maguay Impex SRL și Ciureanu Adrian.

Astfel cum rezultă și din înregistrarea audio a ședinței de judecată, d-na judecător **BIVOL MIHAELA** a adresat de nenumărate ori aceeași întrebare inculpatului Tănăsescu Laurian, sugerându-i și răspunsul referitor la faptele presupus a fi săvârșite de inculpații Maguay Impex SRL, Pughin Corvin Gabriel, Ciureanu Adrian, Mușat Danuț.

Solicităm ca probă, în vederea soluționării juste și corecte a cererii de strămutare, stenografierea înregistrării audio a ședinței de judecată din 17.04.2015, respectiv a primei ore din audierea inculpatului, care conține, în esență, și următorul dialog purtat de d-na judecător BIVOL MIHAELA cu inculpatul Tănăsescu Laurian:

”<<Inculpatul Laurian Tanasescu explică d-nei judecător contribuția lui efectivă în proiectul UMF: analiza cost/beneficiu și menționează următoarele:

La alte capitole doar mi-am dat cu părerea, iar altele, cum ar fi descrierea organizației, nici măcar nu le-am scris eu>>”, iar insistența d-nei judecător în a primi un răspuns rezultă din următoarele replici:

Judecător Bivol Mihaela: Dar cine?

Laurian Tănăsescu: UMF-ul. Cei de la UMF Iași.

Judecător Bivol Mihaela: La cine ați mai apelat pentru descrierea Universității?

Laurian Tănăsescu: La Universitate am apelat!

Judecător Bivol Mihaela: Cine v-a spus ce să faceți, iar la celelalte capitole cine s-a implicat? N-ați mai apelat și la dl. Pughin, reprezentant al societății Maguay?

Inculpatul Laurian Tănăsescu: În derularea activității acestui proiect am discutat împreună cu universitatea și cu alții...

Judecător Bivol Mihaela: Cu alții cu cine, este important! Se știe că în acest dosar este și Maguay. S-a implicat în întocmirea documentației în urma căreia a primit contractul?

Laurian Tănăsescu: Toată lumea știa cine a cerut acel proiect.

Inculpatul Laurian Tănăsescu (consultant în fonduri europene) descrie legătura dintre el și asociația EUGA, Microsoft, HP, Romtelecom, Banca Transilvania.

Laurian Tănăsescu: În acest parteneriat apăreau tot felul de firme de IT naționale și internaționale, firme private care voiau soluții de IT – toată piața de proiecte. În cadrul acelei inițiative (EUGA) l-am cunoscut și pe Corvin Pughin și firma Maguay.

Judecător Bivol Mihaela: Deci d-voastră cunoșteți ambii inculpați, amândoi făcând parte din domeniu IT.

Laurian Tănăsescu: Pentru proiectul de la UMF am colaborat cu Microsoft, HP. Colaborat înseamnă – am discutat ce soluții/care sunt funcționalitățile unei astfel de platforme. Discuții cu specialiști.

Judecător Bivol Mihaela: Căutați soluții fiabile pentru proiectul dumneavoastră? Cine a scris acel proiect – de finanțare? Maguay a scris ceva pe acolo?

Laurian Tănăsescu: Maguay nu a scris nici un document!

Judecător Bivol Mihaela: Cine s-a implicat de la Maguay?

Judecător Bivol Mihaela: D-voastră v-ați ocupat de studiul de fezabilitate și de cererea de finanțare, iar celelalte capitole le-au scris UMF, Microsoft și Maguay?

Laurian Tănăsescu: **Toate documentele le-am primit de la Universitate nu de la firmele respective!** Microsoft spunea cum vede el soluția, universitatea discuta și cu alții și în final îmi spunea care este lista de funcționalități.

Judecător Bivol Mihaela: Ați discutat cu Maguay?

Laurian Tănăsescu: Fără Universitate NU. Am colaborat, am participat la întâlniri, la discuții, pe toată această perioadă a proiectului pentru a le putea spune ce se poate finanța și ce nu se poate finanța. Implicarea mea nu este pe detalii tehnice.

Judecător Bivol Mihaela: Dar cine s-a ocupat de această parte??

Laurian Tănăsescu: Doar beneficiarul, UMF!”

După citirea integrală a declarației de către inculpat, dar și de apărătorul ales al acestuia, **inculpatul Tănăsescu Laurian Gabriel, văzând modalitatea sa de audiere și direcționare a propriilor răspunsuri de către d-na magistrat BIVOL MIHAELA, a formulat obiecțiuni privind scrierea corectă a unor denumiri și a solicitat completarea unor aspecte pe care le-a relatat, cerere pe care d-na judecător BIVOL MIHAELA a încuviințat-o, în parte, după ce toți ceilalți apărători aleși au susținut obiecțiuni și cereri referitoare la nulitatea relativă a audierii, cererile fiind respinse.**

Referitor la suspiciunile rezonabile privind lipsa imparțialității doamnei judecător BIVOL MIHAELA, conturate în timpul ședinței de judecată din 27.04.2015, invederăm următoarele:

La data de 27.04.2015, a avut loc audierea inculpatului Ciureanu Ioan Adrian, iar în timpul audierii d-na judecător **BIVOL MIHAELA** i-a adresat invitația inculpatului de a-i spune și ceva “**mai de can-can**”, nu doar aspecte serioase, iar avocaților li s-a adresat în sensul că aceștia “**câștigă bani mulți, iar d-na judecător nu câștigă atâția bani cât câștigă avocații din prezenta cauză**”, această conduită fiind contrară codului deontologic al magistratului și nepotrivită în contextul audierii unui inculpat.

De asemenea, d-na judecător **BIVOL MIHAELA** i-a oferit “o **promisiune de premiere**” inculpatului Ciureanu Adrian Ioan, cu referire la soluția ce urmează a fi dată acestui inculpat, dacă va răspunde conform dorinței, așteptărilor d-nei judecător, întrebărilor formulate, așa cum rezultă din finalul înregistrării de ședință în care acest inculpat a fost audiat.

În această ședință de judecată, ca și în toate celelalte ședințe de judecată, d-na judecător **BIVOL MIHAELA**, în scopul intimidării avocaților ce fac parte din Baroul București, **a procedat la ridicarea acestora în ședința publică și apostrofarea pentru lucruri inexistente**, neîntâmpate în timpul ședinței de judecată, **exclusiv cu scopul ca d-na judecător să se audă înregistrată pe banda audio a ședințelor de judecată, astfel încât cu prilejul redactării încheierii să consemneze în mod neadevărat că ar fi fost „deranjată” pe parcursul ședințelor de judecată de către avocații din București, atitudine nepermisă unui magistrat.**

În acest sens elocventă este consemnarea inserată în încheiere la filele 2 și 3: „*în timpul audierii inculpatului Ciureanu Ioan Adrian, instanța îi atrage atenția avocatului Enache Angela să aibă o atitudine corectă în sala de judecată, în sensul de a nu râde ori de câte ori instanța adresează întrebări inculpatului. Avocat Enache Angela solicită a se consemna în încheiere că nu a întrerupt ședința de judecată, că instanța are o problemă personală cu ea, iar atât timp cât nu a vorbit, nu a comentat nu înțelege de ce i se atrage atenția de către instanță. Totodată, constată că aprecierile instanței de judecată sunt eronate și că prin această atitudine pune o presiune suplimentară asupra inculpatului audiat*”.

Astfel, **d-na judecător BIVOL MIHAELA**, în mod vădit tendențios, a recurs la acest gest pentru a contura o stare nereală referitoare la atitudinea avocaților prezenți în sală, aspect ce poate fi lesne dovedit cu înregistrarea audio a ședinței de judecată, **relevantă în acest sens fiind susținerea d-nei avocat Răutu Cristina** (apărător ales al inculpatului Pieptu Dragoș), fila 3 din încheiere, potrivit căreia: “*avocat Răutu Cristina solicită instanței de judecată să nu mai facă abateri de la obiectul dosarului și implicit de la audierea inculpatului Ciureanu Ioan Adrian, fiind presați de timp, în sala de judecată fiind persoane care suferă de anumite afecțiuni și pe care le poate afecta o ședință de judecată îndelungată*”.

În replică, d-na judecător **BIVOL MIHAELA** justifică întreruperea audierii inculpatului și apostrofarea avocatului Angelica Enache, astfel: “**Instanța constată că aceste mențiuni sunt necesare în contextul în care la dosarul cauzei au fost depuse numeroase memorii din partea părților, prin care președintele completului de judecată este acuzat că le-a încălcat drepturile**”.

Această conduită a d-nei magistrat atestă fără putință de tăgadă faptul că doamna judecător **BIVOL MIHAELA** are o antipatie față de avocații din dosar, cu repercursiuni grave asupra actului de justiție și că a transformat încheierile de ședință în instrumente în apărarea sa, denaturând realitatea și **încălcând prevederile art. 371 Cpp, potrivit**

căroră “judecata se mărginește la faptele și la persoanele menționate în actul de sesizare a instanței”.

Acesta este și motivul pentru care d-na judecător refuză în mod constant remiterea unor copii ale înregistrărilor audio ale ședințelor de judecată ori a stenogramelor de ședință, în condițiile în care toate instanțele remit aceste înregistrări, astfel cum rezultă din înscrisurile anexate.

De altfel și în cursul acestei ședințe de judecată d-na judecător **BIVOL MIHAELA** a exprimat opinii în legătură cu probatoriul existent la dosar și constând în e-mailuri presupus a fi transmise între inculpații cercetați în prezenta cauză, în condițiile în care aceste e-mailuri nu au fost obținute în cursul urmăririi penale ci au fost transmise cu 3 ani înainte de începerea urmăririi penale și în condițiile în care, în legătură cu aceste e-mailuri, au fost formulate cereri de expertizare **pentru autenticitate și veridicitate, cereri prorogate formal de către d-na BIVOL MIHAELA, atâta timp cât s-a antepunat în timpul audierilor.**

Și în legătură cu această audiere, depoziție, părțile au solicitat constatarea nulității relative pentru încălcarea normelor legale, astfel cum rezultă din actele anexate și apreciem ca fiind relevantă mențiunea din cuprinsul încheierii privind solicitarea inculpatului Ciureanu Ioan Adrian: *“Inculpatul Ciureanu Ioan Adrian arată că nu are foarte mult exercițiu în a fi interogat ... singura sa sensibilitate fiind dată de faptul că instanța de judecată citind numai rechizitoriul are tendința de a întreba numai din rechizitoriu, aspect care îi produce un disconfort și, deși nu se află în fața organelor judiciare pentru a se simți confortabil, arată că tot ceea ce trebuie să facă instanța de judecată pentru a fi audiat în conformitate cu dispozițiile legale este să-l lase să relateze liber, fără a i se pune întrebări și fără a fi întrerupt, așa cum s-a întâmplat când instanța l-a întrebat cu privire la niște aspecte declarate de inculpatul Tănăsescu Laurian la termenul anterior.*

De asemenea, avocat Tun Mihai pentru inculpatul Ciureanu Ioan Adrian, arată că nici inculpatul nu mai poate după 8 ore de audieri să îndrepte erorile pe care le strecoară instanța în cuprinsul declarației, iar noul Cod de procedură penală prevede dreptul inculpatului de a fi lăsat să declare liber și abia la sfârșit să i se pună întrebări”.

Referitor la suspiciunile rezonabile privind lipsa de imparțialitate a doamnei judecător BIVOL MIHAELA, conturate în timpul ședinței de judecată din 18.05.2015, invederăm următoarele:

Ca urmare a încălcărilor repetate ale prevederilor legale referitoare la audierea inculpaților și ca urmare a faptului că aproape toți avocații inculpaților au solicitat constatarea nulității relative a declarațiilor de inculpați date în cauză ori au semnat cu obiecțiuni declarațiile (obiecțiuni ce au constat în evidențierea neregulilor repetate în materia audierii), inculpatul Pughin Corvin Gabriel a revenit asupra deciziei de a da declarație și a uzat de dreptul la tăcere, asemenea lui procedând și inculpatul Verner Dan Alexandru.

Adoptarea acestei poziții procesuale, după ce în prealabil, în ședința de judecată din data 06.04.2015, la interpelarea instanței, apărătorii au precizat că inculpații Pughin Corvin Gabriel și SC Maguay Impex SRL doresc să facă declarații în cauză, se datorează schimbării ordinii cercetării judecătorești de către instanță, care a procedat la audierea inculpaților conform art 378 Cpp, **fără a da eficiență prevederilor art 374 Cpp, coinculpății fiind audiați și în legătură cu probele menționate în actul de sesizare, mai înainte ca aceste probe să poată fi contestate conform art 374 alin 7 Cpp, ceea ce, în opinia noastră, a dus la golirea de conținut a acestor norme procedurale imperative, atâta timp cât, deși toți avocații i-au solicitat d-nei judecător BIVOL MIHAELA să le permită inculpaților să declare liber tot ceea ce știu cu privire la fapte, aceasta i-a întrebat în mod insistent în legătură cu mesajele de poștă electronică aflate la dosar și contestate de părți atât sub aspectul legalității obținerii cât și sub aspectul veridicității conținutului.**

D-na judecător BIVOL MIHAELA a refuzat să facă aplicarea dispozițiilor citate (art. 374 alin. 7), aspect ce rezultă din încheierea de ședință din 18.05.2015, filele 6-7, contestarea probelor în temeiul art. 374 alin. 7 Cpp necesitând, în opinia noastră, întrunirea acordului de voință al părților sub aspectul recunoașterii acestora și, respectiv, al stărilor de fapt obiect al probațiunii, fără ca judecătorul fondului să poată substitui acestui acord o decizie proprie.

Contestația despre care face vorbire textul de lege mai sus arătat nu poate purta decât asupra obiectului probațiunii, și anume stările, circumstanțele sau împrejurările ce urmează a fi probate.

Totodată, în raport de prevederile art. 349 NCPP, care instituie cu titlul de noutate în sistemul de justiție penală românesc regulile procesului adversarial, **revine judecătorului cauzei rolul neutru de a stabili fapte și circumstanțe, de a examina fără părtinire probele prezentate și de a soluționa cu obiectivitate cauza, pe baza preeminenței dovezilor, fără nicio implicare în prezentarea probelor sau a argumentelor părților**, spre deosebire de vechea reglementare, care prevedea (la art. 4 din Cpp) principiul rolului activ al instanței de judecată, conform principiilor procedurii inchizitoriale.

De asemenea, regula generală de administrare a probațiunii, prevăzută de art. 100 alin. 2 Cpp, arată că **”în cursul judecății, instanța de judecată administrează probe la cererea părților (...) și numai în mod subsidiar din oficiu”**.

Cu privire la **momentul** la care poate fi invocată contestarea, raportat la prevederile art. 374 alin. 5 și alin. 6 Cpp și la dispozițiile art. 376 alin. 3 Cpp, contestarea probațiunii din faza de urmărire penală **trebuie realizată imediat după citirea rechizitoriului, dar anterior audierii inculpatului.**

Tot la acest moment **trebuie solicitată** readministrarea probațiunii din faza de urmărire penală și eventual arătat faptul că în situația în care apare necesar, pe parcursul cercetării judecătorești, vor fi formulate cereri noi în probațiune. Această ultimă precizare se raportează la prevederile art. 374 alin. 5 și 9 Cpp.

În ceea ce privește **obiectul** contestației prevăzută de art. 374 alin. 7 Cpp, apreciem că această poartă exclusiv asupra acelor aspecte sau împrejurări de fapt ce reies din proba contestată și care prezintă relevanță **raportat la acuzația concretă pentru care a fost dispusă trimiterea în judecată.**

Totodată, credem că probele din urmărirea penală pot fi contestate și cu privire la relevanța și concludența lor în raport de acuzația concretă ce face obiectul cauzei, mai ales în situația în care, prin modalitatea de apreciere a probelor realizată în faza de urmărire penală, unor probe li se acordă o forță probantă superioară în raport cu alte probe (cum este cazul mailurilor).

Sub aspectul **modalității concrete** de contestare a probelor, în practică a existat inițial interpretarea potrivit căreia, cu ocazia contestării trebuie indicate punctual criticile formulate cu privire la fiecare probă în parte, ulterior existând opinii potrivit cărora este suficient a arăta doar probele care sunt contestate și faptul că se solicită readministrarea lor.

Ca atare, din punct de vedere a modalității concrete de contestare a probelor din faza de urmărire penală realizată în temeiul art. 374 alin. 7 C. proc. pen., apreciem că aceasta are **ca unic scop indicarea probelor din urmărirea penală pe care părțile le contesta și în legătură cu care este firesc ca inculpatul, cu prilejul audierii sale, să nu fie interogat și în mod involuntar să își însușească în integralitate probatoriul din urmărire penală.**

D-na judecător BIVOL MIHAELA a nesocotit și aceste prevederi legale și cu rea-intenție a chestionat inculpații și martorii în legătură cu conținutul unor mesaje de tip e-mail, sustrase de fosta soție a inculpatului Ciureanu Ioan Adrian și transpuse în conținutul declarațiilor.

Referitor la suspiciunile rezonabile privind lipsa de obiectivitate și imparțialitate a doamnei judecător BIVOL MIHAELA, conturate în timpul ședinței de judecată din 03.06.2015, invederăm următoarele:

Înainte de a proceda la audierea propriu-zisă a inculpatului Verner Dan Alexandru, d-na judecător Bivol Mihaela a pus în vedere apărătorului acestuia, avocat Alexandru Georgescu, ca atât în cadrul audierii propriului client inculpat, cât și în cadrul ședințelor ce vor urma, **să nu formuleze cereri și să nu ia cuvântul în exercitarea drepturilor sale sau în vederea realizării dreptului la apărare, orice astfel de intervenție urmând să fie sancționată de către instanță prin aplicarea unei amenzi judiciare în cuantum maxim.**

În cuprinsul acestui „preambul”, d-na judecător BIVOL MIHAELA a declarat, în mod intimidant, că audierea inculpatului Verner Dan Alexandru „va fi una interesantă”.

Față de aceasta conduită a d-nei judecător **BIVOL MIHAELA**, solicitarea expresă a apărătorului Alexandru Georgescu a fost de a i se permite o scurtă intervenție la începutul audierii clientului său, în scopul de a preciza anumite aspecte referitoare la respectarea dreptului la apărare al inculpatului. D-na judecator **BIVOL MIHAELA** a replicat, punându-i în vedere acestuia că, în măsura în care va insista în acest moment, urmează să fie sancționat prin aplicarea unei amenzi judiciare la valoarea maximă prevăzută de lege.

După ce d-na judecător **BIVOL MIHAELA** a dat citire acuzațiilor reținute de către procuror prin rechizitoriu împotriva inculpatului Verner Dan Alexandru, avocatul acestuia a solicitat în mod expres – aspect cu privire la care apreciem necesară audierea înregistrărilor audio ale ședințelor de judecată de la termenele din 03.06.2015 și 19.06.2015 – **ca audierea inculpatului să se desfășoare în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, respectiv ca, înaintea adresării oricăror întrebări din partea instanței, să i se dea posibilitatea de a relata liber tot ceea ce știe cu privire la fapte, insistând asupra aspectelor pe care le consideră relevante în apărarea sa, întrucât declarația este a inculpatului și nu a magistratului și reprezintă un mijloc de apărare, iar d-na judecător BIVOL MIHAELA a transformat audierea inculpaților într-un mijloc de autoincriminare a acestora.**

Ignorând cererea expresă astfel formulată, d-na judecător **BIVOL MIHAELA** i-a comunicat că, astfel cum a arătat anterior și astfel cum de altfel a procedat și în privința tuturor celorlalți inculpați audiați, va întrerupe audierea ori de câte ori va considera necesar, pentru a clarifica orice elemente pe care **instanța le consideră relevante, fără ca întrebările instanței să se regăsească în conținutul declarației de inculpat, contrar prevederilor art. 110 Cpp.**

Ulterior inițierii declarației acestui inculpat, care a decurs în formă liberă pentru aproximativ 4 minute, doamna magistrat **BIVOL MIHAELA**, șicanatoriu, a început să îl întrerupă în mod repetat adresându-i întrebări, **aspect față de care apărătorul acestuia a solicitat instanței să îi acorde posibilitatea inculpatului de a se consulta cu avocatul, în temeiul art. 109 Cpp.**

D-na judecător BIVOL MIHAELA a continuat să întrerupă audierea inculpatului și în scopul intimidării/timorării acestuia, i-a spus acestuia *“că are o problemă cu apărătorul său ales, fapt ce îi va dauna chiar inculpatului”* (anexăm procese-verbale de redare în parte a înregistrării audio a ședinței de judecată).

La acest moment, motivând că dorește să îi dea posibilitatea inculpatului Verner Dan Alexandru de a se consulta cu apărătorul său *„cât dorește”*, pentru ca apoi să continue declarația, **d-na judecător BIVOL MIHAELA** a dispus suspendarea ședinței de judecată pentru 10 minute, urmând ca audierea să fie reluată într-o altă sală de judecată.

După reluarea ședinței de judecată, apărătorul Alexandru Georgescu a formulat, în scris, o cerere prin care a solicitat instanței să revină asupra avertismentului anterior cu privire la amendarea sa în temeiul art. 283 alin. (4) lit. h) C.pr.pen., arătând că, potrivit acestor dispoziții legale, **nu este posibilă amendarea avocatului care formulează cereri în cadrul audierii inculpaților, martorilor sau experților.**

În condițiile în care d-na judecător **BIVOL MIHAELA** în mod continuu s-a adresat cu un ton ironic, dl. avocat Alexandru Georgescu a formulat cerere de recuzare, dat fiind faptul că d-na judecător **BIVOL MIHAELA** declarase că este lipsită de obiectivitate în raport cu acest inculpat și avocatul său, **având o “problemă” declarată public și consemnată ca atare în stenograma ședinței.**

Cu privire la această cerere de recuzare, doamna judecător **BIVOL MIHAELA** a afirmat că o va respinge ca inadmisibilă, întrucât nu este motivată, fără a da posibilitatea avocatului Alexandru Georgescu de a susține în fapt și în drept cererea, *“luându-i cuvântul”* și procedând la continuarea ședinței de judecată.

Cu referire la starea de fapt mai sus arătată, menționăm că orice judecată penală și soluție ce urmează a fi pronunțată într-o cauză penală trebuie să fie întemeiată pe probele administrate, atât în apărare cât și în acuzare, **fără ca antipatiile personale ale magistratului să poată influența în vreun fel soluția ce va fi pronunțată.**

Or, în prezenta cauză, doamna judecător **MIHAELA BIVOL** a manifestat antipatii față de mai mulți avocați din dosar și chiar a încercat intimidarea acestora și împiedicarea realizării unei apărări eficiente, amenințând și aplicând amenzi judiciare în cuantum maxim, deși o astfel de amendă nu putea fi aplicată, întrucât erau întrunite condițiile de excepție prevăzute de art. 283 alin. 4 lit. h Cpp.

În acest context a fost formulată o nouă cerere de recuzare de către avocat Alexandru Georgescu, cerere respinsă prin încheierea nr. 52/24.06.2015 de către d-na judecător **GRIGOREAN MARIA LOREDANA**, care a motivat respingerea de recuzare într-o singură propoziție: *“Instanța nu a identificat aspecte care, în mod obiectiv, să justifice temerea de imparțialitate a completului investit cu soluționarea cauzei”*.

Referitor la suspiciunile rezonabile privind imparțialitatea doamnei judecător BIVOL MIHAELA, conturate în timpul ședinței de judecată din 26.06.2015, invederăm următoarele:

D-na judecător **BIVOL MIHAELA** a refuzat să se pronunțe asupra solicitărilor de probatorii depuse la dosarul cauzei și, din oficiu, a dispus audierea tuturor martorilor din rechizitoriu, chestionând martorii în legătură cu înscrisurile aflate la dosar (mailuri, rapoarte de constatare, etc.) și încercând să transpună în declarațiile de martor conținutul unor înscrisuri, mailuri, rapoarte, contestate de către inculpați.

Ca urmare a modalității în care au decurs audierile inculpaților și martorilor, în mod deosebit audierea martorei denunțatoare Mărgineanu (fostă Ciureanu) Sorina Livia, căreia d-na judecator **BIVOL MIHAELA** i-a permis să lectureze în ședința publică și să dicteze grefierei conținutul unor mesaje de poștă electronică care nu îi aparțineau, d-na judecător **BIVOL MIHAELA** emitând totodată și opinii cu privire la relevanța acestor mesaje, **apreciem că aceasta s-a antepronunțat asupra probei cu înscrisuri și probei constând în e-mailurile depuse la dosarul cauzei**, rezultând fără putință de tăgadă că d-na judecător **BIVOL MIHAELA** a urmărit, prin prorogarea pronunțării asupra expertizei solicitată în privința autenticității și veridicității e-mailurilor, să stranga “motive” de respingere a cererilor inculpaților.

Referitor la suspiciunile rezonabile privind lipsa de imparțialitate a doamnei judecător BIVOL MIHAELA, rezultate în timpul ședinței de judecată din 07.10.2015, invederăm următoarele:

În această ședință de judecată au fost audiați martorii Bota Izabela Gabriela și Chiriță Victor.

Toți avocații inculpaților au formulat obiecțiuni cu privire la modalitatea de audiere și consemnare a declarației martorei Bota Izabela Gabriela de către **d-na judecător BIVOL MIHAELA, care a urmărit exclusiv obținerea unor relatări referitoare la vinovăția inculpaților**, direcționând și manipulând martora în mod grosolan.

Din încheierea de ședință (fila 3) reiese, fără putință de tăgadă, modalitatea lipsită de obiectivitate a d-nei judecator **BIVOL MIHAELA** referitoare la depoziția martorei Bota Izabela Gabriela.

Astfel, avocat Nechita Ionel, apărător ales al inculpatei Druguș Daniela, a arătat că nu sunt respectate dispozițiile Codului de procedură penală, iar martora Bota Izabela Gabriela nu este ascultată procedural, d-na judecător **BIVOL MIHAELA** insistând în încălcarea prevederilor legale privind audierea, fiind nerespectate dispozițiile art. 381 și 110 Cpp și emise opinii în ședința publică.

Cu privire la aceste stări de fapt, avocatul Nechita Ionel a invederat **parte din neregulile constatate în cadrul acestei ședințe (fila 3 din încheiere), precum:**

- „1. *Sunt purtate discuții în contradictoriu între președintele completului de judecată și martor.*
2. *I se citește martorei declarația din faza de urmărire penală înainte de a fi lăsată să declare tot ceea ce știe, nu se consemnează întrebările puse de d-na BIVOL MIHAELA și se consemnează direct un anumit răspuns în urma mai multor întrebări ce i se pun.*
3. *Sunt puse aceleași întrebări adresate și de procuror la audierea din faza de urmărire penală.*
4. *Se fac discuții pe afirmații citite de președintele completului de judecată și extrase din declarația dată în faza de urmărire penală;*
5. *Sunt formulate de către d-na judecător Bivol întrebări retorice către martoră, de tipul: „ce să trec eu în declarație?”*
6. *Au fost folosite expresii de către d-na judecător Bivol Mihaela, pe un ton ridicat față de martoră, d-na judecător exprimându-se astfel: „mi-am scuipat plămânii, ca să consemnez declarația dys”.*

Doamna judecător **BIVOL MIHAELA** a procedat din nou la amenințarea avocaților care formulează cereri și obiecțiuni cu amenzi judiciare, continuând să audieze martorii exclusiv prin reliefarea aspectelor în acuzarea inculpaților și refuzând să consemneze și aspectele declarate de martori în apărarea inculpaților.

De altfel, relevantă este următoarea conversație ce a avut loc între doamna judecător **BIVOL MIHAELA** și martoră, după aproximativ 1 ora de audiere, redată cu aproximație, mai jos:

Judecător Bivol Mihaela: Care a fost parcursul procedurii? Este vorba de următoarele cerințe pe care d-voastră ați zis că le-ați trimis ca și cerințe în documentația pentru UMF, condiții: cerința profitului net e o cerință restrictivă?

Martora Izabela Bota: Nu

Judecător Bivol Mihaela: Cerința autorizației de livrare în care să se precizeze că beneficiarul final e UMF e restrictivă?

Martora Izabela Bota: Nu

Judecător Bivol Mihaela: Certificarea MCM, e restrictivă?

Martora Izabela Bota: Nu, sunt condiții uzuale.

Martora Izabela Bota: Nu i-am furnizat lui Adrian Ciureanu informații despre conținutul caietului de sarcini.

Judecător Bivol Mihaela: **Condițiile astea trei le-ați trimis d-voastră lui Adrian Ciureanu?**

Martora Izabela Bota: Nu îmi aduc aminte.

Judecător Bivol Mihaela: În declarație ați spus că d-voastră le-ați formulat. **Înseamna că ați mințit.**

Judecător Bivol Mihaela: În ce împrejurări și de către cine au fost introduse aceste cerințe apreciate de procuror ca fiind restrictive în documentația pentru procedura de achiziție? Cu ce persoane ați discutat?

Și în această ședință de judecată, văzând conduita magistratului față de un martor, care nu s-a lăsat manipulat de întrebările și modalitatea de adresare, **conduită care dă naștere la îndoieli în ceea ce privește lipsa de imparțialitate, existând până în acel moment elemente de fapt verificabile, apte de a ridica dubii cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorului**, avocatul inculpatului Ciureanu Ioan Adrian a formulat cerere de recuzare, respinsă de același magistrat d-na Grigorean Maria Loredana, prin încheierea nr. 52/16.10.2015, cu următoarea motivare generală, abstractă:

„Evaluarea judiciară a declarațiilor martorilor este una dintre cele mai dificile probleme ale practicii judiciare. Aprecierea concretă a probei testimoniale se confruntă cu numeroase greutăți, întrucât, pornind de la prezumția că toate declarațiile martorilor au aceeași valoare și fac dovadă în aceeași măsură ca orice alt mijloc de probă, cât să creadă și cât să nu rețină organul judiciar dintr-o declarație de martor, nu poate constitui decât o chestiune foarte concretă în speța în care principalul element de evaluare îl reprezintă convingerea organului judiciar. Din această perspectivă nu putem considera că modul detaliat de adresare a întrebărilor, repetarea acestora ar constitui un mijloc de intimidare sau influențare a martorilor, ci reprezintă demersuri pentru corecta înțelegere a informațiilor furnizate de către martor”.

Referitor la suspiciunile rezonabile privind lipsa de imparțialitate a doamnei judecător BIVOL MIHAELA, conturate în timpul ședinței de judecată din 10.02.2016, invederăm următoarele:

În această ședință publică a fost audiată martora-denumită Mărgineanu (fostă Ciureanu) Sorina Livia.

Audierea acestei persoane de către d-na magistrat Bivol Mihaela a avut loc pe parcursul întregii ședințe de judecată, respectiv în intervalul orar 10.20-18.48, audierea fiind stabilită de către d-na judecător Bivol Mihaela a se desfășura astfel:

- În intervalul **10.20-11.40**, martora a fost interogată de către d-na judecător **BIVOL MIHAELA** cu privire la conținutul declarațiilor date de aceasta în cursul urmăririi penale, de asemenea a fost interogată în legătură cu aspectele consemnate de către fostul procuror Emilian Eva în conținutul rechizitoriului, în legătură cu mesajele de poștă electronică presupus a fi transmise de inculpații din prezenta cauză (cu precizarea că niciunul dintre e-mailurile în legătură cu care a fost interogată nu a fost expediat sau nu a avut-o ca destinatar pe martora-denumită Mărgineanu Sorina Livia, iar aceasta a intrat în posesia lor ilegal). De asemenea, martora a fost întrebată despre aspectele pe care le-a perceput în mod direct, în timp real și liber, în legătură cu faptele ce formează obiectul prezentei cauze, independent de constatările, informațiile pe care martora le-a

făcut sau le-a aflat după ce a intrat în posesia e-mailurilor fostului soț – inculpatul Ciureanu Ioan Adrian.

D-na magistrat BIVOL MIHAELA nu a consemnat în cuprinsul declarației ceea ce martora a relatat în acest interval orar, grefiera de ședință nedactilografiind după dictarea președintelui completului aspectele relatate de martoră în intervalul orar 10.20-11.40, astfel cum se poate verifica din înregistrarea audio a ședinței de judecată.

Practic, d-na magistrat BIVOL MIHAELA, timp de aproximativ 2 ore, a interogat martora și în timp ce îi adresa nenumărate întrebări, își consemna olograf câteva răspunsuri ale martorei, cu scopul de a dicta ulterior grefierei de ședință din propriile notițe, care conțineau interpretări proprii ale doamnei judecător BIVOL MIHAELA.

- În intervalul orar cuprins între 11.40 și 18.00, **d-na judecător BIVOL MIHAELA a procedat la dictarea către grefiera de ședință a propriilor sale consemnări**, concomitent cu întrebări formulate din nou martorei, **cu precizarea că în acest interval orar d-na judecător BIVOL MIHAELA i-a solicitat martorei să citească din conținutul documentelor cu care s-a prezentat în sala de judecată, documente ce conțineau mesaje de poștă electronică (e-mailuri) care nu îi aparțineau martorei, transcrieri ale unor convorbiri telefonice care nu îi aparțineau martorei, înscrisuri aferente diverselor etape de implementare ale platformei de e-learning de la UMF Iași, care, de asemenea, nu îi aparțineau martorei, etc., martora citind efectiv în sala de judecată conținutul acestor documente și nu date sau cifre ori alte informații de statistică care să îi permită să își amintească cronologia evenimentelor.**

Astfel, d-na judecător **BIVOL MIHAELA** a început să consemneze efectiv declarația martorei Mărgineanu Sorina Livia în jurul orei 12.00, consemnările reprezentând în fapt și în drept **o compilație între:**

- ceea ce declarase martora în intervalul 10.20-11.40 și d-na judecător **BIVOL MIHAELA** își notase pe o foaie de hârtie în timpul ședinței de judecată;
- noile răspunsuri pe care martora le formula ca urmare a acelorași întrebări adresate de d-na judecător **BIVOL MIHAELA**, din nou, cu prilejul consemnării efective;
- citirea, lecturarea efectivă a corespondenței electronice care nu îi aparținea martorei, dar cu care s-a prezentat în sala de judecată la data de 10.02.2016, în vederea audierii.

Văzând această modalitate de audiere și de consemnare a depoziției martorei, contrară prevederilor art. 122 Cpp și art. 381 Cpp, în sensul că martora nu a fost lăsată să declare liber tot ceea ce cunoștea în mod direct cu privire la faptele ce formează obiectul dosarului, precum și împrejurarea că părțile, precum și președintele completului de

judecată pot formula întrebări la sfârșitul depoziției, conform prevederilor art. 110 Cpp, aceste întrebări trebuind să se regăsească menționate în declarație, de asemenea, văzând că martora lecturează înscrisuri care nu emanau de la aceasta, toți apărătorii inculpaților **au contestat modalitatea de audiere și de consemnare a declarației, astfel cum rezultă din mențiunile existente la fila 4 din încheiere.**

Astfel, domnii avocați Atasie Daniel și Mihai Bogasiu au contestat modalitatea de audiere, contrară prevederilor legale și au solicitat d-nei judecător BIVOL MIHAELA să verifice conținutul documentelor din care martora citea.

Totodată, **avocat Angelica Enache**, apărător ales al subsemnatului, solicitând cuvântul, a arătat că, potrivit prevederilor art. 381 alin. 5 Cpp, *„martorul care posedă un înscris în legătura cu depoziția făcută poate să îl citească în instanță, procurorul și părțile au dreptul să examineze înscrisul, iar instanța poate dispune reținerea înscrisului la dosar”*, astfel încât, în temeiul acestor prevederi legale, a solicitat permisiunea de a consulta înscrisurile pe care martora le citise în timpul audierii până la acel moment, astfel cum rezultă din fila 5 a încheierii contestate.

Avocat Tun Mihai, pentru inculpații Ciureanu Ioan Adrian și SC Congrex.Net SRL, a invădat instanței că martora a citit din adnotările pe care le-a făcut anterior audierii, aceasta având asupra sa declarația de martor ce urma să o susțină, precum și din conținutul mailurilor.

Avocat Nechita Ionel Nicolae, pentru inculpata Druguș Daniela, a invădat d-nei judecător **BIVOL MIHAELA** că în urma consultării documentelor martorei *„a observat că acestea constau în transcrierea unor discuții ambientale telefonice, cu adnotări personale făcute de aceasta, fără a se cunoaște la acest moment între cine au fost purtate aceste discuții și, așa cum se poate observa, martora nu poate să se exprime liber fără aceste înscrisuri”*.

În urma acestor solicitări, d-na judecător **BIVOL MIHAELA** a devenit agresivă cu avocații și pe un ton ridicat ne-a întrebat care este temeiul cererii noastre.

După răspunsul primit de la avocat Nechita Ionel, constând *„în cursul cercetării judecătorești se administrează probele, nu se strâng probele și nu pot fi folosite metode de ascultare care afectează capacitatea persoanei de a-și aminti, spune legiuitorul, fiind vorba de un articol nou introdus în Codul de procedură penală și de a relata în mod constient și voluntar faptele care constituie obiectul probei. În continuare se arată că este relevant a avea în vedere rolul instanței de judecată în administrarea probatoriului. În acest context apărarea apreciază că nu este respectat principiul egalității de arme în administrarea probatoriului, așa cum a fost încuvințat de către instanță”* și după precizarea făcută de toți avocații privind încălcarea prevederilor art. 109, 110, 122, 123 și art. 381 Cpp, d-na judecător a refuzat, inițial, să consemneze în conținutul încheierii obiecțiunile concrete cu privire la:

1) **Modalitatea de audiere**, respectiv relatarea liberă timp de 2 ore a martorei Mărgineanu Sorina Livia, fără a fi dactilografiate de către grefiera de ședință aspectele relatate de martora;

2) **Modalitatea de consemnare** de către d-na judecător **BIVOL MIHAELA** a declarației martorei;

3) **Modalitatea în care d-na judecător BIVOL MIHAELA îi solicita martorei pe parcursul întregii ședințe de judecată** „*să indice ce este ilegal în aspectele declarate*”, „*nu îmi spuneți cum se întâmplă în general, vreau să știu din conținutul mailurilor*”, „*uitați-vă în documente*”, „*citiți din mailuri*”, etc.

În acest context, fără a exista o perturbare a ședinței de judecată și fără ca avocații prezenți în sală să comenteze într-o modalitate gălăgioasă dispoziția instanței, d-na judecător BIVOL MIHAELA a început efectiv să tipe și să se adreseze întregii săli de judecată, fără nominalizarea vreunui dintre inculpați, în sensul că domnia sa fiind întreruptă cu aceste solicitări, „nu mai poate consemna coerent declarația martorului”.

În fapt, tocmai lipsa de coerență, de acuratețe și încălcarea normelor legale privind audierea, lipsa de obiectivitate în consemnare, erau semnalate de către toți apărătorii aleși.

Astfel, dl avocat Mihai Bogasiu, în timp ce își susținea cererea, fiind ultimul dintre avocații care au luat cuvântul, **a fost amendat cu suma de 5000 lei „pentru faptul că nu a luat loc în bancă când instanța i-a cerut acest lucru”.**

După acest moment, în mod continuu, d-na judecător **BIVOL MIHAELA** a ridicat tonul pe parcursul ședinței de judecată, adresându-se la modul general către întreaga sală, cu expresii precum: „*unde suntem aici, pe stadion?*”, „*v-am spus de cinci ori același lucru*”, „*nu vă cunoașteți atribuțiile din sala de judecată domnilor avocați*”, „*vă rog să nu mai vorbiți, nu mă pot concentra, pricepeți?*”, „*știți sau nu vă amintiți d-na martora? Nu-mi dați alternative să aleg eu, este a nu știu câtă oară când încerc să consemnez ... întâi gândiți-vă și apoi dați răspunsul* (cu referire la răspunsurile pe care martora Mărgineanu Sorina Livia nu le formulase cum își dorea d-na BIVOL MIHAELA)”, „*doamna martoră, vă rog să îmi spuneți aspectele de ilegalitate*”, „*o să vă pun o dată în locul meu să vedeți cum este*”, „*doamna martora, va amendez*”, toate aceste afirmații fiind făcute de către d-na judecător BIVOL MIHAELA în mod unilateral, fără a intra în dialog cu vreunul dintre avocații prezenți în sală și fiind făcute exclusiv cu scopul de a fi redată ulterior în cuprinsul încheierii de ședință, pentru a atesta în mod nereal o cu totul altă atmosferă a sălii de judecată și a modalității în care s-a desfășurat ședința.

În realitate, d-na judecător **BIVOL MIHAELA** a generat o stare conflictuală, cu scopul de a cenzura susținerile avocaților în cuprinsul încheierii, aspect care se poate lesne verifica audiind înregistrarea ședinței de judecată din 10.02.2016.

Această împrejurare a fost constatată și de către jurnaliștii care s-au aflat în sală și care au redat ulterior în cuprinsul unor materiale de presă atmosfera generată de d-na judecător **BIVOL MIHAELA** în sala de judecată – articolul intitulat „*Teroare în sala de judecată! Reacție socantă a judecătorului din dosarul UMF Iași! A fugit din fața acuzaților!*”, publicat la data de 10.02.2016 în ediția online (a avut peste 10.000 vizualizări), dar și în ediția tipărită a cotidianului local „Buna ziua Iași”.

În acest context, până la finalul ședinței de judecată, d-na judecător **BIVOL MIHAELA** a dovedit o atitudine lipsită de obiectivitate, concretizată în reproșuri continue adresate la modul general întregii audiențe, iritată fiind de faptul că nu poate consemna ceea ce dorește din relatările martorei, iar **până la finalul ședinței a mai dispus amendarea avocatului Mihai Bogasiu în baza aceluiași temei de drept, cu o altă amendă de 5000 lei**, cu motivarea că: „*nu este posibil ca sub <<pretextul>> exercitării dreptului la apărare să se „perturbe” continuarea normală a ședinței de judecată*”, **fără a menționa în ce a constatat perturbarea**, precum și **amendarea domnului avocat Șuhan Gheorghe**, apărătorul ales al inculpatei Vătuia Raluca Isabela, cu motivarea că „*tulbură continuu ședința de judecată*”, **aspecte care contravin realității, dar și amendarea inculpatului Pughin Corvin Gabriel cu suma de 5000 lei pentru faptul că a solicitat consemnarea corectă a uneia dintre afirmațiile martorei.**

Referitor la suspiciunile rezonabile privind lipsa de imparțialitate a doamnei judecător BIVOL MIHAELA, conturate în timpul ședinței de judecată din 09.03.2016, invederăm următoarele:

1. Doamna judecător BIVOL MIHAELA a dispus, fără a motiva în fapt și în drept, ca ședința de judecată să fie filmată video, filmarea fiind efectuată fără acordul părților, cu încălcarea dreptului fundamental la imagine și **în condițiile în care doar înregistrarea audio este reglementată expres atât în Codul de procedură penală, art. 369, cât și în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești**, anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/17.12.2015 (filmarea având loc timp de 12 ore, inclusiv în pauza acordată părților la cerere).

Înregistrarea video a ședinței de judecată contravine următoarelor prevederi legale:

Art. 369 alin 1 Cpp, potrivit căruia „*desfășurarea ședinței de judecată se înregistrează cu mijloace tehnice audio*”;

Art. 22 din Constituția României, potrivit căruia **dreptul la viață, integritate fizică și psihică sunt garantate atât înăuntrul cât și în afara sălii de judecată și nicio**

persoană participantă la un proces penal nu poate fi supusă unui tratament inuman ori degradant.

Art. 73 din Codul Civil, conform căruia „*orice persoană are dreptul la propria imagine. În exercitarea acestui drept orice persoană poate să interzică ori să împiedice reproducerea, în orice mod, a înfățișării sale fizice ori a vocii sale sau, după caz, utilizarea unei asemenea reproduceri*”.

Art. 34 din Ghidul și regulamentul privind relația din sistemul judiciar din România și mass-media, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 482/01.06.2012, cu modificările aduse prin Hotărârea nr. 573/06.05.2014, potrivit căruia **filmările efectuate în sala de judecată pot consta, în cadre largi cu publicul din sala de judecată sau din alte părți ale sediului instanței, fără a fixa obiectivul camerei de filmat asupra unei anumite persoane. Persoanele care asistă la ședința de judecată pot apărea în înregistrările video și audio numai dacă și-au exprimat anterior acordul**”.

2. De asemenea, ședința de judecată din 09.03.2016 a debutat cu amenințarea d-nei judecător **BIVOL MIHAELA** la adresa avocaților din dosar, potrivit căreia va dispune „*înlăturarea avocaților aleși și a inculpaților din sala de judecată, dacă se va simți perturbată, ședința urmând să aibă loc cu avocați din oficiu, care nu o perturbă*”.

3. În cursul acestei ședințe martora-denunțătoare Mărgineanu (fostă Ciureanu) Sorina Livia a continuat depoziția în intervalul orar cuprins între 10.00-18.30, iar după finalizarea consemnării aspectelor declarate aceasta a fost invitată de către d-na judecător **BIVOL MIHAELA** să rămână în sala de judecată și să lectureze declarația.

În timp ce martora lectura declarația dată, a fost audiată o altă martoră Simona Nicolescu – șefa Secției de Oncologie a Spitalului din Iași, în legătură cu modalitatea în care a fost instruită să folosească Platforma de e-learning de la UMF Iași și cu aspecte legate de funcționalitatea platformei.

După finalizarea depoziției Simonei Nicolescu, la care martora Mărgineanu Sorina a asistat în sala de judecată, d-na judecător **BIVOL MIHAELA** i-a luat un supliment de declarație martorei Mărgineanu Sorina, **fapt ce contravine prevederilor legale și atestă o dată în plus lipsa de imparțialitate a d-nei judecător BIVOL MIHAELA.**

4. Totodată, în cursul acestei ședințe de judecată, d-na judecător **BIVOL MIHAELA**, cu prilejul respingerii cererii apărătorului inculpatului Verner Dan Alexandru, respectiv dl. avocat Georgescu Alexandru, a arătat că martora denunțătoare Mărgineanu Sorina **a prezentat cu obiectivitate faptele, stabilind astfel în timpul procesului penal valoarea probatorie a acestei depoziții, de asemenea s-a antepunat și cu privire la celelalte probe constând în e-mailuri și înregistrarea dintre inculpatul Vasile Astărăstoe și martora denunțătoare Mărgineanu (fostă Ciureanu) Sorina, respingând toate întrebările formulate de apărători, cu motivarea că:**

“această probă nu este folosită de procurorul de caz în rechizitoriul ca probă în dosar”.

“instanța constată că Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași nu și-a întemeiat acuzarea pe această înregistrare la care face referire apărătorul inculpatului Astărăstoe Vasile.

Prin urmare, raportând-ne la conduita judecătorilor față de această cauză penală, apreciem că există suficiente temeri legitime și obiectiv justificate (a se vedea cauza *Buscemi c. Italiei*, nr. 29569/95, par. 67, cauza *Lavents c. Letoniei*, 28 noiembrie 2002) cu privire la lipsa de imparțialitate.

Prin Hotărârea CEDO din 06.05.2003, *cauza Klein și alții vs. Olanda* s-a statuat că imparțialitatea subiectivă presupune că judecătorul nu are nici un motiv de a favoriza sau a defavoriza vreo parte. Pentru aceasta **se analizează conduita și convingerile personale ale judecătorului pe parcursul judecății și în modul de soluționare a cererilor părților în concret**. Comportamentul care favorizează sau defavorizează o anumită parte poate consta, de exemplu, în exprimarea unor remarci din care rezultă că judecătorul este convins de vinovăția acuzatului.

Astfel, Curtea Europeană Drepturilor Omului a ridicat la rang de principiu necesitatea existenței până și a **aparenței de imparțialitate**, necesară pentru a nu afecta încrederea publică (iar în procesele penale, mai mult ca orice, încrederea acuzatului) hotărârile CEDO din 29.08.1997, *cauza Worm c. Austria* și decizia CEDO din 15.06.200, *cauza Pullicio c. Malta*.

Curtea a amintit, cu referire la cauza *Padovani c. Italiei* (26 februarie 1993, par. 27), că **este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 par. 1 din Convenție impunând ca fiecare instanță să fie imparțială**.

Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, **ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume**, și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta **dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa** (*Piersack c. Belgiei*, 1 octombrie 1982, par. 30, și *Grievies c. Regatului Unit* [MC], 16 decembrie 2003, nr. 57067/00, par. 69).

Granița dintre cele două noțiuni nu este însă ermetică, din moment ce nu numai conduita unui judecător poate, din punct de vedere al unui observator exterior, să atragă îndoieli obiectiv justificate cu privire la imparțialitatea sa, ci poate fi vorba și despre convingerea sa personală (*Kyprianou c. Ciprului* [MC], nr. 73797/01, par. 119).

De altfel, în acest sens a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia nr. 1164/2004, apreciind că judecătorul care s-a pronunțat asupra sincerității martorului –

denunțator cu prilejul respingerii unei cereri a inculpatului, se află în stare de incompatibilitate, deoarece, indirect, și-a exprimat opinia cu privire la soluția care ar putea fi pronunțată în cauza respectivă, aceasta fiind situația și în speța de față, când d-na judecător BIVOL MIHAELA și-a exprimat punctul de vedere în sesiunea publică din 09.03.2016, în sensul că martora denunțătoare Mărgineanu Sorina Livia a relatat ”cu obiectivitate” faptele.

*
* *

De asemenea, din modalitatea în care sunt reflectate în mass-media aspecte legate de procesul în curs de soluționare se poate lesne observa, de către un observator exterior cauzei, că există aparența unei lipse de neutralitate a judecătorului investit să soluționeze cauza.

Or, prin hotărârea luată în *cauza Piersak vs Belgia*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că principala rațiune care justifică utilizarea aparenței cu scopul de a determina neutralitatea judecătorului este aceea ca tribunalul să inspire publicului încrederea indispensabilă justiției, iar aparența o creează anumite aspecte din activitatea judecătorului.

Totodată, vă rugăm să observați conținutul unor articole publicate în **mass-media locală** și să constatați că jurnaliștii prezenți în sala de judecată interpretează la rândul lor dispozițiile d-nei judecător **BIVOL MIHAELA** și măsurile pe care aceasta le ia, **în sensul „condamnării Lotului UMF Iași”** și transmit această informație publicului larg, creând un climat negativ de desfășurare a procesului penal, **pe de o parte**, dar și neîncredere în actul de justiție, în încălcarea dreptului la apărare, **pe de altă parte**, atâta timp cât jurnaliștii redau în integralitate conduita magistratului **BIVOL MIHAELA** față de avocați, pe care îi amendează în exercitarea dreptului la apărarea clienților lor, pentru că susțin cereri, mergând până la filmarea avocaților, a inculpaților, a martorilor **și stabilirea propriilor reguli de judecată, reguli speciale exclusiv pentru această cauză penală.** (articolul intitulat „*Ar putea fi ultimele sărbători în libertate pentru șefii de la UMF Iași! Audierile au continuat ieri*”, publicat în data de 09.12.2015, în editia online dar și în ediția tipărită a cotidianului local „Bună ziua, Iași”, au fost publicate pasaje din depozițiile martorilor audiați în luna decembrie 2015, **însăși din titlul articolului rezultând soluția de condamnare care ar urma să fie dată în cauză, jurnaliștii alegând acest titlu și ajungând la o astfel de concluzie după ce au auzit opiniile și întrebările doamnei judecător BIVOL MIHAELA)**

În raport de aspectele prezentate, apreciem că imparțialitatea d-nei magistrat BIVOL MIHAELA, dar și a colegilor acesteia: GRIGOREAN MARIA LOREDANA, CRĂCIUN GINA IONELA, MORIȘCĂ EMANUELA, MITITELU

MARICICA care au soluționat cereri de recuzare sau contestații formulate de apărătorii aleși din dosar, precum și a președintelui Tribunalului Suceava – dl. **CODREAN GHEORGHE**, căruia i-au fost adresate nenumărate memorii, toate cererile fiind respinse în mod superficial, ar putea fi știrbită datorită împrejurărilor cauzei și calității părților, mediatizării excesive în presa locală, iar pentru asigurarea desfășurării normale a procesului și pentru înlăturarea oricăror suspiciuni referitoare la imparțialitatea judecătorilor Tribunalului Suceava, vă solicităm admiterea cererii de strămutare.

PUGHIN CORVIN GABRIEL
prin avocat **ANGELICA ENACHE**

VERNER DAN ALEXANDRU
prin avocați:
ALEXANDRU GEORGESCU

CIUREANU IOAN ADRIAN
prin avocat **MIHAI TUN**

ANA MARIA DEDIU

VĂTUIU RALUCA-ISABELA
prin avocat **GHEORGHE ȘUHAN**

MUȘAT DĂNUȚ
prin avocat **ADRIAN ZAHARIA**