



MINISTERUL PUBLIC
Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Secția de combatere a corupției
Nr. 41/II-2/2013
Operator date nr.4472

REZOLUTIE
24.01.2013

LUCIAN PAPICI – procuror șef al Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție;

Examinând ex officio soluția dispusă de procurorul de caz, la data de 15.01.2013, în dosarul nr.399/P/2012 al D.N.A. – Secția de combatere a corupției,

CONSTAT:

Prin actul rezolutiv în cauză, în baza prevederilor art.228 alin.6 C.p.p. rap. la art.10 alin.1 lit.d C.p.p., procurorul de caz a dispus neînceperea urmăririi penale față de numitul Pop Liviu Marian (fost ministru al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, în prezent parlamentar) sub aspectul presupusei săvârșiri a infracțiunilor de conflict de interese, prev. de art.253¹ alin.1 Cod penal și abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 Cod penal.

Pentru a dispune această soluție procurorul de caz a stabilit următoarele:

Prin ordonanța nr.1009/P/2012, din 29.11.2012, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică a dispus

declinarea competenței sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de conflict de interese și abuz în serviciu contra intereselor publice de către numitul Pop Liviu Marian (fost ministru al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, în prezent parlamentar).

Practic, persoana juridică care a făcut sesizarea în acest caz a fost Agenția Națională de Integritate care, prin adresa nr.51086/G/II/09.11.2012, a ales faptul că a identificat elemente de încălcare a legislației penale sub aspectul posibilei săvârșiri a infracțiunilor prev. de art.253¹ alin.1 Cod penal și art.248 Cod penal. În concret, în Raportul de evaluare emis de inspectorii de integritate s-a arătat că, în calitate de ministru al Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Pop Liviu Marian a participat la adoptarea Ordinului comun nr.4271/29.05.2012 de modificare a Ordinului comun nr.4578/11.07.2011 al M.E.C.T.S., M.A.I. și M.F.P., prin care s-au stabilit următoarele: *„Aplicația EDUSAL permite reținerea cotizației sindicale, în maximum de 1% din venitul brut realizat, a contribuțiilor și ratelor la Casa de Ajutor Reciproc și bănci. Reținerea cotizației sindicale se face la solicitarea scrisă a membrilor de sindicat, înregistrată la unitatea de învățământ, la începutul fiecărui an școlar.”*

Examinând această reglementare, inspectorii de integritate din cadrul A.N.I. au anvizajat următoarele: *„astfel, reținerea cotizației membrilor de sindicat să se efectueze de unitățile de învățământ, statul efectuând în acest mod acte de administrare pentru sindicate, cu cheltuieli suplimentare la bugetul de stat, având ca efect beneficii materiale directe pentru federațiile sindicale.”*

De asemenea, în Raportul de evaluare, inspectorii de integritate au arătat că, prin aplicarea Ordinului comun nr.4271/29.05.2012, Pop Liviu Marian a facilitat crearea de beneficii materiale directe pentru fostul său angajator, Federația Sindicatelor Libere din Învățământ. S-a stabilit că Pop Liviu Marian a fost încadrat

cu contract individual de muncă la această federație sindicală, până la data de 17.05.2012.

Procurorul de caz, în examinarea faptului dacă s-a săvârșit sau nu infracțiunea de conflict de interese, a ales următoarele:

„Chiar dacă numitul Pop Liviu Marian a participat la luarea unei decizii prin care s-au creat avantaje patrimoniale pentru persoana juridică cu care s-a aflat în raporturi de muncă în ultimii 5 ani, nu poate fi reținută infracțiunea de conflict de interese, dat fiind claritatea prevederii de la art.253¹ al 2 din Codul penal, în sensul că incriminarea acestei fapte penale nu se aplică și în cazul adoptării de acte normative. Prin conținutul său, Ordinul comun 4271/29.05.2012, emis de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Ministerul Administrației și Internelor și Ministerul Finanțelor Publice are caracterul unui act normativ ce reglementează raporturi juridice generale, impersonale și pentru o perioadă nedeterminată de timp.

Ca temei juridic al soluției de neîncepere a urmăririi penale ce se va dispune cu privire la săvârșirea infracțiunii de conflict de interese prev. de art.253¹ al.1 din Codul penal, se reține că nu sunt realizate elementele constitutive ale infracțiunii, lipsind cerința esențială a laturii obiective ca actul sau decizia să aibă caracter individual și nu normativ.”

*

*

*

În altă ordine de idei, în ceea ce privește infracțiunea de abuz specie, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 Cod penal, în Raportul de evaluare inspectorul de integritate a arătat că Ordinul comun nr.4271/29.05.2012 al M.E.C.T.S., M.A.I. și M.F.P. a fost emis cu nerespectarea hotărârilor judecătorești. Practic, acest act normativ a modificat Ordinul comun nr.4576/11.07.2011 al M.E.C.T.S., M.A.I. și M.F.P. ce fusese contestat, fără succes, în fața instanțelor de

judecată de către federațiile sindicale. De altminteri, în raportul de evaluare s-a arătat că, în mod unitar, instanțele de judecată au menținut Ordinul comun nr.4576/11.07.2011 ca fiind legal și temeinic.

În Raportul de evaluare, inspectorul de integritate, în ceea ce privește posibila comitere în cauză a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, a învederat că Pop Liviu Marian a îndeplinit un act în cadrul atribuțiilor sale de serviciu prin care a cauzat o tulburare însemnată bunului mers al instituțiilor statului. Și în cazul acestei infracțiuni procurorul de caz a dispus neînceperea urmăririi penale față de Pop Liviu Marian, în argumentația sa juridică arătând următoarele: *„Latura obiectivă a acestei infracțiuni presupune stabilirea clară a neexecutării ori îndeplinirii defectuoase a unei atribuții de serviciu, precum și crearea cel puțin a uneia dintre urmările precizate în norma juridică de incriminare.*

În prezenta cauză nu se relevă că numitul Pop Liviu-Marian să fi încălcat atribuțiile de serviciu, cu ocazia participării, alături de alți doi miniștri, la adoptarea Ordinului comun nr.4271/29.05.2012. Acest act normativ, așa cum se arată în partea lui introductivă, a fost emis în baza OUG nr.30/2007, privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, a Hotărârii de Guvern nr.536/2011, privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului și a Hotărârii de Guvern nr.34/2009, privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice.

Emiterea ordinului în aplicare a unor acte normative cu forță juridică superioară și în cadrul atribuțiilor de serviciu, exclude posibilitatea reținerii încălcării vreunei sarcini de serviciu de către Pop Liviu-Marian. Totodată, nu se relevă că aplicarea Ordinului comun nr.4271/29.05.2012 să fi creat tulburarea însemnată bunului mers al activității unui organ sau instituție de stat ori unei alte unități din cele la care se referă art.145 Cod penal sau vreo pagubă patrimoniului

acesteia. Tragerea la răspundere penală a oricărei persoane se poate realiza pentru fapte penale concrete care, în cazul celor de rezultat, implică și stabilirea clară a entității juridice ce a suferit consecințele negative ale ilicitului penal. Nu se relevă ca vreun astfel de subiect de drept să fi suferit pagube materiale ori perturbarea activității, ca și rezultat din conținutul laturii obiective a infracțiunii incriminate la art.248 din Codul penal.”

În urma examinării soluției dispuse de către procurorul de caz și a analizei dosarului de fond, opinăm că se impune infirmarea parțială a acesteia, în sensul menținerii ca fiind legală și temeinică a soluției în ceea ce privește infracțiunea prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 Cod penal (procurorul de caz motivând, just, că în cauză nu s-a produs urmarea imediată, respectiv o tulburare însemnată a bunului mers al unei instituții din cele prevăzute la art.145 Cod penal, în acest caz Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului).

Relativ la infracțiunea de conflict de interese, procurorul de caz și-a arogat o prorogare de competență, rezolvând o problemă ce excede în mod obișnuit/normal competenței procurorilor anticorupție.

Fără a intra pe fondul problemei, respectiv dacă există sau nu o anumită legătură între cele două infracțiuni supuse analizei de față, care a impus reunirea cauzelor penale, opinăm că, în acest caz, în interesul unei bune judecăți (și luând în considerare cazuistica și expertiza dobândită de procurorii Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în instrumentarea unor cauze de acest gen) se impune disjungerea cauzei și declinarea competenței în ceea ce privește infracțiunea prev. de art.253¹ alin.1 Cod penal în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică.

Aşa fiind, în temeiul prevederilor art.64 pct.3 din Legea nr.304/2004, republicată,

DISPUN :

1. Infirmarea parțială a rezoluției emise la data de 15.01.2013 de către procurorul de caz în dosarul nr.399/P/2012 al D.N.A. – Secția de combatere a corupției, doar în ceea ce privește infracțiunea de conflict de interese prev. de art.253¹ alin.1 Cod penal.

2. Disjungerea și declinarea competenței de soluționare a cauzei privind infracțiunea de conflict de interese prev. de art. 253¹ alin.1 Cod penal în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică.

3. Soluția se comunică.

**PROCUROR ȘEF SECȚIE,
LUCIAN PAPICI**

