



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de urmărire penală și criminalistică
ROMÂNIA, București, Bd. Libertății, Nr. 12-14, sector 5
Pagină web: www.mpublic.ro Număr operator: 3883

Dosar nr. 303/P/2015

ORDONANȚĂ
02 iunie 2016

CARMEN RUSU, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică,

Examinând dosarul penal cu numărul de mai sus având ca obiect plângerea penală formulată de Sturdza Paltin Gheorghe și Zaharia Gabriela-Rodica,

CONSTAT:

La data de 23.06.2015, a fost înregistrat pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică dosarul penal cu numărul de mai sus având ca obiect plângerea penală formulată de Sturdza Paltin Gheorghe și Zaharia Gabriela-Rodica împotriva procurorului Nica Iulian Marius și ofițerilor de poliție judiciară Bucurenciu Sandu Mihai, Iordache Ovidiu, Feticu Nicolae Ciprian, toți din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov, solicitând cercetarea acestora sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de inducere în eroare a organelor judiciare, abuz în serviciu, fals intelectual în formă continuată și constituirea unui grup infracțional organizat.

Cu privire la procurorul Nica Iulian Marius s-a solicitat cercetarea acestuia și pentru săvârșirea infracțiunii de represiune nedreaptă.

În cuprinsul sesizării, Sturdza Paltin Gheorghe și Zaharia Gabriela-Rodica arată că procurorul și cei trei ofițeri de poliție s-ar fi constituit într-un grup infracțional organizat și ar fi produs sau ticiuit probe nereale în scopul de a dovedi că aceștia au săvârșit fapte penale, ar fi îndeplinit în mod defectuos actele de cercetare penală în dosarul nr. 63/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov, ar fi falsificat procesele-verbale de redare în formă scrisă a conținutului con vorbirilor interceptate și înregistrate, prin atestarea unor fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, precum și prin omisiunea de a insera date și împrejurări. Totodată, se mai susține că procurorul ar fi pus în mișcare acțiunea penală și ar fi dispus trimiterea lor în judecată știind că sunt nevinovați (*vol. 1, filele 15 - 132*).

Prinordonanța din data de 10.07.2015 s-a dispus începerea urmăririi penale în prezenta cauză, cu privire la infracțiunile de inducere în eroare a organelor judiciare, prev. de art. 268 alin. 2 C.p., cercetare abuzivă, prev. de art. 280 alin. 2 C.p., abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 C.p., fals intelectual în formă continuată, prev. de art. 321 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 36 alin. 1 C.p., represiune nedreaptă, prev. de art. 283 alin. 1 C.p., și constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin.1 C.p. (*vol. 1, fila 133*).

La data de 26.08.2015, Sturdza Paltin Gheorghe s-a adresat și Ministerului Justiției cu o plângere penală în care învederează aceleași aspecte ca cele ce fac obiectul plângerii din 23.06.2015 și în care se mai susține că, la data de 24.10.2014, ar fi fost reținut și arestat preventiv „*pe baza stenogramelor falsificate*”. Plângerea adresată Ministerului Justiției a fost trimisă Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție unde, la 09.12.2015, a fost înregistrată la dosarul 303/P/2015(*vol. 2, filele 1 - 7*).

Prinordonanța din data de 14.12.2015 s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la infracțiunea de represiune nedreaptă, prev. de art. 283 alin. 2 C.p. (*vol. 1, fila 134*).

Din cercetările efectuate în prezenta cauză au rezultat următoarele: la data de 03.08.2012, Regia Națională a Pădurilor Romsilva - Direcția Silvică Bacău a formulat plângere penală împotriva a trei judecători din cadrul Tribunalului Covasna, solicitând cercetarea acestora sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, constând în aceea că ar fi pronunțat, cu rea-credință, Decizia civilă nr. 231/R/17.04.2012 prin care s-ar fi cauzat un prejudiciu statului și R.N.P. Romsilva. S-a constituit dosarul nr. 259/P/2012 pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov și, la data de 10.09.2012, s-a dispus declinarea competenței de soluționare în favoarea Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov, unde s-a înregistrat dosarul n. 63/P/2012.

Pe de altă parte, urmare unei sesizări din oficiu din data de 04.11.2013, cu privire la faptul că reprezentanții unor pretinși moștenitori ai unor vechi familii boierești ar încerca, prin intermediul unor persoane publice, să influențeze actul decizional al reprezentanților autorităților administrativ locale și ale R.N.P. Romsilva pentru ca aceștia să-și exerceze atribuțiile de serviciu cu încălcarea dispozițiilor legale în procedura de revendicare a unor terenuri din partea de est a României, s-a constituit dosarul nr. 461/P/2013 la Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție.

Ulterior, s-a dispus de către unitatea de parchet ultim menționată declinarea competenței de soluționare a dosarul nr. 461/P/2013 în favoarea Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov, unde s-a înregistrat dosarul n. 69/P/2013 și, la data de 21.07.2014, s-a dispus reunirea acestui dosar cu dosarul nr. 63/P/2012.

La data de 31.07.2014, R.N.P. Romsilva a formulat o altă plângere penală împotriva a trei judecători din cadrul Tribunalului Covasna, solicitându-se cercetarea acestora pentru faptul că ar pronunțat o hotărâre judecătoarească prin care s-a restituit lui Sturdza Paltin Gheorghe o suprafață de 43.227 hectare pădure, deși acesta nu era îndreptățit la reconstituirea dreptului de proprietate. Prin urmare, s-a înregistrat pe

rolul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov dosarul nr. 81/P/2014, care, la data de 07.08.2014, a fost reunit cu dosarul nr. 63/P/2012.

La data de 19.08.2014, urmare unei sesizări din oficiu cu privire la săvârșirea unor infracțiuni de folosire a influenței în scopul obținerii unor foloase necuvenite, trafic de influență și cumpărare de influență, s-a constituit pe rolul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției dosarul nr. 344/P/2014. La data de 27.10.2014, s-a dispus disjungerea cauzei cu privire la infracțiunile pentru care se dispusea efectuarea în continuare a urmăririi penale față de Hrebenciuc Viorel și Șova Dan Coman și cauza nouă constituită a fost trimisă Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov, unde s-a înregistrat dosarul nr. 149/P/2014, care, la 28.10.2014, a fost reunit cu dosarul nr. 63/P/2012.

La dosarul ultim menționat a mai fost atașat un memoriu formulat de Milea Gheorghe cu privire la nelegalitatea Deciziei civile nr. 231/R/17.04.2012 a Tribunalului Covasna prin care s-a dispus retrocedarea unei suprafete de 43227 hectare teren forestier. De asemenea, s-a mai atașat și o sesizare cu privire la implicarea în activitatea infracțională a unor oameni politici și a unor funcționari din cadrul R.N.P. Romsilva.

La 24.11.2014, s-a mai înregistrat la dosarul nr. 63/P/2012 și o sesizare cu privire la unele acte de corupție în legătură cu retrocedarea ilegală a unor suprafete de pădure unor reprezentanți ai fostei Societăți Ardeleana pentru Industria Forestieră Comandău.

La data de 25.11.2014, în dosarul nr. 63/P/2012 s-a formulat de către Adam Ioan un autodenunț cu privire la faptul că a dat mită unui judecător pentru a se pronunța o hotărâre judecătorească favorabilă lui Sturdza Paltin Gheorghe în dosarul având ca obiect retrocedarea unor suprafete de pădure pe raza județului Bacău.

Totodată, la dosarul nr. 63/P/2012 a mai fost înregistrată și o sesizare formulată de Doboș Elena, care reclama faptul că se află în imposibilitatea de a intra în posesia unei suprafete de teren, urmare faptului că Tribunalul Covasna a hotărât

retrocedarea unor suprafețe de teren forestier situate pe raza județului Bacău, inclusiv pe amplasamentul pe care ar fi trebuit să fie pusă în posesie.

De menționat faptul că, și în cursul anului 2010, R.N.P. Romsilva - Direcția Silvică Bacău a formulat o plângere penală împotriva a trei judecători din cadrul Tribunalului Covasna, constituindu-se pe rolul Direcției Naționale anticorupție - Serviciul Teritorial Bacău dosarul nr. 85/P/2010, în care s-a dispus, la 09.06.2011, neînceperea urmăririi penale. Urmare probatoriului administrat în dosarul nr. 63/P/2012, s-a propus de către procurorul de caz reanalizarea soluției dispuse în dosarul nr. 85/P/2010, astfel că, la data de 27.11.2014, s-a dispus infirmarea rezoluției de neîncepere a urmăririi penale, redeschiderea urmăririi penale fiind confirmată de Curtea de Apel Brașov la data de 02.12.2014 și, la aceeași dată, s-a dispus reunirea dosarului nr. 85/P/2010 cu dosarul nr. 63/P/2012.

La 16.01.2015, a mai fost înregistrat la dosarul nr. 63/P/2012 un denunț formulat de Adam Ioan cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de trafic de influență, constând în aceea că deputatul Vlase Gabriel i-ar fi promis că va interveni, în schimbul unei sume de bani, pe lângă funcționarii din cadrul Comisiei Județene de Fond Funciar Bacău și Direcției Silvice Bacău pentru a urgența punerea în executare a deciziei nr. 231/2012 (vol. 12, filele 171 verso - 174 verso).

În dosarul nr. 63/P/2012 s-au efectuat deci cercetări față de mai multe persoane, între care și Sturdza Paltin Gheorghe, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor constituire a unui grup infracțional organizat, cumpărare de influență, instigare la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, și Zaharia Gabriela-Rodica, pentru complicitate la cumpărare de influență.

În ceea ce-l privește pe Sturdza Paltin Gheorghe, la data de 17.10.2014, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, reținându-se că, în cursul anului 2012, prin intermediul lui Adam Ioan, le-ar fi solicitat judecătorilor Ordog Lorand Andras și Uță Gabriel, ca printr-o analiză și interpretare a probelor să denatureze starea de fapt și să pronunțe o hotărâre judecătorească în favoarea sa, respectiv cea prin care

au fost retrocedate pădurile pretinse de acesta, cauzându-se astfel statului un prejudiciu de 303.888.615 euro.

După obținerea hotărârii judecătorești, Sturdza Paltin Gheorghe împreună cu Adam Ioan, Călugăr Daniel-Constantin, Varga Ioan-Gheorghe, Bengescu Dan Costin, Hrebenciuc Viorel ar fi constituit și coordonat un grup ce urmărea să obțină venituri prin oferire de mită, cumpărare de influență sau folosirea nelegală a influenței cu scopul de a urgența punerea în posesie și eliberarea titlului de proprietate precum și o vânzare urgentă a terenului forestier dobândit prin hotărârea judecătorească.

De asemenea, după obținerea în mod fraudulos a hotărârii judecătorești, în vederea punerii acesteia în executare, Sturdza Paltin Gheorghe împreună cu Adam Ioan le-ar fi promis numițiilor Călugăr Daniel-Constantin, Varga Ioan-Gheorghe, Bengescu Dan Costin, Hrebenciuc Viorel bani sau alte foloase în schimbul determinării de către aceștia a funcționarilor publici cu atribuții în ceea ce privește punerea în posesie pentru a se urgența îndeplinirea actelor ce intrau în atribuțiile de serviciu sau pentru a îndeplini acte contrare îndatoririlor de serviciu (*vol. 11, filele 14 - 15*).

La data de 23.10.2014, Sturdza Paltin Gheorghe a fost reținut pentru 24 de ore și, la propunerea procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov, prin încheierea nr. 946/24.10.2014 a Înaltei Curți de Casătie și Justiție - Secția penală s-a dispus arestarea preventivă a acestuia pentru 30 de zile (*vol. 11, filele 2 - 5, 57 - 79*).

Ulterior, măsura preventivă a fost prelungită succesiv și, la data de 20.01.2015, s-a dispus trimiterea în judecată a mai multor persoane, între care Sturdza Paltin Gheorghe, în stare de arest preventiv, și Zaharia Gabriela-Rodica, în stare de libertate (*vol. 12, filele 2 - 184*).

În cursul urmăririi penale, respectiv la data de 15.10.2014, s-a efectuat o percheziție domiciliară la locuința lui Sturdza Paltin Gheorghe, ocazie cu care s-a

ridicat, între altele, un HDD Western Digital Passport în care au fost identificate mai multe fișiere care conțineau con vorbiri purtate de acesta cu diverse persoane (unele cercetate în dosarul nr. 63/P/2012), con vorbiri înregistrate de Sturdza Paltin Gheorghe cu mijloace tehnice proprii.

Prin plângerea care face obiectul prezentului dosar, s-a invocat de către Sturdza Paltin Gheorghe și Zaharia Gabriela-Rodica că procurorul Nica Iulian Marius și ofițerii de poliție judiciară Bucurenciu Sandu Mihai, Iordache Ovidiu și Feticu Nicolae Ciprian ar fi îndeplinit în mod defectuos actele de cercetare penală în dosarul nr. 63/P/2012, ar fi produs sau ticiuit probe nereale, în scopul de a dovedi că aceștia ar fi săvârșit fapte prevăzute de legea penală, ar fi falsificat procesele-verbale de redare în formă scrisă a conținutului con vorbirilor înregistrate Sturdza Paltin Gheorghe și care au fost identificate în hard-diskul de la locuința acestuia și s-ar fi constituit într-un grup infracțional organizat având ca scop comiterea acestor infracțiuni.

Cu privire la procurorul Nica Iulian Marius s-a învederat și faptul că ar fi pus în mișcare acțiunea penală împotriva lui Sturdza Paltin Gheorghe și Zaharia Gabriela-Rodica și ar fi dispus trimiterea acestora în judecată, cunoscând faptul că ar fi nevinovați.

De asemenea, prin sesizarea din 14.08.2015 adresată Ministerului Justiției, Sturdza Paltin Gheorghe a susținut și faptul că ar fi fost reținut și arestat „pe baza stenogramelor falsificate”.

În cuprinsul plângerii penale înregistrate la 23.06.2015, persoanele vătămate au susținut că falsificarea proceselor-verbale de redare în formă scrisă a unor con vorbiri telefonice sau purtate în mediul ambiental constă în aceea că ar fi fost înlocuite cuvinte din înregistrare cu altele cu alt sens, s-ar fi omis redarea unor cuvinte sau replici sau s-ar fi procedat la atribuirea anumitor replici altor persoane decât cele care le-au rostit, făcând referire la înregistrările identificate în următoarele fișiere:

- „2012-10-11 Semnare Contract cu Varga la Mușat”;

- „2013-04-18 Bengescu”;
- „2012-11-02 Discuție la Aro cu Varga I”;
- „Adam i.am spus de suspendare”;
- „Adam contrstatie sa.l chrm pe Vargs”;
- „Adam admonestează pe Varga”;
- „2013-01-19 Adam despre procese paduri Varga”;
- „2013-01-28 Varga Calugaru Gabi Aro I”;
- „2013-01-28 Intalnire cu Varga I”;
- „2013-01-31 Varga Adam Calugaru Gabi Cristina - ~~samsung.3ga~~”;
- „Varga la Primar I”;
- „Varga la Primar 2”;
- „Adamii la Chianti antecontract”;
- „Adamii despre balivernele lui Varga”;
- „2013-03-29 Varga promite intalnire Bacau 1Belvedere” (identic cu „2013-03-29 VARGA PROMITE INTALNIRE LA BACAU”);
- „2013-03-29 Varga promite intalnire Bacau 2” (identic cu „2013-03-29 VARGA PROMITE INTALNIRE LA BACAU”);
- „2013-04-02 Varga et al CONFLICT la Bacau” (vol. 1, filele 20 -132).

La data de 18.08.2015, persoanele vătămate au trimis, în completarea plângerii inițiale, două procesele-verbale întocmite de procurorul Nica Iulian Marius și ofițerul de poliție judiciară Bucurenciu Sandu-Mihai, în care au fost redate con vorbirile identificate în fișierele „2012-11-02 Discuție la Aro cu Varga 2” și „2012-11-02 Discuție la Aro cu Varga 1”, ambele procese-verbale conținând corecturi olografe efectuale de persoanele vătămate (vol. 3, filele 1 - 25).

La aceeași dată, cele două procese-verbale anterior menționate împreună cu o petiție au fost trimise de Paltin Gheorghe Sturdza și Ministerului Justiției, care, la data de 17.11.2015, le-a trimis, spre competență soluționare, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casată și Justiție (vol. 2, filele 1 - 25).

Ulterior, la data de 29.09.2015, persoanele vătămate au mai depus la dosar nouă procese-verbale redare, având corecturi olografe efectuate de aceştia, după cum urmează:

- două procese-verbale, întocmite de ofițerul de poliție Bucurenciu Sandu-Mihai la data de 15.12.2014, în care au fost redate con vorbirile identificate în fișierele „Varga la Primar 2” și „Varga la Primar I” (vol. 4, filele 2 - 14);
- două procese-verbale, întocmite de ofițerul de poliție Iordache Ovidiu la data de 25.11.2014, în care au fost redate con vorbirile identificate în fișierele „2013-4-12 Chiuariu arata schitele 1” și „2013-01-28 Varga Calugar Gabi Aro I” (vol. 4, filele 15 - 29);
- un proces-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Bucurenciu Sandu-Mihai la data de 08.01.2015, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „2013-01-28 Intalnire cu Varga I” (vol. 4, filele 30 - 43);
- un proces-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Bucurenciu Sandu-Mihai la data de 22.12.2014, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „Voice 012” (vol. 4, filele 49 - 65);
- un proces-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Bucurenciu Sandu-Mihai la data de 15.12.2014, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „2013-4-12 Chiuariu arata schitele 2” (vol. 4, filele 66 - 74);
- un proces-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Iordache Ovidiu la data de 14.11.2014, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „Voice 043 Adam Roxana Controverse acțiuni Varga” (vol. 4, filele 75 - 85);
- un proces-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Bucurenciu Sandu-Mihai la data de 08.01.2015, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „2012-10-11 Semnare Contract cu Varga la Musat” (vol. 4, filele 86 - 107).

De asemenea, și la data de 15.10.2015, persoanele vătămate au depus la dosar nouă procese-verbale redare corectate olografe de aceştia, după cum urmează:

- un proces-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Bucurenciu Sandu-Mihai la data de 22.12.2014, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „2013-4-12 Chiuariu arata schitele 3” (vol. 4, filele 111 - 122);
- un proces-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Feticu Nicolae-Ciprian la data de 14.11.2014, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „Adam propuneri” (vol. 4, filele 123 - 128);
- un proces-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Bucurenciu Sandu-Mihai la data de 14.11.2014, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „2013-04-06 Adam prezintă masinatiuni” (vol. 4, filele 129 - 135);
- un proces-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Feticu Nicolae - Ciprian la data de 14.11.2014, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „Adam mă cert cu el pe Varga” (vol. 4, filele 136 - 144);
- un proces-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Iordache Ovidiu la data de 25.11.2014, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „Adamii la Chianti antecontract” (vol. 4, filele 145 - 155);
- un proces-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Bucurenciu Sandu-Mihai la data de 08.01.2015, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „2013-01-31 Varga Adam Calugaru Gabi Cristina - samsung.3ga” (vol. 4, filele 156 - 167);
- un proces-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Iordache Ovidiu la data de 25.11.2014, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „2013-01-30 Adam Varga Contract” (vol. 4, filele 168 - 188);
- un proces-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Iordache Ovidiu la data de 25.11.2014, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „2013-01-19 Adam despre procese paduri Varga” (vol. 4, filele 189 - 201);
- un proces-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Bucurenciu Sandu-Mihai la data de 08.01.2015, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „2012-11-02 Discuție la Aro cu Varga I” (vol. 4, filele 202 - 211).

La data de 17.11.2015, Sturdza Paltin Gheorghe și Zaharia Gabriela Rodica au învederat faptul că deși procurorul Nica Iulian-Marius a procedat la corectarea proceselor-verbale de redare a con vorbirilor, conținutul acestora nu corespunde înregistrărilor. Totodată, Sturdza Paltin Gheorghe a susținut că „*stenogramele initiale alterate pe care procurorul încearcă acum să le îndrepte au stat la baza referatelor care au dus la menținerea mea timp de 5 luni în arest preventiv și la baza rechizitorului pentru trimiterea mea în judecata*” (vol. 3, fila 144).

*
* *

Peroanele vătămate au susținut că procesele-verbale de redare în formă scrisă a conținutului con vorbirilor înregistrate de Sturdza Paltin Gheorghe ar fi fost falsificate, prin atestarea unor fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, precum și prin omisiunea de a insera date și împrejurări.

Probatorul administrat în prezență cauză a evidențiat faptul că există inadvertențe între conținutul con vorbirilor înregistrate de Sturdza Paltin Gheorghe și cuprinsul proceselor-verbale de redare în formă scrisă a acestora în sensul că: s-a menționat despre unele cuvinte/expresii că sunt neinteligibile deși acestea erau posibil de redat; s-au inversat, în unele cazuri, conlocutorii con vorbirilor; nu au fost redate anumite cuvinte sau replici; au fost înlocuite unele cuvinte/expresii cu altele cu același sens sau cu sens diferit.

În urma verificării susținerilor persoanelor vătămate, s-a constatat că neconcordanțele existente nu au alterat însă înțelesul discuțiilor, în ansamblu lor (vol. I, filele 153 - 168, 170 - 175).

Spre exemplu, o neconcordanță cu privire la care persoanele vătămate au susținut că ar fi incriminatoare a fost constatătă între cuprinsul procesului-verbal întocmit de comisarul șef Bucurenciu Sandu-Mihai, la data de 08.01.2015, și conținutul înregistrării identificată pe fișierul „*2012-10-11 Semnare Contract cu Varga la Mușat*” din folderul „*VARGA RECORDINGS*”. Astfel, s-a redat „*Adică aveți banii ăștia pentru a continua activitatea*”, în loc de „*Adică aveți o anumită bază*

pentru a continua activitatea?" (aşa cum reiese din înregistrarea de la minutul 22'08"), întrebarea fiindu-i atribuită numitului Adam în loc de Paltin Sturdza.

De asemenea, în cuprinsul aceluiaşi proces-verbal s-a redat „*Şpaga a doua*”, deşi Paltin Sturdza afirmase „*Faza a doua*” (aşa cum reiese din înregistrarea de la minutul 37'13"). Aceste inadvertenţe nu au schimbat însă sensul unitar al conversaţiei (*vol. I, fila 163*).

Mai mult, aceste replici redate greşit în procesul-verbal nu au fost invocate nici în cuprinsul referatelor cu propunere de arestare preventivă/prelungire a măsurii arestării preventive şi nici în cuprinsul rechizitoriului.

Din declaraţiile procurorului Nica Iulian Marius şi cele ale ofiţerilor de poliţie judiciară Bucurenciu Sandu Mihai, Iordache Ovidiu şi Fetetu Nicolae Ciprian reiese că, după ce procurorul a selectat con vorbirile pe cele care le-a considerat relevante, s-a solicitat sprijin din partea Serviciului Român de Informaţii Braşov în vederea redării acestora în formă scrisă, motivat de multitudinea înregistrărilor şi complexitatea cauzei în care erau arestate preventiv mai multe persoane, ceea ce impunea ca urmărirea penală să fie desfăşurată cu celeritate.

Ulterior, procurorul şi ofiţerii de poliţie au procedat la întocmirea proceselor verbale de redare preluând transcrierile Serviciului Român de Informaţii Braşov, fără a verifica corespondenţa dintre semnalele sonore existente pe suporturile optice şi semnele literale şi cifrice consemnate în notele de redare care au fost inserate în formatul de proces-verbal, neavând reprezentarea că acestea nu concordă cu conţinutul înregistrărilor.

Din probatoriul administrat în cauză, reiese că Serviciul Român de Informaţii Braşov a pus în executare mandatele de supraveghere tehnică emise de instanţă în dosarul nr. 63/P/2012 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie - Serviciul Teritorial Braşov.

După înregistrarea cauzei la camera preliminară, în mass-media s-au făcut referiri cu privire la existenţa unor neconcordanţe în redarea con vorbirilor înregistrate

de Sturdza Paltin Gheorghe, fapt pentru care, din oficiu, procurorul Nica Iulian Marius și cei trei ofițeri de poliție judiciară au procedat la ascultarea integrală a respectivelor conștintări, verificarea proceselor-verbale de redare în formă scrisă a conținutului acestora, și întocmirea altor procese-verbale.

S-a întocmit în acest sens, la data de 04.09.2015, un proces-verbal, care a fost înaintat, la 08.09.2015, Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția penală, împreună cu noile procese-verbale de transcriere (*vol. 1, filele 142 - 152; vol. 2, filele 152 - 157*).

Infracțiunea de fals intelectual constă în acțiunea de falsificare, a unui înscris oficial în conținutul său, fie prin alterarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, fie prin omisiunea de a insera unele date sau împrejurări, care ar fi trebuit constatare.

Forma de vinovătie care constituie elementul subiectiv al infracțiunii de fals intelectual este intenția.

Or, în raport de cele expuse, nu se poate reține că s-a procedat, cu intenție, la redarea greșită a conștintării identificate pe hard-diskul ridicat de la locuința lui Sturdza Paltin Gheorghe, cu prilejul percheziției domiciliare, fapt pentru care, în ceea ce privește infracțiunea de fals intelectual în formă continuată, se va dispune clasarea cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 16 lit. b C.p.p.

*

* *

Prin plângerea penală care face obiectul prezentului dosar s-a solicitat să fie efectuate cercetări și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, susținându-se că procesele-verbale de redare în formă scrisă a conștintării înregistrate de Sturdza Paltin Gheorghe ar fi fost întocmite în mod defectuos și prin aceasta s-ar fi cauzat a vătămare a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor vătămate.

Totodată, s-a mai învederat de către persoanele vătămate și următoarele aspecte: în cuprinsul rechizitoriului, s-a redat doar un fragment din conversația telefonică

identificată în fișierul „Adam i.am spus de suspendare”, deși în procesul-verbal a fost transcrisă toată conversația; s-a procedat la redarea, în mod selectiv, a unor con vorbiri, nefiind redate în formă scrisă înregistrările identificate în fișierele „2013-03-29 Varga promite întâlnire la Bacău 3” și „2013-02-14 Negocieri antecontract la Mirela 2.14”.

Infracțiunea de abuz în serviciu în varianta tip constă în fapta funcționarului public, care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice.

Suștinerile persoanelor vătămate referitoare la inadvertențele constatate între con vorbirile înregistrate de Sturdza Paltin Gheorghe cu mijloace proprii și procesele-verbale de redare în formă scrisă a acestora sunt reale, însă nu suficiente pentru antrenarea răspunderii penale a persoanelor reclamate, sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu.

Astfel, la analizarea subzistenței infracțiunii anterior menționate se impune a se avea în vedere, pe de o parte, faptul că neconcordanțele constatate între conținutul înregistrărilor și procesele-verbale de redare a acestora nu au denaturat sensul conversațiilor și nu au agravat situația juridică a persoanelor vătămate și, așa cum s-a mai arătat în cuprinsul prezentei ordonanțe, nu există indicii că respectivele inadvertențe ar fi consecința unei acțiuni intenționate.

Pe de altă parte, din probatoriu l administrat a rezultat că, pe parcursul derulării procedurilor în camera preliminară, s-a procedat de către organele de urmărire penală la îndreptarea erorilor materiale strecurate în cuprinsul proceselor-verbale de redare, înscrisurile astfel întocmite fiind înaintate instanței până la finalizarea procedurii de cameră preliminară.

În altă ordine de idei, aspectele referitoare la redarea doar a unor con vorbiri considerate de către organele de urmărire penală ca fiind relevante pentru cauză și la

faptul că nu au fost transcrise în integralitatea lor anumite discuții nu constituie un act ilicit în înțelesul normelor penale. În situația în care persoanele vătămate consideră că și alte convorbiri ar prezenta importanță, în faza de cercetare judecătorească acestea au posibilitatea de a solicita administrarea probei constând în transcrierea respectivelor convorbiri.

Totodată, faptul că în cuprinsul rechizitoriului au fost inserate doar fragmente din procesele-verbale de redare a convorbirilor nu se înscrie în sfera ilicitului penal.

În consecință, se va dispune clasarea cauzei și în ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu, în temeiul prevederilor art. 16 lit. b C.p.p.

*
* *

S-a mai solicitat de către Sturdza Paltin Gheorghe și Zaharia Gabriela-Rodica să fie efectuate cercetări și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de inducerea în eroare a organelor judiciare, susținându-se că procurorul și ofițerii de poliție judiciară ar fi produs sau ticluit probe nereale în scopul de a dovedi că aceștia au săvârșit fapte penale.

Or, în cazul variantei agravate a acestei infracțiuni, subiect activ poate fi orice persoană, mai puțin organul judiciar care instrumentează cauza.

Prin urmare, în ceea ce privește infracțiunea de inducerea în eroare a organelor judiciare se va dispune clasarea cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 16 lit. b C.p.p., susținerea persoanelor vătămate în sensul că procurorul și ofițerii de poliție judiciară ar fi produs sau ticluit probe nereale în scopul de a dovedi că aceștia au săvârșit fapte penale, urmând a fi analizată prin prisma dispozițiilor art. 280 alin. 2 C.p., potrivit cărora infracțiunea de cercetare abuzivă constă în producerea, falsificarea ori ticluirea de probe nereale de către un organ de cercetare penală, un procuror sau un judecător.

Astfel, activitatea de producere de probe nereale presupune prezentarea unor probe mincinoase în vederea susținerii unei învinuiri, iar ticluirea de probe înseamnă inventarea de probe neadevărate în legătură cu săvârșirea unei fapte prevăzută de legea penală.

Ansamblul probelor administrate în prezenta cauză nu au evidențiat indicii cu privire la comiterea acestei infracțiuni, întrucât existența unor neconcordanțe între conținutul unei con vorbiri și procesul-verbal de redare în formă scrisă a acesteia nu poate fi asimilată unei acțiuni de producere, falsificare sau ticluire de probe nereale.

Drept urmare, se va dispune clasarea cauzei și în ceea ce privește infracțiunea de cercetare abuzivă, conform prevederilor art. 16 lit. a C.p.p.

*
* *

Prin plângerea penală formulată, Sturdza Paltin Gheorghe și Zaharia Gabriela-Rodica au susținut și faptul că procurorul și ofițerii de poliție judiciară ar fi constituit un grup infracțional organizat, având ca scop săvârșirea celorlalte infracțiuni sesizate.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză nu rezultă date care să ateste această susținere a persoanelor vătămate, fapt pentru care se va dispune clasarea cauzei sub aspectul comiterii infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat, în temeiul dispozițiilor art. 16 lit. a C.p.p.

* *

În cea ce-l privește pe procurorul Nica Iulian Marius, s-a solicitat de către persoanele vătămate cercetarea și pentru săvârșirea infracțiunii de represiune nedreaptă, susținându-se că acesta ar fi pus în mișcare acțiunea penală și ar fi dispus trimiterea lor în judecată știind că sunt nevinovați.

De asemenea, Sturdza Paltin Gheorghe a mai precizat că a fost reținut și arestat preventiv „pe baza stenogramelor falsificate” și, ulterior, măsura a fost prelungită succesiv, până la 20.03.2015, pe baza proceselor-verbale de redare a con vorbirilor înregistrărilor efectuate de el, aşa cum reiese din referatele întocmite de procuror.

Susținerile persoanelor vătămate nu au însă suport probator. Astfel, din actele de urmărire penală efectuate în prezenta cauză nu reiese că s-a procedat la punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a persoanelor vătămate în condițiile în care s-ar fi cunoscut că acestea sunt nevinovate.

Probele în baza cărora a fost emis rechizitoriul au constat nu numai în procesele-verbale de redare a con vorbirilor înregistrate de Sturdza Paltin Gheorghe și cu privire la care s-a constatat existența unor inadvertențe, ci și în înscrișuri, declarații de martori, declarații de coincuipăți, confruntări între unii inculpați și martori, listinguri ale unor con vorbiri telefonice, procese-verbale de redare în formă scrisă a altor con vorbiri decât cele înregistrate, cu mijloace proprii, de persoana vătămată anterior menționată.

De altfel, în cuprinsul rechizitorului s-au făcut referiri doar la unele dintre procesele-verbale cu privire la care s-a susținut, prin plângerea penală formulată, că nu concordă cu conținutul con vorbirilor, după cum urmează:

- fragment din procesul-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Iordache Ovidiu la data de 14.11.2014, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „*Voice 043 Adam Roxana Controverse acțiuni Varga*” (a se vedea vol. 12, filele 76 - 78 și vol. 7, filele 150 - 153);
- fragment din procesul-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Bucurenciu Sandu-Mihai la data de 15.12.2014, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „*Varga la Primar 2*” (a se vedea vol. 12, fila 45 verso și vol. 7, fila 186);
- fragment din procesul-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Feticu Nicolae - Ciprian la data de 14.11.2014, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „*Adam mă cert cu el pe Varga*” (a se vedea vol. 12, fila 61 și vol. 7, filele 286 - 287);
- procesul-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Bucurenciu Sandu-Mihai la data de 14.11.2014, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „*2013-04-06 Adam prezintă masinatiuni*” (a se vedea vol. 12, filele 61 verso - 66 și vol. 6, filele 336 - 342);
- procesul-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Bucurenciu Sandu-Mihai la data de 22.12.2014, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „*Voice 012*” (a se vedea vol. 12, filele 66 - 76 și vol. 7, filele 226 - 241);

- fragmente din procesul-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Bucurenciu Sandu-Mihai la data de 08.01.2015, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „*2013-03-29 Varga promite întâlnire Bacău I Belvedere*” (a se vedea vol. 12, filele 51 - 52 verso și vol. 6, filele 15 - 19, 21, 23);

- fragmente din procesul-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Bucurenciu Sandu-Mihai la data de 08.01.2015, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „*2012-10-11 Semnare Contract cu Varga la Musat*” (a se vedea vol. 12, filele 33 verso - 34 și vol. 6, filele 56 - 57, 71);

- fragmente din procesul-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Bucurenciu Sandu-Mihai la data de 08.01.2015, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „*2012-11-02 Discuție la Aro cu Varga*” (a se vedea vol. 12, filele 35 verso - 37 verso și vol. 6, filele 87 - 89, 91, 92, 94-96);

- fragment din procesul-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Iordache Ovidiu la data de 08.01.2015, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „*Adam contrstatie sa.l chrm pe Vargs*” (a se vedea vol. 12, fila 39 și vol. 6, filele 159 -160);

- fragmente din procesul-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Bucurenciu Sandu-Mihai la data de 08.01.2015, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „*2013-01-31Varga Adam Calugaru Gabi Cristina - samsung.3ga*” (a se vedea vol. 12, filele 42-43 și vol. 6, filele 2-4, 6, 7, 12);

- fragmente din procesul-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Bucurenciu Sandu-Mihai la data de 08.01.2015, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „*Adam admonestează pe Varga*” (a se vedea vol. 12, filele 39 verso - 40 verso și vol. 6, filele 44 - 47);

- fragment din procesul-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Iordache Ovidiu la data de 25.11.2014, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „*2013-01-19 Adam despre procese paduri Varga*” (a se vedea vol. 12, filele 40 verso - 41 verso și vol. 6, filele 187-188);

- fragmente din procesul-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Bucurenciu Sandu-Mihai la data de 15.12.2014, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „*Varga la Primar I*” (a se vedea vol. 12, filele 44 - 45 și vol. 7, filele 171 - 173);
- fragmente din procesul-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Bucurenciu Sandu-Mihai la data de 08.01.2015, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „*Varga promite întâlnire Bacău 2*” (a se vedea vol. 12, filele 52 verso - 53 și vol. 7, filele 25-27, 30);
- procesul-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Feticu Nicolae Ciprian la data de 14.11.2014, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „*Adam propunerii*” (a se vedea vol. 12, filele 54 - 56 verso și vol. 6, filele 267-272);
- fragmente din procesul-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Bucurenciu Sandu-Mihai la data de 22.12.2014, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „*Varga et al conflict la Bacău 1*” (a se vedea vol. 12, filele 57 verso - 60 și vol. 7, filele 216 - 219, 221, 223 - 225);
- fragmente din procesul-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Bucurenciu Sandu-Mihai la data de 22.12.2014, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „*Varga et al conflict la Bacău 2*” (a se vedea vol. 12, fila 60 și vol. 7, filele 211, 214);
- fragmente din procesul-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Iordache Ovidiu la data de 25.11.2014, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „*2013-4-12 Chiuariu arata schitele 1*” (a se vedea vol. 12, filele 78 verso - 81 și vol. 6, filele 237 - 244);
- fragmente din procesul-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Bucurenciu Sandu-Mihai la data de 15.12.2014, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „*2013-4-12 Chiuariu arata schitele 2*” (a se vedea vol. 12, fila 81 și vol. 6, filele 164, 167);

- fragmente din procesul-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Bucurenciu Sandu-Mihai la data de 22.12.2014, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „2013-4-12 Chiuariu arata schitele 3” (a se vedea vol. 12, filele 81- 83 verso și vol. 7, filele 197, 198, 200 -202, 205).

Pe de altă parte, aşa cum am evidențiat în cuprinsul prezentei ordonanțe, neconcordanțele constatate între conținutul unora dintre înregistrările identificate în fișierele hard-disk-ului ridicat de la locuința lui Sturdza Paltin Gheorghe cu prilejul perchezitionei domiciliare și procesele-verbale de redare în formă scrisă a acestora nu au alterat sensul discuțiilor.

Din cele expuse anterior, reiese că nu s-a procedat la punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a persoanelor vătămate cunoscându-se că acestea sunt nevinovate.

Este de precizat că verificarea legalității trimiterii în judecată se face, potrivit normelor procesual penale, în procedura camerei preliminare de către judecătorul de cameră preliminară.

Din cercetările efectuate în cauză a rezultat că, prin încheierea din data de 25.03.2015 emisă în dosarul nr. 278/1/2015, Înalta Curte de Casătie și Justiție a constatat legalitatea rechizitoriului nr. 63/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală (vol. I, filele 179 - 195).

În aceste condiții, raportat la infracțiunea de represiune nedreaptă, prev. de art. 283 alin. 1 C.p., se va dispune clasarea cauzei, fiind incidente dispozițiile art. 16. lit. a C.p.p.

*

* *

În altă ordine de idei, nu se confirmă nici susținerea persoanei vătămate Sturdza Paltin Gheorghe în sensul că ar fi fost reținut și arestat preventiv doar pe baza proceselor-verbale de redare a con vorbirilor înregistrările efectuate de el și cu privire la care s-a constatat existența unor neconcordanțe.

Astfel, la data de 23.10.2014, când s-a procedat la reținerea persoanei vătămate Sturdza Paltin Gheorghe și s-a propus arestarea preventivă a acestuia, nu se întocmiseră nici un proces-verbal de redare a con vorbirilor înregistrate de acesta, primele proceze - verbale fiind făcute la data de 14.11.2014. Probele pe baza cărora s-au dispus măsurile preventive au constat în înscrisuri, declarații suspecti/coinculpăți, proceze-verbale de redare a con vorbirilor interceptate și înregistrate cu autorizarea instanței (*vol. 11, filele 2 - 5, 9 - 56*).

Ulterior, la solicitarea procurorului prin referatele din 17.11.2014, 16.12.2014 și 09.01.2015, măsura arestării preventive, în ceea ce-l privește pe Sturdza Paltin Gheorghe, a fost prelungită succesiv și, la data de 20.01.2015, s-a dispus trimiterea acestuia în judecată în stare de arest preventiv.

Probele la care s-a făcut referire în referatele cu propunere de prelungire a măsurii arestării preventive au constat în: înscrisuri, declarații suspecti/coinculpăți, proceze-verbale de redare a con vorbirilor interceptate și înregistrate cu autorizarea instanței, listinguri ale unor con vorbiri telefonice, însemnări din agenda ridicată de la locuința lui Sturdza Paltin Gheorghe cu prilejul perchezitionei domiciliare, precum și proceze-verbale de redare a unor dintre înregistrările identificate în fișierele hard-disk-ului ridicat de la persoana vătămată Sturdza Paltin Gheorghe.

Și în cuprinsul referatelor cu propunere de prelungire a măsurii arestării preventive s-a făcut referire doar la unele dintre proceze-verbale cu privire la care s-a susținut de către persoanele vătămate că nu concordă cu conținutul con vorbirilor, după cum urmează:

- fragment din procesul-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Bucurenciu Sandu-Mihai la data de 14.11.2014, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „*2013-04-06 Adam prezintă masinatiuni*” (a se vedea vol. 11, filele 153 - 154, 309 - 318, 444 - 454 și vol. 6, filele 337 - 339, 336 - 342);

- procesul-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Feticu Nicolae-Ciprian la data de 14.11.2014, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „Adam propuneri” (a se vedea vol. 11, filele 262 - 268, 392 - 398 și vol. 6, filele 267-272);
- fragment din procesul-verbal, întocmit de ofițerul de poliție Bucurenciu Sandu-Mihai la data de 22.12.2014, în care a fost redată con vorbirea identificată în fișierul „Voice 012” (a se vedea vol. 11, filele 431 - 434 și vol. 7, filele 226 - 229).

Actele de urmărire penală efectuate în cauză au reliefat faptul că înregistrările efectuate de Sturdza Paltin Gheorghe au venit doar în completarea probatorului administrat în dosarul nr. 63/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov și care evidenția activitatea infracțională desfășurată de acesta.

Prin urmare, reiese că Sturdza Paltin Gheorghe nu a fost reținut și arestat preventiv știindu-se că este nevinovat, fapt pentru care, fiind incidente dispozițiile art. 16. lit. a C.p.p. se va dispune clasarea cauzei și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de represiune nedreaptă, prev. de art. 283 alin. 2 C.p.

În ceea ce privește activitatea de întocmire, de către procurorul Nica Iulian Marius și ofițerii de poliție judiciară Bucurenciu Sandu Mihai, Iordache Ovidiu și Feticu Nicolae Ciprian, a proceselor-verbale de redare în formă scrisă a con vorbirilor identificate în fișierele hard-diskului ridicat cu ocazia perchezitionei domiciliare la locuința lui Sturdza Paltin Gheorghe, apreciez că se impune a fi analizată sub aspectul săvârșirii unor abateri disciplinare.

Prin urmare, un exemplar ar prezentei ordonanțe se va trimite Direcției de Inspecție pentru Procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, care are atribuții în domeniul răspunderii disciplinare a magistraților.

De asemenea se va trimite un exemplar al ordonanței și Direcției Naționale Anticorupție - Structura centrală, întrucât, fiind instituția la care sunt detașați cei trei ofițeri de poliție, poate dispune, aşa cum prevăd dispozițiile art. 59 alin. 2 lit. b din

Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cercetarea prealabilă care ca scop stabilirea existenței/inexistenței abaterii disciplinare.

Față de cele de mai sus,

În temeiul art. 315 alin. 1 lit. b cu referire la art. 314 alin. 1 lit. a din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. a și b din Codul de procedură penală,

D I S P U N:

1. Clasarea cauzei având ca obiect infracțiunile de *cercetare abuzivă*, prev. de art. 280 alin. 2 C.p., *constituirea unui grup infracțional organizat*, prev. de art. 367 alin.1 C.p., și *represiune nedreaptă*, prev. de art. 283 alin. 1 și 2 C.p. (*în temeiul disp. art. 16 lit. a C.p.p.*);

2. Clasarea cauzei având ca obiect infracțiunile de *fals intelectual în formă continuată*, prev. de art. 321 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 36 alin. 1 C.p., *abuz în serviciu*, prev. de art. 297 alin. 1 C.p., și *inducere în eroare a organelor judiciare*, prev. de art. 268 alin. 2 C.p (*în temeiul disp. art. 16 lit. b C.p.p.*);

3. În temeiul art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare, în quantum de 500 lei, rămân în sarcina statului;

4. În temeiul art. 316 alin. 1 din Codul de procedură penală, ordonanța se comunică, în copie, persoanelor vătămate Sturdza Paltin Gheorghe și Zaharia Gabriela-Rodica.

Așa cum am precizat în cuprinsul ordonanței, câte un exemplar al prezentei ordonanțe se trimite Direcției de Inspecție pentru Procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și Direcției Naționale Anticorupție - Structura centrală, cărora le aparține competența de a stabili existența/inexistența unor abateri disciplinare.

