

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL PITEȘTI
SECȚIA I CIVILĂ

ÎNCHIEIERE

Ședința publică din 16 noiembrie 2016

Completul compus din:

Președinte: Corina Postelnicescu, judecător

Judecător: Nicoleta Simona Păștin

Grefier: Alina Mihaela Blidaru

S-au luat în examinare apelurile formulate de reclamanta-pârâtă KOVESI LAURA CODRUȚA, pârâtul-reclamant SAVALIUC RĂZVAN-OVIDIU și pârâții SC ANTENA 3 SA, GÂDEA EMANUEL-MIHAI, TUDOR RADU, GRIGORE BIANCA, CIUVICĂ MUGUR-CRISTIAN și SAVALIUC RĂZVAN-OVIDIU, împotriva sentinței civile nr.1243 din 16 octombrie 2015 pronunțată de Tribunalul București-Secția a V-a civilă în dosarul nr.6043/3/2015, intimată fiind pârâta DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE - *dosar venit prin strămutare de la Curtea de Apel București-Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie.*

Dezbaterile asupra cererilor părților au loc în ședința publică din data de 09 noiembrie 2016, și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte din prezenta hotărâre.

CURTEA:

Asupra cauzei de față, constată că apelanții-pârâți SC Antena 3 SA, Gâdea Emanuel-Mihai, Tudor Radu, Grigore Bianca și Ciuvică Mugur-Cristian, precum și apelantul pârât-reclamant Savaliuc Răzvan-Ovidiu, au solicitat instanței, în temeiul dispozițiilor art.235 Cod procedură civilă, să revină asupra măsurii dispuse de Curtea de Apel București prin încheierea de ședință din data de 23.03.2016 (în sensul de a se acorda termen pentru dezbaterile pe fond a litigiului), întrucât această instanță nu a dispus cu privire la cererea de probatorii formulată, iar în privința probei cu înscrisuri nici măcar nu a analizat concludența, relevanța sau utilitatea probei.

Cu privire la aceste susțineri, instanța reține următoarele:

Din analiza încheierii de ședință din data de 23.03.2016 pronunțată de Curtea de Apel București, rezultă că instanța a reținut dosarul în pronunțare asupra probelor, a suspendat ședința pentru deliberare, iar în urma deliberării s-a pronunțat asupra cererilor de administrare de probe formulate de părți. Astfel, în privința probei cu martori solicitată de apelanții-pârâți prin cererea de apel, instanța a reținut, pe de o parte, că aceasta nu este utilă și concludentă pentru soluționarea cauzei - în ceea ce privește reaudierea martorului Eugen Iacobescu, iar pe de altă parte, că este inadmisibilă - în ceea ce privește audierea numitei Angela Nicolae. Referitor la probele solicitate de apelantul pârât-reclamant Savaliuc Răzvan-Ovidiu, Curtea a constatat fie că acestea sunt inadmisibile - audierea ca martor a numitei Titian Dana, fie că nu sunt utile și concludente pentru soluționarea cauzei - în privința probelor cu înscrisuri, relații de la SC Media Bit Software SRL și interogatoriul apelantei reclamante.

Este adevărat că măsurile luate de instanță cu privire la probele solicitate de părți nu se regăsesc în dispozitiv, ci în considerentele încheierii de ședință din data de 23.03.2016, însă acest aspect nu este de natură să ducă la concluzia că instanța nu s-a pronunțat asupra probelor, câtă vreme hotărârea redă exact momentele dezbaterii în ședință publică, conținutul acesteia și, distinct, pe cele ale pronunțării, însoțite de motivarea măsurii luate.

Din conținutul acestei încheieri, dar și din încheierea de ședință din data de 06.04.2016, rezultă că ulterior deliberării și pronunțării asupra probelor, instanța a întrebat părțile dacă mai au cereri prealabile de formulat, iar în condițiile în care nu au existat asemenea cereri, Curtea a constatat cauza în stare de judecată, iar la solicitarea apărătorului apelanților-pârâți a făcut aplicarea dispozițiilor art.244 alin.1 și 3 Cod procedură civilă și a acordat termen la data de 06.04.2016, în cunoștința părților, pentru dezbateria fondului.

Susținerea apelanților pârâți, respectiv a apelantului pârât-reclamant, în sensul că instanța Curții de Apel București nu a dispus cu privire la cererea de probatorii formulată, nu poate fi reținută, în condițiile în care la termenul din data de 06.04.2016 aceștia nu au susținut nicio clipă că instanța nu s-ar fi pronunțat cu privire la probele solicitate. Dimpotrivă, aceștia au precizat, anterior acordării cuvântului pe apeluri, că nu mai au cereri prealabile de formulat și nici excepții de invocat.

Aceasta înseamnă că la momentul strămutării, Înalta Curte de Casație și Justiție a menținut, în ansamblu, măsurile luate de instanță, atât asupra probelor, cât și asupra deschiderii dezbaterilor pe fond.

În raport de aceste considerente, va fi respinsă cererea apelanților-pârâți și a apelantului pârât-reclamant de a se reveni asupra măsurii dispuse prin încheierea de ședință din data de 23.03.2016, măsură de acordare a termenului pentru dezbaterile pe fondul cauzei.

Curtea constată, însă, ca fiind întemeiată susținerea apelanților-pârâți SC Antena 3 SA, Gâdea Emanuel-Mihai, Tudor Radu, Grigore Bianca, Ciuvică Mugur-Cristian, în sensul că instanța Curții de Apel București nu s-a pronunțat la termenul din data de 23.03.2016 cu privire la proba cu înscrisul reprezentat de Decizia civilă nr.1/14.01.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, propusă prin cererea de apel, înscrisul fiind anexat acesteia.

Ca urmare, în baza art.390 Cod procedură civilă, dar și pentru respectarea dreptului la un proces echitabil prevăzut de art.6 din CEDO, la termenul de judecată din data de 14.12.2016 va fi pusă în discuția părților cererea de încuviințare a probei cu înscrisul respectiv.

Totodată, în raport de mențiunile din încheierea de ședință din data de 23.03.2016, Curtea va constata că asupra celorlalte probe instanța Curții de Apel București s-a pronunțat prin încheierea amintită.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE :**

Respinge cererea apelanților-pârâți SC Antena 3 SA, Gâdea Emanuel-Mihai, Tudor Radu, Grigore Bianca, Ciuvică Mugur-Cristian și a apelantului pârât-reclamant Savaliuc Răzvan-Ovidiu de a se reveni asupra măsurii dispuse prin încheierea de ședință din data de 23.03.2016 constând în acordarea termenului pentru dezbaterile pe fondul cauzei.

În baza art.390 Cod procedură civilă, va fi pusă în discuția părților, la termenul de judecată din data de 14.12.2016, cererea de încuviințare a probei cu înscrisul reprezentat de Decizia civilă nr.1/14.01.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, anexat cererii de apel a pârâților.

Constată că asupra celorlalte probe instanța s-a pronunțat prin încheierea din data de 23.03.2016.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 16 noiembrie 2016, la Curtea de Apel Pitești—
Secția I Civilă.

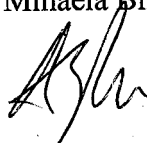
Președinte,
Corina Postelnicescu



Judecător,
Nicoleta Simona Păștin



Grefier,
Alina Mihaela Blidaru



Red.: C.P.
Tehnored.: A.M.B.
1ex./21.11.2016

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO