

București, 17 februarie 2016

Obiect: Cerere de apărare a reputației profesionale a judecătorului Camelia Bogdan și a sistemului judiciar în ansamblul său

Stimate Domnule Președinte,

Subsemnata Camelia Bogdan, judecător în cadrul Secției a II-a penală a Curții de Apel București, vă rog respectuos să îmi admiteți cererea de apărare a reputației profesionale afectate prin emisiuni difuzate de Antena 3 și articole publicate pe portalul Lumea Justiției (www.luju.ro).

Pentru detalii în privința discuțiilor cu un vădit caracter denigrator la adresa mea și a sistemului de justiție din emisiunile difuzate de Antena 3, în perioada 10.02-16.02.2016, vă rog respectuos a solicita sprijinul Consiliului Național al Audiovizualului în baza Protocolului de colaborare dintre CSM și CNA¹.

Neurmăbind toate aceste emisiuni, nu vă pot reda cu acuratețe toate acuzațiile aduse mie și sistemului judiciar cu încălcarea de către postul Antena 3 a obligației impuse de art. 3 (2) al Legii Audiovizualului privind „informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor” pentru a favoriza „libera formare a opiniilor”. Din contră, fără o minimă intervenție a moderatorului, impusă în asemenea situații de legislația audiovizuală, invitați permanenți ai postului Antena 3, precum Mugur Ciuvică, ori persoane invitate constant precum Lucia Hossu Longin, au proferat acuzații grave la adresa mea, calificându-mă drept „o judecătoare coruptă”².

Am vizionat doar o emisiune în care, plecând de la declarația mea de avere, eram acuzată că în 2014 aș fi luat bani de la partea vătămată - Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Regionale - într-un dosar în care, de fapt, această instituție avea calitatea de parte civilă - și că aș fi fost într-o stare de incompatibilitate / conflict de interese pentru că am predat în cadrul unui seminar de prevenire a fraudei și corupției funcționarilor unei instituții (Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură) aflate în subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Regionale.

Potrivit Antena 3 și Lumea Justiției, **remunerația** pe care am primit-o ca lector în cadrul seminarului din 2014, la care se adaugă **concediul de odihnă** ce ar fi fost efectuat pe banii părții vătămate în Poiana Brașov, ar fi fost plăți mascate pentru decizia pronunțată în dosarul nr. 25497/3/2012** - Dosarul privatizării frauduloase a Institutului de Cercetări Alimentare - în care a fost condamnat și Dan Voiculescu, fondatorul Trustului Intact. Altfel spus, mi se impută săvârșirea în concurs a infracțiunilor de corupție în formă continuată și spălare de bani pentru că am predat „Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene” funcționarilor APIA (a căror listă de prezență o atașez prezentei) într-un interval de două săptămâni, în intervalul orar 9-17.00, la Poiana Brașov.

¹ <http://www.cna.ro/Protocol-de-colaborare-dintre.html>

² Transmisia live a Antenei 3 din data de 15.02.2016, în jurul orelor 23.45

Nu mai puțin adevărat este că am luat act, *ex propriis sensibus*, în data de 12.02.2016, că site-ul Antenei 3 îmi aduce acuzația că am săvârșit potențiale infracțiuni și doar împrejurarea că aș fi „parteneră de execuții” cu Procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție mă apără de „pârnaie”. Această exprimare argotică are rolul de a sublinia faptul că aș fi încălcat în mod grav legea.

Menționez că:

- **am predat la seminarul de la Poiana Brașov în timpul vacanței judecătorești, cu acordul Președintelui de secție**, participând totodată și la ședințele de judecată la care am fost repartizată în acea perioadă,

- **nu am încasat drept remunerație pentru prestația mea ca lector sub nicio formă, nicio sumă de bani de la vreo parte din dosarul ICA,**

- **nu am fost selectată ca lector de Ministerul Agriculturii** (nici de către Agenția Națională de Intervenții și Plăți în Agricultură, instituție care, potrivit art.1 din Legea nr.1/2004, are personalitate juridică și este ordonator de credite), **ci de o societatea care a câștigat procesul de selecție pentru organizarea de cursuri pentru funcționari din instituții aflate în subordinea acestui minister,**

- **în prealabil am solicitat *expressis verbis* Agenției Naționale de Integritate verificarea vreunei potențiale incompatibilități între calitatea de magistrat și calitatea de lector în cadrul programului „Aplicarea Viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene”, ANI comunicându-mi că această participare „nu este de natură să genereze situație de incompatibilitate”,**

- **bani cu care am fost remunerată pentru activitatea mea de lector nu provin de la Ministerul Agriculturii**, ci dintr-un împrumut contractat de Statul Român, prin Ministerul Finanțelor, cu Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare,

- **colaborez de fiecare dată când se ivește ocazia la proiectele Institutului Național al Magistraturii**, dar și în programe pentru prevenirea și combaterea corupției organizate de diferite alte instituții, așa cum fac și numeroși alți magistrați români,

- **am participat și voi mai participa la astfel de conferințe și seminare, în țară și în străinătate, orice magistrat având datoria de a se perfecționa continuu și de a împărtăși și altora – magistrați, ofițeri de poliție judiciară, funcționari – cunoștințele teoretice dobândite și practica judiciară; asemenea evenimente joacă un rol important și în prevenirea, nu doar în combaterea criminalității economice.**

1) **Am predat la seminarul menționat mai sus după ce am obținut, în prealabil, acordul Președintelui de secție**, acord ce mi-a fost dat în perioada de vacanță judecătorească. Pe parcursul derulării seminarului de la Poiana Brașov, m-am întors în București pentru a intra în ședințele de judecată în care eram repartizată în perioada 21.07 – 02.08.2014. Am

intrat, aşadar, în compunerea completelor C9DL și C10DL în perioada 29 - 30.07.2014, informând organizatorii seminarului că este imperativ **să-mi îndeplinesc obligațiile față de Curtea de Apel București, respectiv să intru în compunerea completurilor în care eram repartizată pe perioada vacanței judecătorești.**

Aşadar, eu nu mi-am efectuat concediul de odihnă aferent anului 2014 în perioada 21 iulie - 2 august 2014.

Referitor la afirmațiile cuprinse în articolul „INDICII REZONABILE PENTRU INSPECTIA JUDICIARA - Judecatoarea Camelia Bogdan trebuie sa explice cum a reusit performanta ca in perioada 21 iulie - 2 august 2014 sa fie prezenta in acelasi timp si la instanta, si la sesiunea de training de la Poiana Brasov, unde a dat lectii despre prevenirea coruptiei. Curtea de Apel Bucuresti: «In perioada 01 iulie - 10 august 2014, doamna judecator Camelia Bogdan figureaza in pontaj ca fiind prezenta la serviciu»”, apărut la 17 februarie 2016 pe site-ul www.luju.ro, apreciez că ele nu reflectă în întregime realitatea și sunt de natură a îmi afecta imaginea și onoarea de magistrat.

Participarea subsemnatei, în calitate de lector, la programul „Aplicarea Viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene”, între 21 iulie 2014 și 2 august 2014, s-a realizat cu informarea și aprobarea prealabilă a conducerii Președintelui Secției a II-a penală din cadrul Curții de Apel București și fără a influența desfășurarea corespunzătoare a activității în cadrul instanței. Inclusiv colegii de complet și personalul auxiliar au fost înștiințați anterior.

Nu a existat niciun impediment legal sau factual în privința participării mele la respectivul program, apreciată atât de către beneficiar, cât și de către cursanți. De altminteri, **însuși Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a statuat**, în ședința din 16.10.2014, **că judecătorii pot participa, în calitate de experți, în cadrul programelor cu finanțare externă pentru justiție, reținând că „este necesară participarea unor practicieni de drept român, a căror experiență este valoroasă pentru însușirea atât a cunoștințelor teoretice, cât mai ales, a celor de practică judiciară”**. Pe durata programului mi-am menținut calitatea de judecător al Curții de Apel București, motiv pentru care, firește, am continuat să fiu pontată ca salariată a acestei instanțe. Activitățile de instrumentare a cauzelor, de judecată și de pronunțare a hotărârilor s-au desfășurat fără depășirea termenelor legale.

Măsura activității judecătorului nu este dată de prezența permanentă în instanță, ci de desfășurarea funcțiilor jurisdicționale și administrative care îi revin. Implicit, salarizarea nu ar trebui să reflecte simpla prezență pontată a judecătorului în cadrul instanței, ci activitatea prestată de acesta, în timpul sau în afara programului de lucru al instanței.

Repet și subliniez, pe durata desfășurării trainingului de la Poiana Brașov, am continuat să îmi exercit funcția de judecător și mi-am organizat activitatea astfel încât să respect termenele de judecată, pronunțare și motivare. Pontajul reprezintă o formalitate necesară pentru evidențele interne ale instanței și acordarea salariului de judecător, chiar dacă activitatea nu a avut loc la sediul instanței și strict în intervalul de lucru al acesteia. Programul de lucru al judecătorului este flexibil și poate să difere de programul de lucru al instanței – se prevede în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. Ținând cont și de considerentele care au determinat reglementarea programului de lucru flexibil al judecătorului, s-a apreciat că judecătorul care are și calitatea de formator în cadrul Institutului Național al Magistraturii sau Școlii Naționale de Grefieri ori

de expert în cadrul programelor cu finanțare externă pentru justiție poate desfășura activitățile de formare în zile lucrătoare, în timpul programului de activitate al instanței. În cazul în care activitățile de formare nu permit prezența judecătorului și la sediul instanței (fie din cauza faptului că se desfășoară în alte localități, fie pentru că, deși se desfășoară în aceeași localitate, nu permit, dată fiind durata lor, și prezența la instanță în ziua respectivă), judecătorul formator poate să nu se prezinte la instanță în zilele în care desfășoară activități de formare, fără ca absența să fie considerată nejustificată.

2) În ceea ce privește **instituția care a selectat și plătit lectorii la seminar:**

Eu nu am fost remunerată de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale pentru a fi necesar a fi analizată întrunirea condițiilor de tipicitate a vreunui potențial conflict de interese de natură administrativă sau penală.

Având în vedere că am fost acuzată că aș fi primit bani de la partea vătămată (Ministerul Agriculturii) veți reține, așadar că **banii mi-au fost virati de către societatea FDI TOP Consult SRL (Consultantul selecționat pentru organizarea seminarului pentru funcționarii APIA), conform extrasului de cont atașat prezentei.**

Această societate, al cărei beneficiar real este domnul Lucian Păuna, a răspuns în data de 14 aprilie 2014 cererii formulate de Proiectul „Modernizarea Sistemului de Informare și Cunoaștere în Agricultură” (MAKIS), implementat de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (MADR) și Agenția Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor (ANVSA) prin Unitatea de Management a Proiectului (UMP), cerere postată pe site-ul www.makis.ro.³

Societatea FDI TOP Consult a fost selectată pentru a organiza cursurile de instruire a funcționarilor. **Ulterior, eu mi-am depus candidatura pentru a fi expert în cadrul acestor cursuri ca urmare a procedurii de selecție lansate de Consultantul SC FDI TOP Consult SRL, nicidecum de Ministerul Agriculturii.**

Conform documentației aflate în procedura de atribuire, lectorii au fost selectați de Consultantul FDI TOP Consult SRL, au avut contract cu Consultantul FDI TOP Consult SRL și obligații față de Consultantul FDI TOP Consult SRL, nu față de Unitatea de Management a Proiectului.

Veți reține, așadar, că **UMP nu a avut obligații contractuale sau de nici o alta natură în raport cu lectorii implicați în proiect.** Lectorii au avut contract doar cu Consultantul FDI TOP Consult SRL unde sunt specificate drepturile și obligațiile fiecăruia. Conform contractului dintre părți, UMP MAKIS (Clientul) nu a decontat cheltuieli ale consultantului, ci au fost achitate către consultant contravaloarea serviciilor contractate, în baza facturilor emise și a unor rapoarte care să dovedească respectarea obligațiilor de către consultant.

³ Societatea FDI TOP Consult SRL și-a exprimat interesul pentru organizarea cursurilor de instruire a personalului APDRP privind analiza cost-beneficiu în cadrul programului PNDR 2014-2020 derulat în cadrul **Proiectului Completarea Sprijinului Financiar acordat de UE pentru Restructurarea Agriculturii în România**, respectiv **Împrumutul BIRD nr. 4875-RO**, ratificat de România prin Legea nr.14/2009 pentru ratificarea Acordului de împrumut (Proiect privind completarea sprijinului financiar acordat de Uniunea Europeană pentru restructurarea agriculturii) dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, semnat la 28 decembrie 2007, publicată în M.Of. în 05.03.2009.

A căzut în sarcina Consultantului FDI TOP Consult SRL să facă toate demersurile pentru realizarea cursului pentru funcționari, adică: asigurare masă, cazare, transport participanți, instruirea participanților, materiale de curs, raportare, etc. Toate acestea au fost făcute din resursele Consultantului, iar pentru rezultatele livrate (conform contractului) Consultantul FDI TOP Consult SRL a fost plătit de către UMP MAKIS.

Lectorii nu au întocmit sau transmis rapoarte de activitate pentru sau către UMP. Rapoartele de activitate ale Lectorilor au fost transmise către Consultant, așa cum a prevăzut convenția civilă cu fiecare. În baza rapoartelor, în urma constatării îndeplinirii obligațiilor către Consultant, acesta i-a remunerat pe lectori.

Contractul dintre UMP și Consultant (FDI TOP Consult SRL) a fost realizat integral cu respectarea tuturor prevederilor contractuale. Convențiile civile ale lectorilor (contractele dintre Consultant și Lectori) au fost prestate integral conform prevederilor. Pentru toate elementele specificate mai sus există documente justificative: contracte dintre părți, rapoarte de activitate, documente de plată, dovezi cu privire la achitarea taxelor și contribuțiilor la stat, liste de prezență, participare, etc.

3) În ceea ce privește **proveniența fondurilor** cu care am fost remunerată pentru că am predat la seminar menționez următoarele.

Banii cu care Consultantul FDI TOP Consult SRL a remunerat prestația mea la seminarele antifraudă pentru funcționarii APIA au provenit din fondurile acordate Statului Român printr-un act internațional ratificat printr-o Lege, respectiv Acordul datat 28 decembrie 2007, între România (Împrumutat) și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare (Banca).

Din partea României a semnat **Ministerul Economiei și Finanțelor**, după cum rezultă din conținutul Acordului, datat 28 decembrie 2007, încheiat între România (Împrumutat) și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare (Banca)⁴, unde se specifică în cadrul Condițiilor Generale că:

5.01. Reprezentantul Împrumutatului este Ministerul Economiei și Finanțelor și

5.02. Adresa Împrumutatului este:

| | |
|------------------------------------|--|
| Ministerul Economiei și Finanțelor | |
| Str. Apolodor nr. 17 | |

⁴ Potrivit definițiilor cuprinse în DOCUMENTUL-ANEXĂ a acestui Acord, la secțiunea Definiții,

1. ANCPI înseamnă Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară a Împrumutatului, înființată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.210/2004 al Împrumutatului, cu amendamentele aduse acesteia până la data prezentului acord, sau orice succesori ai acesteia.

2. ANCPI UMP înseamnă Unitatea de management al Proiectului din cadrul ANCPI.

9. MADR înseamnă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale al Împrumutatului sau orice succesori ai acestuia.

10. UMP MADR înseamnă Unitatea de management al Proiectului din cadrul MADR al Împrumutatului, înființată și funcționând în cadrul proiectului MAKIS, finanțat de Bancă (Acord de împrumut nr. 4.785 RO, datat 28 ianuarie 2005).

11. Proiectul MAKIS înseamnă Proiectul privind modernizarea sistemului de cunoaștere și informare în agricultură, finanțat prin împrumutul Băncii (Acord de împrumut nr. 4.785 RO, datat 28 ianuarie 2005).

12. MEF înseamnă Ministerul Economiei și Finanțelor al Împrumutatului sau orice succesori ai acestuia.

13. OCPI-uri înseamnă oficiile județene de cadastru și publicitate imobiliară aflate în subordinea ANCPI a Împrumutatului.

14. UMP-uri înseamnă UMP ANCPI și UMP MADR.

| | |
|-----------|---------------|
| București | |
| România | |
| Telex: | Fax: |
| 11239 | 4021 312 6792 |

Acordul a fost semnat de reprezentanții României și ai Băncii Internaționale pentru Reconstrucție și Dezvoltare:

| | |
|---|--|
| ROMÂNIA, | BANCA INTERNAȚIONALĂ PENTRU RECONSTRUCȚIE ȘI DEZVOLTARE, |
| Prin | Prin |
| domnul Varujan Vosganian, | domnul Benoit P. Blarel, |
| Ministrul economiei și finanțelor, | Șeful biroului Băncii Mondiale la București, |
| reprezentant autorizat | reprezentant autorizat |

În ceea ce privește **obligatia de rambursare a acestui împrumut, aceasta incumbă Ministerului Finanțelor**⁵. Așadar, vă rog să constatați că inclusiv restituirea sumelor achitate mie pentru seminarul la care am fost selectată ca expert Băncii Internaționale pentru Reconstrucție și Dezvoltare incumbă Ministerului Finanțelor Publice, aspect clarificat prin Lege.

Dacă mi se impută că aș fi primit bani obținuți de la Statul Român de la Banca Internațională de Reconstrucție și Dezvoltare și astfel m-aș afla într-un conflict de interese, cu deosebit respect vă rog să îmi permiteți, *ab initio*, a vă supune atenției și următorul aspect.

Începând cu prima mea ședință de judecată (8.11.2005) am judecat cauze în care Statul român, prin diverse instituții ale sale, era parte. Conform articolelor defăimătoare la adresa mea și a sistemului judiciar, nici un judecător din România nu ar putea să judece în domeniul dreptului civil/contencios administrativ și, în același timp, **să își încaseze salariul de la Stat!** Sau să judece infracțiuni de evaziune fiscală, în care Statul, prin Ministerul Finanțelor, se constituie parte civilă!

Întrucât au apărut în spațiul public suspiciuni cu privire la potențiala incompatibilitate a judecătorului care ar încasa bani de la vreuna din părțile în dosar, iar noi suntem remunerați de Stat, vă rog să minimizați termenul de soluționare a cererii mele de apărare a reputației sistemului judiciar în ansamblul său, deoarece consider că nu este în interesul național ca România să se transforme într-un paradis al infractorilor prin formularea de recuzări pe bandă rulantă împotriva judecătorilor care soluționează, *exempli gratia*, cauze având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, în care Statul este parte civilă în dosar.

Vă rog să observați faptul că **eu nu mă aflu în niciun conflict de interese, deoarece nu am încasat, sub nicio formă, nicio sumă de bani de la vreo parte din dosar**, și, deopotrivă, nu am beneficiat de nici un folos ori avantaj, iar de *lege lata*, judecătorul care la deliberare dispune **repararea prejudiciului/restituirea unor sume de bani nu are**

⁵ Potrivit art. 6 din actul normativ susmenționat, plata serviciului datoriei publice aferent împrumutului, respectiv rambursarea acestuia, achitarea dobânzilor, comisioanelor și a altor costuri aferente împrumutului, va fi asigurată din sume alocate anual de la bugetul de stat în bugetul Ministerului Finanțelor Publice - Acțiuni generale

posibilitatea să stabilească el însuși destinația sumelor, chiar dacă aceste sume privesc creanțe bugetare, după cum rezultă din analiza disp. art. 393 C. pr. pen, care configurează obiectul deliberării.

Dacă ați considera că prin pronunțarea deciziei doream ca din suma de 60.482.615 euro care vor ajunge în conturile părții civile Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu titlu de reparare a prejudiciului cauzat prin privatizarea frauduloasă a Institutului de Chimie Alimentară ar urma să fie restituit prioritar suma de aproximativ 48 de milioane Euro cuprinsă în Acordul dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, semnat la București la 28 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 14/2009 publicată în M.Of. al României în data de **05.03.2009, vă rog să rețineți că nu aveam posibilitatea legală să stabilesc destinația sumelor de bani convenite Statului sau a instituțiilor aflate în subordinea acestuia prin asumarea unor angajamente internaționale.**

De asemenea vă rog să constatați că nu am analizat niciodată la deliberare **legătura de cauzalitate între privatizarea frauduloasă a fostului Institut de Chimie Alimentară și necesitatea contactării unor împrumuturi internaționale pentru redresarea agriculturii, deoarece Ministerul Agriculturii nu a solicitat niciodată acoperirea daunelor rezultate din know-how-ul existent la acea vreme prin rezultatele activității de cercetare în domeniul industriei de cercetare alimentară**, o eventuală acțiune pentru repararea prejudiciului născut sau descoperit după constituirea de parte civilă putând fi introdusă doar în fața instanței civile, **conform art. 20 alin. 6 C. pr. pen.**

4) În ceea ce privește potențiala incompatibilitate în care m-aș fi aflat prin aceea că am participat la alte forme de pregătire continuă care nu sunt organizate de Institutul Național al Magistraturii și de Școala Națională de Grefieri, și a nerespectării disp. art. 5 alin. 2 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor⁶, precizez următoarele:

Conform prevederilor Legii 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, publicate în Monitorul Oficial nr. 0621 din 2 septembrie 2010, acestei instituții - și nu Colegiului de conducere al Curții de Apel București -, îi revine atribuția să verifice vreo posibilă stare de incompatibilitate a judecătorului.

De-a lungul carierei mele, am participat și la numeroase conferințe care nu au fost organizate sub auspiciile Institutului Național al Magistraturii.

În prezent am calitatea de expert în cadrul programului „Noi instrumente operaționale pentru organele de cercetare penală și autoritățile judiciare din Uniunea Europeană în scopul efectuării de investigații financiare în cauze transnaționale cu componentă de recuperare a produselor infracțiunilor”, la care participă judecători, procurori, specialiști anti-fraudă din cadrul ANAF.

⁶ „(2) Judecătorii și procurorii sunt obligați să se abțină de la orice activitate legată de actul de justiție în cazuri care presupun existența unui conflict între interesele lor și interesul public de înfaptuire a justiției sau de apărare a intereselor generale ale societății, cu excepția cazurilor în care conflictul de interese a fost adus la cunoștință, în scris, colegiului de conducere al instanței sau conducătorului parchetului și s-a considerat că existența conflictului de interese nu afectează îndeplinirea imparțială a atribuțiilor de serviciu”

Acest program, co-finanțat de Comisia Europeană prin DG Migration and Home Affairs, este derulat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministerul Justiției, Institutul Național al Magistraturii nefiind partener în proiect, sesiunile de formare desfășurându-se în prezent în Poiana Brașov și nu am formulat declarație de abținere în cauzele ce mi-au fost repartizate, indiferent de faptul că în constituirea completului de judecată a intrat și un coleg magistrat procuror. De asemenea, nu am cerut nici clarificări de la Consiliul Superior al Magistraturii privind vreun potențial conflict de interese. De altfel, celălalt expert din cadrul proiectului este un judecător detașat la CSM.

Totodată, vă rog să constatați, analizând CV-ul meu, că nu de puține ori am participat la activitățile de formare continuă a magistraților în calitate de expert, la invitația / recomandarea unor organisme internaționale cu atribuții pe componenta de recuperare a produsului infracțiunii: Banca Mondială, Comisia Europeană, Organizația pentru Securitate și Cooperare în Europa, Oficiul pentru Armonizarea Pieței Interne.

În prezent, mi-am exprimat disponibilitatea de a participa în calitate de expert TAIEX din partea Comisiei Europene în Republica Macedonia.

Menționez că în trecut am acceptat invitația de a participa în calitate de lector din partea Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților. Spre exemplu, în 26 februarie 2014, am participat în calitate de lector la conferința cu tema „Modificări de substanță aduse în procesul penal de noile coduri”, organizată de Baroul Ilfov, prezentând tema „Recuperarea produsului infracțiunii în noua legislație penală”.

Este adevărat că și alți colegi magistrați acceptă invitații similare din partea Institutiei de Pregătire Profesională a Avocaților⁷. Este adevărat că unii colegi magistrați cumulează și calitatea de lector al Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților⁸.

Este adevărat că prin prisma specializării mele, am observat că pe plan internațional, se încearcă, în domeniul investigării infracțiunilor generatoare de profit, abandonarea treptată a teoriilor tradiționale, retributive, în care restrângerea libertății individuale este condiția sine qua non pentru restabilirea ordinii de drept, a prevenției generale și speciale și **aplicarea unei noi politici** axate nu atât pe restrângerea libertății individuale, ci, mai degrabă, pe **confiscarea bunurilor obținute în mod fraudulos**.

În calitate de practician, am observat că pe rolul instanțelor unde mi-am desfășurat și îmi desfășor activitatea sunt înregistrate numeroase cauze în care nu au existat preocupări din partea organelor de anchetă în ceea ce privește necesitatea sechestrării și confiscării produselor infracțiunii.

Pe de altă parte, nu mai puțin adevărat este faptul că identificarea produsului infracțiunii nu este o operațiune facilă: în prezent, metodele de spălare a banilor sunt limitate numai de imaginația infractorilor. Datorită multitudinii de posibilități oferite de sistemul financiar, asistăm la un proces de evoluție a tehnicilor de spălare a banilor în paralel cu modernizarea sistemelor de prevenire a flagelului.

⁷ <http://inppa.ro/ro/institutul-national-pentru-pregatirea-si-perfectionarea-avocaturilor-si-barourile-bucuresti-calarasi-giurgiu-ialomita-ilfov-teleorman-organizeaza-in-perioada-3-4-octombrie-2014-in-aula-facultati/>

⁸ <http://www.juridice.ro/162967/inppa-34-noi-lectori-si-lectori-corespondenti.html>

Vorbim despre produsul unor **infrațiuni – spălare de bani, fapte de corupție - cu un puternic caracter transnațional** și, pe de altă parte, de practică judiciară și instrumente menite a le combate, dezvoltate la nivel internațional pentru a aduce în patrimoniul statului banii furați. Orice magistrat care dorește să-și exercite profesia la cele mai înalte standarde în aceste domenii trebuie să fie la curent cu **ultimele dezvoltări în materie la nivel internațional, să aibă contacte cu omologi din alte state care respectă Statul de drept, combat corupția și urmăresc garantarea principiului „CRIME DOES NOT PAY” – CRIMINALITATEA NU PRODUCE VENITURI**. Altfel spus, **NU ESTE RENTABIL SĂ FII INFRACTOR**.

În acest domeniu, am simțit și eu nevoia actualizării cunoștințelor mele și a împărtășirii lor în astfel de conferințe ori seminare, pentru a putea atrage atenția, în mod argumentat, asupra noilor tendințe ale procesului de spălare a banilor și pentru a eficientiza procesul de aducere la îndeplinire a măsurilor asigurătorii/de siguranță în vederea recuperării produsului infrațiunii. Nu este de neglijat aspectul că neajunsul sistemelor de prevenire constă în faptul că autoritățile sunt mereu cu un pas în urma infractorilor, fiindu-le oferită doar posibilitatea de a-și adapta metodologia de investigare în funcție de noile tendințe observate în comportamentul infractorului financiar.

În acest context, precizez că mi-am asumat obligația morală de a-mi disemina cunoștințele și practica creată în domeniul combaterii criminalității economice (inclusiv în această sferă și corupția, conform Recomandărilor CoE din 1981) și **recuperării produsului infrațiunii**, nu doar prin activitatea de cercetare științifică, ci și prin onorarea unor invitații de a participa, în țară și în străinătate, pentru a explica care sunt pașii de urmat, chiar și în mod subsidiar, în faza de judecată, pentru recuperarea produsului infrațiunii la bugetul de stat.

Mi-a exprimat întreaga disponibilitate pentru o colaborare mai strânsă cu Institutul Național al Magistraturii: spre exemplu, consultând programul de formare continuă aferent anului 2016, mi-am exprimat opțiunea de a participa în calitate de expert în cadrul seminarului „**Spălarea banilor. Recuperarea activelor**”, ce se va desfășura la **București, seminar inclus în Catalogul EJTN**, având în vedere **experiența practică, titlul de doctor în Drept⁹**, precum și calitatea de **doctorand internațional în co-tutelă** al Universității București și al Universității Strasbourg, cu tema <<Le recouvrement des avoirs criminels en procès pénal français et roumain >>.

În plus, sunt autoarea „**Ghidului pentru combaterea spălării banilor destinat judecătorilor și procurorilor**”, în co-autorat cu Elena Hach, elaborat în cadrul proiectului „**Îmbunătățirea capacității judecătorilor și procurorilor români de a lupta împotriva corupției și a criminalității economice și financiare**” implementat de Consiliul Superior al Magistraturii, în parteneriat cu Institutul Național al Magistraturii, care urmează distribuit tuturor judecătorilor și procurorilor¹⁰.

Din această datorie de a-mi îmbunătăția cunoștințele și de a le disemina și altora am participat între 21 iulie - 2 august 2014, în calitate de lector, în cadrul programului

⁹ Titlul de doctor în Drept mi-a fost acordat prin Ordinul Ministerului Educației Cercetării și Inovării nr. 4698 din 14 august 2009, pentru tema „Incriminarea, prevenirea și combaterea spălării banilor provenind din activități de crimă organizată, potrivit reglementărilor interne și internaționale”

¹⁰ Ghid realizat în cadrul Fondului Tematic Securitate aferent Programului de Cooperare elvețiano-român pentru reducerea disparităților economice și sociale în cadrul Uniunii Europene extinse București, 2015, ISBN 978-606-93968-2-7

„Aplicarea Viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene”, în cadrul proiectului „Furnizarea serviciilor de consultanță pentru organizarea cursurilor de instruire a personalului APIA”.

Aveam cunoștință de asemenea și de faptul că **CSM-ul verificase anterior compatibilitatea între calitatea de magistrat și calitatea de lector în cadrul altor structuri de formare profesională a altor categorii profesional, constatând că nu există nici o incompatibilitate.**

Mai mult decât atât, **am solicitat *expressis verbis* Agenției Naționale de Integritate verificarea vreunei potențiale incompatibilități între calitatea de magistrat și calitatea de lector** în cadrul programului „Aplicarea Viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene”, în cadrul proiectului „Furnizarea serviciilor de consultanță pentru organizarea cursurilor de instruire a personalului APIA”. Solicitarea mea către ANI a format obiectul lucrării nr. **10626/14.07.2014, înainte de semnarea convenției civile de prestări servicii cu societatea SC FDI TOP Consult SRL** (în data de 17.07.2014).

Coroborând disp.art. 3 alin.1.lit.d) din HG nr.1066/2008 pentru aplicarea normelor privind formarea profesională a funcționarilor publici cu prevederile art. 5 din Legea nr. 303/2004, art. 101 și 102 din Legea nr.161/2003, **mi-a fost comunicat de către ANI că, „întrucât formatorul este o calitate care presupune desfășurarea unor activități didactice în vederea asigurării dezvoltării profesionale, exercitarea simultană a calității de magistrat și a celei de formator (lector) în cadrul proiectului „Aplicarea Viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene” nu este de natură să genereze situație de incompatibilitate”.**

Este adevărat că am pronunțat o decizie judecătorească prin care am obligat în solidar inculpații la plata reparării prejudiciului în favoarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Regionale. Este posibil ca în perioadele în care am mai judecat anumite cauze salariul să îmi fi fost plătit din împrumuturile acordate de România de Fondul Monetar Internațional și care trebuie restituite de România, din activitatea de recuperare a creanțelor bugetare. Vă rog să observați astfel că, urmând acest fals silogism, ajungem la concluzii ridicole, de o vădită re-credință, concluzii publicate cu scopul de a mă defăima, dar în egală măsură și cu scopul de a defăima sistemul judiciar, în ansamblul său.

5) Cum se poate apăra de defăimare un magistrat corect care are obligația de rezervă?

Astfel, vă rog să constatați faptul că în prezent sunt supusă de către postul de televiziune **Antena 3**, de către ziarul **Jurnalul Național** și de către portalul **Lumea Justiției** unui adevărat linșaj mediatic, linșaj ce amintește de campaniile duse de presa subordonată regimurilor totalitare. S-a ajuns atât de departe, încât la condamnarea la pedeapsa închisorii a inculpatului Alexandru Vișinescu pentru crime împotriva umanității, portalul **Lumea Justiției** a afirmat că aceasta reprezintă un avertisment pentru „executanții de azi”.

În mod firesc, am încercat să înțeleg care au fost motivele pentru care domnii jurnaliști m-au acuzat că aș fi pasibilă de săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, spălare de bani, conflict de interese și vreo potențială stare de incompatibilitate.

Din accesarea surselor deschise am constatat că, de-a lungul timpului, jurnaliștii angajați azi într-o campanie furibundă de denigrare a mea după condamnarea lui Dan Voiculescu și-au schimbat în mod radical abordarea față de posibilele fapte ce ar fi fost comise de către acesta.

În ceea ce îl privește pe **domnul Sorin Roșca Stănescu**¹¹, acesta titra în anul 2005, în articolul „Dan Voiculescu cumpăra timp pentru strigoii Securității” că Dan Voiculescu este doar unul dintre „peștii mari și mici” care au rămas cu „...banii Securității. Ai statului. Iar mulți dintre ei se identifică cu oligarhia. Curățenia în societatea românească poate începe chiar de aici. Și tot de aici, clasa politică se poate scutura de praf. De aceea, pariul nu este al nostru. Ci al României. Iar aceasta țară ar merita să-l câștige.”

Nu este deloc lipsit de interes faptul că în data de 14 februarie 2005, aceiași jurnaliști implicați în linșajul mediatic la adresa mea – **Adina Anghelescu și Răzvan Savaliuc** - titrau „Diavolul e Voiculescu”¹² și îl acuzau de săvârșirea unor grave infracțiuni, inclusiv infracțiuni de spălare de bani sau de delapidare. În 2000, domnul Răzvan Savaliuc publica o pagină întreagă de ziar în care dezvăluia „Caracatița Crescent”, cu detalii privind „grupul de control”, „tentaculele financiare”, „tentaculele media”, pentru ca în 2009, cu numai cinci ani înainte de soluționarea prin hotărâre definitivă a dosarului în care am dispus condamnarea lui Dan Voiculescu, să titreze „Milioane pentru Felix”¹³ acuzând devalizarea patrimoniului ICE Dunărea și apartenența la structurile fostei Securități. În alt articol din 2005 - „Imperiul media Dan Voiculescu într-o nouă prezentare”¹⁴ -, domnul Răzvan Savaliuc redă minuțios istoricul la zi al firmelor al căror beneficiar real este Dan Voiculescu, sugerând că schimbarea denumirilor de firme și mutarea afacerilor de pe o firmă pe alta, „poate avea la bază o puternică **motivație financiară**”.

Am mai accesat și alte surse deschise de unde am reținut schimbarea la 180 de grade a foștilor angajați ai ziarului ZIUA în ultimii 10 ani¹⁵. Nu îmi pot explica **motivația acestora**.

Domnul **Mugur Ciuvică**, altfel un critic constant al condamnatului Dan Voiculescu înainte de 2005, a participat la tranzacții comerciale alături de membrii familiei lui Dan Voiculescu¹⁶, astfel încât există serioase suspiciuni asupra lipsei domniei sale de obiectivitate. Pe de altă parte, domnul **Mihai Gâdea**, realizator al emisiunii Sinteza Zilei, are o datorie de 785.000 lei la Dan Voiculescu (conform declarațiilor de avere ale acestuia), supusă executării silite prin poprire în contul datoriei pe care acesta din urmă o are la bugetul de Stat.

Putem aprecia astfel că principalii jurnaliști implicați în linșajul mediatic îndreptat împotriva mea îi sunt datori, direct ori indirect, într-o formă ori alta, persoanei condamnate de mine.

¹¹ <http://www.9am.ro/stiri-revista-presei/2005-02-22/dan-voiculescu-cumpara-timp-pentru-strigoii-securitatii.html>

¹² <http://www.9am.ro/stiri-revista-presei/2005-02-14/diavolul-e-voiculescu.html>

¹³ <http://ziarero.antena3.ro/articol.php?id=1242158289>

¹⁴ <http://www.hotnews.ro/stiri-arhiva-1217991-imperiul-media-dan-voiculescu-intr-noua-prezentare.htm>

¹⁵ <http://www.hotnews.ro/stiri-arhiva-1258389-dan-voiculescu-mostenitorul-lui-ceausescu.htm>

¹⁶ <http://www.evz.ro/a-innebunit-lupu-sau-si-a-schimbatoar-stapanul-mugur-ciuvica-dan-voiculescu-a-fost-implicat-in-afaceri-cu-banii-securitatii.html>

Este adevărat că am pronunțat o decizie judecătorească prin care am obligat în solidar inculpații pe inculpații Voiculescu Dan, Popa Corneliu, Sandu Jean Cătălin, Mencinicopschi Gheorghe, Pantiș Sorin, Săvulescu Vlad- Nicolae , Sin Gheorghe, Baciou Constantin, Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Pop Flavius –Adrian, Ene Vica și pe moștenitorii inculpatului decedat, Domnișoru Gheorghe Marian, numiții Domnișoru Mihaela și Domnișoru Ciprian la plata echivalentului în lei a sumei de 60.482.615 Euro la cursul BNR din ziua efectuării plății către partea civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Este adevărat că prin aceeași decizie judecătorească am mai dispus confiscarea tuturor produselor directe și indirecte ale infracțiunilor deduse judecătii, instituind măsuri asigurătorii pentru garantarea ordinului de confiscare.

Este adevărat că **recuperarea integrală a creanței bugetare aferente sumei de bani la care am obligat în solidar inculpații din acea decizie în favoarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Regionale** incumbă organelor proprii de executare silită ale Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Regionale, acestea fiind abilitate să ducă la îndeplinire măsurile asigurătorii și să efectueze procedura de executare silită, potrivit prevederilor disp. art.136 alin. 2 și 4 C. pr. fisc.

Potrivit disp. art. 129 C. pr. fisc., printre măsurile de asigurătorii figurează și **poprirea. Executare silită prin poprire este însă și o formă propriu-zisă a executării silite indirecte** ce servește creditorului la urmărirea sumelor de bani, titlurilor de valoare sau a altor bunuri mobile corporale pe care un terț le datorează debitorului urmărit.

Poprirea poate fi folosită nu numai în cazul în care debitorul este o persoană fizică, ci și în cazul în care acesta are calitatea de persoană juridică: **potrivit Codului de procedură fiscală sunt supuse popririi atât sumele datorate debitorului Voiculescu Dan persoană fizică** (sume menționate, de altfel în declarațiile de avere ale acestuia postate pe site-ul Agenției Naționale de Integritate, printre care figurează și domnul fost ministru al Agriculturii și Dezvoltării Rurale, parte civilă în dosarul menționat mai sus, domnul jurnalist Mihai Gâdea, care de asemenea duce o intensă campanie de denigrare a subsemnatei, domnul inculpat Pantiș Sorin sau fiica condamnatului Dan Voiculescu), cât și **sumele datorate firmelor al căror beneficiar real este condamnatul Dan Voiculescu.**

Este adevărat că **potrivit disp.art. 142 alin.4 C.pr.fisc., executarea silită a creanțelor fiscale nu se perimează. Este adevărat că potrivit disp.art. 162.alin.6 C.pen., măsurile de siguranță nu se prescriu. Solicit însă autorităților abilitate să îmi apere reputația profesională și să ia măsuri de urgență pentru perimarea linșajului mediatic dus la extrem la care sunt supusă în mod periodic.**

Articolul 10 parag. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Însă țin să menționez, în acord cu jurisprudența constantă a Consiliului Superior al Magistraturii, că **dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție, nu poate fi exercitat cu încălcarea principiilor independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii, principii consfințite de art. 124 alin. 3 din Legea fundamentală.**

În ceea ce privește restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în *cauza Bradford contra Danemarcei*, a decis că **interesul de a proteja reputația și a asigura**

autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora.

Aceasta întrucât reputația profesională constituie o valoare fundamentală în exercitarea funcției de magistrat și reprezintă, totodată, percepția creată în conștiința colectivă asupra modului în care sunt exercitate responsabilitățile profesionale, iar libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea și nici dreptul la propria imagine.

De asemenea, în *cauza Pager și Oberschlick contra Austriei*, CEDO a statuat că **activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia**, comandament deosebit de important într-un stat de drept.

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a subliniat rolul important a presei într-un stat de drept, **aceasta având posibilitatea privind comunicarea informațiilor și ideilor cu privire la probleme specifice, precum și a altora, de interes general, dar și obligația de a nu depăși anumite limite fixate în special pentru protecția reputației altuia**, așa cum s-a decis în *cauza Castells contra Spaniei*.

Este adevărat că printre temele de interes se include și funcționarea sistemului de justiție, aceasta fiind o instituție esențială într-o societate democratică, însă trebuie avut în vedere rolul puterii judiciare în societate precum și faptul că **acțiunea justiției, valoare fundamentală într-un stat de drept, are nevoie de încrederea cetățenilor pentru a îndeplini scopul de serviciu public.**

Se poate aprecia astfel că **este necesară protejarea puterii judiciare împotriva unor atacuri care sunt neîntemeiate**, având în vedere și faptul că **magistrații au obligația de rezervă.**

Astfel, raportat la aceste repere, vă rog să analizați aspectele factuale sus-menționate.

De altfel, începând cu 2013, în cadrul capitolelor ce vizau „Independența sistemului judiciar”, campaniile mediatiche de hărțuire a unor magistrați, actele de intimidare ori presiunile nejustificate asupra sistemului judiciar exercitate prin unele mijloace de informare în masă au fost constant în atenția Rapoartelor Comisiei Europene privind progresele înregistrate de România în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare. Ultimul Raport MCV¹⁷ solicită CSM „să stabilească dacă pot fi întreprinse măsuri suplimentare pentru a furniza un sprijin adecvat magistraților împotriva cărora sunt îndreptate critici ce subminează independența justiției”.

Vă rog să constatați că **afirmațiile defăimătoare la adresa mea au caracter repetat**, iar unele dintre acestea sunt de o **gravitate extremă** și afectează în mod cert **reputația mea profesională**, dar și **imaginea sistemului judiciar** în ansamblul său, întrucât se induce ideea că nu am respectat procedurile judiciare în exercitarea atribuțiilor de judecător la Curtea de Apel București, că instrumentarea cauzelor poate fi influențată de anumite instituții, ceea ce presupune, în mod logic, faptul că magistrații au încălcat legea, **ori „execută comenzi”**.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. 2 din legea nr. 317/2004 rep, solicit admiterea prezentei cereri de apărare a reputației profesionale.

Îmi rezerv dreptul de a acționa în judecată pe jurnaliștii autori ai articolelor pentru gravele prejudicii morale pe care mi le-au creat.

¹⁷ Raportul MCV dat publicității în 27.01.2016 disponibil la http://ec.europa.eu/cvm/docs/com_2016_41_ro.pdf

În drept, invoc dispozițiile art. 1 și 30 din legea nr. 317/2004 republicată.

Îmi exprim pe această cale întreaga considerație pe care v-o port,

Jud. dr. Camelia Bogdan

DOMNULUI PREȘEDINTE AL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO