

Catre : Comisarul European pentru Justitie

## DOAMNA COMISAR VERA JOUROVA

Subsemnatul **Iancu Alexandru Marian**, cetățean roman, născut la data (...), fiul lui (...), CNP (...), aflat in prezent in deținere la Penitenciarul Rahova, Șoseaua Alexandria nr. 154, sector 5, București , cod poștal 51527, ROMANIA, formulez prezenta,

### PETITIE

Prin care va supun atenției, modul defectuos de implementare al garanțiilor procesuale ale cetățeanului roman, de către Statul Roman, in procedura soluționării plângerilor penale. Urmare a acestei situații se permite organelor judiciare eschivarea in a soluționa plângerile penale, formulate împotriva unor magistrați, precum si in anumite situații, încălcarea principiului imparțialității de către instanțele de judecata

Pe aceasta cale, va solicit ca in baza prerogativelor pe care le aveți, sa inițiați demersurile necesare privind reglementarea de către Statul Roman, a deficientelor arătate.

\*\*\*\*\*

Chiar dacă, în Noul Cod Penal Roman sunt reglementate infracțiunile contra înfăptuiri justiției, si infracțiunile de serviciu, ceea ce acordă temei de drept plângerilor susținute cu indicii si probe, aspecte care in coroborare cu obligațiile procesuale stabilite de codul de procedura penală, obliga magistratul procuror sa pună in mișcare acțiunea penală *in rem* sau *in personam*, *in practică se reliefează din ce in ce mai mult opțiunea procurorului de a clasa imediat o plângere penală*, ce vizează un magistrat judecător, fără a efectua niciun act de procedură, nefiind împiedicat de niciun mecanism legal, care sa-i limiteze o astfel de soluție. Printr-o astfel de procedura, procurorul își transferă competența sa, in baza legislației defectuoase, în sarcina instanței de judecată să analizeze eventualele fapte reclamate, care de cele mai multe ori, această instanță este formată din colegii magistratului judecător reclamat. Prin

1

**COMMISSIONER EUROPEAN JUSTICE, CONSUMERS AND  
GENDER EQUALITY**

acest mod, magistratul procuror, decide ca instanță competentă să analizeze plângerea împotriva rezoluției de clasare a plângerii penale formulate de către petent, iar în funcție de soluția pe care instanță de judecată o va pronunța, fie va soluționa plângerea penală în mod real cu raportare la norme, fie va menține ceea ce a decis, neavând nicio sancțiune în acest sens.

Astfel se limitează accesul la justiție a unei părți vătămate, astfel se ocolește intenția legiuitorului de atragere a răspunderii magistratului vinovat, toate acestea încălcând principiul constituțional potrivit căruia NIMENI NU ESTE MAI PRESUS DE LEGE. În mod mascat magistratul procuror transferă atribuțiile sale în favoarea judecătorilor pentru ca acesta să stabilească limitele anchetei sau să o stopeze. În mod logic apare și efectul invers, în sensul în care se creează o relație neprincipală între judecător și procuror, relație care le permite în mod reciproc să se protejeze.

În continuare, voi prezenta o situație concretă, care va confirma concluziile anterioare.

Am formulat o plângere penală împotriva judecătorilor Camelia Bogdan și Mihalcea Mihai Alexandru din cadrul Curții de Apel București - Secția a II-a Penală, împotriva procurorului DIICOT Rădescu Mirela și a expertelor Florescu Rodica și Frusina Ioana, la data de 3.04.2015, nominalizând și martorii care pot fi utili cauzei Plângerea a făcut obiectul dosarului penal nr.187/P/2015, și a fost instrumentat de către Parchetul General de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

La data de 15.05.2015, am depus prin intermediul apărătorului meu ales un set de documente (probe) pentru susținerea plângerii formulate. Cu acea ocazie, am solicitat audierea mea, ulterior analizării materialului probator. La data de 1.07.2015, primesc Ordonanța de clasare din data de 23 iunie 2015 a infracțiunilor, reclamate de subsemnatul, ca fiind săvârșite

de către procurorul Mirel Rădescu. Prin aceeași ordonanță s-a dispus și declinarea de competență, în vederea analizării faptelor reclamate de către subsemnatul, ca fiind săvârșite de către judecătorii Camelia Bogdan și Mihalcea Mihai Alexandru, în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București. La data de 15.07.2015, am depus la Parchetul General de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, plângere împotriva ordonanței de clasare. La data de 31.07.2015, am primit de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, ordonanța de clasare a urmăririi penale, emisă la data de 20.07.2015 în ds. 910/P/2015, cu privire la faptele săvârșite de numiții Camelia Bogdan și Mihalcea Mihai Alexandru. Menționez, că în intervalul de timp scurs între prima ordonanță de clasare, emisă de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a doua ordonanță de clasare emisă de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București (23 iunie 2015 și 20 iulie 2015, adică în doar 27 zile), nu am fost audiat, și nici nu mi s-au cerut detalii suplimentare cu privire la plângerea formulată, și nu au fost audiați martorii solicitați prin plângerea penală. Efectiv nu s-a realizat nicio cercetare, nu s-a efectuat niciun act. Formulez plângere împotriva soluției de clasare la urmărire penală la data de 25.08.2015, prin care am criticat soluția dată, și am adresat-o Procurorului General de pe lângă Curtea de Apel București. La data de 18.09.2015, mi-a fost comunicată Ordonanța din 16.09.2015 cu nr.829/II/2/2015, prin care a fost menținută soluția de clasare.

Am formulat plângere, împotriva soluției de clasare confirmată de către Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, plângere ce face obiectul dosarului 6093/2/2015 aflat pe rolul Curții de Apel București- Secția a II a Penala. Dosarul nr.6093/2/2015 este în stare de judecată la acest moment. Revin și fac precizarea că, judecătorii împotriva cărora am formulat plângerea penală, activează în cadrul Curții de Apel București -Secția a II a Penala. Din derularea termenelor de până acum, am convingerea, ca soluția pe care doamna

magistrat o va pronunța în cauza 6093/2/2015 aflat pe rolul Curții de Apel București Secția a II a Penală, va fi aceea de menținere a soluției procurorilor din cadrul Curții de Apel București. În lipsa celor 2 judecători incriminați, și ai avocaților acestora, la fiecare termen parcurs până la data prezenta, aceștia au un adevărat apărător în doamna magistrat care judeca cauza Adriana Bajan. Formalismul și cenzura acțiunilor în acuzare, sunt la ordinea zilei, obligându-ne să constatăm, că nici măcar aparenta de imparțialitate nu se probează.

Din cele precizate mai sus, în practica rezulta că, este posibil ca un judecător din cadrul unei curți de apel, ce este reclamat pentru fapte de natură penală parchetului competent să analizeze aceste fapte, să beneficieze de o așa zisă **imunitate colegială**. Parchetul pentru a evita o soluție de punere în mișcare a acțiunii penale, decide să claseze sesizarea, știind că soluția va rămâne neschimbată, întrucât judecătorul de camera preliminară investit să analizeze o plângere împotriva soluției de clasare a sesizării, va fi coleg cu magistratul reclamat. O astfel de situație, nu va putea fi reglementată prin mijloacele uzuale, ci numai printr-o corelare legislativă.

În atare situație, în prezent, normele legale nu oferă suficiente garanții privind protejarea petiționarului împotriva părtinirii instanței, în anumite circumstanțe, întrucât prin prisma relațiilor sociale, aceasta instanță, este nevoită să încalce un principiu comunitar, acela al imparțialității.

**Având în vedere Rezoluția Parlamentului European din 8 septembrie 2015 referitoare la situația drepturilor fundamentale în Uniunea Europeană** prin care se solicită Comisiei, Consiliului și statelor membre să asigure includerea, de la bun început, a drepturilor și principiilor fundamentale, astfel cum sunt stipulate, în special, în tratate, în Cartă și în Convenția europeană a drepturilor omului, în politicile și măsurile de securitate internă, conform sugestiilor formulate în

documentul FRA axat pe „Includerea drepturilor fundamentale în agenda privind securitatea”, **pe aceasta cale, va solicit ca in baza prerogativelor pe care le aveți, sa inițiați demersurile necesare privind reglementarea de către Statul Roman, a deficientelor arătate.**

**Nu in ultimul rând, doresc sa aveți in vedere recomandările cuprinse in aceeași Rezoluție a Parlamentului European, menționata anterior, prin care :**

- ⌚ **se subliniază că dezvoltarea unui spațiu european comun de justiție bazat pe recunoaștere reciprocă și pe garanții juridice, care să armonizeze diferitele sisteme de drept din statele membre, în special în materie penală, ar trebui să rămână printre prioritățile absolute ale instituțiilor europene pentru Agenda UE în domeniul justiției pentru 2020;**
- ⌚ **se consideră că aplicarea efectivă a cartei și a legislației secundare a UE privind drepturile fundamentale este esențială pentru încrederea cetățenilor în buna funcționare a spațiului european de justiție;**
- ⌚ **se relevă faptul că dreptul de acces la justiție și la o instanță independentă și imparțială este esențial pentru protejarea drepturilor fundamentale, care sunt efective numai dacă pot fi apărute în justiție, pentru democrație și pentru statul de drept;**
- ⌚ **se subliniază, o dată mai mult, că este important să se asigure eficiența sistemelor de justiție civilă și penală și să se garanteze independența magistraților**

18.01.2016

IANCU ALEXANDRU MARIAN

5

COMMISSIONER EUROPEAN JUSTICE, CONSUMERS AND  
GENDER EQUALITY