



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

Nr.3175/IJ/1768/DIJ/2016

### RAPORT

*privind cererea doamnei judecător Mihaela Bivol  
de apărare a reputației profesionale  
17.05.2016*

#### **1.Data și modalitatea sesizării:**

La data de 27.04.2016 doamna Bivol Mihaela, judecător în cadrul Secției Penală a Tribunalului Suceava, în temeiul art. 31 alin. 1 și 2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată a adresat Consiliului Superior al Magistraturii prin e-mail solicitarea de apărare a reputației sale profesionale.

#### **2.Aspectele sesizate:**

Prin cererea sa, doamna judecător Bivol Mihaela a solicitat apărarea reputației profesionale, în raport de aspectele semnalate în publicația locală „Bună ziua Iași” în zilele de 10.02.2016, 09.04.2016 și 06.04.2016, precum și în articolele publicate în edițiile on-line „Lumea Justiției” din data de 22.03.2016, de 28.03.2016, de 08.04.2016 și de 11.04.2016.

#### **3.Data finalizării verificărilor:**

În limitele de competență prevăzute de dispozițiile art. 46 alin. 2 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, s-a procedat la verificarea celor sesizate prin petiția înaintată. Verificările prealabile s-au încheiat la data de 17.05.2016, după ce termenul inițial de 15 zile stabilit în conformitate cu dispozițiile art.11 alin.5 a fost prelungit, în conformitate cu prevederile art. 45 alin.3 din Legea nr. 317/2004 republicată.

În cadrul verificărilor au fost vizate, pe de o parte, conduita doamnei judecător manifestată în sala de judecată cu ocazia instrumentării dosarului nr. ■ și, de cealaltă parte, articolele apărute în presă și în publicația on line cu referire la instrumentarea dosarului sus menționat, sens în care s-a solicitat conducerii administrative a instanței copiile înregistrării audio și video ale ședințelor din data de 10.02.2016, 09.03.2016,

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax:021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro

## Inspekția Judiciară

și 06.04.2016 cu referire la dosarul nr. ■ și s-a verificat conținutul articolelor de presă.

Totodată, au fost avute în vedere și lucrările inițiale înregistrate sub nr. 3666/IJ/2211 /DIJ/2015 din 20.08.2015, nr. 5072/IJ/3043/DIJ/2015 din 15.10.2015, nr. 6463/IJ/3790/DIJ/2015 din 11.02.2016 , nr. 6669/IJ/3901/DIJ/2015 din 18.02.2016 și nr. 2306/IJ/1309/DIJ/2016 cu referire la activitatea doamnei judecător Bivol Mihaela, ultima dintre acestea fiind finalizată prin Rezoluția din data de 16.05.2016.

### 4. Conținutul verificărilor efectuate:

În cadrul verificărilor efectuate în conformitate cu dispozițiile art.74 alin. I lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și cu dispozițiile art. 53 - 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii, precum și cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la informațiile clasificate și la protecția datelor cu caracter personal, au fost avute în vedere înscrisurile atașate de doamna judecător, precum și informații din evidențele Inspekției judiciare.

### 5. Situația de fapt și argumentarea soluției:

#### 5.1 Conținutul publicațiilor.

► **Sub titlul „Teroare în sala de judecată! Reacție șocantă a judecătorului din dosarul UMF Iași! A fugit din fata acuzăților!** Publicația locală **Bună Ziua Iași** a comentat modul de desfășurare al ședinței din data **de 09.02.2016** în sensul :”*Nervos, președintele completului de judecată s-a ridicat pur și simplu de pe scaun și a ieșit din sala de judecată, fără să spună nimic • Un avocat a fost amendat cu 500 lei pentru că stătea în picioare • ”Vă amendez pentru că nu v-ați așezat în bancă atunci când v-am zis”, a spus judecătoarea • După doua ore, același avocat a mai primit o amendă de 5.000 lei • ”Nu putem să bem nici apă fără să cerem voie. Ne-ați amendat ca am cerut să mergem la baie...” , a replicat avocatul amendat • Și unul dintre inculpați a fost amendat cu 5.000 lei, pentru că a atras atenția că instanța consemnează greșit declarația • ”Este tortura ceea ce se întâmplă aici”, a spus încet Corvin Pughin • Judecătoarea a țipat în continuu la toata lumea, chiar și la martoră • ”Spuneți doamnă ce să consemnez, că nu înțeleg nimic! Spuneți cum vreți, numai spuneți odată, că îmi pierd răbdarea”, a strigat judecătoarea la martora • ”Dacă îmi mai spuneți odată ca țip, vă amendez. Ați înțeles!?” , a țipat judecătoarea ”.*

2



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

Referitor la consemnarea declarației martorei ■■ audiată în aceeași ședință se arată: ” (...)Ulterior, instanța a început să consemneze declarația. De aici a început spectacolul. Instanța a uitat cam tot ce a declarat martora timp de o oră și jumătate și au început polemicele. Martora spunea cu totul altceva decât spusese inițial, pentru că acum avea mai mult curaj, judecătoarea nu reușea să înțeleagă mai nimic, iar avocații reclamau că se comit greșeli grave în consemnarea declarației. Supărați că martora tot citește din foile pregătite de acasă, avocații au cerut să vadă acele înscrisuri. "Nu este normal așa ceva. Martorul trebuie să declare ce știe, nu ceea ce citește din foi. Va rog sa-i luați foile din față și să le atașați la dosar", a precizat avocatul Mihai Bogasiu, apărătorul firmei Maguay. "Nu pot să fac ala ceva", a replicat judecătoarea Mihaela Bivol. "Doamna Mărginean trebuie să dea declarație pe baza a ceea ce a perceput în mod direct. Am observat că are în față o serie de interceptări care nu sunt publice, care se regăsesc doar la dosar. Cum a intrat în posesia lor? Nu este normal să-și construiască declarația pe baza unor interceptări despre care nu știm cum au ajuns în posesia dumneaei", a explicat avocatul Mihai Tun, apărătorul lui Ioan Ciureanu. Avocatul Ionel Nechita, apărătorul Danielei Drugus, a venit cu lămuriri suplimentare și a invocat noi texte de lege pentru ca martorul să nu mai citească din foi. "Nu este respectat principiul egalității de arme. Administrarea probelor trebuie făcută cu loialitatea cerută de Codul de procedura penală", a conchis Ionel Nechita. Președintele completului i-a răspuns: "Această modalitate de audiere este legală. Instanța nu a torturat martora ca să spună anumite lucruri. Ea spune ce știe". A lăsat-o să citească în continuare, iar avocații s-au revoltat. "Dacă nu vă calmați, vă amendez pe toți", a țipat judecătoarea. Pur și simplu a țipat. "Suntem calmi, doamna judecător. Dumneavoastră țipați la noi", a replicat avocata Angelica Enache, apărătorul lui Corvin Pughin. Avocatul Mihai Bogasiu s-a ridicat pentru a face noi obiecțiuni. "Nu se mai admite nicio obiecțiune. Luați loc în bancă", a țipat din nou judecătoarea la Bogasiu. Acesta din urmă a vrut să mai spună ceva, dar a fost întrerupt brusc. "Vă amendez dacă mai interveniți peste mine. Vă dau maximul", a strigat din nou judecătoarea. "Ar trebui să chemăm pe membrii Consiliului Superior al Magistraturii în sală, să asiste la ședință", a spus discret avocatul Ionel Nechita. "Să facem plângere și la Ministrul Justiției", a spus un alt avocat. În acest context, judecătoarea s-a ridicat deodată de pe scaun, fără să spună nimic, și la ieșirea din sală a strigat că suspendă ședința, pentru a se calma toată lumea. A trântit ușa. In scurt timp,

3



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

grefiera a pus un anunț la ușă, că ședința se suspendă 10 minute. La ora 13:00, judecătoarea s-a întors cu forțe proaspete.

Judecătoarea Mihaela Bivol către avocat: "Vă amendez pentru ca nu v-ați așezat în bancă" Și-a dat seama că uitase să-l amendeze pe avocatul Mihai Bogasiu. I-a prescris scurt o amenda de 500 lei. "Vă amendez pentru ca nu v-ați așezat în bancă atunci când v-am zis", a spus judecătoarea. La puțin timp, pentru că instanța consemna aiurea declarația martorei, au început din nou controale. "Doamna președinte, vă rog din nou, nu mai țipați la noi", a insistat Angelica Enache. "Dacă îmi mai spuneți odată ca țip, vă amendez. Ați înțeles!? Eu ridic vocea, pentru că nu vorbiți pe rând. Aici este ca pe stadion. Eu chiar nu am nicio autoritate în sala asta?", a țipat din nou judecătoarea. Părea incredibil ce se întâmpla în sala. Peste vreo jumătate de oră, în jurul orei 14:40, a început din nou meciul, de la un lucru absolut marunt. Judecătoarea nu înțelegea nimic din ce spunea martora, iar avocatii au încercat să o ajute. "Martora recita o poezie", a zis încet Corvin Pughin. "Dacă mai deschideți odata gura, va amendez! V-am auzit", a replicat judecătoarea. Avocatul amendat cu 5.000 lei: "Ne-ați amendat ca am cerut să mergem la baie" Unul dintre avocati a ras discret la acest dialog stupid. "Cum este posibil așa ceva. Atitudinea avocatului este sfidătoare. Il buseste rasul...", a spus magistratul. "Pe banda nu se aude nimic, ca ar fi ras vreun avocat. Ascultați caseta", a răspuns avocatul Mihai Bogasiu. "Ce?! Eu n-am auzit? Ați ras de mine", a țipat judecătoarea. "Vreți să plecăm acasă noi, toți avocatii, și să rămâneți singura cu martorii? Am obosit să ne tot luați peste picior", a spus avocata Angelica Enache. "Dacă mai intervine un avocat să-mi reproșeze ceva, îl amendez. Nu aveți dreptul să vorbiți", a strigat din nou judecătoarea. "Este bataie de joc, nu putem să bem nici apa, fără ce cerem voie. Ne-ați amendat ca am cerut să mergem la baie...", a spus revoltat avocatul Bogasiu. "Va mai dau o amenda de 5.000 lei. Luați loc! V-am amendat cu 5.000 lei acum", a spus judecătoarea și mai revoltată. În jurul orei 15:20, circuitul a continuat, tot din cauza că judecătoarea și martora nu se înțelegeau. La un moment dat, judecătoarea țipa la Sorina Marginean. "Spuneți doamna ce să consemnez, ca nu înțeleg nimic! Spuneți cum vreți, numai spuneți odată, ca îmi pierd răbdarea", a strigat judecătoarea la martora. Aceasta din urmă a încercat să explice. "Nu vorbiți peste mine", a replicat judecătoarea. "Am crezut că ați terminat. Celor de la DNA le-am răspuns mai clar, pentru că au știut să mă întrebe mai clar...", a răspuns martora.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

Cercul a durat pana noaptea tarziu Au inceput iarasi consemnarile gresite.... "Las-o-n colo de treaba. Martora n-a spus asa ceva. Se consemneaza gresit, doamna presedinte", s-a ridicat o avocata care pana atunci nu intervenise in acest circ. "Opriti-va, ca imi pierd ideea. Nu admit un asemenea comportament din partea avocatorilor", a intrat iarasi in dialog judecatoarea. "Este tortura ceea ce se intampla aici", a spus incet Corvin Pughin. "Pentru ca ati vorbit iarasi neintrebat, va amendez cu 5.000 lei. Oricine mai are ceva de spus, ii dau amenda maxima", i-a raspuns judecatoarea. In jurul orei 16:00 instanta a terminat de consemnat declaratia martorei, insa dezbaterile au devenit si mai aprinse, pentru ca avocatii au cerut sa fie corectate erorile. "Puteati interveni atunci cand s-a gresit, nu acum, cand am terminat de consemnat", a replicat judecatoarea. "Atunci cand am avut obiectiuni cu privire la consemnarea declaratiei nu ne-ati permis", a spus Ionel Nechita. A venit in fata si inculpatul Corvin Pughin, pentru a arata erorile. "Am un comportament discriminator fata de dumneavoastra, nu? Asa credeti...Trebuia sa spuneti mai devreme ca se consemneaza gresit", a strigat judecatoarea. "Pai cand am spus, m-ati amendat", a replicat acuzatul. Dupa aceste momente, au urmat intrebarile adresate de avocati martorei. Cercul din sala de judecata a luat proportii uriase. Sedinta s-a terminat aseara tarziu. Practic, declaratia pe care martora a dat-o intr-o ora si jumătate a fost consemnata in patru ore si jumătate. Vom continua in editia de maine, cu alte detalii din sala de judecata, avand in vedere ca, pana la inchiderea editiei, procesul nu se terminase.

► Sub titlul „EXPLOZIV! Scandal cât casa în dosarul de corupție de la UMF Iasi! Avocat ridicat de jandarmi din sala de judecata!” în ziarul local *Bună Ziua Iași* din data de 06.04.2016 se redă modul de desfășurarea al ședinței de la termenul din data de 05.04.2016 „...In dosarul corupției de la UMF Iasi au fost audiat ieri doi martori importanti, care au spus ca acest proiect era foarte util pentru universitate si ca nu au fost facute ilegalitati • Ieri, avocatii au depus cea de-a 17 cerere de recuzare a judecatorului din dosar.Scandalul dintre presedintele completului de judecata si acuzatii din lotul UMF Iasi a atins ieri cote maxime. Dupa ce avocatii au fost amendati cu sume uriase pentru motive care de care mai hilare, ieri judecatoarea Mihaela Bivol a dispus scoaterea din sala de judecata a avocatei Ana-Maria Dediu, aparatorul lui Dan Alexandru Werner. A fost nevoie de interventia jandarmilor pentru a fi scoasa din sala. Totul a pornit de la faptul ca avocata a reclamat ca instanta nu

5

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax:021.322.62.96

Web: [www.inspectiajudiciara.ro](http://www.inspectiajudiciara.ro)



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

consemnează în mod corespunzător declarația unuia dintre martorii audiați la termenul care a avut loc ieri la Tribunalul Suceava. Înainte ca avocata să fie scoasă din sala de judecată, a existat un dialog absurd între cele două părți. "Doamna judecator, am de făcut o obiecție: instanța nu consemnează în mod corect ceea ce spune martorul". Președintele completului a răspuns: "Așa este doamna avocat, nu consemnez niciodată nimic. Sunteți multumită?! Luați loc". "Corect este să consemnați ceea ce spune martorul, nu ceea ce înțelegeți dumneavoastră", a replicat avocata. "Dacă mă împiedicați să-mi exercit treaba, va dau afară. Doamna grefier, chemați jandarmul", a răspuns judecătoarea Mihaela Bivol. În momentul în care a intrat jandarmul în sală, toată lumea s-a speriat, pentru că nimeni nu credea că se va ajunge la o măsură atât de extremă.

"Nu mă puteți da afară din sală. Vreau doar să se consemneze ce spune martora. Atât și nimic mai mult! Așa este corect", a spus avocata. "Eu nu vă mai dau nicio explicație! Afară! Eu nu pot fi împiedicată ca judecator să administrez probele! Atenție! Este și infractiune", a strigat judecătoarea. Pentru ca circuitul să fie complet, jandarmul a scos-o din sală pe avocata lui Werner, iar ceilalți avocați au început și ei să manifeste opoziție. "Este absurd ceea ce faceți. Dumneavoastră nu aveți o conduită procedurală corectă", a menționat un alt avocat.

Un martor a explicat ieri cum a ajuns firma Maguay să implementeze proiectul La termenul de ieri au fost audiați doi martori, Ana Maria Orosan, fost angajat al Microsoft România, și Victor Panzaru, fost director general în cadrul Ministerului Comunicărilor. Termenul a început cu scandal din prima, pentru că martora Ana Maria Orosan era foarte nemulțumită că a fost adusă cu jandarmii în sala de judecată. "Este prima dată în viața mea când sunt chemată la o instanță de judecată. Este foarte neplăcut să fiu adusă cu jandarmii, în condițiile în care eu nu am fost citată niciodată", a precizat martora înainte de a începe audierea. Aceasta a povestit instanței modul în care i-a cunoscut pe reprezentanții Universității de Medicină și Farmacie Gr. T. Popa din Iași cu ocazia dezvoltării platformei de e-learning. "L-am cunoscut pe domnul Adrian Ciureanu cu ocazia unei prezentări a proiectului EUGA, prezentare pe care am realizat-o la Brașov, în prezența a 60/70 de reprezentanți ai universităților din România. EUGA este un program realizat de cei mai mari furnizori de servicii informatice din lume, prin tratatul de la Lisabona, din anul 2000. Acest program avea ca obiectiv principal promovarea beneficiilor accesării fondurilor europene. După acel eveniment, am trimis pe mailul domnului

6

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: [www.inspectiajudiciara.ro](http://www.inspectiajudiciara.ro)



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

Ciureanu un link, unde erau trecuți toți partenerii cu competențele lor tehnice și cu autorizațiile specifice. A fost analizată lista respectivă împreună cu domnul Ciureanu și ne-am dat seama că trebuia găsit un partener care se ocupe de proiectul tehnic. Am discutat de mai multe firme, printre care și Maguay. Această firmă era unul dintre cei mai buni parteneri ai Microsoft în România, avea certificări și autorizări specifice, referințe foarte bune de la clienți și tratau cu seriozitate proiectele în care se implicau. Era cea mai potrivită firmă pentru a se ocupa de acest proiect de la UMF Iași. Fiind o infrastructură slabă, la UMF Iași era o oportunitate acest proiect”, a precizat ieri Ana Maria Orosan. În timpul acestei declarații, instanța de judecată a insistat pe anumite aspecte tehnice și pentru că nu înțelegea mai nimic, s-a ajuns iar la circ. „Întrebările trebuie să fie obiective, instanța nu trebuie să influențeze martora. Ai întrebat de zece ori același lucru, doar că să primiți răspunsul pe care îl doriți. Nu va convine răspunsul dat de martora”, a precizat avocata Angelica Enache. „Dacă nu înțeleg, întreb până înțeleg. Nu înțeleg. De zece ori am întrebat și de zece ori nu am înțeles. Ce vreți să fac”, a replicat judecătoarea.

Judecătoarea a fost recuzată de 17 ori. Tot ieri a fost audiat și Victor Panzaru, directorul general al Organismului Intermediar pentru Promovarea Societății Informaționale (OIPSI) din cadrul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale. „În anul 2008, Ministerul Comunicațiilor a lansat un apel de proiecte, având ca obiect finanțarea de platforme de tip e-learning. Organismul pe care îl conduceam era destinat să gestioneze fondurile structurale. Anunțul a fost postat pe site împreună cu ghidul solicitantului, iar persoanele interesate au depus proiecte ce au fost supuse unui comitet de selecție. Știu că a fost depus un proiect pentru platforma de e-learning de la UMF Iași, iar până la aprobarea acestui proiect a parcurs mai multe etape. La fiecare etapă au fost desemnați câte doi ofițeri care urmau să se ocupe de proiect”, a precizat Victor Panzaru. Acesta nu a povestit despre ilegalități comise în legătură cu acest proiect, însă instanța de judecată i-a citit pasaje din declarația unui alt inculpat și de aici a început un nou scandal în sala de judecată.

„Nu se poate așa ceva. Este inadmisibil ca președintele completului să citească unui martor declarația unui inculpat din dosar”, a intervenit avocata Angelica Enache, apărătorul lui Corvin Pughin, directorul firmei Maguay. „Ba se poate. Martorul este audiat liber. Instanța apreciază că poate să adreseze orice întrebare vrea”, a replicat judecătoarea. Trebuie menționat că, la începutul ședinței, avocatul

7



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspectia Judiciară

Mihai Tun, aparatorul lui Adrian Ciureanu, a formulat o cerere de recuzare impotriva judecatoarei Mihaela Bivol, pentru ceea ce s-a intamplat la termenele anterioare. Desi era normal sa fie analizata la inceputul sedintei, aceasta cerere a fost discutata la final. Pana in prezent, avocatii au recuzat-o pe 17 ori pe Mihaela Bivol, iar aceasta i-a amendat de 18 ori, cu sume prinse intre 500 si 5.000 lei.”

► În data de 22.03.2016 pe portalul Lumea Justiției a fost publicat articolul:”CRONICA UNUI DOSAR VENDETA (I) – Avocatii din dosarul "Licitație la UMF Iasi" acuza practicile judecatoarei Mihaela Bivol de la Tribunalul Suceava: "Daca inculpatii refuza consultarea aparatorilor si asculta doar dispozitiile judecatoarei, vor fi 'premiati' ca atare... I-a adresat invitatia inculpatului de a-i spune si ceva mai de cancan', nu doar aspecte serioase, iar avocatilor li s-a adresat in sensul ca acestia 'castiga bani multi, iar d-na judecator nu castiga atatia bani”.

În continuare s-a arătat că „o judecatoare a ajuns sa fie recuzata aproape la fiecare termen de judecata si reclamata deja de trei ori la CSM, in decurs de doar cateva luni. Este vorba despre judecatoarea Mihaela Bivol de la Sectia I penala a Tribunalului Suceava, careia i se reproseaza modul in care conduce sedintele de judecata, comentariile si amenintarile pe care le face, amenzile cuprinse intre 1.000-5.000 lei pe care le aplica partilor si avocatilor la fiecare sedinta, ajungandu-se in situatia ca avocatii din oficiu sa fie obligati sa stea in sala, chiar si 12 ore, la fiecare termen, desi delegatiile lor au incetat la inceputul procesului, incapacitatea de a interactiona cu avocatii si partile, dar si antipatia pe care si-a exprimat-o expres fata de aparatorii inculpatilor. Desi a trecut mai bine de un an de cand judecatoarea Bivol a inceput judecarea unui dosar de rasunet, si tot atat de cand este permanent recuzata si reclamata, colegii de instanta care solutioneaza recuzarile continua sa respinga pe banda rulanta cererile, iar CSM si Inspectia Judiciara, in ciuda probelor aduse de parti claseaza, fara sa stea pe ganduri, plangerile avocatilor partilor. In acest prim episod privitor la modul de derulare al procesului penal, vom prezenta actiunile pe care partile din dosarul “Licitație la UMF Iasi” le-au facut la CSM, urmand ca in zilele viitoare sa prezentam pozitia CSM fata de aceste demersuri, dar si alte initiative ale avocatilor si partilor din dosar”.

La aceeași dată, în continuarea articolului, se arată că „S-a ajuns in situatia ca avocatii, aflati la capatul puterilor sa bata la usa Consiliului Superior al Magistraturii si la Inspectia Judiciara, reclamand-o pe judecatoarea Mihaela Bivol

8





„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

ca refuza sa respecte prevederile legale, ca are o atitudine nedemna profesiei de magistrat pe parcursul sedintelor, care consta fie in insultarea avocailor, fie in timorarea inculpatilor cu prilejul audierilor, in desfasurarea sedintelor de judecata pe parcursul a 12 ore, in conditii inumane cu termene de judecata la un interval de 3 zile distanta, in conditiile in care in aceasta cauza nu exista masuri preventive si in conditiile in care inculpatii si avocatii in marea lor majoritate domiciliaza in Bucuresti si nu in raza teritoriala a instantei, respectiv judetul Suceava.

In cuprinsul celor trei cereri inaintate la CSM, in decurs de cateva luni, partile si avocatii acestora se plang de faptul ca judecatoarea Mihaela Bivol de la Tribunalul Suceava refuza nejustificat sa respecte codul de procedura penala si are permanent o atitudine nedemna la adresa avocailor, expertilor, partilor si chiar a martorilor. Ba mai mult, judecatoarea Mihaela Bivol gaseste potrivit sa amendeze avocatii si partile pentru orice lucru i se pare nepotrivit, justificandu-si actiunile, potrivit cererilor depuse la CSM, prin aceea ca „audierea se desfasoara dupa regulile dumneaei si nu dupa regulile din procedura penala”. Intr-una din cererile ajunse pe masa CSM si a Inspectiei Judiciare, avocatii se plang de faptul ca in cuprinsul unor incheieri de sedinta judecatoarea s-a adresat avocailor prin apelativul “scolari”, “treceti la locurile voastre”, “ridicati mana”, “v-a dat instanta voie sa zimbite in sala de judecata”, invitandu-i pe unii dintre inculpati sa declare si ceva de “can-can”, astfel incat instanta să îl poată premia”

„In cadrul sedintei de judecata din 06.04.2015 d-na judecator Bivol Mihaela a avut o atitudine contrara normelor si codului dontologic, a jignit avocatii prezenti in sala, 11 avocati alesi, 13 avocati desemnati din oficiu, precum si cei 8 inculpati prezenti, a agresat-o verbal pe inculpata Vatuiu Raluca si a incalcat prevederile art. 106, art. 109, art. 378 si art. 110 Cpp in privinta d-lui Astarastoe Vasile, audiat in cadrul aceleiasi sedinte, iar in scopul intimidarii avocailor a dispus amendarea d-nei avocat Enache Angelica din Baroul Bucuresti, cu trei amenzi a cate 1000 lei (dispuse intr-un singur minut al sedintei de judecata), intrucat aceasta a solicitat o pauza de circa 10 minute, avand in vedere ca dl. profesor Vasile Astarastoe, dupa 12 ore de audiere, era epuizat, clatinandu-se in sala de judecata si incercand sa-si finalizeze depozitia sprijinit asupra pupitrului. In aceeasi sedinta de judecata, toti avocatii prezenti in sala i-au solicitat d-nei Bivol Mihaela respectarea prevederilor legale referitoare la audiere, iar aceasta a refuzat sustinand, in sedinta publica, ca audierea se desfasoara dupa regulile dumneaei si nu dupa regulile din procedura penala, avocatii

9



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

reclamand faptul ca d-na magistrat nu permitea inculpatilor sa relateze liber faptele de care erau acuzati. In incheierea de sedinta din 06.04.2015, fila 29, d-na judecator Bivol Mihaela a consemnat urmatoarele: „Avocat Zaharia Adrian Viorel solicita instantei sa ia act ca prin desfasurarea sedintelor de judecata in acest ritm se incalca dreptul la aparare al inculpatilor, prin conditiile inumane in care trebuie sa dea declaratii, fara sa aiba posibilitatea sa manance sau sa plece. Inklusiv instanta nu mai poate fi atenta la intrebarile ce s-au adresat si care, astfel, au fost, multe dintre ele, respinse. Avocat Tun Mihai considera de asemenea ca audierea s-a facut in conditii improprii, iar durata unei sedinte de judecata de la 10 dimineata la 10 seara in conditiile in care nici partile, nici avocatii nu au avut posibilitatea sa mearga macar la masa de pranz, incalca dreptul la aparare si dreptul la un proces echitabil”. (...) De asemenea, intrebarile adresate de d-na magistrat Bivol Mihaela d-lui Astarastoe Vasile lipsesc cu desavarsire din declaratia inculpatului, din notele grefierului, incheierea de sedinta. Avand in vedere toate aceste incalcari grave ale legii, aproape toti avocatii au solicitat transcrierea inregistrarii audio a sedintei de judecata si respectarea prevederilor art. 378 si 110 Cpp privind audierea viitoare a inculpatilor, prin depunerea unor cereri la registratura. D-na judecator Bivol Mihaela a dispus ca d-na grefier sa comunice avocatilor, prin fax sau email, in sambata dinaintea Pastelui ortodox (11.04-12.04), incheierea de sedinta din 06.04.2015, deci, intr-o zi nelucratoare, zi libera legal, pentru ca aceasta incheiere sa fie contestata pana la termenul urmator si nu notele grefierului, cum au solicitat avocatii, in conditiile in care din dispozitia d-nei Bivol Mihaela, termenele de judecata au fost stabilite la un interval de 3 zile. Aratam ca nu exista niciun temei legal care sa permita magistratului sa puna in vedere avocatilor sa formuleze obiectiuni si contestatii impotriva unor incheieri intermediare ce sunt supuse cailor de atac odata cu fondul. Cu toate acestea, d-na judecator Bivol Mihaela nu a dorit sa respecte legea si in mod constant a solicitat avocatilor sa conteste pana la termenele imediat urmatoare incheierile de sedinta, contrar prevederilor art. 369 alin. 5 Cpp, d-na judecator Bivol Mihaela judecand aceasta cauza dupa propriile reguli, in conditiile in care nimeni nu este mai presus de lege.

► În data de 28.03.2016 a fost publicat pe site-ul Lumea Justiției articolul: **CRONICA UNUI DOSAR VENDETA (II) – Inspekția Judiciară a clasat sesizarile din dosarul "Licitație la UMF Iași" impotriva judecatoarei Mihaela Bivol de la**

10

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: [www.inspectiajudiciara.ro](http://www.inspectiajudiciara.ro)



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

Tribunalul Suceava, aruncand vina pe avocati: "Aplicarea amenzii s-a realizat in situatia in care conduita avocatului a facut imposibila continuarea sedintei... Judecata a fost impiedicata de ivirea unor incidente procedurale, cereri de recuzare... Inspectia nu poate face aprecieri cu privire la legalitatea solutiei" se comentează pe larg conținutul rezoluțiilor de clasare întocmite de Inspekția Judiciară, urmare a sesizărilor formulate de SC Maguay Impex SRL, SC Congrex Net SRL și petentul Tun Mihai.

► În data de 08.04.2016 aceeași publicație, sub titlul „CRONICA UNUI DOSAR VENDETA (III) – Judecatoarea Mihaela Bivol de la Tribunalul Suceava face show in dosarul “Licitație la UMF Iasi”. A evacuat-o cu jandarmi pe avocata Ana Maria Dediu din Baroul Bucuresti, fiind deranjata ca i s-a solicitat sa consemneze declaratia unui martor. A citit unui martor declaratia data de un inculpat in proces si desi a fost recuzata, judecatoarea Bivol a continuat audierile ca si cum nimic nu s-ar fi intamplat,, descrie modul de desfășurare al ședinței din data de 06.04.2016 arătând că ” La cel mai recent termen din dosar, judecatoarea Mihaela Bivol de la Tribunalul Suceava a evacuat-o cu jandarmi din sala de judecata pe avocata Ana Maria Dediu (foto) din Baroul Bucuresti, aparatoarea lui Dan Alexandru Werner, pe motiv ca a solicitat instantei sa consemneze intreaga declaratie a martorei audiate, iar prin aceasta ar fi impiedicat-o pe judecatoare sa continue audierea Intreagul moment a fost surprins de cei prezenti in sala si postat de site-ul termene.ro.

Dialogul din sala de judecata, redat de site-ul [termene.ro](http://termene.ro): "Judecator: Va rog sa o dati afara din sala pe doamna avocat.Avocat: In sustinerea cererii?Judecator: Da, in sustinerea cererii. V-am solicitat sa ma lasati sa continui audierea. Si ma impiedicati sa fac acest lucru.Avocat: Nu ma puteti inlatura din sala.Judecator: Va citesc din incheierea de data trecuta. Atunci cand inculpatii sau oricare alta persoana tulbura sedinta de judecata, presedintele atrage atentia sa respecte disciplina, iar in caz de repetare dispune indepartarea din sala.Avocat: Va rog sa imi spuneti care sunt tulburarile pe care le-am adus.Judecator: Instanta a dispus evacuarea din sala".Judecatoarea Mihaela Bivol dispune jandarmului sa o evacueaza pe avocata Ana Maria Dediu din Baroul Bucuresti din sala de judecata. Judecatoarea Bivol s-a apucat sa ii citeasca unui martor declaratia data de un inculpat.Spectacolul oferit de judecatoarea Bivol nu s-a incheiat insa aici. In acelasi termen de judecata, imediat dupa ce avocata Dediu a fost scoasa din sala, avocatii celorlalti inculpati ramasi in sala au fost nevoiti sa asiste la un alt moment incredibil. Conform portalului

## Inspekția Judiciară

*termene.ro, judecatoarea Mihaela Bivol s-ar fi apucat în sala de judecată să îi citească unui martor declarația unuia dintre inculpați. La acel moment, Angelica Enache, avocata omului de afaceri, Corvin Pughin – acuzat în dosar că firma pe care o deține, Maguay Impex SRL, ar fi obținut cu dedicație licitația la UMF Iași pentru realizarea platformei, fără să țină cont că a fost singura societate înscrisă în concurs și întregul demers a fost public – a intervenit spunând că „este inadmisibil ca președintele completului să citească unui martor declarația unuia dintre inculpații din dosar”.*

*Răspunsul judecătoarei Mihaela Bivol a lăsat masca audienței: „Ba se poate, martorul este audiat liber”. Judecatoarea Mihaela Bivol, recuzată de 17 ori. Tot la termenul de joi, 7 aprilie 2016, judecatoarea Mihaela Bivol a fost recuzată din nou. De această dată, cel care a formulat cererea de recuzare a fost avocatul Mihai Tun. Culmea, procesul nu a fost întrerupt pentru a fi soluționată cererea, iar audierile au continuat ca și cum cererea avocatului nu ar fi existat. S-a ajuns practic în situația că judecatoarea Mihaela Bivol să fie recuzată deja de 17 ori de avocații în acest dosar, de fiecare dată aceștia reclamând fie că judecatoarea nu aplică dispozițiile din Codul de procedură penală, că are un comportament necorespunzător față de avocați, că ședințele de judecată sunt, din dispoziția judecătoarei Bivol, extrem de lungi, de circa 10-12 ore, dar și că judecatoarea amendează abuziv avocații.*

*În același timp, avocații din cauza au formulat și o cerere de stramutare a cauzei, motivând că judecatoarea Mihaela Bivol nu respectă „normele de conduită menite să asigure solemnitatea ședinței, atitudinea total agresivă a acesteia și tonul ridicat față de avocați și inculpați fiind de natură să arunce în derizoriu chiar activitatea de administrare a justiției”.*

► În data de 11.04.2016 portalul Lumea Justiției a publicat, sub titlul „CRONICA UNUI DOSAR VENDETA (IV) – Din cauza judecătoarei Mihaela Bivol, lotul din dosarul „Licitație la UMF Iași” cere stramutarea: „Reprezintă o veritabilă colecție de erori... A transformat audierea inculpaților într-un mijloc de autoincriminare a acestora... În scopul intimidării avocaților ce fac parte din Baroul București, a procedat la ridicarea acestora și apostrofarea pentru lucruri inexistente, cu scopul să se aude înregistrată pe banda audio” un articol în care se arată că la începutul lunii aprilie 2016, Corvin Pughin, Dan Verner, Ioan Ciureanu, Raluca Vatuiaș și Danut Musat, toți inculpați în dosarul „Licitație la UMF Iași”, au formulat prin avocați o cerere de stramutare a judecării dosarului nr. 1132/45/2011\*, aflat

12

## Inspekția Judiciară

pe rolul Tribunalului Suceava, la o alta instanța aflată pe raza teritorială a Curtii de Apel Suceava, respectiv Tribunalul Botosani. „Semnatarii cererii solicita Tribunalului Suceava să înainteze Curtii de Apel Suceava cererea de stramutare, iar odată cu aceasta și înregistrările audio/video ale ședințelor de judecată, înregistrări care vor putea proba că, din 16 februarie 2015 și până în prezent, de când judecătoarea Mihaela Bivol a intrat în dosar termenele „reprezintă o veritabilă colecție de erori procedurale, abuzuri ale magistratului față de inculpați și aparatorii acestora și încălcări flagrante ale principiilor fundamentale ale procesului penal”.

S-au reținut în cuprinsul articolului pasaje din cererea de strămutare în care s-a învederat că „In opinia semnatarilor, atitudinea judecătoarei Mihela Bivol din sala de judecată „atestă exercitarea cu rea-credință a profesiei”, lucru care reiese și din modalitatea în care au fost aplicate de-a lungul termenelor de judecată amenzile către avocații părților, și că „Inainte de a expune punctual, cu referire la fiecare ședință de judecată, considerentele care ne îndreptătesc să credem că stramutarea judecării cauzei reprezintă singurul remediu procesual prin intermediul căruia poate fi înlăturată orice suspiciune asupra imparțialității și obiectivității d-nei judecătoare BIVOL MIHAELA, dar și a altor magistrați din cadrul Tribunalului Suceava, imparțialitate pe care va rugăm să o analizați prin prisma deciziilor constante ale Curtii europene de justiție, dar și a celor pronunțate de înalta Curte de Casație și Justiție, învederam și faptul că unii dintre inculpații cercetați în aceeași cauză au uzat de nenumărate ori și de procedura recuzării, cererile amplu motivate fiind respinse, iar motivarea încheierilor de respingere se rezuma la un singur alineat, referitor la faptul că susținerile petenților nu sunt întemeiate. (...)”

### 5.2. Situația rezultată din verificări.

I. Referitor la articolele publicate pe portalul „Lumea Justiției” în zilele de 22.03.2016, de 28.03.2016 și, respectiv, de 08.04.2016 în care se fac referiri la conduita doamnei judecătoare Bivol Mihaela adoptată pe parcursul instrumentării dosarului nr. [redacted] în ședințele din intervalul 06.04.2015-07.10.2015 și din intervalul 10.02.2016-9.03.2016, trebuie precizat că la Inspekția Judiciară au fost înregistrate mai multe sesizări formulate de avocații inculpaților din speța analizată sau alte părți interesate care reclamau conduita doamnei judecătoare, lucrări care au fost finalizate cu rezoluții de clasare.

## Inspecția Judiciară

► Astfel, în sesizarea înregistrată la Inspecția Judiciară sub nr. nr.3666/IJ/2211/DIJ/2015 petenta [REDACTED] a invocat, printre altele că doamna judecător Bivol Mihaela a dispus în dosarul nr. [REDACTED] masuri procesuale cu încălcarea Codului de procedura penală și drepturile inculpaților, că are o atitudine nedemna profesiei de magistrat pe parcursul ședințelor de judecată, care consta fie în insultarea avocaților, fie în timorarea inculpaților cu prilejul audierilor. În motivarea sesizării, petiționara a mai reclamat faptul că același judecător a desfășurat ședințe de judecată pe parcursul a 12 ore, în condiții inumane și a stabilit termene de judecată la un interval de 3 zile distanță, în condițiile în care în această cauză nu există măsuri preventive și în condițiile în care inculpații și avocații, în marea lor majoritate, domiciliază în București și nu în raza teritorială a instanței, respectiv județul Suceava, încălcând astfel dreptul la apărare, solicitându-se ascultarea înregistrării ședințelor de judecată din data de 06.04.2015 și 15.05.2015.

În Rezoluția de clasare întocmită la data de 20.08.2015, în legătură cu susținerile petiționarei referitoare la conduita doamnei judecător Bivol Mihaela, s-a reținut că aceasta a avut o atitudine conformă cu profesia de magistrat.

Astfel, în ședința de judecată din data de 06.04.2015 discutarea cererilor părților, lămurirea chestiunilor privind desemnarea apărătorilor din oficiu, și a celorlalte solicitări de către instanță s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procedurale care reglementează dreptul la apărare al părților. Încheierile de ședință din cauza menționată în sesizare confirmă studierea dosarului de către judecător, măsurile procesuale dispuse fiind susținute cu argumente de fapt și de drept, într-o manieră care atestă cunoașterea problemelor ridicate de speță.

Pe parcursul audierii inculpatei V. R., judecătorul cauzei i-a adus la cunoștință că are posibilitatea de a se consulta cu apărătorul ales, iar în situația în care, din cauza stării emoționale a acesteia, nu s-a putut continua audierea, a dispus suspendarea ședinței de judecată.

În cadrul aceleiași ședințe de judecată, audierea inculpatului [REDACTED] a durat 7 ore, timp în care judecătorul s-a asigurat că starea fizică și psihică a acestuia permite continuarea procedurii, iar cererea de continuare a audierii la un termen ulterior a fost respinsă motivat. Inculpatul a fost întrebat de mai multe ori dacă se simte rău, iar acesta a susținut de fiecare dată că nu se simte rău și că este destul de rezistent, ocazie cu care instanța i-a arătat că dacă dorește poate să ia loc în bancă, însă acesta a refuzat.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

Ședința de judecată din data de 06.04.2015 a peste 10 ore, însă așa cum rezultă din încheierea de ședință și din înregistrarea ședinței de judecată, instanța a suspendat ședința de judecată de 4 ori pentru perioade de timp cuprinse între 10 minute și 30 de minute.

Cu referire la modul de consemnare a aspectelor declarate de inculpați verificările efectuate au relevat faptul că la începutul declarației judecătorul a comunicat inculpaților faptul că urmează să consemneze cele declarate, iar dacă greșește să fie corectată. Totodată, pe parcursul audierii judecătorul a solicitat în mod repetat confirmarea veridicității aspectelor consemnate, instanța cenzurând întrebările apărătorilor care nu răspund exigențelor prevăzute de art. 100 alin.4 Cod procedură penală.

Totodată, la finalul audierii, atât inculpații audiați cât și apărătorii acestora au semnat declarațiile fără a avea alte obiecțiuni (apărătorul inculpatului ■ a indicat instanței câteva greșeli de redactare a unor cuvinte și a arătat că sensul uneia din întrebările pe care le-a adresat inculpatului a fost altul, motiv pentru care instanța a adresat inculpatului o întrebare suplimentară).

La termenul din data de 06.04.2015 instanța a fost nevoită să intervină de mai multe ori pentru a impune solemnitatea ședinței de judecată și pentru a lua măsurile necesare continuării procedurilor.

Astfel, apărătorii inculpaților au fost atenționați în mai multe rânduri asupra conduitei necorespunzătoare în sala de judecată, iar aplicarea sancțiunii judiciare a amenințării s-a realizat în situația în care conduita avocatului a făcut imposibilă continuarea ședinței de judecată.

Modul în care s-a desfășurat ședința de judecată, cu intervenții multiple din partea avocaților în timpul audierii inculpaților, fără ca instanța să le acorde cuvântul, a îngreunat modul de desfășurare a procedurilor judiciare și a făcut necesară intervenția magistratului pentru a restabili ordinea și solemnitatea ședinței de judecată.

Totodată, pentru a evita repetarea acestei situații, la începutul următoarei ședințe de judecată din data de 15.04.2015, instanța a adus la cunoștința participanților la proces regulile după care apărătorii inculpaților au posibilitatea să intervină pe parcursul ședinței. Măsura dispusă nu poate fi apreciată ca fiind abuzivă, aceasta fiind necesară pentru desfășurarea procesului în bune condiții.

Privitor la maniera de lucru a doamnei judecător Bivol Mihaela care nu consemnează în declarațiile inculpaților propriile întrebări, așa cum rezultă din

15

## Inspecția Judiciară

Încheierea de ședință din data de 15.04.2015, aceasta a răspuns criticilor apărătorilor și a explicat la începutul ședinței de judecată motivul pentru care consideră că este foarte dificil să se consemneze toate întrebările adresate inculpatului din oficiu, în condițiile în care declarația trebuie să aibă o anumită cursivitate.

► Prin sesizarea înregistrată la Inspecția Judiciară sub nr. nr.5072/IJ/3043/DIJ/2015 aceeași petentă a invocat cu referire la același dosar (nr. ■■■) faptul că doamna judecător Bivol Mihaela a avut un comportament neadecvat în ședința de judecată din data de 19.06.2015 în momentul instrumentării dosarului nr. ■■■, exprimându-și și nemulțumirea cu privire la faptul că cererile de recuzare formulate au fost repartizate aceluiași judecător care a dispus respingerea acestora.

În *Rezoluția de clasare* întocmită la data de 15.10.2015 s-a reținut în ceea ce privește criticile legate de comportamentul președintelui de complet în ședința din data de 19.06.2015 că, în urma analizei încheierilor de ședință, aceste critici nu au suport în realitate. S-a mai reținut că, măsurile dispuse de doamna judecător atât în ceea ce-l privește pe inculpat cât și pe apărătorul acestuia se circumscriu prevederilor art.357 și art.359 Cod procedură penală potrivit cărora președintele completului de judecată decide asupra cererilor formulate de părți și veghează la menținerea ordinii și solemnității ședinței, putând lua măsurile necesare în acest scop.

► Prin sesizarea înregistrată la Inspecția Judiciară sub nr. nr.6463/IJ/3770/DIJ/2015 petenta ■■■ au fost invocate mai multe aspecte referitoare la conduita doamnei judecător Bivol Mihaela manifestate în ședința publică din data de 7 octombrie 2015 și ședințele din aprilie și octombrie 2015 pe parcursul instrumentării dosarului nr. ■■■

În *Rezoluția de clasare* întocmită la data de 11.02.2016 s-a reținut că prin comportamentul manifestat față de participanții - indiferent de calitatea acestora, de inculpați, apărători aleși, apărători din oficiu, ori martori - din dosarul nr. ■■■ aflat în curs de soluționare în primă instanță, pe rolul Tribunalului Suceava, doamna judecător Mihaela Bivol nu a manifestat o atitudine ce ar putea fi considerată nedemnă, în condițiile în care, deși au existat unele momente în care a folosit un ton mai ridicat, nu a făcut afirmații nepotrivite, neadecvate, față de vreuna din persoanele susmenționate.

Astfel, din ascultarea înregistrărilor audio ale ședințelor de judecată din lunile aprilie și octombrie 2015, coroborată cu punctul de vedere exprimat de doamna judecător la solicitarea inspectorului judiciar, a rezultat că *tonul ridicat utilizat*



## Inspecția Judiciară

uneori de judecător, a fost justificat de necesitatea de a disciplina ședința de judecată, în contextul în care conduita unora din apărătorii inculpaților a fost de natură a aduce atingere solemnității ședinței de judecată.

În același sens, din audieri a mai reieșit că, expresia indicată de petentă în sesizare, ca fiind adresată de doamna judecător martorei ■■■ „îmi scuipl plămânii ca să înțeleg ce declarați” este prezentată denaturat, fiind redată în mod inexact și scoasă din context.

În realitate, la termenul de judecată din data de 7 octombrie 2015, în discuția contradictorie purtată cu unul din apărătorii inculpaților, pe fondul observațiilor repetate ale acestuia, în cursul consemnării de către judecător a celor declarate de martora susmenționată, expresia: „credeți-mă că mi-am scuiplat plămânii aicea ca să înțeleg ce spune martora” nu a fost adresată martorei, ci a fost utilizată în dialogul cu avocatul, cu scopul de a reflecta efortul pe care judecătorul l-a făcut pentru a înțelege ce anume cunoaște martora, concomitent cu solicitarea adresată aceluiși avocat, de a nu sugera un anumit răspuns care să fie consemnat.

S-a mai reținut în rezoluție că, în ceea ce privește solicitarea adresată apărătorilor inculpaților de a nu interveni pe parcursul audierilor decât cu permisiunea instanței, și pe rând, în ordinea stabilită de judecător, după ce instanța încuviințează respectiva cerere, aceasta reprezintă o măsură la latitudinea judecătorului, în considerarea prevederilor art. 359 Cod procedură penală, pe care doamna judecător a aplicat-o în mod adecvat, în raport de situațiile de fapt concrete cu care s-a confruntat în mod repetat, astfel cum a reieșit din verificările prelabile efectuate.

► Urmare articolului intitulat „Expresie de magistrat: Îmi scuipl plămânii ca să consemnez declarația dys.” publicat pe site-ul AVOCATURA.COM, transmis de ■■■ Consiliului Superior al Magistraturii, prin procesul verbal din 2.12.2016 al inspectorului șef al Inspecției Judiciare, s-a dispus, în baza art. 10 alin. 6 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare, clasată inițial în conformitate cu prevederile art. 47 alin. 1 din Legea nr. 317/2004. Sesizarea a fost înregistrată sub nr. 6669/IJ/3901/DIJ/2015.

În sesizarea inițială s-a invocat că președintele completului de judecată manifestă o atitudine nedemnă față de avocați, folosind un limbaj și o mimică agresive, manifestând tendința de a ironiza și a duce în derizoriu rolul și importanța avocatului și a condiționat la un moment dat acordarea cuvântului de gestul ridicării mâinii, precum școlarii.

## Inspekția Judiciară

S-a mai invocat că periodic, doamna judecător ține discursuri despre eforturile pe care le face să înțeleagă aspectele cauzei, precum și despre regulile de desfășurare a procesului în ședința sa, ajungând la avertizarea că orice încălcare a regulilor stabilite de președinte de complet, va atrage aplicarea sancțiunii cu amenda maximă, de 5.000 de lei, conduită care nu este compatibilă cu prevederile art. 5 lit. b, d și e din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, art. 14, 17 și 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În *Rezoluția de clasare întocmită la data de 18.02.2016 s-a reținut*, printre altele, că nu poate fi ignorat faptul că, în mod frecvent, pe parcursul ședințelor de judecată pe care doamna judecător Bivol Mihaela le-a prezidat în acest dosar unii din apărătorii părților au încălcat în mod repetat aceste dispoziții ale președintelui de complet (aspect ce rezultă din lecturarea tuturor încheierilor de ședință), fapt ce a tensionat mult ședințele de judecată.

S-a arătat că relevantă este și conduita adoptată de petentul T. M, în calitate de apărător al unuia dintre inculpați, în ședința din 7.10.2015, când a întrerupt în repetate rânduri audierea unor martori, intervenind fără să i se acorde cuvântul de către președintele completului de judecată, având unele afirmații provocatoare la adresa doamnei judecător.

Cu privire la susținerea din sesizare referitoare la faptul că doamna judecător sancționează avocații cu amenzi cuprinse între 1.000 și 5.000 de lei, fără ca aceștia să săvârșească vreo abatere judiciară, din analiza încheierilor de ședință a rezultat că amenzile aplicate avocaților în cauză au fost motivate în fapt și în drept, fiind în sarcina judecătorului investit cu soluționarea cererilor de anulare sau reducere amendă să aprecieze asupra caracterului legal, necesar și proporțional al acestora.

Referitor la modul de audiere al martorilor s-a constatat că a condus, inclusiv la recuzarea de către petent a doamnei judecător, în cursul ședinței din 7.10.2015, cerere care a fost respinsă prin încheierea din 16.10.2015.

În motivare s-a arătat că în urma analizei încheierii din data de 07.10.2015, cât și din audierea ședinței de judecată din acea dată, nu au fost identificate aspecte, care în mod obiectiv să justifice temerea că imparțialitate completului investit cu soluționarea cauzei ar fi afectată.

A reținut judecătorul investit cu soluționarea cererii de recuzare că modul de formulare a întrebărilor este lăsată la latitudinea instanței de judecată și este influențată de capacitatea martorului de a transmite informații legate de aspectele de



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

care are cunoștință și care servesc la constatarea existenței sau inexistenței unei infracțiuni, la identificarea unei persoane care a săvârșit-o și la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei,

A apreciat completul investit cu soluționarea cererii de recuzare că din această perspectivă, nu s-a considerat că modul detaliat de adresare a întrebărilor, repetarea acestora, ar constitui nu mijloc de intimidare sau influențare a martorilor, ci reprezintă demersuri pentru corecta înțelegere a informațiilor furnizate de către martor.

► Prin sesizarea înregistrată la Inspekția Judiciară sub nr. 2306/IJ/1309/DIJ/2016 petentul B E a solicitat cercetarea disciplinară a doamnei judecător Mihaela Bivol motivat de faptul că aceasta ar soluționa dosarul nr. ■ în mod abuziv, cu încălcarea tuturor legilor naționale, sens în care au fost anexate sesizării, articole de presă în cuprinsul cărora s-a relatat despre presupusele abuzuri ale doamnei judecător.

În *Rezoluția de clasare din data 16.05.2016* s-a reținut că încheierile de ședință din datele de 10.02.2016 și din 09.03.2016, prin care doamna judecător Bivol Mihaela a aplicat amenzi judiciare unor apărători ai inculpaților din dosarul nr. ■ aflat în curs de soluționare în primă instanță, pe rolul Tribunalului Suceava, și a dispus și alte măsuri, motivate în fapt și în drept, cu privire la care în articolele de presă se invocă presupuse încălcări ale drepturilor procesuale ale părților, în considerarea și cu aplicarea principiilor independenței judecătorilor, a supunerii lor numai legii și a autorității de lucru judecat, statuate de art. 124 alin. 3 și art. 129 din Constituția României, precum și de art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, *acestea vor putea fi analizate ori cenzurate sub aspectul legalității și temeiniciei numai de către instanța de control judiciar competentă, în raport de regimul juridic al căilor de atac prevăzute de lege și de natura juridică a actului jurisdicțional criticat.*

S-a apreciat totodată că, hotărârile judecătorești, din categoria cărora fac parte și încheierile de ședință susmenționate, pot fi analizate ori cenzurate sub aspectul temeiniciei și legalității doar prin intermediul căilor de atac prevăzute de lege și exercitate în condițiile legii, expresie a aplicării *principiul legalității*; aceasta exclude ipoteza ca, în cadrul unor verificări administrative, Inspekția Judiciară să acționeze ca o instanță de control judiciar, în scopul de a monitoriza și cenzura modalitatea concretă în care doamna judecător Mihaela Bivol legal investită cu soluționarea

19

## Inspekția Judiciară

dosarului penal nr. ■ pe rolul Tribunalului Suceava, a interpretat și aplicat normele legale materiale sau procedurale, pe parcursul judecății sale în primă instanță.

II. Din conținutul încheierii de ședință, precum și din înregistrarea audio și video a ședinței din data de 06.04.2016 se reține că a fost audiată martora O.A.M modalitatea de consemnare a declarației acesteia declanșând discuții între avocați, pe de o parte, și președintele completului de judecată, de cealaltă parte, apreciindu-se de către primii că cele consemnate nu corespund declarației date de martoră. După corectarea consemnărilor și confirmarea de către martor a celor consemnate ca fiind conforme cu cele declarate, discuțiile s-au purtat pe marginea unei expresii folosite în cuprinsul declarației, avocatul inculpatului V.D.A, respectiv doamna D.A.M insistând asupra anumitor aspecte, deși președintele de complet a avertizat-o pe aceasta asupra posibilității evacuării din sala de judecată. La ora 11,15 doamna avocat D.A.M a fost scoasă din sala de judecată cu ajutorul unui jandarm apărarea inculpatului V.D.A fiind asigurată de cel de-al doilea avocat ales, domnul G.A. Audierea martorei O.A.M, ca și a martorului P.V.P a continuat în aceeași modalitate, controversele asupra celor consemnate față de cele declarate continuând fără ca vreun alt avocat să mai fie evacuat sau amendat. Participanților la proces li s-a permis să pună întrebări martorilor audiați, unele dintre acestea fiind respinse și menționate ca atare în încheierea de ședință de la acea dată.

La același termen de judecată, față de aspectele invocate de domnul avocat T.M cu privire la înregistrarea video a ședinței de judecată, președintele completului de judecată a motivat cu dispozițiile legale și regulamentare în materie.

În aceeași ședință au fost formulate de avocații G.A și E.A obiecțiuni legate de modalitatea de audierea martorei MS la termenul din data de 09.03.2016, precum și a modalității de audiere a martorului P.V.P audiat la acest termen.

Totodată, av. TM pentru inculpatul C.I.A a formulat cerere de recuzare a președintelui completului de judecată, cerere respinsă la termenul din data de 21.04.2016.

Cu referire la modul în care s-a derulat ședința de judecată din data de 06.04.2016 pe parcursul căreia avocatul unuia dintre inculpați a fost evacuat din sala de ședință trebuie precizat că, stabilind standarde de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei de magistrat, Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, prevede în

## Inspekția Judiciară

art. 14 că judecătorii...trebuie să impună ordine și solemnitate în timpul soluționării cauzelor și să adopte o atitudine demnă și civilizată față de părți, avocați, martori, experți, interpreți ori alte persoane și să le solicite acestora un comportament adecvat.

Apreciem totodată că, reguli similare sunt stabilite și în sarcina avocaților care au obligația profesională de a respecta autoritatea judiciară și de a-și exercita funcția în fața instanțelor în conformitate cu legislația și cu deontologia profesiei lor.

Astfel, s-a arătat că art.216 (3) din Statutul profesiei de avocat prevede că acesta *este obligat să respecte solemnitatea ședințelor de judecată și să pledeze cu demnitate. Avocatului îi este interzis să folosească expresii care ar putea leza instanța și participanții la proces, atât în ședința de judecată, cât și în afara acesteia.*

Rezultă, așadar, că poziția avocatului în sala de ședință trebuie să respecte anumite standarde de conduită, iar respectul trebuie să fie reciproc și nu unilateral, atitudinea contrară atrăgând după sine sancțiuni și nu solidaritate profesională.

Prin urmare, apreciem că, dată fiind atitudinea doamnei avocat față de instanță, tonul și modalitatea de adresare folosite de președintele completului, se pot circumscrie unui exces scuzabil, determinat de încercarea avocatului de subminare a autorității în sala de ședință și, nu în ultimul rând, de încălcarea solemnității ședinței de judecată. Aceasta deoarece, este în atribuția naturală a judecătorului de a atrage atenția asupra regulilor de conduită și de a formula observații atunci când se constată o îndepărtare de la acestea.

### III. Considerații asupra cererii de apărarea a reputației.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii *apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.*

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private. Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că *orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.*

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „*Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine*”.

De asemenea, dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție *nu poate fi exercitat cu încălcarea principiului independenței judecătorului și supunerii lui numai legii*, astfel cum este statuat prin dispozițiile art. 124 din Constituție și art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Odată consacrată libertatea de exprimare în general, referindu-ne la mass-media – dat fiind obiectul lucrării de față – revine obligația fiecărei legislații în parte de a statua asupra rolului pe care mass-media îl are în societatea respectivă, în concret, de a crea, pe de o parte, cadrul legal de exprimare, iar pe de altă parte, de a integra această activitate aspirațiilor socio-culturale și nu numai ale societății în ansamblul ei.

Asupra acestui ultim aspect, prin Rezoluția 1003 (1993) privind etica jurnalistică, art.1 stabilește că *suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.*

De aceea, s-a arătat că printre *principiile de bază ale eticii jurnalismului se află și condiția ca difuzarea știrilor să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare* (art. 4).



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația *de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur*, după ce în prealabil le-a verificat, atrăgându-i atenția că *nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale*.

Toate aceste principii capătă și mai multă importanță atunci când vin în contact cu activitatea de înfăptuire a justiției, fiind consacrat faptul că *presa are sarcina de a comunica informații și idei legate de cauzele aflate pe rolul instanțelor* (Cauza Sunday Times contra Marea Britanie), deoarece administrarea justiției servește colectivității în ansamblul ei și necesită cooperarea unui public bine informat.

Pe de altă parte, presa reprezintă mijlocul de care dispune opinia publică, spre a se asigura că judecătorii se achită de responsabilități, conform scopului misiunii încredințate.

Conform art.5 și 6 din Rezoluția nr. 1003 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privitoare la etica jurnalistică, exprimarea opiniilor jurnaliștilor poate implica comentarii asupra unor evenimente reale, care, deși nu pot fi supuse criteriilor de corectitudine, trebuie exprimate în mod sincer și etic.

Totodată, presa are îndatorirea de a informa opinia publică asupra modului de înfăptuire a actului de justiție, aspectele de interes general fiind protejate de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Din interpretarea logică și semantică a condițiilor prevăzute de art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată și modificată, raportat la dispozițiile legale menționate anterior, precum și la jurisprudența CEDO, rezultă că ***intervenția Consiliului Superior al Magistraturii este prevăzută în scopul realizării în condiții corespunzătoare a actului de justiție și este justificată în măsura în care se asigură protecție judecătorului sau procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.***

Independența magistratului nu reprezintă un privilegiu al judecătorului, ci o obligație fundamentală a fiecărei persoane care ocupă funcția de judecător de a-și dezvolta calitățile intelectuale și morale care stau la baza conduitei independente și imparțiale în judecarea fiecărui caz. De aceea, ***principiul independenței judecătorului poate fi înțeles doar în legătura cu principiul responsabilității/răspunderii judecătorului pentru calitatea activității sale profesionale***, iar echilibrul dintre aceste două principii creează condițiile procesului echitabil.

## Inspekția Judiciară

Față de cele de mai sus, se impune în mod evident concluzia că ***apărarea reputației profesionale vizează actele și faptele comise față de judecător în timpul îndeplinirii și în legătură cu îndeplinirea de către acesta a îndatoririlor și responsabilităților profesionale ce le revin în procesul de înfăptuire a actului de justiție.***

Articolele de presă în care este redată modalitatea de desfășurare a ședințelor prezidate de doamna judecător Bivol Mihaela, surprind, în linii mari ceea ce a fost reținut și în conținutul încheierilor de ședință, dialogurile fiind preluate, cele mai multe dintre ele, astfel cum se și recunoaște în conținutul articolelor, de pe portalul termene.ro, dar și din înregistrarea audio a ședinței de judecată.

Știut fiind că în spiritul unei societăți democratice și pluraliste, presei îi este tolerată o marjă de exagerare sau chiar de provocare, nu se poate reține că maniera de abordare a subiectului ce o privea în mod direct pe doamna judecător Bivol Mihaela depășește limitele unor critici admisibile ori constituie, elemente de natură a afecta autoritatea de care judecătorul ar trebui să se bucure în exercitarea funcției sale, senzaționalul titlurilor articolelor de presă, menite să atragă cititorul, deși pot fi considerate pe alocuri tendențioase, vin în susținerea preocupării legitime a presei, de a contribui activ la dezbateră asupra funcționării justiției.

Raportat la cele reținute, apreciem că, articolele de presă de genul celor descrise mai sus se circumscriu unei activități de informare a publicului, desfășurată în limite normale, fără a se putea identifica elemente de natură a aduce atingere reputației profesionale a doamnei judecător Bivol Mihaela.

***În consecință, prezentarea în media a activității profesionale a magistraților, în limitele impuse de libertatea de exprimare reprezintă o preocupare legitimă a acestora cu atât mai mult în acele cazuri care suscită un interes deosebit din partea publicului precum este cazul în speță, reacția presei nefiind disproporționată din această perspectivă și nici de natură a afecta reputația profesională a magistratului, astfel încât se apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și în consecință,***

**PROPUN:**

***Înaintarea prezentului raport Plenului Consiliului Superior al Magistraturii***

24





*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## **Inspekția Judiciară**

*pentru a dispune în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004  
privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.*

**INSPECTOR JUDICIAR**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO