

**Dosar nr.4128/300/2005**

(Număr în format vechi 1572/2015)

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ  
**ÎNCHEIERE**

Ședința publică din data de 26.06.2015

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: MOROȘANU RALUCA  
JUDECĂTOR: RADU ADINA ADRIANA

GREFIER: BONDAR LAURA

MINISTERUL PUBLIC – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a fost reprezentat de **procuror Dogaru Elena**.

Pe rol, soluționarea cauzei penale având ca obiect apelurile declarate de **Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, părțile civile Albu Maria, Florea Aurel, Maior Mihaela, Văleanu (Gherman) Ariana-Marcelina, petenții Ministerul Finanțelor Publice și Tribunalul București** împotriva sentinței penale nr.697 din data de 07.10.2014 pronunțată de Judecătoria Sectorului 2 București în dosarul nr.4128/300/2005, **precum și de petenții-avocați Agache Carmen Mariana, Dănoiu Daniela Lorelay și Scărlătescu Cosmin Gabriel** împotriva încheierii din data de 17.04.2015, pronunțată de Judecătoria Sectorului 2 București, în dosarul nr.4128/300/2005.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă: **petenții-avocați Agache Carmen Mariana, Dănoiu Daniela Lorelay și Scărlătescu Cosmin Gabriel, apărătorul desemnat din oficiu pentru intimata-înculpată Chirobocea (fostă Petcu) Elena, avocat Popescu Florentina** cu delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr.0005899, emisă de Baroul București la data de 21.05.2015, atașată la dosar (*fila 196*), **intimatul-înculpat Gorduna Gerald Corneliu personal** și asistat de apărător ales, avocat Stan Alexandru, cu împuternicire avocațială seria B, nr.1695248, emisă de Baroul București și atașată la dosar (*fila 145*), **apărătorul desemnat din oficiu pentru intimatul-înculpat Isac Sorin, avocat Iliescu Gabriela**, cu delegație pentru asistență judiciară obligatorie seria 0005898, emisă de Baroul București la data de 21.05.2015, atașată la dosar (**fila 197**), precum și apărătorul ales al acestuia, avocat Alexandru Stan, cu împuternicire avocațială seria B, nr.2420052, emisă de Baroul București la data de 25.06.2015, atașată la dosar (*fila 241*), **apărătorul desemnat din oficiu pentru intimata-înculpată Panaite Maria, avocat Sovagan Lavinia**, cu delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr.0005897, emisă de Baroul București la data de 21.05.2015, atașată la dosar (*fila 198*), lipsă fiind apelanții-părți civile Albu Maria, Maior Mihaela, Văleanu (Gherman) Ariana-Marcelina, Florea Aurel, apelanții-petenți Ministerul Finanțelor Publice și Tribunalul București, intimații-înculpați Isac

**Scărlătescu Cosmin Gabriel, intimata-inculpată Chirobocea (fostă Petcu) Elena** personal și asistată de apărător desemnat din oficiu, avocat Popescu Florentina cu delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr.0005899, emisă de Baroul București la data de 21.05.2015, atașată la dosar (*fila 196*), **intimatul-inculpat Gorduna Gerald Corneliu personal** și asistat de apărător ales, avocat Stan Alexandru, cu împuternicire avocațială seria B, nr.1695248, emisă de Baroul București și atașată la dosar (*fila 145*), **apărătorul desemnat din oficiu pentru intimatul-inculpat Isac Sorin**, avocat Ilescu Gabriela, cu delegație pentru asistență judiciară obligatorie seria 0005898, emisă de Baroul București la data de 21.05.2015, atașată la dosar (**fila 197**), precum și apărătorul ales al acestuia, avocat Alexandru Stan, cu împuternicire avocațială seria B, nr.2420052, emisă de Baroul București la data de 25.06.2015, atașată la dosar (*fila 241*), **apărătorul desemnat din oficiu pentru intimata-inculpată Panaite Maria**, avocat Sovagan Lavinia, cu delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr.0005897, emisă de Baroul București la data de 21.05.2015, atașată la dosar (*fila 198*), lipsă fiind apelanții-părți civile Albu Maria, Maior Mihaela, Văleanu (Gherman) Ariana-Marcelina, apelanții-petenți Ministerul Finanțelor Publice și Tribunalul București, intimații-inculpați Isac Sorin și Panaite Maria, intimatul-moștenitor al inculpatului Crăciun Nicolae, respectiv Crăciun Andrei, precum și intimații-părți responsabile civilmente Comisia de Lichidare a SC GERALD C.I IMPEX SRL, SC CIV-ITAL COMERT SRL, SC REAL MAN SA și SC SAFI INVEST SA.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

În temeiul dispozițiilor art. 420 alin.11 rap. la art. 372 alin.1 Cod procedură penală, Curtea procedează la verificarea identității intimatei-inculpate Chirobocea (fostă Petcu) Elena și a apelantului-parte civilă Florea Aurel, copiile cărților de identitate ale acestora, fiind atașate la dosar (*fila 242*).

**Apărătorul ales al intimaților-inculpați Gorduna Gerald Corneliu și Isac Sorin** solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, constând în copii de pe trei hotărâri pronunțate de Curtea de Apel București și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, privind motivele pentru care a durat atât de mult soluționarea acestei cauze și care nu pot fi imputabile inculpaților, respectiv o copie de pe decizia nr.853/10.05.2002 pronunțată de Tribunalul București, care fixează niște limite ale rejudecării cauzei, limitele depășite în apelul declarat de către Parchet.

Curtea pune în discuție încuviințarea probei cu înscrisuri solicitate de apărătorul ales al intimaților-inculpați Gorduna Gerald Corneliu și Isac Sorin.

**Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul**, arată că nu se opune încuviințării acestei probe.

Curtea, *deliberând*, apreciind-o ca fiind utilă soluționării cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 420 alin. 5 rap. la art. 100 Cod procedură penală, încuviințează proba cu înscrisuri solicitată de intimații-inculpați Gorduna Gerald Corneliu și Isac Sorin, prin apărător, după care procedează la

penale, sub aspectul achitării inculpaților Gorduna Gerald Corneliu, Isac Sorin și Chirobocea Elena pentru săvârșirea infracțiunii de bancrută frauduloasă prev. de art. 208 din Legea nr.31/1990. Totodată, susține ca și motiv de apel nelegalitatea sentinței penale, sub aspectul nedeșființării înscrisurilor sub semnătură privată, falsificate de inculpații Isac Sorin, Chirobocea Elena și Panaite Maria, precum și netemeinicia sentinței penale sub aspectul cheltuielilor judiciare puse în sarcina inculpaților Gorduna Gerald Corneliu și Isac Sorin.

Referitor la primul motiv de apel, apreciază că hotărârea instanței de fond prin care s-a dispus achitarea inculpaților Gorduna, Isac și Chirobocea, pe motiv că fapta de bancrută frauduloasă nu mai este prevăzută de legea penală, este nelegală, întrucât nu se poate considera că această faptă este dezincriminată, atât timp cât a continuat să existe și prin abrogarea dispusă prin OUG nr.32/16.06.1997, în cadrul art. 141 alin. 2 din Legea nr.64/1995, ulterior fiind preluată în dispozițiile art. 143 alin. 2 din Legea nr.85/2006 și în final în Codul penal actual fiind incriminată în dispozițiile art. 241. Astfel, având în vedere că infracțiunea de bancrută frauduloasă s-a prescris în anul 2001, apreciază că instanța de fond trebuia să dispună încetarea procesului penal în baza art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală.

Referitor la cel de-al doilea motiv de apel, apreciază că, în mod nelegal, instanța de fond a omis să facă aplicarea dispozițiilor art. 397 și art. 25 alin. 3 Cod procedură penală, cu privire la desființarea înscrisurilor falsificate, în condițiile în care chiar instanța de fond a apreciat că înscrisurile respective sunt falsificate.

În al treilea rând, consideră că, în mod greșit, instanța de fond i-a obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat doar pe inculpații Gorduna Gerald Corneliu și Isac Sorin, în condițiile în care trebuiau obligate și inculpatele Chirobocea Elena și Panaite Maria la plata acestor cheltuieli, conform art. 275 alin. 1 pct. 3 lit. b Cod procedură penală, față de împrejurarea că toți cei patru inculpați au solicitat, inițial, continuarea procesului penal.

De asemenea, având în vedere complexitatea cauzei, numărul mare de termene fixate pentru soluționarea cauzei, apreciază că se impune stabilirea unui quantum al cheltuielilor judiciare la care urmează să fie obligați inculpații și care să reflecte în mod just efortul depus de organele judiciare ale statului.

**Apelantul-parte civilă Florea Aurel, moștenitor al părții civile Florea Ștefan, având cuvântul,** susține că tatăl său dorea să-și recupereze suma cu care a fost înșelat și doar atât, întrucât a considerat că a fost înșelat. Mai mult, arată că tatăl său, fiind un om modest, și-a dorit măcar acum într-un ultim moment să-și recupereze banii pierduți, solicitând obligarea inculpaților la plata sumei achitate de tatăl său.

**Apelanta-potentă-avocat Agache Carmen Mariana, având cuvântul,** înțelege să critice încheierea din data de 17.04.2015, în sensul că judecătorul fondului ar fi trebuit să admită cererea de îndreptare eroare materială raportat

ca nesoluționată a laturii civile a cauzei, în condițiile în care părțile civile aveau la dispoziție un termen pentru a-și exercita pe cale separată aceste drepturi. Ca atare, consideră că și din acest punct de vedere se impune respingerea apelului declarat de către Parchet.

Referitor la cel de-al treilea motiv, având în vedere că acesta nu o privește pe inculpata Chirobocea, arată că lasă soluția la aprecierea instanței de judecată.

Cu privire la apelurile declarate de părțile civile, arată că lasă soluția la aprecierea instanței.

**Apărătorul ales al intimaților-inculpați Gorduna Gerald Corneliu și Isac Sorin, având cuvântul cu privire la apelul declarat de către Parchet,** față de primul motiv de apel invocat, apreciază că Parchetul nu poate critica hotărârea sub acest aspect, având în vedere că prezenta cauză se află în al patrulea ciclu procesual, în condițiile în care, anterior, Parchetul a înțeles să critice hotărârea de achitare a inculpaților sub aspectul săvârșirii infracțiunii de bancrută frauduloasă, în sensul criticării soluționării laturii civile a cauzei, inclusiv faptul că nu s-a constatat intervenirea prescripției răspunderii penale pentru o altă faptă. În aceste condiții, consideră că, necriticându-se hotărârea cu privire la achitarea inculpaților pentru săvârșirea infracțiunii de bancrută frauduloasă, acea parte a hotărârii, independent de caracterul devolutiv al apelului, este definitivă.

De asemenea, în subsidiar, arată că nu este de acord cu opinia Parchetului în ceea ce privește infracțiunea de bancrută frauduloasă, având în vedere că opinia instanțelor de judecată a fost una diferită, explicându-se în celelalte cicluri procesuale acea situație. Prin urmare, arată că nu are aceeași formă Legea nr.31/1990 cu art. 205, art. 209 din aceeași lege, care au fost abrogate și care au determinat trimiterea în judecată a inculpaților, în condițiile în care acestea vizează fraudă în dauna societății, fiind vorba despre activele societății și nu despre activele debitorilor sau a creditorilor societății, astfel cum se face trimitere la pagina nr.13 din motivele de apel ale Parchetului. Astfel, susține că la momentul abrogării acestei legi, cealaltă lege nu conținea elementele care fac posibilă trimiterea în judecată și condamnarea inculpaților, acesta fiind și motivul pentru care s-au dispus trei soluții de achitare, în sensul că fapta de bancrută frauduloasă nu este prevăzută de legea penală. Sub acest aspect, pune concluzii de respingere a apelului declarat de către Parchet.

Referitor la al doilea motiv de apel, cu privire la desființarea înscrisurilor falsificate de către inculpatul Isac Sorin, arată că se pune întrebarea dacă această desființarea a înscrisurilor vine ca urmare a soluționării laturii civile ori a laturii penale a cauzei, întrucât dacă se discută despre acțiunea civilă, astfel cum este și voința legiuitorului, conform art. 25 Cod procedură penală, consideră că nu se poate soluționa această cerere. Mai mult, arată că alineatul invocat de către Parchet, prin motivele de apel, respectiv art. 25 alin. 3 Cod procedură penală, vizează situația în care instanța, chiar dacă nu există

În subsidiar, solicită să se constate că, deși o încheiere de îndreptare de eroare materială, deși legea nu prevede, poate fi atacată o dată cu fondul, iar petenții nu au făcut acest lucru, vizează voința judecătorului, acesta fiind în măsură să aprecieze dacă, într-adevăr, nu a observat ceva ori a observat greșit. Însă, constată că judecătorul fondului analizează cererea și constată că nu a fost într-o eroare și că nu este o omisiune, instanța de control judiciar neputând intra în voința judecătorului fondului și modificarea acesteia.

Însă, în măsura în care hotărârea ar fi fost criticată la modul cum a fost criticată de Ministerul Finanțelor și Tribunalul București atunci s-ar putea pune concluzii. Concluzionând, apreciază că apelurile declarate de petenții-avocați sunt inadmisibile sub aspectul procedural invocat.

*Cu privire la apelurile declarate de Ministerul Finanțelor și Tribunalul București*, pune concluzii de admitere a acestora, având în vedere că nu este normal ca apărătorilor din oficiu să le fie acordat aproape 100.000 euro, pentru prestația lor din această cauză, având în vedere că în dosar există și un avocat din oficiu care a primit un onorariu de 250 lei, pentru asistența juridică asigurată inculpatului, pentru care a și obținut o hotărâre favorabilă acestuia, aspect nereușit de apărătorii părților civile.

Însă, susține că nu este de acord cu criticile formulate de Tribunalul București, cu privire la participarea a patru-cinci termene, întrucât, având în vedere că a asigurat asistența juridică la toate termenele de judecată, înțelege să confirme faptul că apărătorii din oficiu au fost prezenți și au pus concluzii la aproximativ 46 de termene de judecată, prin urmare, nu se poate pune problema că aceștia au participat la doar patru termene de judecată.

De asemenea, arată că o altă critică făcută de către Tribunalul București se referă la semnarea referatelor de acordare a onorariilor de către judecător, fiind un înscris care poate fi supus controlului Curții de Apel București. Susține că această chestiune nu este reală, având în vedere că referatul nu este un înscris din dosarul cauzei, ci privește o chestiune de control intern, dar nu sub forma apelului.

Însă, consideră că suma acordată avocaților din oficiu este mult prea mare. Apreciază că motivele de apel invocate de către Ministerul de Justiție sunt fondate. Astfel, referitor la art. 82 alin. 1 din Legea nr.51/1995 coroborat cu Protocolul din anul 2008, consideră că se poate interpreta în sensul că nu este obligatoriu ca instanța de judecată să facă un calcul matematic și să dispună plata unei sume de 150 lei, înmulțită cu numărul de părți civile. Astfel, susține că nu este normal și nici echitabil.

Totodată, făcând trimitere la decizia nr.603/2014 a Curții de Apel Craiova, susține că acel quantum al onorariilor apărătorilor din oficiu care asigură asistența juridică obligatorie ar putea fi modificat prin admiterea apelurilor declarate de către petenții Ministerul Finanțelor și Tribunalul București.

Referitor la faptul că și Tribunalul București a susținut împrejurarea potrivit căreia nu era normal ca instanța să desemneze doar trei avocați din

în nume personal în procese, în condițiile în care este direct vizat ca și entitate juridică. Însă, arată că în condițiile în care este vizat bugetul statului ori bugetul unui alt minister, atunci statul român stă reprezentat de Ministerul Finanțelor și niciodată Ministerul Finanțelor nu poate sta ca și entitate de sine stătătoare pentru apărarea intereselor statului român. Astfel, constată că toate apărările făcute de către Ministerul Finanțelor sunt vis-a-vis de acest aspect al apărării bugetului statului român și nu de către bugetului Ministerului Finanțelor.

Apreciază că din moment ce apelul a fost declarat în nume propriu de către Ministerul Finanțelor acest apel este inadmisibil.

*Cu privire la apelul declarat de către Tribunalul București, arată că și în motivarea acestui apel sunt invocate dispozițiile Legii nr.500/2002, în speță art. 21, 22 și art. 23, însă solicită să se constate că reprezentantul ordonatorului de credite este președintele Tribunalului București, iar Tribunalul București și nicio altă entitate juridică nu poate sta singură în instanță, ci trebuie să fie reprezentată de către conducătorul legal. Prin urmare, solicită să se constate că și acest apel este declarat în numele propriu al entității juridice, fără a exista mențiunea reprezentantului legal.*

În ceea ce privește invocarea dispozițiilor din Legea nr.500/2002, susține că, potrivit art. 21, ordonatorul terțiar de credite, în speță Tribunalul București, poate să-și apere doar creditele bugetare ce sunt acordate și repartizate pentru realizarea sarcinilor instituțiilor pe care acestea le au alocate de la ordonatorul principal de credite. Prin urmare, solicită să se constate că onorariile convenite apărătorilor din oficiu nu se înscriu în categoria cheltuielilor alocate pentru funcționarea și realizarea sarcinilor Tribunalului București, conform atât protocolul invocat, cât și dispozițiilor din procedura penală, aceste cheltuieli fiind suportate direct din fondurile Ministerului Justiției, care alocă, cu titlu particular, către ordonatorii terțieri de credite aceste sume convenite ca și onorarii, iar ordonatorii terțieri de credite nu au voie să dispună în nici un fel asupra acestor sume, ei nu fac altceva decât să le retransmită entităților cărora li se cuvin, în speță Baroul București ori Biroul Local de Expertize. Sub acest aspect, arată că lasă la aprecierea instanței soluția cu privire la acest apel.

Referitor la critica formulată în sensul că s-a acordat o sumă exagerat de mare pentru apărătorii din oficiu, arată că această sumă este rezultată din numărul exagerat de mare de părți civile. Astfel, consideră că nu s-a acordat o sumă exagerat de mare pentru o parte civilă, ci numărul de părți civile a generat acest quantum. Mai mult, constată că la acest moment se solicită instanței de control judiciar încălcarea unui act administrativ, cu caracter normativ, în speță Protocolul anterior invocat, în sensul de nu se respecta dispozițiile acestora, prin neaplicarea art. 5 din Protocol și neacordarea sumei de 150 lei. În acest sens, înțelege să invoce dispozițiile art. 82 alin. 1 și 3 din Legea nr.51/1995, care prevăd, fără putință de tăgadă, că nu există

mai multe criterii: complexitatea cauzei, numărul de termene și munca efectivă depusă de către avocat, considerând că prezenta cauză nu are o complexitate deosebită atât timp cât s-a dispus încetarea procesului penal, cu consecința lăsării nesoluționate a acțiunii civile, cu atât mai mult cu cât nu s-a mai efectuat o cercetare judecătorească și nefiind administrate probe în soluționarea laturii civile. Față de aceste considerente, pune concluzii de admitere a apelurilor astfel declarate.

**Apelantul-petent-avocat Scărlătescu Cosmin Gabriel, având cuvântul,** susține că au fost aproximativ 40 de termene de judecată, iar raportat la volumul de muncă și complexitatea cauzei, arată că pe parcursul vacanței judecătorești din anul 2011, apărătorii din oficiu s-au prezentat în fiecare zi la arhiva instanței și au studiat toate cele 67 de volume de urmărire penală, cu zeci de liste, inclusiv cele de la asociații, fiind identificate sumele părților civile. Mai mult, susține că datorită apărătorilor din oficiu s-a reușit conceptarea citativului și s-a procedat la soluționarea cauzei în acest interval, în alte condiții procesul putând fi prelungit cu mult mai mult, întrucât procedura de citare nu era legal îndeplinită cu părțile civile. Precizează că dosarul nu a fost niciodată amânat din culpa apărătorilor din oficiu, fiind momente în care apărătorii din oficiu se deplasau de la 250 Km distanță, dar erau prezenți la instanța de judecată. În acest sens, solicită să se aprecieze cu privire la volumul și durata prezentei cauze.

**Apelanta-petentă-avocat Dănoiu Daniela Lorelay, având cuvântul,** consideră că instanța de judecată trebuie să aprecieze că, potrivit Protocolului, nu există un maxim și un minim al onorariului, ci această sumă de 150 lei este acordată conform Protocolului, dar fără a se specifica termenul de maxim sau minim.

Referitor la activitatea depusă de apărătorii din oficiu, susține că aceștia au avut un tratament preferențial, în sensul că li s-a permis, ca pe timpul vacanței judecătorești, să se prezinte la arhiva instanței de judecată, în vederea studierii dosarului, pentru întocmirea aceluși citativ, conform tabelelor atașate la dosar.

**Apărătorul ales al intimaților-inculpați Gorduna Gerald Corneliu și Isac Sorin, având cuvântul,** arată că intră în obligațiile apărătorilor din oficiu să studieze dosarul, indiferent cât de voluminos e, astfel încât în măsura în care se va verifica volumul de muncă, pentru a se aprecia asupra onorariului, acest aspect semnifică că se va trece peste înmulțirea cu 150 lei cu numărul de părți. Astfel, consideră că, în măsura în care se va verifica volumul de muncă, urmează ca onorariul să fie stabilit în funcție de acest volum de muncă.

**Intimatul-inculpat Gorduna Gerald Corneliu, având ultimul cuvânt,** arată că nu dorește să adauge nimic în prezenta cauză.

Sorin, Chirobocea (fostă Petcu) Elena și Panaite Maria, intimatul-moștenitor al inculpatului Crăciun Nicolae, respectiv Crăciun Andrei, precum și intimații-părți responsabile civilmente Comisia de Lichidare a SC GERALD C.I IMPEX SRL, SC CIV-ITAL COMERȚ SRL, SC REAL MAN SA și SC SAFI INVEST SA.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței împrejurarea că dovada de îndeplinire a procedurii de citare cu intimatul-moștenitor legal Crăciun Andrei s-a restituit cu mențiunea „destinatar necunoscut” la adresa din Str. Bega, nr.16, sector 5 București, respectiv cu mențiunea „destinatarul nu mai locuiește la adresă”, la adresa din Str. Sold. Niculae T. Sebe, deși la termenul de judecată anterior dovada de primire a citației emisă la adresă din str. Bega, nr.16 a fost semnată de o persoană care locuiește cu destinatarul.

Totodată, se referă atașarea la dosarul cauzei a unei cereri formulate de numitul Rotaru Clement, moștenitor al părților civile Știubeianu Alexandru și Știubeianu Tudora, în sensul modificării citativului și citarea sa în calitate de moștenitor legal, deși, conform vizei președintelui de complet, nu s-a dispus citarea acestor părți civile în cauză, față de apelurile declarate.

*În temeiul dispozițiilor art. 91 alin. 4 Cod procedură penală, Curtea constată încetate efectele delegației apărătorului desemnat din oficiu pentru intimatul-inculpat Isac Sorin, la prezentarea apărătorului ales al acestuia, urmând a se pronunța prin decizie asupra onorariului parțial convenit.*

**Apărătorul ales al intimaților-inculpați Gorduna Gerald Corneliu și Isac Sorin** solicită să se aprecieze procedura de citare la acest termen de judecată, având în vedere că dovezile de îndeplinire a procedurii de citare cu intimatul-moștenitor legal Crăciun Andrei s-au restituit cu mențiunea „destinatarul nu mai locuiește la adresă” ori „destinatar necunoscut”, deși interesul părților este de soluționare a prezentei cauze.

**Apelanta-petentă-avocat Agache Carmen, având cuvântul**, constată că la termenul de judecată anterior intimatul-moștenitor legal Crăciun Andrei a fost citat la una dintre adrese, dovada de primire fiind semnată de o persoană care locuiește cu acesta, sens în care arată că lasă la aprecierea instanței legalitatea procedurii de citare pentru acest termen de judecată.

**Apărătorii din oficiu ai intimaților-inculpați Chirobocea (fostă Petcu) Elena și Panaite Maria, având cuvântul**, arată că lasă soluția cu privire la legalitatea procedurii de citare la aprecierea instanței de judecată.

**Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul**, arată că lasă soluția cu privire la legalitatea procedurii de citare la aprecierea instanței de judecată.

Curtea, *deliberând*, apreciază că prezenta cauză este în stare de judecată, sens în care dispune lăsarea cauzei la ordine.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, *la a doua strigare a cauzei*, se prezintă: **apelantul-parte civilă Florea Aurel personal, apelanții-petenții-avocați Agache Carmen Mariana, Dănoiu Daniela Lorelay și**



administrarea acesteia, prin depunerea la dosarul cauzei a înscrisurilor prezentate (filele 243-250).

**Apelanta-petentă-avocat Dănoiu Daniela Lorelay** solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, constând în încheierile pronunțate în acest dosar, având în vedere numărul foarte mare al volumelor de instanță, care vizează activitatea apărătorilor din oficiu desemnați pentru părțile civile din prezenta cauză.

**Apărătorul ales al intimaților-inculpați Gorduna Gerald Corneliu și Isac Sorin, având cuvântul**, susține că activitatea avocaților care au declarat apel în cauză nu are legătură cu apelul lor. Astfel, susține că acesta are legătură cu apelul părților interesate, respectiv Ministerul Finanțelor și a Tribunalului București, iar avocații prezenți la acest termen de judecată nu au calitate în acest apel, nefiind intimați, ci au înțeles să atace cu apel o încheiere, prin care s-a respins solicitarea acestora de a fi trecut ceva într-o hotărâre. Prin urmare, consideră că orice fel de concluzii puse de către petenții-avocați sunt inadmisibile, având în vedere că nu au dreptul de a pune concluzii cu privire la apelurile declarate de Ministerul Finanțelor și de Tribunalul București, neavând nicio calitate procesuală, nefiind normal să li se acorde cuvântul.

**Apelanta-petentă-avocat Dănoiu Daniela Lorelay** susține că această solicitare nu reprezintă concluzii puse pe apelurile Ministerului de Finanțe și a Tribunalului București, fiind doar note scrise cu privire la activitatea depusă de avocații din oficiu. Totodată, exceptând încheierile structurate și pronunțate în acest dosar, înțelege să depună la dosarul cauzei practică judiciară în alte spețe, în care altor avocați din oficiu li s-a acordat onorariile din oficiu, conform Protocolului și situații în care atât Ministerul de Finanțe, cât și Tribunalul București nu au declarat apel.

*Curtea încuviințează depunerea la dosarul cauzei a încheierilor structurate și pronunțate în prezenta cauză, însoțite de practică judiciară și note scrise cu privire la remunerarea activității prestate de avocații din oficiu, de către apelanta-petentă-avocat Dănoiu Daniela-Lorelay.*

**Apărătorul ales al intimaților-inculpați Gorduna Gerald Corneliu și Isac Sorin, având cuvântul**, solicită să nu se țină cont de aceste înscrisuri depuse la dosarul cauzei, întrucât nu au legătură cu apelul declarat de părțile interesate în cauză.

*Fiind întrebați, în conformitate cu dispozițiile art. 420 alin. 4 Cod procedură penală, intimații-inculpați prezenți Chirobocea (fostă Petcu) Elena și Gorduna Gerald Corneliu precizează că nu doresc să dea declarație în fața instanței de apel.*

**Nemaifiind cereri prealabile de formulat, excepții de invocat ori probe de administrat, Curtea acordă cuvântul în dezbaterea apelurilor declarate.**

**Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul**, pune concluzii de admitere a apelului astfel declarat, care vizează nelegalitatea sentinței

la dispozițiile art. 278-279 Cod procedură penală, deși opinează în considerentele încheierii că în dispozitivul sentinței penale, cu privire la care s-a formulat acea cerere de îndreptare eroare materială, este menționat faptul că se acordă onorariile conform Protocolului încheiat între Ministerul Justiției și UNBR din anul 2008, inclusiv aspectul că nu ar mai fi necesară și indicarea sumei aferente fiecărei părți civile. Astfel, consideră că s-ar fi impus a se îndrepta și lămuri dispozitivul sentinței penale, în sensul de a se indica suma exactă ce urmează a fi acordată pentru fiecare parte civilă reprezentată, conform art. 5 din Protocolul din anul 2008. De altfel, susține că aceeași situație a fost reliefată și de colegii care au asistat și reprezentat inculpații din prezenta cauză, în cadrul primului ciclu procesual.

De asemenea, deși se reține în încheierea contestată faptul că s-a făcut trimitere la Protocol și că simpla mențiune sau lipsa acesteia nu ar impieta cu nimic executarea sentinței penale, apreciază că acest aspect nu se bucură de legalitate și că, în mod corect, s-ar fi impus admiterea cererii de îndreptare eroare materială, cu consecința menționării sumei în concret pentru fiecare parte civilă.

Într-adevăr, susține că nu se poate face trimitere decât la dispozițiile care reglementează situația onorariilor apărătorilor din oficiu pentru părțile civile, trimitere care, într-adevăr, este făcută atât în considerente, cât și în dispozitivul sentinței penale, însă, consideră că se impune menționarea cuantumului efectiv acordat apărătorilor din oficiu.

Față de aceste considerente, pune concluzii de admitere a apelurilor astfel declarate, modificarea în parte a încheierii apelate, întrucât, pe de o parte, au fost admise cererile de îndreptare ale colegilor, care i-au asistat pe inculpați, în sensul că a fost omis din dispozitivul sentinței penale un coleg care a asistat pe unul dintre inculpați, aspect necriticat al încheierii și, pe cale de consecință, menționarea în concret a sumei convenite apărătorului din oficiu pentru fiecare parte civilă, conform Protocolului încheiat în anul 2008, respectiv suma de 150 lei, astfel cum era prevăzută la acel moment.

**Apelantul-petent-avocat Scărlătescu Cosmin Gabriel, având cuvântul,** arată că achiesează la concluziile formulate de antevorbitorul său.

**Apelanta-petentă-avocat Dănoiu Daniela Lorelay, având cuvântul,** achiesează la concluziile anterior formulate.

**Apărătorul din oficiu al intimatei-inculpate Chirobocea Elena, având cuvântul,** pune concluzii de respingere a apelului declarat de către Parchet, ca nefondat, apreciind că sentința apelată este temeinică și legală, în condițiile în care, în mod legal s-a dispus achitarea inculpatei pentru săvârșirea infracțiunii de bancrută frauduloasă, în mod corect, apreciindu-se că această infracțiune a fost dezincriminată și, prin aplicarea legii penale mai favorabile, s-a dispus achitarea inculpatei în baza art. 16 alin.1 lit. b teza I Cod procedură penală, respectiv fapta nu mai este prevăzută de lege penală.

Cu privire la al doilea motiv de apel, de desființare a înscrisurilor sub semnătură privată falsificate, apreciază că, în mod corect, s-a dispus lăsarea

constituire de parte civilă, se pronunță cu privire la desființarea înscrisurilor, însă constată că în dosar există constituire de parte civilă, cu atât mai mult cu cât există și o parte civilă apelantă prezentă la acest termen de judecată. Or, în aceste condiții, în măsura în care există un text legal, consideră că atunci într-adevăr o instanță se poate pronunța, însă, având în vedere dispozițiile art. 25 alin. 3 Cod procedură penală, apreciază că înscrisurile nu pot fi desființate pe acest temei.

Cu privire la cheltuielile judiciare, arată că înțelege să lase la aprecierea instanței în ce măsură vor fi obligați și ceilalți inculpați la plata acestor cheltuieli. Însă, referitor la inculpații Gorduna și Isac, arată că nu întâmplător a depus acea hotărâre judecătorească a Curții de Apel București, din care rezultă că acest dosar s-a prelungit timp de 6 ani, întrucât, s-a solicitat confirmarea unui mandat european de arestare către Curtea de Apel București, instanță care, după trei cicluri procesuale, a hotărât într-un final că se impune admiterea acestei cereri, deși se casase hotărârea cu mențiunea că ar trebuie să se pronunțe cu privire la dosarul înregistrat pe rolul Judecătoriei Sectorului 2. Astfel, solicită să se verifice în acel dosar faptul că apărarea a solicitat Curții de Apel București să amâne predarea, pentru a se soluționa acest dosar, cu aproximativ 7000 de părți, însă, Curtea de Apel București a apreciat că nu se impune, considerând că este mai important dosarul din Germania pentru statul român, iar Înalta Curte de Casație și Justiție a confirmat această hotărâre. Prin urmare, susține că motivul pentru care acest dosar a prelungit timp de 6 ani, în care nu s-a întâmplat nimic, fiind eventual mari cheltuieli judiciare, îl reprezintă dorința statului român reprezentat prin hotărârea Curții de Apel București ca acest dosar să mai dureze încă 6 ani. Astfel, arată că nu este vina niciunui inculpat din prezenta cauză, cu atât mai puțin a părților civile, acesta fiind motivul real pentru care s-a tergiversat soluționarea cauzei.

Sub acest aspect, consideră că nu se impune majorarea cheltuielilor judiciare la care au fost obligați inculpații, având în vedere că s-a stabilit un quantum de 7.500 lei pe care trebuie să-l achite inculpații și așa mult prea mare, având în vedere că nu a fost culpa inculpaților pentru tergiversarea cauzei timp de 6 ani.

*Referitor la apelul declarat de apelanții-petenți-avocați*, consideră că acest apel este inadmisibil, având în vedere că se încalcă în mod flagrant și evident dispozițiile prev. de art. 408 Cod procedură penală. Astfel, constată că petenții au înțeles să atace o încheiere, în mod separat, însă, potrivit art. 408 alin. 2 Cod procedură penală, arată că se atacă separat doar încheierile pentru care se prevede o astfel de cale de atac separată. Prin urmare, consideră că aceștia ar fi trebuit să atace sentința, însă nu puteau să o mai atace, întrucât expirase termenul prevăzut de lege și, ca atare, apreciază că această cale aleasă este greșită, situație în care alegerea greșită se sancționează, având în vedere că apelul nu poate fi luat în seamă sub acest aspect, existând un fine de neprimire.

oficiu pentru atât de multe părți civile, arată că instanța de control judiciar nu poate modifica în nici un sens hotărârea sub acest aspect, având în vedere că prezenta critică nu are nicio finalitate.

Concluzionând, solicită admiterea apelurilor declarate de petenții Ministerul Finanțelor Publice și Tribunalul București, în sensul stabilirii unui onorariu avocațial într-un quantum normal, întrucât quantumul la care s-a ajuns este absurd.

Mai mult, referitor la critica formulată de petenții Ministerul Finanțelor Publice și Tribunalul București, nu poate fi primită pe motivul că judecătorul și-a permis să le acorde această sumă de bani, având în vedere că în hotărâre se menționează că onorariile vor fi suportate din fondurile Ministerului, ca atare, nu se poate afirma că judecătorul a dispus plata acestor onorarii, ci a făcut-o printr-un act, referatul, care nu poate fi atacat.

*Cu privire la apelul declarat de părțile civile*, pune concluzii de respingere a acestora ca nefondate, având în vedere dispozițiile art. 25 Cod procedură penală, latura civilă rămânând nesoluționată, existând alte căi la care pot apela părțile civile.

**Apărătorul din oficiu al intimatei-inculpate Panaite Maria, având cuvântul**, pune concluzii de respingere a apelului declarat de către Parchet, apreciind că sentința instanței de fond este legală și temeinică, având în vedere că s-a dispus încetarea procesului penal față de această inculpată.

Cu privire la apelurile declarate de celelalte părți, arată că lasă la aprecierea instanței soluția cu privire la acestea.

**Apelanta-petentă-avocat Agache Carmen Mariana, având cuvântul cu privire la excepția de inadmisibilitate** a apelurilor declarate, invocând dispozițiile art. 409 lit. e rap. la art.410 alin. 2 Cod procedură penală, arată că împotriva încheierii dată după pronunțare, prin care s-a dispus asupra cheltuielilor judiciare și indemnizațiilor, se poate declara apel în termen de 10 zile.

Astfel, solicită să se constate că prin această încheiere magistratul fondului nu numai că s-a pronunțat asupra cererii de îndreptare formulată, ci și asupra cheltuielilor, prin respingerea solicitării făcute. Prin urmare, apreciază că apelul este perfect admisibil.

*Referitor la cele două apeluri formulate de petenții Ministerul Finanțelor și Tribunalul București*, solicită să se rețină dispozițiile HG nr.34/2009, în sensul că apelul Ministerului de Finanțe este inadmisibil. În acest sens, arată că se invocă dispozițiile Legii nr.500/2002, inclusiv faptul că Ministerul Finanțelor apără bugetul statului, în condițiile în care există și interesele statului, sens în care solicită să se rețină că Ministerul Finanțelor nu a formulat apelul, în calitate sa de persoană vătămată, ca și cum ar fi fost vizată în mod direct de hotărâre, ci a înțeles să apere, în mod efectiv, bugetul statului, prin raportare la bugetul Ministerului Finanțelor. În atare situație, arată că HG nr.34/2009 statuează faptul că statul român stă în judecată prin Ministerul Finanțelor și nu Ministerul Finanțelor în mod personal, acesta din urmă stând

posibilitatea reducerii onorariilor în temeiul acestor texte de lege, ci cel mult se poate menține sau majora onorariul unui apărător din oficiu.

Mai mult, solicită să se rețină și numărul foarte mare de termene de judecată, inclusiv costurile generate de acest dosar, prin emiterea unui număr mare de citații pentru părțile civile. Astfel, arată că din momentul desemnării ca și apărători din oficiu din anul 2008, nu au mai fost emise citații, sentința penală nu a fost multiplicată în număr de aproximativ 8000 de exemplare pentru a fi comunicate părților civile, ci s-au comunicat doar trei exemplare către apărătorii din oficiu, inclusiv încheierea de îndreptare de eroare materială. Astfel, susține că, în măsura în care statul a beneficiat de o reducere a cheltuielii costurilor reprezentate de emiterea de citații pentru fiecare parte civilă, întrucât nu s-au emis, și de generarea a 8000 de sentințe către părțile civile, conform unui calcul ipotetic, arată că cel puțin 5 lei pe citație, față de 46 de termene, se reține o sumă de 1.500.000 lei. Concluzionând, pune concluzii de respingere a apelurilor ca nefondate, reținând excepția inadmisibilității invocată pentru Ministerul Finanțelor. În acest sens, depune la dosarul cauzei note scrise.

**Apărătorul ales al intimaților-inculpați Gorduna Gerald Corneliu și Isac Corneliu, având cuvântul**, apreciază că petenții-avocați nu au dreptul de a pune concluzii cu privire la apelurile declarate de Ministerul Finanțelor și Tribunalul București, întrucât nu au calitate procesuală în cauză, nu sunt intimați, apreciind că se încalcă legea procesual penală, întrucât aceștia nu au dreptul de a lua cuvântul în cauză.

**Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul**, referitor la apelurile formulate de părțile civile, pune concluzii de respingere a acestora, ca nefondate, apreciind că în mod corect instanța de fond, în baza art. 25 alin. 5 Cod procedură penală a lăsat nesoluționate acțiunile civile.

Cu privire la apelurile declarate de petenții-avocați pune concluzii de respingere a acestora ca inadmisibile, având în vedere că acestea vizează încheierea din data de 17.04.2015, prin care s-a respins solicitarea de îndreptare a erorii materiale invocate, și care urma să fie atacată o dată cu fondul cauzei, aspect care nu s-a întâmplat, expirând și termenul de apel.

Referitor la apelurile declarate de Ministerul Finanțelor Publice și Tribunalul București, pune concluzii de admitere a acestora, apreciind că cei doi apelanți sunt părți interesate în cauză, conform art. 409 alin. 1 lit.f Cod procedură penală, apelul fiind exercitat în termenul prev. de art. 410 alin. 3 Cod procedură penală.

De asemenea, apreciază că instanța de fond a stabilit onorariile pentru apărătorii desemnați din oficiu cu neobservarea dispozițiilor art. 82 alin. 1 din Legea nr.51/1995, potrivit cărora onorariul se stabilește de către organul judiciar în funcție de natura și volumul activității desfășurate în limitele sumelor stabilite prin Protocol. Astfel, susține că acel quantum de 150 lei, prevăzut de art. 5 alin.1 lit. e din Protocol, reprezintă un maxim al onorariului, apreciind că instanța de judecată are posibilitatea de a diminua acest maxim, în funcție de

**CURTEA,**

În temeiul dispozițiilor art. 391 alin. 1 Cod procedură penală, va stabili pronunțarea asupra cauzei de față la data de 09.07.2015, sens în care,

**DISPUNE:**

Stabilește pronunțarea la data de 09.07.2015.  
Pronunțată în ședință publică, astăzi, 26.06.2015.

PREȘEDINTE,  
MOROȘANU RALUCA

GREFIER,  
BONDAR LAURA

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

**Dosar nr.4128/300/2005**

(Număr în format vechi 1572/2015)

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ

**DECIZIA PENALĂ NR.952/A**

Ședința publică din data de 09.07.2015

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: MOROȘANU RALUCA

JUDECĂTOR: RADU ADINA ADRIANA

GREFIER: BONDAR LAURA

MINISTERUL PUBLIC – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a fost reprezentat de **procuror Dogaru Elena**.

Pe rol, pronunțarea asupra cauzei penale având ca obiect apelurile declarate de **Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, părțile civile Albu Maria, Florea Aurel, Maior Mihaela, Văleanu (Gherman) Ariana-Marcelina, petenții Ministerul Finanțelor Publice și Tribunalul București** împotriva sentinței penale nr.697 din data de 07.10.2014 pronunțată de Judecătoria Sectorului 2 București în dosarul nr.4128/300/2005, **precum și de petenții-avocați Agache Carmen Mariana, Dănoiu Daniela Lorelay și Scărlătescu Cosmin Gabriel** împotriva încheierii din data de 17.04.2015, pronunțată de Judecătoria Sectorului 2 București, în dosarul nr.4128/300/2005.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 26.06.2015 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta decizie, când, în temeiul dispozițiilor art. 391 alin.1 Cod procedură penală, Curtea a stabilit pronunțarea la data de 09.07.2015, moment la care a decis următoarele:

#### **CURTEA,**

Prin sentința penală nr. 697/07.10.2014, pronunțată de Judecătoria Sectorului 2 București s-au dispus următoarele:

*În baza art. 386 alin. 1 C. proc. pen., raportat la art. 5 alin. 1 C. pen. și la decizia nr. 265/06.05.2014 a Curții Constituționale, schimbă încadrarea juridică a faptelor puse în sarcina inculpatului Gorduna Gerald Corneliu (fiul lui Nicolae și al Săfticăi, ns. la data de 16.07.1966 în Mun. București, domiciliat în Bd. Unirii, nr. 14, bl. 6, sc. 1, et. 6, ap. 24, sector 4) din infracțiunile de înșelăciune, prev. de art. 215 alin. 3 C. pen. din 1969, cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. din 1969, și bancrută frauduloasă, prev. de art. 208 din Legea nr. 31/1990, toate cu aplic. art. 33 lit. a C. pen. din 1969, în infracțiunile de înșelăciune, prev. de art. 215 alin. 1, 3 C. pen. din 1969, cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. din 1969, și bancrută frauduloasă, prev. de art. 208 din Legea nr. 31/1990, toate cu aplic. art. 33 lit. a C. pen. din 1969.*

*În baza art. 386 alin. 1 C. proc. pen., raportat la art. 5 alin. 1 C. pen. și la decizia nr. 265/06.05.2014 a Curții Constituționale, schimbă încadrarea juridică a faptelor puse în sarcina inculpatului Isac Sorin (fiul lui Ilie și al Măriei, ns. la data de 24.04.1968 în Târgu-Jiu, județul Gorj, domiciliat în Mun. București, str. Doctor Demostene, nr. 59, ap. 19, sector 5) din infracțiunile de înșelăciune, prev. de art.*

cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. din 1969 și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 C. pen. din 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. din 1969, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 5 C. proc. pen. raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C. proc. pen., achită același inculpat, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 208 din Legea nr. 31/1990, de bancrută frauduloasă.

În baza art. 396 alin. 6 C. proc. pen. raportat la art. 16 alin. 1 lit. f C. proc. pen., încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului Crăciun Nicolae, pentru infracțiunile de înșelăciune, prev. de art. 215 alin. 1, 3 C. pen. din 1969, cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. din 1969 și de bancrută frauduloasă, prev. de art. 208 din Legea nr. 31/1990, ca urmare a decesului inculpatului.

În baza art. 396 alin. 6 C. proc. pen. raportat la art. 16 alin. 1 lit. f C. proc. pen., încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei Chirobocea (fostă Petcu) Elena, pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 C. pen. din 1969, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 5 C. proc. pen. raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C. proc. pen., achită aceeași inculpată, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 208 din Legea nr. 31/1990, de bancrută frauduloasă.

În baza art. 396 alin. 6 C. proc. pen. raportat la art. 16 alin. 1 lit. f C. proc. pen., încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei Panaite Măria, pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 C. pen. din 1969, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În baza art. 25 alin. 5 C. proc. pen., lasă nesoluționate acțiunile civile.

În baza art. 397 alin. 5 C. proc. pen., menține măsurile asigurătorii luate în faza de urmărire penală.

În baza art. 275 alin. 1 pct. 3 lit. b C. proc. pen., obligă inculpații Gorduna Gerald Corneliu și Isac Sorin la plata sumei de câte 7500 de lei fiecare, cheltuieli judiciare avansate de către stat.

În baza art. 275 alin. 3 C. proc. pen., celelalte cheltuieli judiciare rămân în sarcina statului.

Onorariile avocaților din oficiu ale inculpatelor Chirobocea (fostă Petcu) Elena și Panaite Măria și ale părților civile, se vor suporta din fondurile Ministerului Justiției și se vor vira către Baroul București, pentru avocați Enea Ramona, Agache Carmen, Scărlătescu Cosmin și Danoiu Daniela Lorelay.

Pentru a pronunța această soluție prima instanță a reținut că, prin rechizitoriul procurorului șef al Secției Urmărire Penală și Criminalistică Ion Popescu de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea din 7.11.1994, dat în dosarul nr. 146/P/1994, au fost trimiși în judecată următorii inculpați: Gorduna Gerald Corneliu, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 215 al. 3 C. pen. din 1969 cu aplic. art. 41 al. 2 C. pen. din 1969 și art. 208 din Legea nr. 31/1990 cu aplic. art. 33 lit. a C. pen. din 1969.; Isac Sorin pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 215 al. 3 C. pen. din 1969 cu aplic. art. 41 al. 2 C. pen. din 1969, 289, 291 C. pen. din 1969 și art. 208 din Legea nr. 31/1990 cu aplic. art. 33 lit. a C. pen. din 1969.; Crăciun Nicolae pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 215 al. 3 C. pen. din 1969 cu aplic. art. 41 al. 2 C. pen. din 1969 și art. 208 din Legea nr. 31/1990 cu art. 33 lit. a C. pen. din 1969, Petcu Elena pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 208 din Legea nr. 31/1990, 26 rap. art. 298 C. pen. din 1969 și art. 264 C. pen. din 1969 cu aplic. art. 33 lit. a C. pen. din 1969. și Panaite Măria pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 26 rap. la



În acest mod SC „Gerald Impex” SRL București devine SC „Gerald Impex” SRL Focșani.

Schimbarea sediului, schimbarea denumirii firmei, cât și introducerea activității „jocurilor” de întrajutorare nu s-a făcut și prin modificarea sentinței judecătorești.

La data înființării societății au participat cu părți sociale în suma de 50.000 lei Gorduna Gerald Corneliu și 50.000 lei Isac Sorin, așa cum rezultă din cererea de înmatriculare nr. 3320/01.10.1990 (voi. I, pag. 47).

SC „Gerald Impex” SRL Focșani a început să funcționeze la data de 1.10.1993 având ca asociați pe Gorduna Gerald Corneliu și Isac Sorin pe baza unui regulament de organizare și funcționare a activității de întrajutorare (voi. I, pag. 33).

În Regulamentul de organizare și funcționare a activității de întrajutorare erau stipulate în principal următoarele prevederi:

- achitarea sumei de către deponenți prin chitanță eliberată se apreciază că persoana a luat la cunoștință de regulament și își însușește prevederile lui;
- suma minimă pe participare este de 20.000 lei, iar suma maximă este de 500.000 lei;
- după o perioadă de 75-85 zile lucrătoare se pune la dispoziția deponenților de 10 ori multiplicată suma depusă și de 8 ori pentru depunerile făcute prin mandat poștal;
- din suma deponenților se va reține 10% din comisionul societății pentru acoperirea cheltuielilor proprii și profit 20% pentru constituirea fondului de siguranță și 70 % suma pentru multiplicarea premiilor;
- în caz de întrerupere a activității se garantează restituirea a 70% din depunerea inițială;
- în forța majoră și în cazul fortuit apără de răspunderea societatea și organizatorii.

Încă de la începutul activității, cât și pe parcurs așa cum o să demonstreze și prin probele de la dosar, organizatorii jocului de întrajutorare nu au respectat prevederile acestui regulament în detrimentul deponenților, adică și participanților la „jocul” de întrajutorare.

Prin actul de întrajutorare autentificat de Notariatul de Stat Focșani cu nr. 22572/26.11.1993 asociații Gorduna Gerald Corneliu și Isac Sorin au hotărât înființarea unei filiale în municipiul București, str. Lânăriei nr.83 A, sector 4 (voi. I, fila 50).

Obiectul de activitate al filialei este cel prevăzut în statutul de organizare al societății completat cu actul adițional nr. 3776/27.08.1993.

Administrarea se face de către Isac Sorin, având drepturi depline de administrare și reprezentarea Filialei.

În cererea de înscriere de mențiuni nr. 3681/26.11.1993 Camera de Comerț și Industrie a Jud. Vrancea - Oficiul Registrului Comerțului atestă înființarea filialei în mun. București, str. Lânăriei nr. 83, sector , conform actului adițional menționat mai sus. (voi. I, fila 50).

Filiala SC Gerald SRL București a început să funcționeze la data de 16.12.1993 având ca asociat unic pe Isac Sorin (voi. I, fila 51 bis).

La data de 18.11.1993 asociații Gorduna Gerald Corneliu și Isac Sorin, încheie contractul de asociere și participație cu nr.170 cu firma SC „Civital Comerț” SRL, cu sediul în București, str. Drumea Rădulescu nr.12, sector 4, reprezentantă de asociatul Crăciun Nicolae.

În contract printre altele se stipulează că SC „Civital Comerț” SRL pune la dispoziția Filialei Gerald SRL București imobilul situat în str. Lânăriei nr.83 A, sector 4 și suprafață de 260 mp pentru a-și desfășura activitatea. Se mai prevede că SC

Verificările au fost extinse și la Filiala SC „Gerald Impex” SRL București unde s-a constatat de asemenea, o serie de ilegalități și s-a dispus efectuarea de cercetări penale precum și un control financiar realizat prin revizie contabilă.

La data verificărilor întreprinse de organele de urmărire penală și de organele financiare, cu toate că s-au constatat multiple încălcări ale disp. legale, datorită presiunilor exercitate de depunători și mai ales datorită instigărilor făcute de către inc. Crăciun Nicolae la radio și în presă nu s-a putut lua măsura sistării „jocului”.

În procesul verbal încheiat la data de 17.03.1994 de către organul de urmărire penală în prezența lui Crăciun Nicolae în calitate de director general și a lui Popescu Ion în calitate de asociat unic, precum și a apărătorului ales s-a menționat că nu a fost blocat nici un cont din bancă și nici depozitele în care SC „Gerald” are depuse sume de bani și că „jocul” de întrajutorare poate continua.

Activitatea societății comerciale „Gerald” SRL Focșani a încetat la data de 31.03.1993 când contul din banca și din depozite a fost de 0 lei (stare de faliment) iar la filiala SC „Gerald” SRL București a încetat la aceeași dată când în conturile bancare mai exista numai suma de 50.000.000 lei, care nu mai putea asigura desfășurarea jocului, fiind înregistrată și aici situația de faliment (vol.III, pag. 106).

U. Falimentul firmei SC Gerald SRL Focșani și Filialei SC Gerald SRL București

a) falimentul firmei SC Gerald SRL Focșani

în cadrul firmei SC Gerald SRL Focșani activitatea de întrajutorare s-a desfășurat pe baza unui regulament de organizare și funcționare (vol.I, pag. 33-34).

În regulament se stipula printre altele că sumele încasate de la participanții la „Joc” vor fi defalcate după cum urmează:

- 20% pt construirea fondului de siguranță;
- 70% pt plata câștigurilor multiplicat;

Din verificările financiare cuprinse în reviziile contabile, cât și din probele de la dosar rezultă că această defalcare s-a făcut scriptic, în mod normal. Acest lucru este justificat prin faptul că la data de 31.03.1993 contul societății era 0, neexistând deci nici un fond de garanție care să despăgubească cu 70 % așa cum este menționat în regulament persoanele care au depus sume de bani prin participarea la joc și care nu au mai putu lua sumele multiplicat de 10 ori sau de 8 ori.

Mai mult decât atât, organizatorii jocului s-au sustras de la controlul financiar și în special de la controlul bancar.

Majoritatea sumelor încasate de la depunători erau depozitate în casieria centrală a unității.

Plățile din caserîa centrală se făceau din dispoziția asociațiilor sau administratorilor fără să depună în cele mai multe cazuri forme legale de ridicare a acestor sume.

Evidența contabilă în cadrul societății nu a fost ținută în mod corespunzător, multe din datele înscrise prezentând ilegalități.

La sfârșitul anului financiar 1993 nu s-a întocmit bilanțul firmei, în schimb organizatorii jocului au luat în sume mari dividende, care nu li se cuveneau.

În această situație un bilanț contabil pentru 31.12.1993 al firmei a fost întocmit de către Comisia de Lichidare numită prin hotărâre judecătorească.

Astfel, s-a evidențiat că în perioada 1.10.1993 - 31.12.1993 un număr de 168.750 depunători de la care s-a încasat suma de 21.928.300 lei. Această sumă conform destinațiilor din regulamentul de funcționare trebuia defalcată astfel:

- 70% suma pentru plata multiplicată a câștigurilor: 15.349.688.410 lei;

Taxe poștale 8.435.745 lei, deci un total de 1.182.725.540 lei. Din sumele încasate de la deponenți la data de 25.01.1994, inc. Crăciun Nicolae în baza contractului de plasament nr. 347/1901 a dat firmei SC FASI SA București prin reprezentantul Danielescu George suma de 1.500.000,000 lei pe o perioadă de 3 luni cu o dobândă de 85 %.

Suma a fost dată fără acordul Băncii Naționale așa cum era normal și cu termen de scadență 25.04.1994, fiind scoasă în acest fel din circuitul „jocului” de întrajutorare, ceea ce a făcut la 31.03.1994 să fie în situația să nu mai poată continua.

La data de 11.03.1994 inc. Isac Sorin și Gorduna Gerald Corneliu a ridicat din casieria centrală suma de 1.500.000.000 lei, transferată în mod fictiv la firma SC Gerald SRL Focșani și care nu se regăsește depusă nicăieri.

Inculpatul Crăciun Nicolae a ridicat avansuri spre decontare în sumă de 322.950.982 lei pe care nu le poate justifica, inculpatul Gorduna Gerald Corneliu suma de 19.400.000 lei, iar inc. Petcu Elena suma de 2.750.000 lei.

S-au făcut cheltuieli mari cu chiria și publicitatea încât la 31.03.1994 exista un sold al casei de 5.036.675 lei unitatea fiind în situația de faliment și întrerupându-și activitatea.

În această situație, prin sentința civilă nr. 485/24.06.1994 dată în dosarul nr. 353/1994 a Tribunalului Vrancea s-a hotărât dizolvarea și lichidarea societății comerciale SC Gerald Impex SRL Focșani, fiind desemnată Comisia de Lichidare (voi. III, filele 1, 2).

Pe rolul acestei instanțe s-a înregistrat dosarul nr. 4128/300/2005.

Analizând actele și lucrările dosarului, atât pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, cât și a acelor administrate în cursul judecății, instanța constată, ca un prim aspect, că în cauză se impune schimbarea încadrării juridice, în ceea ce privește infracțiunea de înșelăciune, pusă în sarcina inculpaților Gorduna Gerald Corneliu, Isac Sorin și Crăciun Nicolae, în sensul că pe lângă alineatul 3 al art. 215 C. pen. din 1969, trebuie reținut și alineatul 1 al aceluiași articol, acest text incriminând forma tip a infracțiunii de înșelăciune, astfel încât trebuie luat în considerare la încadrarea juridică a respectivei infracțiuni, indiferent de modalitatea normativă ce se circumscrie faptei concrete pusă în sarcina inculpaților.

De asemenea, tot sub aspectul încadrării juridice, trebuie observat, în cazul inculpaților Isac Sorin, Chirobocea Elena și Panaite Măria, că utilizarea de către aceștia a unor înscrisuri falsificate, în scopul săvârșirii altor infracțiuni, nu poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, prevăzut de art. 289 C. pen. din 1969 și de uz de fals, prevăzut de art. 291 C. pen. din 1969, în cazul inculpatului Isac Sorin, respectiv de complicitate la fals intelectual, prevăzută de art. 26 raportat la art. 289 C. pen. din 1969, în cazul inculpatelor Chirobocea Elena și Panaite Măria, ci, atât timp cât respectivele înscrisuri erau unele sub semnătură privată, în cazul tuturor acestor trei inculpați acțiunea lor ilicită prezintă elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 290 C. pen. din 1969, această infracțiune absorbind și uzul de fals, care reprezintă unul din elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 290 C. pen. din 1969.

Totodată, în ceea ce privește infracțiunea de favorizare a infractorului, prevăzută de art. 264 C. pen. din 1969, și reținută prin rechizitoriu în sarcina inculpatelor Chirobocea Elena și Panaite Măria, instanța constată că ajutorul dat de

nesoluționate, potrivit art. 25 alin. 5 C. proc. pen., părțile civile având posibilitatea formulării unor acțiuni civile distincte în fața instanțelor civile.

**Împotriva sentinței penale au formulat apeluri Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București și părțile civile Albu Maria, Florea Aurel, Maior Mihaela, Văleanu (Gherman) Ariana-Marcelina.**

De asemenea au mai declarat apeluri **Ministerul Finanțelor Publice și Tribunalul București.**

Au mai declarat apel împotriva încheierii de la data de 17.04.2015 avocații din oficiu **Agache Carmen Mariana, Dănoiu Daniela Lorelay și Scărlătescu Cosmin Gabriel.**

În motivarea apelurilor declarate **de părțile civile Albu Maria, Florea Aurel, Maior Mihaela, Văleanu (Gherman) Ariana-Marcelina** este criticată, în esență, împrejurarea că instanța de fond nu a acordat despăgubiri, cu alte cuvinte că nu a pronunțat o soluție cu privire la acțiunile civile declarate în cauză, dispunând încetarea procesului penal.

Curtea apreciază că apelurile formulate de părțile civile sunt fondate.

Se constată că în cauză prin rechizitoriul procurorului șef al Secției Urmărire Penală și Criminalistică de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea din 7.11.1994, dat în dosarul nr. 146/P/1994, au fost trimiși în judecată următorii inculpații: Gorduna Gerald Corneliu, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 215 al. 3 C. pen. din 1969 cu aplic. art. 41 al.2 C. pen. din 1969 și art. 208 din Legea nr.31/1990 cu aplic. art. 33 lit. a C. pen. din 1969.; Isac Sorin pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 215 al. 3 C. pen. din 1969 cu aplic. art. 41 al. 2 C. pen. din 1969, 289, 291 C. pen. din 1969 și art. 208 din Legea nr. 31/1990 cu aplic. art. 33 lit. a C. pen. din 1969.; Crăciun Nicolae pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 215 al. 3 C. pen. din 1969 cu aplic. art. 41 al. 2 C. pen. din 1969 și art. 208 din Legea nr.31/1990 cu art. 33 lit. a C. pen. din 1969, Petcu Elena pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 208 din Legea nr.31/1990, 26 rap. art. 298 C. pen. din 1969 și art. 264 C. pen. din 1969 cu aplic. art. 33 lit. a C. pen. din 1969. și Panaite Măria pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 26 rap. la art. 298 C. pen. din 1969 și art. 264 C. pen. din 1969 cu art. 33 lit. a C. pen. din 1969.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 2 sub nr. 13295/1994.

Prin sentința penală nr. 821/13.07.2001, pronunțată de Judecătoria Sectorului 2 București cauza a fost soluționată, dispunându-se o soluție de achitare a inculpaților pentru infracțiunea prev. de art. 208 al.1 din Legea 31/1990 și încetarea procesului penal pentru infracțiunile prev. de art. 215, 289 și 291 C.p. 1969.

Prin decizia penală nr. 853A/10.05.2002 pronunțată de Tribunalul București Secția I Penală au fost admise apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București și inculpații Gorduna Gerald și Crăciun Nicolae și s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare, cu motivarea că instanța trebuia să dispună încetarea procesului penal pentru infracțiunea prev. de art. 264 C.p. 1969 în privința inculpatelor Chirobocea Elena și Petcu Maria iar nu achitarea acestora, deoarece nu au solicitat continuarea procesului penal, iar în cauză ar fi trebuit introdusă în calitate de parte responsabilă civilmente Comisia de Lichidare a SC Gerald Impex SRL.

Dosarul a fost reînregistrat sub nr. 11585/2002.

când se va dispune citarea părților civile care nu au termen în cunoștință și efectuarea de adrese către instituțiile statului ca în precedent". Apoi, la termenul de judecată din 08.10.2013 cauza se amână," În vederea verificării tuturor dovezilor de îndeplinire a procedurii de citare și relațiilor atașate la dosarul cauzei cu privire la latura civilă, precum și pentru emiterea de adrese către instituțiile statului ca în precedent, sens în care, va dispune amânarea cauzei și acordarea unui nou termen la data de 17.12.2013, 4 penal, C1(marți), ora 11:00, sala 108, pentru când se va dispune citarea în continuare a părților civile care nu au termen în cunoștință". La termenul următor, din 17.12.2013 se dispune din nou amânarea cauzei, acordându-se un termen de 4 luni, după intrarea în vigoare a noilor coduri, cu motivarea: "În vederea citării în cauză a moștenitorilor părților civile. În vederea emiterii de adrese către instituțiile statului ca în precedent, sens în care, va dispune amânarea cauzei și acordarea unui nou termen la data de 08.04.2014, 4 penal, C1(marți), ora 11:00, sala 108, pentru când se va dispune citarea în continuare a părților civile care nu au termen în cunoștință."

În nici un caz culpa pentru trecerea unui termen de 21 de ani de la data trimiterii în judecată nu aparține părților civile.

În aceste condiții, Curtea apreciază că este încălcat, fără îndoială, dreptul la un proces echitabil al părților civile, prin lăsarea nesoluționată a acțiunii civile, cu consecința că singura lor posibilitate ori a moștenitorilor acestora de a obține o soluție în fond ar fi să se adreseze din nou instanței civile, la nu mai puțin de 21 de ani de la sesizarea instanței cu rechizitoriu.

Buna administrare a justiției impune un răspuns adecvat al statului pe toate palierele, inclusiv în ceea ce privește termenul în care se soluționează un litigiu. Astfel, obligația statului, decurgând din articolul 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, este de a crea un sistem judiciar eficient, capabil să soluționeze o cauză într-un termen rezonabil. În plus, față de această obligație, articolul 6 din Convenție este coroborat cu articolul 13, în baza căruia statul este obligat să reglementeze în dreptul intern un „remediu” care să permită persoanei să valorifice drepturile și libertățile consacrate de Convenție. Caracterul „efectiv” al acestui remediu trebuie apreciat în funcție de capacitatea acestuia de a furniza celui interesat o satisfacție adecvată în raport cu violarea suferită (hotărârea pronunțată în cauza *Abramiuc c. România*, 24 februarie 2009, nr. 37411/02).

Potrivit art. 6 alin. 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale „*Orice persoană are dreptul la judecarea (...) într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță (...), care va hotărî (...) fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa .*”

Potrivit art. 13 din aceeași convenție „*Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.*”

Aceste principii sunt consacrate și de art. 21 din Constituția României, conform căruia: „(1) *Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime* (2) *Nici o lege nu poate îngradi exercitarea*

**penal, în condițiile în care se va soluționa latura civilă în cadrul procesului penal.**

Pentru identificarea soluțiilor procedurale care să conducă la judecarea cu celeritate a cauzei, instanța poate avea în vedere, spre exemplu, dispozițiile art. 421 C.p.p., art. 282 C.p.p., precum și dispozițiile art. 20 al. 6 C.p.p. conform cărora *în cazul în care un număr mare de persoane care nu au interese contrarii s-au constituit parte civilă, acestea pot desemna o persoană care să le reprezinte interesele în cadrul procesului penal. În cazul în care părțile civile nu și-au desemnat un reprezentant comun, pentru buna desfășurare a procesului penal, procurorul sau instanța de judecată poate desemna, prin ordonanță, respectiv prin încheiere motivată, un avocat din oficiu pentru a le reprezenta interesele. Încheierea sau ordonanța va fi comunicată părților civile, care trebuie să încunoștințeze procurorul sau instanța în cazul în care refuză să fie reprezentați prin avocatul desemnat din oficiu. Toate actele de procedură comunicate reprezentantului sau de care reprezentantul a luat cunoștință sunt prezumate a fi cunoscute de către persoanele reprezentate.* Astfel, există posibilitatea ca în citația emisă pe numele părții civile pentru un termen să se insereze și mențiunea că în cauză a fost desemnat ca reprezentant un avocat din oficiu, și în măsura în care nu se comunică un refuz de a fi reprezentat de avocatul din oficiu, nu se mai impune citarea părții respective, toate actele de procedură fiind prezumate a fi cunoscute de către persoanele reprezentate, numai la finalul judecății comunicându-se soluția pronunțată în cauză.

În motivarea apelului declarat de **Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București** a fost criticată hotărârea primei instanțe pentru nelegalitatea hotărârii judecătorești sub aspectul achitării inculpaților pentru săvârșirea infracțiunii de bancrută frauduloasă, nelegalitatea hotărârii sub aspectul nedesființării înscrisurilor sub semnătură privată falsificate de inculpații Isac Sorin, Chirobocea Elena și Petcu Maria, precum și netemeinicia hotărârii judecătorești sub aspectul cheltuielilor judiciare puse în sarcina inculpaților Gorduna Gerald Corneliu și Isac Sorin.

Relativ la cel de-al doilea motiv de apel invocat de Ministerul Public - nedesființarea înscrisurilor sub semnătură privată falsificate de inculpații Isac Sorin, Chirobocea Elena și Petcu Maria - se observă că acesta ține tot de latura civilă a cauzei, astfel că și apelul declarat de parchet este fondat, însă față de soluția de trimitere a cauzei spre rejudecare urmează ca instanța de fond să se pronunțe în rejudecare și cu privire la acest aspect.

De asemenea, instanța de fond va avea în vedere în rejudecare și celelalte două motive de apel invocate de Ministerul Public, urmând a analiza și temeinicia susținerilor apărării, în sensul că soluția de achitare pentru infracțiunea prev. de art. 208 al.1 din Legea 31/1990 ar beneficia, în opinia apărării, de autoritate de lucru judecat, raportat la soluția și motivarea deciziei nr. 853/10.05.2002.

Relativ la apelurile declarate de **Ministerul Finanțelor și Tribunalul București**, Curtea le constată admisibile, dat fiind dispozițiile art. 409 al. 1 lit. f C.p.p., conform cărora orice persoană fizică ori juridică ale cărei drepturi legitime au fost vătămăte nemijlocit printr-o măsură sau printr-un act al instanței poate declara apel împotriva sentinței penale, în ceea ce privește dispozițiile care au provocat asemenea vătămare.

Astfel, se observă că suma ce urmează a se avansa ca onorariu din oficiu este suportată de către Ministerul Finanțelor Publice, în calitate de ordonator principal de

(4) Referatul confirmat potrivit alin. (3) se înaintează baroului, în vederea efectuării formalităților prevăzute de lege pentru plata onorariilor.

(5) În cazul în care avocatul este sancționat disciplinar, potrivit art. 86 alin. (1), avocatul nu va primi onorariul în asigurarea asistenței judiciare pentru care a fost desemnat, pentru acel caz.

Din coroborarea textelor art. 82 al.1 și art. 82 al. 3 din Legea 51/1995 rezultă mai întâi că onorariul avocatului din oficiu, prevăzut de protocoalele încheiate între Ministerul Justiției și Uniunea Barourilor din România, este unul maximal, apoi că acesta poate fi cenzurat de organul judiciar, fiind supus *confirmării organului judiciar, care, în funcție de volumul și complexitatea activității desfășurate de avocat, precum și în raport cu durata, tipul și particularitățile cauzei, poate dispune menținerea sau majorarea onorariului stabilit inițial.*

Protocolul încheiat anual între Ministerul Justiției și UNBR nu poate aduce modificări Legii 51/1995, astfel că dispozițiile legii se aplică în toate situațiile în care se prestează asistență juridică din oficiu.

Apoi, omisiunea de a plafona cuantumul global maximal al onorariului avocatului din oficiu în situații similare a fost îndreptată prin protocolul încheiat între Ministerul Justiției și Uniunea Națională a Barourilor din România în iunie 2015, la art. 5 lit. d precizându-se că "Atunci când în cauză există mai mult de cinci astfel de părți cu aceeași calitate instanța trebuie să acorde un onorariu cumulat, în mod rezonabil, în funcție de complexitatea cauzei, aceasta neputând fi mai mare de 10000 lei, indiferent de numărul persoanelor reprezentate sau asistate".

Urmând aceeași logică a onorariului cumulat în mod rezonabil și având în vedere atât perioada mare de timp în care avocații din oficiu s-au prezentat în instanță pentru a reprezenta părțile civile, eforturile depuse pentru a întocmi tabelele cu datele părților civile, dar și împrejurarea că activitățile prestate au fost identice indiferent de numărul părților civile, Curtea apreciază că se impune stabilirea unui cuantum rezonabil al onorariului avocaților din oficiu, de câte 25.000 lei pentru fiecare dintre cei trei avocați din oficiu.

Curtea nu va avea în vedere cuantumul maximal prevăzut de protocolul încheiat în cursul anului 2015, de 10.000 lei, apreciind că acesta nu este aplicabil în cauză, deoarece a intervenit ulterior emiterii delegațiilor avocaților din oficiu, ci va avea în vedere, la aprecierea cuantumului global al acestui onorariu, considerente de echitate plus criteriile enunțate anterior – durata mare a asistenței juridice/reprezentării, de circa 6 ani, eforturile depuse de avocați, prezența acestora la 46 de termene de judecată.

Relativ la apelurile declarate de **avocații din oficiu Agache Carmen Mariana, Dănoiu Daniela Lorelay și Scărlătescu Cosmin Gabriel** împotriva încheierii de la data de 17.10.2014, Curtea constată că apelurile sunt admisibile.

Astfel, potrivit art. 408 al. 2 C.p.p. încheierile pot fi atacate cu apel numai odată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu apel. Apoi, potrivit art. 408 al. 3 C.p.p. apelul declarat împotriva sentinței se socotește făcut și împotriva încheierilor.

Relativ la încheierile de îndreptare a erorii materiale, pronunțate după pronunțarea hotărârii de fond, nu există o dispoziție expresă în sensul că pot fi atacate cu vreo cale separată de atac, însă se observă că în lipsa unor dispoziții legale exprese sunt incidente dispozițiile comune, în sensul că încheierile pot fi atacate cu apel numai odată cu sentința.

Pe de altă parte, este posibil ca asemenea încheieri să fie pronunțate la mult timp de la data pronunțării hotărârii de fond, uneori chiar după ce aceasta a rămas definitivă, iar dacă am interpreta restrictiv acest text, prin încheierile de îndreptare a erorii materiale ar putea fi operate modificări în hotărâre, pe care părțile să nu le poată ataca, neexistând o cale separată de atac.

Potrivit art. 409 al. 1 lit. e C.p.p. martorul, expertul, interpretul și avocatul, în ceea ce privește cheltuielile judiciare, indemnizațiile cuvenite acestora și amenzile judiciare aplicate.

Curtea apreciază, în contextul dat, că dat fiind faptul că respectiva încheiere a fost pronunțată după data pronunțării hotărârii, respectiv la data de 17.04.2015, apelul declarat de avocații din oficiu este admisibil, totodată neputându-se susține că acesta ar fi tardiv.

Apelul este însă nefondat, pentru motivele arătate în analiza apelurilor declarate de Tribunalul București și Ministerul Finanțelor. Astfel, Curtea apreciază că acordarea onorariului maximal de câte 150 lei pentru fiecare dintre părțile civile asistate/reprezentate, așa cum solicită apelanții, este exagerată, impunându-se stabilirea unui onorariu constând într-o sumă globală, rezonabilă.

Pentru considerentele expuse, Curtea în baza art. 421 pct. 2 lit. b C.p.p. va admite apelurile declarate de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București și de apelanții părți civile Albu Maria, Florea Aurel, Maior Mihaela, Văleanu (Gherman) Ariana-Marcelina împotriva sentinței penale nr. 697/07.10.2014 pronunțată de Judecătoria Sectorului 2 București.

Va desființa sentința penală apelată și va dispune trimiterea cauzei spre rejudecare la aceeași instanță.

În baza art. 421 pct. 2 lit. a C.p.p. va admite apelurile declarate de apelanții petenți Ministerul Finanțelor Publice și Tribunalul București împotriva aceleiași sentințe penale.

Va stabili onorariul petenților Agache Carmen Mariana, Dănoiu Daniela Lorelay și Scărlătescu Cosmin Gabriel pentru asigurarea asistenței juridice a părților civile la suma de câte 25.000 lei fiecare.

În baza art. 421 pct. 1 lit. b C.p.p. va respinge ca nefondate apelurile declarate de petenții Agache Carmen Mariana, Dănoiu Daniela Lorelay și Scărlătescu Cosmin Gabriel împotriva încheierii de ședință de la data de 17.10.2014.

În baza art. 275 al. 2 C.p.p. va obliga pe fiecare petent apelant Agache Carmen Mariana, Dănoiu Daniela Lorelay și Scărlătescu Cosmin Gabriel la câte 10 lei cheltuieli judiciare către stat.

În baza art. 275 al. 3 C.p.p. cheltuielile judiciare în celelalte apeluri rămân în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

În baza art. 421 pct. 2 lit. b C.p.p. admite apelurile declarate de **Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București și de apelanții părți civile Albu Maria, Florea Aurel, Maior Mihaela, Văleanu (Gherman) Ariana-Marcelina** împotriva sentinței penale nr. 697/07.10.2014 pronunțată de Judecătoria Sectorului 2 București.



215 alin. 3 C. pen. din 1969, cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. din 1969, fals intelectual, prev. de art. 289 C. pen. din 1969, uz de fals, prev. de art. 291 C. pen. din 1969 și bancrută frauduloasă, prev. de art. 208 din Legea nr. 31/1990, toate cu aplic. art. 33 lit. a C. pen. din 1969, în infracțiunile de înșelăciune, prev. de art. 215 alin. 1, 3 C. pen. din 1969, cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. din 1969, fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 C. pen. din 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. din 1969 și bancrută frauduloasă, prev. de art. 208 din Legea nr. 31/1990, toate cu aplic. art. 33 lit. a C. pen. din 1969.

În baza art. 386 alin. 1 C. proc. pen., raportat la art. 5 alin. 1 C. pen. și la decizia nr. 265/06.05.2014 a Curții Constituționale, schimbă încadrarea juridică a faptelor puse în sarcina inculpatului Crăciun Nicolae (decedat) din infracțiunile de înșelăciune, prev. de art. 215 alin. 3 C. pen. din 1969, cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. din 1969, și bancrută frauduloasă, prev. de art. 208 din Legea nr. 31/1990, toate cu aplic. art. 33 lit. a C. pen. din 1969, în infracțiunile de înșelăciune, prev. de art. 215 alin. 1, 3 C. pen. din 1969, cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. din 1969, și bancrută frauduloasă, prev. de art. 208 din Legea nr. 31/1990, toate cu aplic. art. 33 lit. a C. pen. din 1969.

În baza art. 386 alin. 1 C. proc. pen., raportat la art. 5 alin. 1 C. pen. și la decizia nr. 265/06.05.2014 a Curții Constituționale, schimbă încadrarea juridică a faptelor puse în sarcina inculpatei Chirobocea (fostă Petcu) Elena (fiica lui Mitică și a Antoanetei, ns. la data de 31.01.1959 în București, domiciliată în Mun. București, str. Poet Gr. Alexandrescu, nr. 61, ap. 1, sector 1) din infracțiunile de bancrută frauduloasă, prev. de art. 208 din Legea nr. 31/1990, de complicitate la fals intelectual, prev. de art. 26 raportat la art. 289 C. pen. din 1969 și de favorizare a infractorului, prev. de art. 264 C. pen. din 1969, toate cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen. din 1969, în infracțiunile de bancrută frauduloasă, prev. de art. 208 din Legea nr. 31/1990 și de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 C. pen. din 1969, toate cu aplic. art. 33 lit. a C. pen. din 1969.

În baza art. 386 alin. 1 C. proc. pen., raportat la art. 5 alin. 1 C. pen. și la decizia nr. 265/06.05.2014 a Curții Constituționale, schimbă încadrarea juridică a faptelor puse în sarcina inculpatei Panaite Măria (fiica lui Stoica și a Georgetei, ns. la data de 13.04.1952 în comuna Călienii, județul Vrancea, domiciliată în Focșani, str. Pictor Grigorescu, nr. 3, bl. 3, sc. 1, ap. 36, județul Vrancea) din infracțiunile de complicitate la fals intelectual, prev. de art. 26 raportat la art. 289 C. pen. din 1969 și de favorizare a infractorului, prev. de art. 264 C. pen. din 1969, toate cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen. din 1969, în infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 C. pen. din 1969.

În baza art. 396 alin. 6 C. proc. pen. raportat la art. 16 alin. 1 lit. f C. proc. pen., încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului Gorduna Gerald Corneliu, pentru infracțiunea de înșelăciune, prev. de art. 215 alin. 1, 3 C. pen. din 1969, cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. din 1969, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 5 C. proc. pen. raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C. proc. pen., achită același inculpat, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 208 din Legea nr. 31/1990, de bancrută frauduloasă.

În baza art. 396 alin. 6 C. proc. pen. raportat la art. 16 alin. 1 lit. f C. proc. pen., încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului Isac Sorin, pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, prev. de art. 215 alin. 1, 3 C. pen. din 1969,

art. 298 C. pen. din 1969 și art. 264 C. pen din 1969 cu art. 33 lit. a C. pen. din 1969.

S-a reținut, în esență, următoarea situație de fapt:

I. înființarea și funcționarea firmei SC „Gerald Impex” SRL Focșani SC „Gerald” București

Prin sentința civilă nr. 3980/9.12.1992 a Judecătoria Sectorului 4 București, dată în dosarul nr. 4132/1992 s-a admis cererea formulată de Gorduna Gerald din București, str. Dr. Demostene nr.59, ap. 19, sector 5 în calitate de asociat ai societății comerciale „Gerald” Impex SRL, stabilindu-se sediul în București, str. Candiano Popescu nr.65, ap. 5, sector 4.

S-a stabilit o durată de funcționare nelimitată cu obiectul de activitate prevăzut în statutul și în contractul de societate și anume:

a) operațiuni de import export produse alimentare, băuturi, tutun, textile, încălțăminte, pietre prețioase, produse ceramice, sticlă, mașini, aparate, echipamente etc;

b) investiții în domeniile construcțiilor civile, industriale, agricole, turistice, construcțiilor de mașini etc.

c) servicii în domeniile: turism, transport persoane și mărfuri (interne și internaționale), alimentație publică, servicii auto, conșignații etc.

d) producție în domeniul producției ușoare, prelucrare mase plastice, industrie metalurgică, industria prelucrării lemnului, comercializarea acestora în țară sau străinătate, (voi. I, pag. 15-28).

Aceleași obiecte de activitate sunt înscrise și în contractul de societate (vol.I, pag. 28).

Atât în sentința civilă nr. 3980/9.12.1992 prin care s-a hotărât înființarea SC „Gerald Impex” SRL, cât și în statutul și contractul de societate la capitolul obiectul de activitate nu s-a prevăzut organizarea unor „jocuri” de întraajutorare tip „CARITAS”.

Totodată, prin sentința civilă nr. 3980/9.12.1992 a Judecătoria sectorului 4 București (voi. I, pag. 15) s-a dispus înscrierea în Registrul Comerțului de Administrație Financiară unde societatea își avea sediul, precum și publicarea sentinței în Monitorul Oficial.

Societatea a fost înregistrată la Camera de Comerț și Industrie București - Oficiul Registrului Comerțului cu nr. 43663/17.12.1992 (vol.I, pag. 37).

Așa cum rezultă din declarația inculpatului Gorduna Gerald Corneliu (voi. I; pag. 72) SC „Gerald Impex” SRL nu a desfășurat nici o activitate până la data de 1.10.1993.

În schimb prin actul adițional autentificat de Notariatul de Stat al Mun. București la data de 27.08.1993 (vol.I, pag.36) asociații Gorduna Gerald Corneliu și Isac Sorin își extind activitatea și la „jocuri” de întraajutorare efectuate în condițiile legii, fără ca acest lucru să fie prevăzut în statut, în contractul de societate și fără să ceară ca această modificare să se facă printr-o hotărâre a instanței de judecată.

În urma unei cereri adresate Oficiului comerțului Vrancea de către asociații Gerald Gorduna Corneliu și Isac Sorin, SC Gerald Impex SRL București își schimbă sediul din București, în Focșani, str. Bucegi nr.21, atestându-se că societatea a începe să funcționeze de la data de 1.10.1993, dată la care a și fost înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului Vrancea.

„Civital Comerț” SRL va asigura lucrările de amenajare prin administratorul ei Crăciun Nicolae. Din beneficiul de 10% din încasările de la SC „Gerald” SRL București, 5% revine firmei Civital, dar nu măi puțin 15.000.000 lei lunar.

La capitolul mențiuni se arată că din partea firmei SC „Gerald Impex” SRL București se numește ca reprezentant dl Crăciun Nicolae, având funcția de consilier (vol.I, filele 90-91).

În realitate așa cum rezultă din probele de la dosar și anume din înscrisurile existente la Filiala Gerald București cât și din dispozițiile martorilor Stancu Florentin Marius, care a funcționat în calitate de contabil șef în cadrul Filialei SC Gerald SRL București, cât și a martorei Neagu Silvia casieră centrală la aceeași firmă (voi. 111\* filele 19, 21 și 25, 27), întreaga activitatea a fost dirijată și desfășurată de Crăciun Nicolae care își asuma rolul de director administrativ.

La data de 11.01.1994 Isac Sorin și Gorduna Gerald Corneliu prin cererea de înscriere de mențiuni se retrag prin cesiune de părți sociale din cadrul firmei SC „Gerald Impex” SRL Focșani și a filialei SC „Gerald” SRL București, fiind desemnat ca asociat unic Crăciun Nicolae din București, str. Drumea Rădulescu nr.12, ap.2, sector 4.

Cererea de înscriere de mențiuni este înregistrată la Camera de Comerț și Industrie Jud. Vrancea - Oficiul Registrului Comerțului cu nr. 68/13.01.1994 (voi. VD3).

Totodată, cei doi asociați Gorduna Gerald Corneliu și Isac Sorin își retrag părțile sociale în suma de 50.000 lei fiecare.

Începând cu data de 11.01.1994 inc. Crăciun Nicolae se ocupa de dirijarea și desfășurarea întregii activități de la firma SC „Gerald Impex” SRL Focșani precum și de întreaga activitate de la filiala SC „Gerald” SRL București.

În ziua de 17.02.1994, prin cerere de înscriere de mențiuni Crăciun Nicolae se retrage din calitatea de asociat unic atât de la firma SC „Gerald Impex” SRL Focșani, cât și din calitatea de asociat unic de la Filiala SC „Gerald” SRL București. De la această dată asociat unic devenind Popescu Ion, din București, str. Irimicului nr. 2, bl.I, ap.74, sector2.

La retragere Crăciun Nicolae își ridică părțile sociale în suma de 100.000 lei.

În cererea de înscriere de mențiuni înregistrată cu nr. 287/17.02.1994 la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Jud. Vrancea la mențiuni, se arată că se retrage prin cesiune totală de părți sociale Crăciun Nicolae asociat unic devenind Popescu Ion.

În aceeași cerere de înscriere de mențiuni se arată că administrarea și reprezentarea societății va fi efectuată de Crăciun Nicolae în calitate de director general cu drepturi depline (voi. I, pag.54).

De fapt, din întregul material probator rezultă că întreaga activitate a fost desfășurată în continuare de către inculpatul Crăciun Nicolae, asociat unic Popescu Ion, având numai titlul onorific.

La data de 11.03.1994 în urma unor sesizări scrise organele de procuratură, poliție și garda financiară din jud. Vrancea au efectuat verificări la SC „Gerald” SRL Focșani constatându-se o serie de ilegalități.

În cauză s-a dispus efectuarea unei revizii contabile și declanșarea urmăririi penale împotriva organizatorilor „jocului” de întrajutorare SC „Gerald” SRL Focșani.

- 20% fond de garanție: 4.385.625.260 lei;
- 10% fond pentru cheltuieli și profit: 2.192.812.630 lei.

S-a mai evidențiat că din suma de 15.349.688.410 lei a fost achitată suma de 6.511.858.740 lei, rămânând un sold de 8.840.531.590 lei în care se include și partea din fondul de garanție pentru care nu s-a deschis un cont distinct la bancă.

În bilanț se mai menționează că se contată conturi de debitori care au efectuat disponibilitățile. În acest fel nu se poate vorbi despre un profit de 2.192.812.630 lei întrucât în contul 495 - 1.558.939 lei reprezintă suma achitată pentru mărfuri care nu s-a putu identifica, iar în contul 488 - 2.967.549.500 lei - debitori din avansul spre decontare fără justificare. Avansurile fiind ridicate în special de inculpatul Isac Sorin și Gorduna Gerald Corneliu (voi. VIII).

În urma reviziei contabile efectuate s-a stabilit că în perioada 1.10.1993 - 11.03.1994 s-a încasat de la depunători suma de 24.873.846.700 lei. Din această sumă s-au efectuat plăți pentru premii multiplicare de 15.673.493.740 lei. Încasările și plățile după data de 11.03.1994 au fost ne semnificative. Totodată, revizia reține că circa 9.000.000.000 lei o constituie cheltuielile efectuate pentru desfășurarea jocului și sume însoțite în mod ilicit de către organizatorii jocului.

Astfel, cu ocazia efectuării urmăririi penale și a verificării organelor financiare s-a reținut că la datele de 21.12.1993, 30.12.1993 și 10.01.1994, inc. Isac Sorin a ridicat de la caserîa centrală pe bază de acte fictive suma de 4.000.000.000 lei.

Din probele de la dosar rezultă că la ridicarea sumei de 1.500.000.000 lei din data de 10.01.1994 a participat și inc. Gorduna Gerald Corneliu.

Inculpatul Isac Sorin și Gorduna Gerald Corneliu au ridicat avansul spre decontare pe care nu le justifică.

Inculpatul Crăciun Nicolae în perioada 11.01.1994 -1.03.1994 a ridicat avansuri spre decontare pe care nu le poate justifica în sumă de 104.000.000 lei, iar dividende care nu i se cuveneau în suma de 250.000.000 lei.

În acest mod la data de 31.01.1994 soldul firmei SC Gerald SRL Focșani a fost 0 (firma fiind în situația să nu-și mai poată desfășura activitatea, deci fiind falimentară).

#### b) Falimentul SC Gerald SRL București

Și în cadrul filialei SC Gerald Impex SRL București s-au constatat numeroase legalități menționate și la firma SC Gerald SRL Focșani care au condus la falimentul filialei.

Cu ocazia efectuării reviziei contabile la filiala SC Gerald Impex SRL București din analiza situației financiare derulate pe perioada 15.12.1993 -31.03.1994 s-a stabilit că s-a încasat e la deponenți suma de 7.403.580.000 lei.

Analizând situația încasărilor de la deponenți pe fonduri conform regulamentului de organizare și funcționare rezultă următoarele:

- 70% fond multiplicare câștiguri - 4.462.506.000 lei
  - 20% fond garanție -1.280.716.000 lei
  - 10% fond cheltuieli întreținere și profit - 640.358.000 lei
- Din situația cheltuielilor rezultă că societatea a folosit drept cheltuieli fondul de 10 % inclusiv fondul de rezervă 20% precum și cota parte din cei 70 %. Din procentul de 70% s-au făcut plăți cuvenite astfel:
- retrageri 24.084.800 lei
  - plăți multiplicare 1.150.205.000 lei

către aceste inculpate celorlalți inculpați pentru a asigura acestora folosul infracțiunii, constă tocmai în întocmirea unei dispoziții de încasare, deși inculpatele cunoșteau că suma de bani menționată în respectivul act nu intrase efectiv în casieria centrală a SC Gerald Impex SRL, această faptă întrunind elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 290 C. pen. din 1969, și nu ale unei infracțiuni distincte, de favorizare a infractorului, activitatea de favorizare a unui infractor încadrându-se în dispozițiile art. 264 C. pen. doar dacă nu prezintă unul dintre aspectele particulare pe care legea penală le incriminează.

În ceea ce privește fondul acuzațiilor aduse inculpaților, instanța constată, în cazul infracțiunii de bancrută frauduloasă, pusă în sarcina inculpaților Gorduna Gerald Corneliu, Isac Sorin și Chirobocea Elena, că prin O.U.G. nr. 32/1997, aprobată prin Legea nr. 195/1997, această infracțiune a fost dezincriminată, situație în care, făcând aplicarea principiului legii penale mai favorabile, se impune achitarea inculpaților pentru această infracțiune, în baza art. 16 alin. 1 lit. b teza I C. proc. pen., și anume fapta nu este prevăzută de legea penală.

Trebuie menționat că infracțiunea de bancrută frauduloasă a fost reținută și în sarcina inculpatului Crăciun Nicolae, dar în cazul acestuia, întrucât a decedat pe parcursul procesului penal, așa cum rezultă din certificatul de deces depus la dosarul cauzei, se impune încetarea procesului penal, în baza art. 16 alin. 1 lit. f C. proc. pen., ca urmare a decesului inculpatului, soluție valabilă, evident, și în cazul infracțiunii de înșelăciune, prevăzută de art. 215 alin. 1, 3 C. pen. din 1969, reținută prin actul de sesizare a instanței în sarcina aceluiași inculpat.

Relativ la infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 215 alin. 1, 3 C. pen. din 1969, pusă în sarcina inculpaților Gorduna Gerald Corneliu și Isac Sorin și la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 290 C. pen. din 1969, pusă în sarcina inculpaților Isac Sorin, Chirobocea Elena și Panaite Măria, instanța constată că nu se impune analizarea fondului acestor acuzații, întrucât pe data de 10.07.2001, în cazul inculpaților Gorduna Gerald și Isac Sorin, respectiv 08.07.2001, în cazul celorlalte două inculpate, s-a împlinit termenul prescripției speciale a răspunderii penale, situație în care, pentru aceste infracțiuni se impune încetarea procesului penal, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. f C. proc. pen., ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Sub acest aspect, mai trebuie menționat că, deși inițial, toți cei patru inculpați au solicitat continuarea procesului penal, la termenul din data de 08.04.2014, inculpații Gorduna Gerald Corneliu, Chirobocea Elena și Panaite Măria prezenți personal în instanță și asistați de avocați aleși, respectiv din oficiu, au precizat că nu mai solicită continuarea procesului penal, ci să se constate intervenită prescripția răspunderii penale, poziția lor procesuală fiind consemnată în încheierea de ședință aferentă respectivului termen de judecată.

De asemenea, inculpatul Isac Sorin a depus o declarație la dosarul cauzei (filele 203-205 din voi. 110), prin care solicita să se constate că a intervenit prescripția răspunderii penale pentru faptele puse în sarcina sa.

În ceea ce privește acțiunile civile formulate în cauză, întrucât pe latură penală s-a dispus încetarea procesului penal față de toți inculpații, fie ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale, fie ca urmare a decesului, în cazul inculpatului Crăciun Nicolae, respectiv de achitare, în cazul infracțiunii de bancrută frauduloasă, deoarece fapta nu este prevăzută de legea penală, au fost lăsate

Prin sentința penală nr. 435/14.03.2005 Judecătoria Sectorului 2 a dispus încetarea procesului penal privind pe inculpatele Panaite Maria și Chirobocea (fostă Petcu) Elena sub aspectul infracțiunii prev. de art. 290 C.p. 1969, reținându-se că în cursul anului 2001 a intervenit prescripția răspunderii penale și că inculpatele nu au cerut continuarea procesului penal, și de asemenea s-a dispus achitarea acestora sub aspectul infracțiunii de bancrută frauduloasă prev. de art. 208 din Legea 31/1990, reținându-se că această faptă a fost dezincriminată.

Instanța a dispus disjungerea cu privire la inculpații Gorduna Gerald, Isac Sorin și Crăciun Nicolae, și a laturii civile a cauzei, reținând că acești inculpați au solicitat continuarea procesului penal. În continuare a acordat termen la data de 22.04.2005.

Împotriva acestei sentințe penale au formulat apeluri Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București și inculpatul Crăciun Nicolae.

Prin decizia penală nr. 1200A/11.11.2005, pronunțată de Tribunalul București Secția a II-a Penală au fost admise apelurile declarate în cauză și s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare, cu motivarea că instanța de fond nu s-a pronunțat decât în parte asupra cererii de schimbare a încadrării juridice și nu s-a pronunțat asupra măsurilor asigurătorii, considerând totodată că motivarea este vagă și imprecisă.

Dosarul a fost reînregistrat sub numărul 4198/300/2005.

De la acea dată și până în prezent cauza a fost amânată pentru lipsa de procedură constatată cu părțile civile – în număr de 6871 – pentru introducerea în cauză a unor moștenitori, ori pentru faptul că, între timp, inculpatul Gorduna a fost predat autorităților judiciare din Germania pentru a fi cercetat pentru infracțiuni de trafic de droguri de mare risc, deși acesta era judecat în România în cauza de față.

După intrarea în vigoare a noului Cod penal și a noului Cod de procedură penală instanța a constatat că pentru infracțiunile deduse judecății, cu excepția infracțiunii prev. de art. 208 din Legea 31/1990, a intervenit prescripția răspunderii penale, că urmare a intrării în vigoare a Codului de procedură penală se va dispune lăsarea nesoluționată a laturii civile a cauzei, dat fiind soluția de încetare a procesului penal, luând act de faptul că inculpații au arătat că nu mai doresc continuarea procesului penal față de soluția ce se poate dispune în cauză.

Curtea constată că în cauză nu a fost pronunțată o soluție în fondul cauzei, la 21 de ani de la sesizarea instanței cu rechizitoriu.

Culpa pentru faptul că o asemenea soluție, de fond, nu a fost pronunțată aparține în cea mai mare parte organelor judiciare, care nu au găsit soluții procedurale pentru a soluționa cauza într-un termen rezonabil, nu numai sub aspectul laturii penale, ci și sub aspectul laturii civile a cauzei, punând un număr de 6871 de persoane - sau, după caz, moștenitorii acestora - în situația de a se adresa instanței civile după 21 de ani de la sesizarea organelor judiciare.

Pentru a da numai un exemplu, la termenul din data de 25.06.2013, deși constată procedura legal îndeplinită, instanța amână judecata la termenul din data de 08.10. 2014, cu motivarea următoare: "Având în vedere faptul că pentru acest termen de judecată procedura este viciată, întrucât există contradicție între mențiunile din dispozitivul încheierii de la termenul din data de 02.04.2013 privind ora la care trebuia apelat acest dosar și ora din citațiile emise pentru termenul de astăzi, respectiv ora 08:30, sens în care, va dispune amânarea cauzei și acordarea unui termen la data de 08.10.2013, 4penal, C1(marți), ora 8:30, sala 108, pentru

*acestui drept (3) Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.”*

În același sens este și textul art. 10 din Legea 304/2004, potrivit căruia "Toate persoanele au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, de către o instanță imparțială și independentă, constituită potrivit legii."

Curtea apreciază că, deși dispoziția prevăzută la art. 25 alin. 5 C.p.p., în sensul că încetarea procesului penal urmare a prescripției răspunderii penale are drept efect lăsarea nesoluționată a acțiunii civile, este în vigoare la acest moment procesual, se constată că acest text de lege a intervenit mult după săvârșirea faptei și introducerea acțiunii civile, că o asemenea modificare legislativă nu era previzibilă, că de la data săvârșirii faptei au trecut circa 22 de ani și de la momentul sesizării instanței de judecată au trecut 21 de ani, astfel că a lipsi în acest moment părțile civile de soluționarea definitivă, în fond, a acțiunii civile și a le obliga să se adreseze instanței civile, după o perioadă atât de îndelungată, ar însemna o încălcare a dreptului la un proces rezonabil prev. de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, o încălcare a dreptului de a beneficia de o soluționare definitivă a pretențiilor lor, într-un termen rezonabil și de asemenea o încălcare a dreptului la un recurs efectiv, prevăzut de art. 13 din aceeași convenție.

Așa fiind, Curtea apreciază că, în virtutea dreptului la un proces echitabil, dispozițiile art. 25 al.5 C.p.p. nu sunt incidente în cauză.

Curtea constată că, din păcate, dat fiind faptul că instanța de fond nu s-a pronunțat asupra acțiunilor civile, acestea nu pot fi soluționate în apel, în caz contrar fiind încălcat dublul grad de jurisdicție.

În plus, se observă că inculpații și-au modificat manifestarea de voință tocmai în virtutea faptului că erau în cunoștință de cauză asupra împrejurării că, renunțând la continuarea procesului penal, soluția ce se va pronunța în cauză va fi una de încetare a procesului penal cu privire la latura penală și una de lăsare nesoluționată a laturii civile, potrivit art. 25 al. 5 C.p.p.

**Curtea apreciază că singura soluție care să asigure o minimă satisfacție echitabilă părților civile ar fi trimiterea spre rejudecare a cauzei, pentru ca instanța să soluționeze în fond latura civilă.**

În acest sens, instanța de fond, în rejudecare, urmează a audia inculpații, în măsura în care aceștia sunt de acord să dea declarații în cauză, va analiza înscrisurile aflate la dosarul cauzei și va administra orice probă consideră necesară pentru a se stabili dacă inculpații se fac vinovați de infracțiunile reținute în sarcina lor, în special de infracțiunea de înșelăciune, care este o infracțiune de rezultat și care ar da părților civile dreptul de a fi despăgubite și de asemenea pentru a se soluționa în consecință acțiunile civile formulate.

**Pe de altă parte, pentru a se evita încălcarea dreptului la un proces echitabil și în privința inculpaților, care au renunțat, conform propriilor declarații, la continuarea procesului penal tocmai în virtutea faptului că instanța urma să lase nesoluționată acțiunea civilă, se impune trimiterea spre rejudecare a cauzei și sub aspectul laturii penale, pentru ca inculpații, în deplină cunoștință de cauză, respectiv conștienți fiind că latura civilă a cauzei urmează a se soluționa în fond, să dispună asupra dreptului lor de a cere sau nu continuarea procesului penal. Așa fiind, în rejudecare instanța urmează a întreba inculpații dacă doresc sau nu continuarea procesului**

credite, de Ministerul Justiției, în calitate de ordonator secundar de credite și în final de Tribunalul București, în calitate de ordonator terțiar de credite. Or, în aceste condiții, Curtea apreciază că acestea au calitatea de persoane ale căror drepturi legitime au fost posibil vătămate prin dispozițiile instanței, din moment ce toate sumele ce urmează a se acorda vor fi suportate de la bugetul de stat, respectiv de Ministerul Finanțelor Publice. Mai apoi, după cum corect se arată în apelul declarat de Ministerul Finanțelor Publice, în protocoalele încheiate de Ministerul Justiției cu UNBR și care vizează cuantumul onorariilor avocaților din oficiu se arată că "protocolul se va derula în limita sumelor prevăzute în bugetul de venituri și cheltuieli al Ministerului Justiției pentru finanțarea sistemului de ajutor public judiciar și a sistemului de asistență juridică", astfel că într-adevăr deschiderile de credite pentru suportarea unor onorarii exorbitante reprezintă măsuri care prejudiciază bugetul de stat, astfel că Ministerul Finanțelor Publice justifică interesul în promovarea căii de atac a apelului.

Apoi, apelul este declarat în termenul legal, față de dispozițiile art. 410 al. 3 C.p.p. conform cărora pentru persoanele prevăzute la art. 409 alin. (1) lit. f), termenul de apel este de 10 zile și curge de la data la care acestea au aflat despre actul sau măsura care a provocat vătămarea.

Curtea constată că apelurile declarate de Ministerul Finanțelor Publice și de Tribunalul București sunt fondate.

Prin încheierea de la data de 30.11.2007 instanța a dispus, în baza art. 173 C.p.p. 1969, în varianta în vigoare la acea dată, emiterea unei adrese către Baroul București – Serviciul Asistență Judiciară pentru desemnarea a trei apărători din oficiu care să asigure asistența juridică a părților civile din prezenta cauză, care nu au recurs la serviciile unor apărători aleși, în funcție de inițiala numelui. Conform art. 173 al. 3 C.p.p. 1969 "Când instanța apreciază că din anumite motive partea vătămată, partea civilă sau partea responsabilă civilmente nu și-ar putea face singură apărarea, dispune din oficiu sau la cerere luarea măsurilor pentru desemnarea unui apărător."

La termenul din 27.05.2008 a fost invocată "nulitatea delegațiilor avocaților din oficiu ale părților civile", în încheiere fiind menționate următoarele: "Apărătorul inculpaților Gorduna Gerald Corneliu și Isac Sorin, în raport cu dispozițiile Legii nr. 51/1995, învederează că pentru ca o persoană să poată fi asistată sau reprezentată de un apărător desemnat din oficiu este necesară existența unei adrese emisă de către Baroul București în cadrul căreia să fie indicat numele fiecărei persoane ce urmează a fi reprezentată, iar în speța de față delegațiile apărătorilor desemnați din oficiu sunt lovite de nulitate, fiind lipsă de procedură cu părțile civile care nu au fost citate corespunzător.

Apărătorii desemnați din oficiu pentru părțile civile învederează instanței că se vor anexa delegațiilor emise tabele cuprinzând numele persoanelor pe care le reprezintă, acesta lucru nefiind posibil la acest termen de judecată datorită numărului mare de persoane, ceea ce a făcut imposibilă semnarea și ștampilarea tuturor fișelor.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției nulității delegațiilor emise apărătorilor desemnați din oficiu pentru părțile civile, ca neîntemeiată.

Instanța constată că în speță sunt incidente, conform celor relatate și printr-o încheiere de la un termen anterior, dispozițiile art. 173 C.p.p., iar prezența apărătorilor desemnați din oficiu este legală și temeinică în fața acestei instanțe,



(4) Referatul confirmat potrivit alin. (3) se înaintează baroului, în vederea efectuării formalităților prevăzute de lege pentru plata onorariilor.

(5) În cazul în care avocatul este sancționat disciplinar, potrivit art. 86 alin. (1), avocatul nu va primi onorariul în asigurarea asistenței judiciare pentru care a fost desemnat, pentru acel caz.

Din coroborarea textelor art. 82 al.1 și art. 82 al. 3 din Legea 51/1995 rezultă mai întâi că onorariul avocatului din oficiu, prevăzut de protocoalele încheiate între Ministerul Justiției și Uniunea Barourilor din România, este unul maximal, apoi că acesta poate fi cenzurat de organul judiciar, fiind supus *confirmării organului judiciar, care, în funcție de volumul și complexitatea activității desfășurate de avocat, precum și în raport cu durata, tipul și particularitățile cauzei, poate dispune menținerea sau majorarea onorariului stabilit inițial.*

Protocolul încheiat anual între Ministerul Justiției și UNBR nu poate aduce modificări Legii 51/1995, astfel că dispozițiile legii se aplică în toate situațiile în care se prestează asistență juridică din oficiu.

Apoi, omisiunea de a plafona cuantumul global maximal al onorariului avocatului din oficiu în situații similare a fost îndreptată prin protocolul încheiat între Ministerul Justiției și Uniunea Națională a Barourilor din România în iunie 2015, la art. 5 lit. d precizându-se că "Atunci când în cauză există mai mult de cinci astfel de părți cu aceeași calitate instanța trebuie să acorde un onorariu cumulativ, în mod rezonabil, în funcție de complexitatea cauzei, aceasta neputând fi mai mare de 10000 lei, indiferent de numărul persoanelor reprezentate sau asistate".

Urmând aceeași logică a onorariului cumulativ în mod rezonabil și având în vedere atât perioada mare de timp în care avocații din oficiu s-au prezentat în instanță pentru a reprezenta părțile civile, eforturile depuse pentru a întocmi tabelele cu datele părților civile, dar și împrejurarea că activitățile prestate au fost identice indiferent de numărul părților civile, Curtea apreciază că se impune stabilirea unui cuantum rezonabil al onorariului avocaților din oficiu, de câte 25.000 lei pentru fiecare dintre cei trei avocați din oficiu.

Curtea nu va avea în vedere cuantumul maximal prevăzut de protocolul încheiat în cursul anului 2015, de 10.000 lei, apreciind că acesta nu este aplicabil în cauză, deoarece a intervenit ulterior emiterii delegațiilor avocaților din oficiu, ci va avea în vedere, la aprecierea cuantumului global al acestui onorariu, considerente de echitate plus criteriile enunțate anterior – durata mare a asistenței juridice/reprezentării, de circa 6 ani, eforturile depuse de avocați, prezența acestora la 46 de termene de judecată.

Relativ la apelurile declarate de **avocații din oficiu Agache Carmen Mariana, Dănoiu Daniela Lorelay și Scărlătescu Cosmin Gabriel** împotriva încheierii de la data de 17.10.2014, Curtea constată că apelurile sunt admisibile.

Astfel, potrivit art. 408 al. 2 C.p.p. încheierile pot fi atacate cu apel numai odată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu apel. Apoi, potrivit art. 408 al. 3 C.p.p. apelul declarat împotriva sentinței se socotește făcut și împotriva încheierilor.

Relativ la încheierile de îndreptare a erorii materiale, pronunțate după pronunțarea hotărârii de fond, nu există o dispoziție expresă în sensul că pot fi atacate cu vreo cale separată de atac, însă se observă că în lipsa unor dispoziții legale exprese sunt incidente dispozițiile comune, în sensul că încheierile pot fi atacate cu apel numai odată cu sentința.

Desființează sentința penală apelată și dispune trimiterea cauzei spre re judecare la aceeași instanță.

În baza art. 421 pct. 2 lit. a C.p.p. admite apelurile declarate de **apelanții petenți Ministerul Finanțelor Publice și Tribunalul București** împotriva aceleiași sentințe penale.

Stabilește onorariul petenților Agache Carmen Mariana, Dănoiu Daniela Lorelay și Scărlătescu Cosmin Gabriel pentru asigurarea asistenței juridice a părților civile la suma de câte 25.000 lei fiecare.

În baza art. 421 pct. 1 lit. b C.p.p. respinge ca nefondate apelurile declarate de petenții **Agache Carmen Mariana, Dănoiu Daniela Lorelay și Scărlătescu Cosmin Gabriel** împotriva încheierii de ședință de la data de 17.04.2015.

În baza art. 275 al. 2 C.p.p. obligă pe fiecare petent apelant Agache Carmen Mariana, Dănoiu Daniela Lorelay și Scărlătescu Cosmin Gabriel la câte 10 lei cheltuieli judiciare către stat.

În baza art. 275 al. 3 C.p.p. cheltuielile judiciare în celelalte apeluri rămân în sarcina statului.

Onorariul avocaților din oficiu pentru inculpații Chirobocea (fostă Petcu) Elena, Isac Sorin, Panaite Maria, în cuantum de câte 360 lei pentru fiecare, se avansează din fondurile Ministerului Justiției.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi 09.07.2015.

**Președinte**

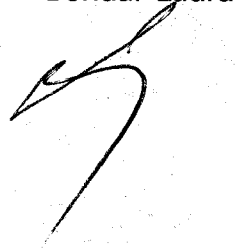
Raluca Moroșanu

**Judecător**

Adina Adriana Radu

**GREFIER**

Bondar Laura



Red. RM  
2 ex. 31.07.2015