

# **Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție**

**4 ianuarie – 1 iunie 2016**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

## **RAPORT DE EVALUARE**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

**CANDIDAT: COD 1002**

### **I. Documentele supuse evaluării:**

- 20 acte întocmite de candidat și datele statistice transmise, conform art. 21 din Regulament, de colegiul de conducere al curții de apel în cadrul căreia își desfășoară activitatea.

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;

- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul.

### **II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

### **III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament: nu a fost cazul

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul

### **IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

a) **Capacitate de analiză și sinteză**

## **Punctaj acordat - 6 puncte**

### **Motivare:**

Candidatul nu a depus spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs hotărâri judecătorești sau alte înscrisuri. Colegiul de conducere al instanței în cadrul căreia acesta își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 20 de hotărâri (o încheiere pronunțată într-o cauză având ca obiect contestație împotriva măsurii asigurătorii, 10 decizii pronunțate în apel, o încheiere pronunțată într-o cauză având ca obiect plângere împotriva ordonanței de clasare, o decizie pronunțată în contestație împotriva încheierii prin care a fost soluționată sesizarea Comisiei din cadrul penitenciarului pentru aplicarea legii mai favorabile condamnatului, o decizie pronunțată în recurs, o încheiere pronunțată în procedura de cameră preliminară, 3 încheieri pronunțate în cauze având ca obiect măsuri preventive, 2 decizii pronunțate în cauze având ca obiect recursuri împotriva încheierilor privind măsuri preventive).

În general, hotărârile depuse nu tratează probleme de drept complexe, cazuistica abordată fiind una relativ simplă.

Candidatul prezintă o capacitatea redusă de analiză și sinteză. De regulă, în practica deciziilor și a încheierilor de amânare a pronunțării, este redat integral dispozitivul soluției supusă controlului judiciar, iar apoi este reluat în partea introductivă a considerentelor (ex. hotărârile nr. 2, 4, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 20) chiar și de două ori (hotărârea nr. 2 filele 1, 4 și 9; hotărârea nr. 4 filele 1, 2 și 3), ajungându-se ca acesta să fie menționat de trei ori în cuprinsul aceleiași hotărâri.

Motivele de apel/recurs/ contestație nu sunt sintetizate, uneori fiind preluate din practica deciziei/încheierii (ex. hotărârea nr. 6), altele sunt prezentate motivele scrise, fiind redat inclusiv conținutul unor convorbiri telefonice sau discuții în mediu ambiant, cu trimitere punctuală la file din rechizitoriu (hotărârea nr. 16 filele 31-34, hotărârea nr. 14).

În deciziile pronunțate în apel, candidatul reia integral considerentele hotărârii atacate, inclusiv expunerea rechizitoriului și mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale (hotărârea nr. 16 pag. 9-17). De asemenea, în contestațiile împotriva încheierilor prin care s-au dispus măsuri preventive se constată o disproporție vădită între expunerea soluției pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța de fond și motivarea propriu-zisă a candidatului. Spre exemplu, hotărârea nr. 10 în care încheierea contestată este prezentată pe 100 de pagini, în cele trei pagini ale considerentelor, candidatul redă, în cea mai mare parte, conținutul unor dispoziții legale, iar, în ceea ce privește pericolul pentru ordinea publică acesta arată că „*această stare de pericol pentru ordinea publică rezultă din indiciile existente în cauză că prin activitățile sale acesta ar fi putut prejudicia bugetul de stat cu o sumă de aproximativ 73 milioane lei, ceea ce înseamnă aproximativ 49.000 de salarii*

*medii ale unui profesor la nivelul anului 2014 și/sau 16.300 de salarii medii ale unui medic primar la aceeași dată. Este evident că aceste categorii de salariați dar și alte persoane care își desfășoară activitatea salarială și/sau comercială (dacă sunt administratori de persoane juridice) în mod onest consideră că cercetarea în libertate imediat după descoperirea faptei a unei persoane care provoacă un prejudiciu important bugetului de stat reprezintă un pericol pentru ordinea publică.”*

Candidatul nu dovedește preocupare pentru stabilirea situației de fapt în căile de atac pe baza propriei analize a materialului probator, făcând doar trimitere la anumite mijloace de probă, fără a le evalua coroborat, sau preluând analiza făcută de prima instanță. Spre exemplu, hotărârea 14, filele 13-15, în examinarea criticii inculpatului care solicita achitarea sa, candidatul arată: *„coroborând probele administrate în cauză, corect instanța de fond a reținut vinovăția inculpatului pentru infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată”*, după care preia integral pasaje din hotărârea primei instanțe.

De asemenea, în hotărârea nr. 9 având ca obiect recursul parchetului împotriva încheierii prin care s-a dispus liberarea provizorie sub control judiciar, după ce redă dispozitivul Deciziei nr. XVII/2011 pronunțată de Secțiunile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, candidatul arată că *„raportat la acest dispozitiv, instanța de recurs este în asentimentul judecătorului fondului atunci când acesta afirmă că „inculpatul T.N.S. a recunoscut (chiar dacă nu în modalitatea dorită de procuror) că a vândut inculpatului C.I. produse petroliere, situație ce denotă că a achiesat la inculparea ce i se aduce iar, pe de altă parte, faptul că va fi cercetat în stare de libertate nu înseamnă în mod automat că va influența și altera probele ce urmează a fi administrate, în condițiile în care inculpatul a recunoscut implicarea sa în activitatea infracțională iar acest risc este înlăturat prin posibilitatea de a stabili în sarcina acestuia obligația de a nu lua legătura cu ceilalți învinuiți și inculpați, cu martorii și experții desemnați în cauză”*.

## **b) Coerență în exprimare**

**Punctaj acordat - 5 puncte**

### **Motivare:**

Candidatul adoptă în majoritatea cazurilor un stil lapidar, succint, ceea ce afectează coerența exprimării. În multe hotărâri se remarcă lipsa de rigoare juridică, determinată de folosirea inadecvată a unor termeni și de exprimarea defectuoasă, care afectează sensul enunțurilor. Spre exemplu, în hotărârea nr. 8 candidatul coroborează definiția infracțiunii de înșelăciune, definiția laturii obiective și a laturii subiective cu situația de fapt din rechizitoriu și din hotărârea supusă apelului *„Reținând definiția infracțiunii de înșelăciune, astfel cum este legiferată de art. 215 din Codul penal anterior și/sau 244 Cod penal și redată*

*de judecătorul fondului, dar și definițiile laturii obiective și a laturii subiective a acestei infracțiuni redată de asemenea în considerentele sentinței apelate, coroborate cu situația de fapt expusă atât în rechizitoriu cât și în hotărârea de fond, instanța de control judiciar apreciază că faptele inculpatului D.G. întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de înșelăciune pentru care a fost trimis în judecată.”*

În hotărârea nr. 14, răspunzând criticii parchetului referitoare la greșita reținere a circumstanței atenuante prev. de art. 74 alin. 1 lit. a C.pen. în raport cu poziția procesuală nesinceră a inculpatului, candidatul arată, „*acest motiv de apel este nefondat deoarece, în primul rând, orice persoană are dreptul la propria opinie, iar pe de altă parte, aceste circumstanțe au fost reținute întrucât anterior acestei spețe nu a mai fost cercetat penal și a avut o conduită corectă în societate*”.

De asemenea, în hotărârea nr. 16, fila 40, candidatul, analizând latura civilă a cauzei, face trimitere la rechizitoriu, iar modul în care se exprimă, folosind timpul condițional optativ perfect, conduce la un dubiu cu privire la faptele reținute în sarcina inculpatului, deși completul din care a făcut parte a desființat soluția de achitare dispusă de tribunal. **“Din activitatea infracțională reținută de către procuror, inculpatului P.C.V., în rechizitoriu – pag. 6 paragrafele 1,2 și 3 rezultă că acesta ar fi participat direct la traficarea persoanelor vătămate G.E.L. și P.O.M. Prima dintre acestea, nu s-a constitui parte civilă în cauză, iar cea de-a doua, în fața primei instanțe, asistată de către mama ei, deoarece era minoră la acel moment, dar și în fața instanței de control judiciar, majoră fiind, a precizat că renunță la constituirea de parte civilă pe care a formulat-o în faza de urmărire penală.**

*Având în vedere că instanța de fond a luat act de acest aspect, instanța de control judiciar, nu va mai relua manifestarea de voință expusă de partea vătămată P.O.M., la ultimul termen de judecată.”*

### **c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

**Punctaj acordat - 5 puncte**

#### **Motivare:**

Claritatea hotărârilor este puternic afectată de problemele de coerență menționate la criteriul anterior, iar logica argumentației juridice nu este întotdeauna clară, analiza făcută de candidat în motivarea soluțiilor fiind lipsită de profunzime.

Candidatul nu dovedește preocupare pentru examinarea criticilor invocate de procuror sau de către părți prin raportare la situația concretă din dosar, ci recurge uneori doar la prezentarea textelor de lege, fără a le transpune la starea de fapt. Astfel, în hotărârea nr. 6, se arată că achitarea inculpatului „*sub aspectul comiterii infracțiunii prev. de art. art.2 alin. 1 pct. 1 din Legea 61/1991 deoarece a deținut asupra sa în incinta localului public un baston metalic tip*

*telescop, precizându-se că această faptă este dezincriminată, este nelegală”* candidatul limitându-se a reda textele art. 2 alin. 1 pct. 1 din Legea 61/1991 și ale art. 372 din Cod penal, fără a analiza dacă situația de fapt reținută în sarcina inculpatului se putea circumscrie dispozițiilor din legea nouă.

De asemenea, în hotărârea nr. 1 candidatul nu prezintă argumentele care au condus la înlăturarea circumstanței atenuantei prevăzută de dispozițiile art. 74 lit. a C.pen. anterior, și nici de ce criticile parchetului prin care solicita aplicarea unei pedepse cu executare în regim de detenție nu sunt întemeiate. *“Relativ la individualizarea pedepsei, instanța de control judiciar consideră că nu se impunea a fi reținute în favoarea inculpatului circumstanțele atenuante prev. de art. 74 alin.1 lit. a și c) din Codul penal anterior, având în vedere că în ciuda probelor evidente, nu a recunoscut comiterea faptelor pentru care a fost trimis în judecată.*

*Având în vedere acest aspect, instanța de control judiciar va majora pedeapsa aplicată inculpatului de la 2 la 4 ani închisoare.*

*Reținând aceeași atitudine promovată de către inculpat pe parcursul procesului penal, instanța de control judiciar va schimba modalitatea de executare a pedepsei din cea prev. de art. 81 și următoarele Cod penal anterior, în cea prev. de art. 86/1 și următoarele Cod penal anterior.”*

În hotărârea nr. 16, fila 39, candidatul nu argumentează soluția în raport de criteriile stabilite de dispozițiile legale pentru dispunerea suspendării executării pedepsei sub supraveghere, ci arată că *„având în vedere activitatea infracțională a acestora, dar și faptul că inculpatul P.C.V. a fost o perioadă arestat preventiv, instanța de control judiciar, apreciază ca și judecătorul fondului că reintegrarea acestuia în societate va avea loc în condiții mai bune, în situația în care, pedeapsa închisorii ce le va fi aplicată, nu va fi executată în mod efectiv, ci sub coordonarea și supravegherea Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul.”*

Au fost identificate hotărâri în care, după ce concluzionează asupra existenței probelor din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații ar putea fi autorii infracțiunilor pentru care sunt cercetați, a pericolului concret pentru ordinea publică, al proporționalității măsurii cu gravitatea acuzațiilor și necesității acesteia pentru buna desfășurare a procesului penal, candidatul revine și reia ideea existenței probelor și definește noțiunea de indicii temeinice, din perspectiva jurisprudenței CEDO (ex. hotărârea nr. 19 filele 16-17).

**d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

**Punctaj acordat - 4 puncte**

**Motivare:**

Din datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel rezultă că în intervalul supus evaluării, a redactat în termen hotărârile judecătorești pronunțate și care i-au fost repartizate spre motivare, existând o singură hotărâre, în anul 2015, care a fost motivată prin depășirea cu 4 zile a termenului stabilit de lege. În perioada 2011-2015, durata medie de soluționare a cauzelor a fost cuprinsă între 61 și 87 de zile.

**V. Punctaj total - 20 puncte**

**Data: 25.04.2016**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

Președinte, judecător **LUCIA ROG**

Judecător **MIRELA SORINA POPESCU**

Conferențiar universitar dr. **SERGIU BOGDAN**