

# Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

4 ianuarie – 1 iunie 2016

Comisia de evaluare pentru Secția penală

## RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

**CANDIDAT: COD 1003**

### **I. Documentele supuse evaluării:**

- 20 acte întocmite de candidat și datele statistice transmise, conform art. 21 din Regulament, de colegiul de conducere al curții de apel în cadrul căreia își desfășoară activitatea.

- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;

- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul.

### **II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

### **III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament: nu a fost cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul

#### **IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

##### **a) Capacitate de analiză și sinteză**

**Punctaj acordat:** 8 puncte

##### **Motivare:**

Candidatul a depus spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, 10 hotărâri (2 sentințe pronunțate în cauze în care instanța a fost sesizată prin rechizitoriu, 4 decizii pronunțate în apel, 3 decizii pronunțate recurs și o încheiere pronunțată în calitate de judecător de drepturi și libertăți în contestație). Totodată, au fost transmise de către colegiul de conducere al curții de apel 2 sentințe, 9 decizii pronunțate în apel, 4 decizii pronunțate în recurs, o încheiere în materia măsurilor preventive, o încheiere pronunțată în procedura de cameră preliminară și una în materia plângerilor împotriva soluțiilor procurorului. Dintre acestea, 2 coincid cu cele depuse de candidat (hotărârile nr. 10 și 18).

Lucrările tratează o cazuistică variată, dar care nu este în toate cazurile complexă. Dimpotrivă, se identifică mai multe hotărâri în care problematica analizată este simplistă (cerere de întrerupere a executării pedepsei, cerere de recunoaștere a hotărârii judecătorești prin care s-a aplicat amenda, cerere de încuviințare a părăsirii locuinței, contestații în materia măsurilor preventive, confirmarea măsurii arestării preventive, încheiere de verificare a măsurii controlului judiciar, acord de recunoaștere a vinovăției, decizii de respingere a apelului ca tardiv formulat sau decizii în care criticile vizează doar individualizarea pedepsei).

În cauzele în care instanța a fost investită prin rechizitoriu, candidatul nu face întotdeauna o sinteză adecvată a situației de fapt expusă în actul de sesizare și a mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, uneori prezentând chiar și întregul opis al dosarului (hotărârea nr. 8 depusă de candidat, unde se redau pe zeci de pagini conținutul convorbirilor telefonice filele 5-52; hotărârea nr. 1 depusă de candidat filele 9-15).

În căile de atac, de regulă, se realizează o sintetizare a aspectelor relevante din hotărârile pronunțate în fazele anterioare ale procesului, însă se identifică și lucrări în care se observă tendința candidatului de a expune detaliat soluția primei

instanțe, prezentând și de două ori dispozitivul hotărârii atacate (ex. hotărârea nr. 3; hotărârea nr.9 depusă de candidat, filele 3 și 10; hotărârea nr. 11 transmisă de colegiu filele 5-6, 16-17).

Motivele de apel/recurs/contestație uneori sunt succint prezentate (ex. hotărârile nr. 4, 10 depuse de candidat), alteori însă, în considerentele hotărârii sunt preluate integral concluziile orale sau motivele scrise (ex. hotărârea nr. 2 depusă de candidat, filele 20-31, fără schimbarea timpilor verbelor „*consider că în ceea ce privește această infracțiune sunt incidente în principal dispozițiile art. 16, lit. C Cod pr. Pen., iar în subsidiar dispozițiile art. 16, lit. b Cod pr. pen.*”; “*O altă probă care întărește susținerea subsemnatului, conform căreia nu am participat la comiterea faptei, o constituie starea mea de sănătate de la momentul la care a avut loc incidentul*” - filele 28-29).

Candidatul examinează, de regulă, toate criticile formulate de către Ministerul Public și de către părți, lucrările evidențiind preocuparea acestuia de a răspunde detaliat și de a da explicații cu privire la instituțiile de drept analizate, existând un echilibru între expunerea situației din primul ciclu procesul și partea cuprinzând considerentele care fundamentează soluția pronunțată.

Cu toate acestea, se identifică și hotărâri în care se adoptă un stil sintetic, fără o analiză în profunzime a probatoriului și a argumentelor părților, ceea ce creează impresia de motivare expeditivă. Spre exemplu, în hotărârea nr. 4 depusă de candidat, în condițiile în care inculpatul solicita pronunțarea unei soluții de achitare (10 lit. a) sau c) C.proc.pen. anterior), acesta, într-o singură frază, arată „*starea de fapt rezultă din coroborarea mijloacelor de probă administrate atât în faza urmăririi penale, cât și în cele două etape procesuale de la fond și apel, enumerate în considerentele acestor hotărâri, esențiale fiind în stabilirea modusului operandi declarațiile părții vătămate..., ale inculpatei ..., ale martorilor ...*”. De asemenea, în hotărârea nr. 1 depusă de candidat, acesta, răspunzând susținerilor apărării legate de lipsa dovedirii foloaselor necuvenite pe care le-ar fi obținut inculpatul, arată că „*aspectul rezultat din coroborarea materialului probator administrat (înscrierile aflate la dosarul cauzei -facturi, adrese de la bănci, interceptările convorbirilor purtate de inculpat, declarațiile martorilor) conduc spre concluzia administrării efective a celor două societăți comerciale de către inculpat. Acest fapt a generat implicit realizarea unui profit de către societăți, ce se constituie în foloase necuvenite din perspectiva relației de cauzalitate existente între acțiunile exercitate de inculpat și profitul realizat de firme. În consecință, apărările inculpatului pe această temă sunt nesustenabile și vor fi respinse.*”

În hotărârea nr. 6 depusă de candidat, filele 6-24, se constată că redă integral conținutul declarațiilor martorilor, fără a face o analiză coroborată a acestora, ulterior concluzionând că „*probele apărării nu au dovedit netemeinicia acuzațiilor*

*reținute în sarcina inculpatului cu privire la luare de mită și conflict de interese în forma în care acuzarea a probat existența acestor fapte și comiterea lor de către inculpat în forma de vinovăție cerută de lege.”*

## **b) Coerență în exprimare**

**Punctaj acordat:** 8,5 puncte

### **Motivare:**

În general, candidatul folosește un limbaj adecvat problematicii tratate, exprimarea fiind coerentă, iar formulările precise și concise, demonstrând că stăpânește termenii de specialitate.

Cu toate acestea, tehnica de redactare a hotărârilor, prin redarea schematică a criticilor formulate, cât și a propriilor argumente, conduce în unele cazuri la fragmentarea considerentelor, ceea ce afectează cursivitatea expunerii (ex. hotărârile nr. 1, 4 depuse de candidat).

De asemenea, frazele preluate *ad literam* din motivele de apel/recurs sau din concluziile orale ale părților (ex. hotărârea nr. 2 depusă de candidat), exprimările repetitive dar și tendința candidatului ca, de la o frază la alta, să schimbe persoana subiectului, trecând de la persoana a III a singular la persoana I plural, influențează negativ coerența exprimării. Spre exemplu, hotărârea 1 depusă de candidat, fila 29: „*Raportat la apărarea formulată de inculpat reținem împrejurarea că se reține în sarcina inculpatului săvârșirea unei infracțiuni iar prin decizia Curții hotărârea care stabilește vinovăția inculpatului dobândește caracter definitiv.*”; hotărârea nr. 9 depusă de candidat fila 12 „*Curtea reține împrejurarea că în baza cercetării judecătorești efectuate în mod nemijlocit, public și în contradictoriu de Tribunalul ..... cu respectarea disp. art. 351 și urm. C. pr. pen., a fost respinsă cererea de schimbare a încadrării juridice din luare de mită în formă continuată în primire de foloase necuvenite justificat de împrejurarea că discuțiile referitoare la bani s-au purtat înainte ca inculpatul să încheie procesele verbale. Această împrejurare argumentează reținerea...*”; hotărârea nr. 4, pag. 11, par. 2 și par. ultim: “*Nu putem accepta teza Parchetului..*”, “*Curtea opinează..*”; hotărârea nr. 4 pag. 11 par. 5 și par. ultim “*Facem referire la împrejurarea că...*”, “*Curtea constată..*”.

Totodată, modul de sistematizare a considerentelor conduce la reluarea în cuprinsul hotărârii a aceluiași argumente ce au stat la baza analizării unor critici comune, pe care însă candidatul le examinează separat. Spre exemplu, în hotărârea nr. 7 la fila 19 candidatul reia aceeași motivare de la fila 16, legată de faptul că nu s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale, prin raportare la limitele speciale de sancționare cuprinse de 74<sup>1</sup>C. pen.

### **c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

**Punctaj acordat:** 9 puncte

#### **Motivare:**

În majoritatea hotărârilor depuse, candidatul prezintă într-o manieră logică argumentele care au stat la baza soluțiilor adoptate, raționamentul avut în vedere fiind ușor de ușor de urmărit.

În prezentarea motivelor pe care hotărârile se întemeiază, candidatul pornește de la analiza dispozițiilor legale, expunând, când este cazul și opiniile din doctrină și jurisprudență, pe care la aplică ulterior la situația de fapt stabilită.

Se identifică însă și hotărâri în care candidatul adoptă un stil succint, lapidar, fără o analiză în profunzime a probatoriului și a argumentelor părților (hotărârea nr. 4 depusă de candidat).

De asemenea, s-a constatat că în situația soluționării unui recurs limitat la cazurile de casare prevăzute de art. 385<sup>9</sup> alin. 1 C.proc.pen. anterior (hotărârea 7 depusă de candidat) acesta nu analizează criticile formulate prin prisma motivelor de recurs reglementate de art. 385<sup>9</sup> alin. 1 C.proc.pen.

S-au identificat și lucrări în care motivele de apel nu sunt analizate într-o succesiune logică. Astfel, în condițiile în care în apel se solicită, în principal, achitarea în temeiul art. 10 lit. a) C.proc.pen. sau 10 lit. c) C.proc.pen. și doar în subsidiar schimbarea încadrării juridice, prima critică pe care candidatul o examinează este cea legată de încadrarea juridică dată faptei (hotărârea nr. 4 depusă de candidat); de asemenea în hotărârea nr. 2 transmisă de colegiul de conducere analiza apărărilor formulate de către inculpat (cap. VII) este făcută ulterior stabilirii încadrării juridice a faptelor și individualizării pedepselor aplicate acestuia (cap. VI)

Analiza hotărârilor evidențiază cunoașterea și aplicarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în toate cazurile candidatul făcând o aplicare corectă a acestora la circumstanțele speței, în funcție de problema de drept asupra căreia trebuia să se pronunțe (ex. hotărârile nr. 1,3,6,7,11,12,16 transmise de colegiul de conducere; hotărârea nr. 9 depusă de candidat)

### **d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

**Punctaj acordat:** 2,75 puncte

**Motivare:**

Din datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel rezultă că în anul 2015 candidatul a motivat 118 hotărâri, în 38 dintre acestea fiind depășit termenul prevăzut de lege, cu un număr mediu de 21 de zile. În aceeași perioadă, durata medie de soluționare a cauzelor a fost de aproximativ 82 de zile.

**V. Punctaj total: 28,25 puncte**

**Data: 25.04.2016**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

Președinte - judecător **LUCIA ROG**



Judecător **MIRELA SORINA POPESCU**



Conferențiar universitar dr. **SERGIU BOGDAN**

