

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție**

**4 ianuarie – 1 iunie 2016**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

**RAPORT DE EVALUARE**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

**CANDIDAT: COD 1005**

**I. Documentele supuse evaluării:**

- 20 acte întocmite de candidat și datele statistice transmise, conform art. 21 din Regulament, de colegiul de conducere al curții de apel în cadrul căreia își desfășoară activitatea.

- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;

- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul.

**II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

**III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament: nu a fost cazul;

- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul.

#### **IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

##### **a) Capacitate de analiză și sinteză**

**Punctaj acordat - 12 puncte**

##### **Motivare:**

Candidatul a depus spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, 10 hotărâri ( 3 sentințe pronunțate în primă instanță, o încheiere pronunțată într-o cauză având ca obiect plângere împotriva soluției de netrimitere în judecată , o încheiere pronunțată într-o cauză având ca obiect contestație împotriva măsurii asigurătorii, o încheiere pronunțată în procedura de cameră preliminară, 4 decizii pronunțate în apel). De asemenea, au fost depuse de către Colegiul de conducere al Curții de Apel în cadrul căreia își desfășoară activitatea candidatul, 20 de hotărâri (11 decizii pronunțate în apel, o sentință pronunțată într-o cauză de competența în primă instanță a Curții de Apel, 4 încheieri pronunțate în cauze având ca obiect luarea/prelungirea/verificarea legalității și temeiniciei măsurilor preventive, o încheiere pronunțată în procedura de cameră preliminară, 2 sentințe pronunțate în cauze având ca obiect plângeri împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată, o decizie pronunțată în contestație în anulare și o sentință pronunțată într-o cauză având ca obiect o cerere de arestare provizorie în vederea extrădării).

Problematica abordată de candidat în lucrările înaintate spre evaluare este variată, în unele cazuri complexă, oferind elemente suficiente pentru aprecierea capacității reale de analiză și sinteză a acestuia.

Candidatul dovedește o capacitate ridicată de analiză și sinteză.

Astfel, în cauzele în care instanța a fost sesizată cu rechizitoriu, candidatul expune, în sinteză, situația de fapt și mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale, evită prezentarea și detalierea aspectelor nerelevante (hotărârea nr. 8 comunicată de colegiul de conducere, hotărârile nr. 1, 2 depuse de candidat), după care procedează la stabilirea situației de fapt, în urma unei analize proprii și totodată complete a materialului probator, încuviințând sau înlăturând motivat cererile și apărările formulate de către părți și Ministerul Public, prin raportare la probele administrate și la dispozițiile legale incidente în cauză.

În cauzele având ca obiect apelurile/recursurile/contestațiile declarate de către părți sau parchet, candidatul prezintă concis, atât considerentele reținute în hotărârile pronunțate de către instanțele inferioare, cât și motivele de apel/recurs/contestație invocate de titularii căilor de atac. De asemenea, candidatul răspunde motivat tuturor criticilor, iar în cazul în care calea de atac

are efect devolutiv integral, acesta analizează legalitatea și temeinicia hotărârilor sub toate aspectele de fapt și de drept (hotărârile nr. 1, 2, 3, 14 comunicate de colegiu; hotărârile nr. 7, 8, 9, 10 depuse de candidat). Examenul pe care acesta îl face asupra cauzei este întotdeauna unul profund, argumentele prezentate fiind convingătoare și ușor de înțeles chiar și pentru un nespecialist.

#### **b) Coerență în exprimare**

**Punctaj acordat - 12 puncte**

##### **Motivare:**

Hotărârile supuse evaluării sunt bine structurate, îndeplinind condițiile de formă și conținut prevăzute de dispozițiile procesual penale. Limbajul folosit este unul coerent, suplu, cursiv, accesibil justițiabilului. Frazele sunt concise, precise, tratează aceeași problemă de drept supusă analizei, astfel încât rezultă în mod clar opinia exprimată.

Dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, aptă de a fi pus în executare.

#### **c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

**Punctaj acordat - 12 puncte**

##### **Motivare:**

Argumentele folosite de candidat sunt clare și logice, nu se constată formulări cu caracter general sau ambigue, astfel că raționamentul avut în vedere este ușor de urmărit, motivarea fiecărei hotărâri supusă evaluării arătând silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută.

În prezentarea considerentelor pe care se întemeiază hotărârile, candidatul pornește de la dispozițiile legale, expune opiniile jurisprudențiale sau doctrinele atunci când este cazul și, în final, formulează concluzia ce fundamentează soluția adoptată în cauză. Expunerea se caracterizează prin claritate și cursivitate, fără a fi interpuși idei care nu au legătură cu chestiunea analizată și fără a fi preluate ulterior în mod inutil.

Candidatul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului, și Curții de Justiție a Uniunii Europene, reținând în considerentele hotărârilor pronunțate aspectele relevante care au incidență în cauza supusă analizei (hotărârile nr. 2, 8, 7, 10, 11, 17 depuse de colegiu de conducere).

#### **d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

**Punctaj acordat - 4 puncte**

**Motivare:**

Din datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel rezultă că în intervalul supus evaluării, a redactat în termen legal toate hotărârilor judecătorești pronunțate și care i-au fost repartizate spre motivare, iar perioada medie de soluționare a cauzelor a fost de 0-6 luni.

**V. Punctaj total - 40 puncte**

**Data: 25.04.2016**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

Președinte, judecător **LUCIA ROG**

Judecător **MIRELA SORINA POPESCU**

Conferențiar universitar dr. **SERGIU BOGDAN**