

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție**

**4 ianuarie – 1 iunie 2016**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

**RAPORT DE EVALUARE**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

**CANDIDAT: COD 1008**

**I. Documentele supuse evaluării:**

- 20 acte întocmite de candidat și datele statistice transmise, conform art. 21 din Regulament, de colegiul de conducere al curții de apel în cadrul căreia își desfășoară activitatea.

- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;

- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul.

**II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

**III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul.

#### **IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

##### **a) Capacitate de analiză și sinteză**

**Punctaj acordat – 7,50 puncte**

**Motivare:**

Candidatul a depus spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs 10 hotărâri (o sentință pronunțată într-o cauză în care instanța a fost sesizată prin rechizitoriu, o sentință pronunțată în materia recunoașterii și punerii în executare a hotărârilor judecătorești, 4 decizii pronunțate în apel, o decizie pronunțată în recurs, 2 încheieri pronunțate în materia măsurilor preventive, o decizie pronunțată într-o cale extraordinară de atac). De asemenea, Colegiul de conducere al Curții de Apel în cadrul căreia își desfășoară activitatea candidatul a trimis spre evaluare 20 de hotărâri (o sentință pronunțată în materia recunoașterii și punerii în executare a hotărârilor judecătorești, 11 decizii pronunțate în apel, 5 decizii pronunțate în recurs, 2 încheieri pronunțate în materia măsurilor preventive și o sentință pronunțată într-o cauză având ca obiect plângere împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată).

În mare parte, lucrările tratează o cazuistică relativ simplă - decizii pronunțate în cauze soluționate în procedura recunoașterii vinovăției (8 hotărâri, în una dintre acestea critica vizând greșita respingere a cererii inculpaților), sau în care motivele de apel au vizat, exclusiv, individualizarea pedepsei (3 decizii). Același este și situația sentințelor pronunțate în materia recunoașterii și punerii în executare a hotărârilor judecătorești, a cauzei având ca obiect plângerea împotriva soluției de netrimitere în judecată, precum și a încheierilor prin care s-au soluționat diverse cereri privind măsurile preventive și care nu anteamază probleme deosebite de drept. Se identifică însă și hotărâri pronunțate în cauze de o complexitate ridicată (ex. hotărârile nr. 1, 10 depuse de candidat, hotărârea nr. 11 transmisă de colegiul de conducere).

În general, candidatul dovedește capacitate de sinteză.

Astfel, în căile de atac, acesta prezintă considerentele reținute în hotărârile pronunțate de către instanțele inferioare, fără reluarea unor aspecte ce nu au relevanță pentru stadiul procesual, făcând o sinteză a criticilor formulate de părți și de Ministerul Public (ex. hotărârile nr. 1, 2 depuse de candidat; hotărârile nr. 7, 15, 17 transmise de colegiul de conducere). Se identifică însă și hotărâri în sens contrar, ex. hotărârea nr. 10 depusă de candidat, având ca obiect o cauză în care instanța a fost investită cu rechizitoriu, în care acesta expune pe 204 pagini,

în integralitate actul de sesizare, inclusiv conținutul declarațiilor tuturor persoanelor ascultate în cursul urmăririi penale, existând astfel o disproporție vădită între această parte a considerentelor și starea de fapt și analiza probelor pe care o face instanța (pag.204-221); hotărârea nr. 13, fila 52 depusă de colegiul de conducere în care nu sunt menționate motivele de apel ale inculpaților.

Candidatul răspunde motivat tuturor cererilor formulate de către părți și de Ministerul Public, criticilor aduse în căile de atac, însă în mai multe hotărâri se constată că sunt preluate aproape integral argumentele instanței inferioare. Astfel, în hotărârea nr. 13 transmisă de colegiul de conducere, candidatul nu face o analiză proprie a criticilor formulate de către inculpații care solicitau pronunțarea unei soluții de achitare, ci preia, la filele 58-59, motivarea instanței de fond de la filele 32-34. Aceeași situație se identifică și în hotărârea nr. 1 (filele 36-37 preluate de la filele 19-20; filele 41 și următoarele preluate de la filele 26 și următoarele), în hotărârea 6 (filele 13-15 preluate de la file 2-3), în hotărârea nr. 9 (fila 25 preluate de la fila 11), toate depuse de candidat.

De asemenea, în hotărârea nr.16 depusă de colegiul de conducere, candidatul se limitează a motiva că „*judecătorul cauzei pe fond a coroborat și interpretat în mod judicios și corect probatoriul administrat în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, pe baza căruia a constatat în mod corect că acuzațiile aduse inculpaților au fost dovedite, dincolo de orice îndoială, prin probe certe de vinovăție, Curtea apreciind, în acord cu prima instanță, că faptele există și au fost comise de inculpați cu forma de vinovăție cerută de lege*” și la enumerarea „*probelor de la dosar*”, în condițiile în care inculpații contestau soluția de condamnare.

## **b) Coerență în exprimare**

**Punctaj acordat – 10,50 puncte**

### **Motivare:**

Hotărârile sunt bine structurate, iar limbajul folosit este adecvat problematicii tratate, exprimarea fiind coerentă, precisă și clară. În unele cazuri se constată însă, o lipsă de preocupare a candidatului pentru forma finală a hotărârii, constatându-se greșeli gramaticale, lipsa unor cuvinte, repetarea unor cuvinte și expresii. Spre exemplu: hotărârea nr. 1 depusă de candidat, fila 22 „*iar banii care erau scoși din traseul plății din conturile societăților era ridicată în numerar și împărțiți între inculpați*”; apelantul **inculpat** ... a solicitat admiterea apelului, desființarea hotărârii apelate și rejudecând în fond, prin reaprecierea probatoriilor, **achitarea inculpatului**. De asemenea, hotărârea nr. 5 depusă de candidat, fila 15 „*în ceea ce-i privește pe inculpații ....., faptele de a da diverse sume de bani în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale inculpatului ..., șef al P. T. F. – S., diverse sume de bani pentru ca acesta ...*”; fila 16 „*sub aspectul existenței indicilor temeinice care pot sta la baza luări,*

respectiv prelungirii unei **măsurii** preventive, se constată că susținerile apărătorilor inculpaților, în sensul că în cauză majoritatea „probelor” au fost administrate în afara procesului penal, și că nu s-ar putea vorbi despre existența unor probe, Curtea reține că afirmația este reală, însă în materia în care ne aflăm nu are relevanță”..... Altfel spus, ...instanța de control judiciar **apreciază** că o justă dimensionare a pericolului social concret pe care îl prezintă faptele și persoanele **inculpaților**, în raport și de conduita acestora (avută atât anterior, cât și ulterior comiterii faptei), justifică suspendarea executării pedepselor sub supraveghere – modalitate de individualizare ce constă renunțarea la executarea pedepsei închisorii de către **inculpați** în condițiile în care pe parcursul unui termen stabilit (conform art.92 alin.1 Cod penal) **nu va mai comite o nouă infracțiune** care să atragă revocarea și nu intervine vreo cauză de anulare, Curtea apreciind că această măsură corespunde cel mai bine scopului aplicării pedepsei și anume acela al prevenirii comiterii de noi infracțiuni.”; hotărârea nr. 5 depusă de candidat, fila 16., Curtea apreciază că în același sens sunt și dispozițiile, art.143 alin.1 Cpp, care vorbesc despre existența unor probe sau indicii temeinice ca s-a săvârșit o faptă penală și **nu o infracțiunea**. Aceasta deoarece, față de momentul incipient în care se află procesul penal în această etapă, **nu se poate stabili cu certitudine că faptele reținute în sarcina inculpaților întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunilor, mai ales privitor la probele administrate pe fiecare element..**”; „Se reține că inculpații au comis, în concurs, infracțiuni grave, o infracțiune de crimă organizată, fiind o pluralitate constituită cu un număr mare de autori, iar cealaltă, o infracțiune continuată, de corupție cu un număr foarte mare de acte material”.- fila 17.

Dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a pus în executare.

## **b) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

**Punctaj acordat - 10 puncte**

### **Motivare:**

În general, argumentele folosite de candidat sunt clare și logice, nu se constată formulări cu caracter ambiguu, astfel că raționamentul avut în vedere este ușor de urmărit.

În prezentarea motivelor pe care se întemeiază hotărârile, candidatul pornește de la dispozițiile legale și expune, uneori, opiniile jurisprudențiale în problema de drept supusă analizei. Cu toate acestea, uneori stilul este unul lapidar, lipsind preocuparea pentru detaliu (ex. în hotărârea nr.4 depusă de colegiul de conducere, candidatul arată că legea nouă este mai favorabilă inculpatului „prin aceea că din conținutul constitutiv al infracțiunii de omor calificat a fost înlăturată circumstanța privitoare la ruda apropiată”, fără însă a

face o analiză din perspectiva textului cu caracter general referitor la violența în familie - art. 199 C.pen.)

Totodată, se constată că în situația soluționării unui recurs limitat la cazurile de casare prevăzute de dispozițiile art. art. 385<sup>9</sup> alin. 1 C.proc.pen (hotărârea nr. 8 depusă de candidat) acesta nu analizează în ce măsură criticile parchetului puteau fi circumscrise cazului de casare invocat, art. 385<sup>9</sup> alin. 1 pct. 18 C.proc.pen., și nici de ce acesta este incident în cauză, nefiind menționat nici măcar temeiul de drept care a condus la admiterea căii de atac.

De asemenea, în hotărârea nr. 9 transmisă de colegiul de conducere, candidatul începe analiza propunerii de prelungire a măsurii arestării preventive prin explicarea noțiunii de indicii temeinice, și, după ce concluzionează asupra îndeplinirii exigențelor art. 143 rap. la art. 68<sup>1</sup> și art. 148 lit. f C.proc.pen. cu privire la fiecare inculpat, reia explicarea aceluiași dispoziții legale (filele 43,61,67,74,81,82,109,123-125).

Candidatul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului, reținând în considerentele hotărârilor pronunțate aspectele relevante care au incidență în cauza supusă analizei (hotărârile nr. 5, 9 depuse de candidat, hotărârea nr. 8 depusă de colegiul de conducere).

**d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

**Punctaj acordat - 4 puncte**

**Motivare:**

Din datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel rezultă că în intervalul supus evaluării, candidatul a redactat în termen legal toate hotărârilor judecătorești pronunțate și care i-au fost repartizate spre motivare, iar perioada medie de soluționare a cauzelor a fost de 0-6 luni.

**V. Punctaj total – 32 puncte**

**Data: 25.04.2016**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

Președinte, judecător **LUCIA ROG**

Judecător **MIRELA SORINA POPESCU**

Conferențiar universitar dr. - **SERGIU BOGDAN**