

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

4 ianuarie – 1 iunie 2016

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1009

I. Documentele supuse evaluării:

- 20 acte întocmite de candidat și datele statistice transmise, conform art. 21 din Regulament, de colegiul de conducere al curții de apel în cadrul căreia își desfășoară activitatea.

- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;

- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament: nu a fost cazul;

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Candidatul a depus spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, 10 hotărâri (1 sentință pronunțată într-o cauză în care instanța a fost sesizată prin rechizitoriu, 5 decizii pronunțate în apel, 4 încheieri pronunțate în materia măsurilor preventive/arestării provizorii în vederea extrădării). Au fost transmise de către colegiul de conducere al curții de apel 2 sentințe pronunțate în cauze în care instanța a fost sesizată prin rechizitoriu, 17 decizii pronunțate în apel și o decizie pronunțată în recurs.

Lucrările tratează o cazuistică variată, identificându-se cauze de complexitate ridicată (ex. hotărârile nr. 9, 15, 16 transmise de colegiul de conducere), dar și cauze în care problematica analizată este relativ simplistă (hotărâri pronunțate în procedura recunoașterii vinovăției, hotărâri în care singura problemă analizată este legată de cuantumul daunelor morale).

În mare parte, actele întocmite de către candidat nu demonstrează o capacitate de sinteză corespunzătoare. Astfel, în căile de atac, de regulă, nu se realizează o sintetizare a aspectelor relevante din hotărârile apelate/recurate, candidatul expunând detaliat soluția primei instanțe, cu prezentarea inclusiv a situației de fapt din rechizitoriu, a mijloacelor de probă administrate, care, în realitate, reprezintă opisul dosarului de urmărire penală ce se întinde uneori pe mai multe pagini (ex. hotărârea nr. 1 depusă de candidat, filele 23-36; hotărârea nr. 16 transmisă de colegiul de conducere - în care se redă conținutul celor 21 de volume de urmărire penală, hotărârea nr. 6 transmisă de colegiul de conducere). De asemenea, se identifică hotărâri în care, în considerente, este prezentat de două ori dispozitivul hotărârii atacate, atât la începutul părții expositive a deciziei, cât și la finalul expunerii situației de fapt și analizei probelor efectuate de jurisdicțiile inferioare (ex. hotărârea nr. 1 depusă de candidat; hotărârea nr. 18 transmisă de colegiul de conducere în care dispozitivul se întinde pe zeci de pagini; hotărârile nr. 11, 19 și 20 transmise de colegiul de conducere). De asemenea, în hotărârea nr. 19 transmisă de colegiul de conducere (decizie pronunțată în apel) se preia conținutul rechizitoriului (filele 3-40), inclusiv un tabel întocmit de specialiștii DIICOT care au efectuat raportul de constatare tehnico-științifică, ce cuprinde un calcul total al sumelor transferate de inculpat (filele 27-33); în hotărârea nr. 6 depusă de candidat, acesta face referire la probele care au fost încuviințate de către instanța de apel, printre care și o completare la raportul medico-legal de necropsie, al cărui conținut este redat integral (filele 24-31).

Motivele de apel/recurs/contestație, uneori, sunt succint prezentate (ex. hotărârile nr. 5, 7 depuse de candidat, hotărârile nr. 6, 8, 10, 18 transmise de colegiul de conducere), alteori însă, în considerentele deciziei sunt preluate integral motivele scrise (ex. hotărârea nr. 1 depusă de candidat, filele 81-86; hotărârea nr. 3 depusă de candidat filele 9-11; hotărârea nr. 5 transmisă de colegiul de conducere, motivele de apel fiind redată astfel cum au fost susținute *"De subliniat faptul că, într-un dosar penal în care este inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală - dosarul nu are legătură cu prezenta cauză, aflându-se în faza cercetării judecătorești la Tribunalul, secția penală, dintr-un exces de zel, organele de poliție au audiat ca martori mai mulți operatori economici controlați de către inculpat, care, fără excepție, au declarat că acesta nu a solicitat bani sau alte foloase materiale cu prilejul efectuării controalelor, manifestând exigență și profesionalism. Copii de pe aceste depoziții au fost anexate concluziilor scrise depuse anterior pronunțării, fără să fie luate însă în considerare de către instanța de fond (nici măcar nu s-a făcut referire la acestea); hotărârea nr. 17 transmisă de colegiul de conducere filele 24-31, motivele fiind redată, de asemenea, astfel cum au fost expuse, „instanța de fond a analizat superficial apărarea sa, în sensul ca i-a atribuit mincinos rolul de "leader"- asumându-i fără temei realitatea conform căreia ..."problema am adus-o eu în brațele lui, deci de aia garantez eu ca se rezolva..."*);).

Candidatul analizează criticile și susținerile părților și Ministerului Public, toate hotărârile evidențiind preocuparea acestuia de a răspunde argumentat chestiunilor invocate, prin referire la actele dosarului, la probele administrate, dar și la dispozițiile legale incidente.

În unele lucrări se identifică însă o disproporție vădită între amploarea expunerii situației din hotărârea atacată și a motivelor de apel, prin detalieri excesivă a acestora (astfel cum s-a arătat anterior), în opoziție cu caracterul succint al considerentelor reținute în fundamentarea soluției (ex. hotărârile nr. 1, 7 depuse de candidat; hotărârile nr. 5, 17 transmise de colegiul de conducere). În hotărârea nr. 5, candidatul expune pe aproape trei pagini argumentele apărării care solicita reindividualizarea modalității de executare a pedepsei, prin aplicarea dispozițiilor art. 86¹ C.pen., și răspunde într-o singură frază.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 11 puncte

Motivare:

De regulă, exprimarea este clară și concisă. Limbajul folosit este unul coerent, suplu, cursiv, accesibil justițiabilului, considerentele hotărârilor permit înțelegerea de către orice persoană a motivelor pentru care a fost adoptată o anumită soluție,

stilul de redactare fiind precis și succint. Sunt însă și situații în care frazele sunt preluate *ad literam* din motivele de apel/recurs sau din concluziile orale ale părților, ceea ce face să se piardă din coerența exprimării. Izolat, se remarcă folosirea unor termeni improprii (ex. hotărârea nr. 1 depusă de candidat, fila 83 "petentul inculpat"; hotărârea nr. 3 depusă de candidat, fila 12 „*circumstanță agravantă a săvârșirii omorului prin cruzimi*”) sau situații în care înțelegerea mesajului, ca și conținut, este îngreunată de modul de construcție a frazei. Spre exemplu, în hotărârea nr. 8 depusă de candidat se reține „*In cazul în speță, acuzația gravă adusă inculpatei, care are calitatea de judecător investit cu o funcție publică ce îi dă autoritatea să respecte și să aplice legea celor care îi supun spre judecată cauzele litigioase, constând în pretinderea de bani și alte foloase injuste precum și în traficarea influenței pentru a judeca, nu în conformitate cu legea ci în conformitate cu propriul interes, al obținerii de venituri ilicite și foloase injuste, profitând de funcția publică de judecător, funcție ce impune exigențe speciale de moralitate, deontologie și probitate profesională, justifică aprecierea că lăsarea acesteia în libertate prezintă pericol concret pentru ordinea publică. Gravitatea acuzației rezultă din circumstanțele factuale ale cauzei care conturează un modus operandi care nu relevă un caracter de accidentalitate dedus din modul în care denunțatorul a ajuns să vorbească, direct, cu judecătorul cauzei despre ceea ce îl interesa, prin intermediul fratelui inculpatei - învinuitul L. A. funcționar, la rândul lui, în cadrul Consiliului Județean V., modul în care, în cauză, s-a implicat finul inculpatei, învinuitul Ș. A. cu privire la care există presupunerea că practică cămătăria și care a "împrumutat" pe denunțator cu banii preinși drept mită, modul în care, în cauză, s-a implicat soțul inculpatei, învinuitul ,avocat în cadrul baroului Focșani, modul în care se pare că denunțatorului i-a fost sugerat de către inculpată să își plătească datoria avută la avocatul său I. N. reprezentând "onorariul de succes" pretins de acesta și prohibit de lege, modul în care se presupune ca au exercitat amenințări toate persoanele implicate, împotriva denunțatorului după ce acesta a dat în vileag împrejurarea că a înregistrat convorbirile referitoare la pretinderea mitei purtate cu inculpata și fratele său, învinuitul L.A.*”

Dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a pus în executare.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 11 puncte

Motivare:

În majoritatea lucrărilor depuse, candidatul a prezentat într-o manieră logică argumentele care au stat la baza soluțiilor adoptate, raționamentul avut în vedere fiind ușor de urmărit.

În prezentarea motivelor pe care hotărârile se întemeiază, acesta pornește de la analiza dispozițiilor legale, expunând, când este cazul, și opiniile din doctrină și jurisprudență, pe care la aplică ulterior la situația de fapt stabilită. Argumentele sunt coerente, iar formulările precise. Există însă și lucrări, cele identificate cu ocazia analizării criteriului referitor la „Coerența în exprimare” în care modul defectuos de construcție al frazelor se repercutează asupra clarității și logicii, ceea ce împiedică urmărirea raționamentului pe care s-a fundamentat hotărârea.

Referirile făcute de candidat la jurisprudența instanței supreme și a Curții Europene a Drepturilor Omului sunt relativ puține (hotărârea nr.10 transmisă de colegiul de conducere, hotărârea nr.9 depusă de candidat).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 4 puncte

Motivare:

Din datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel rezultă că în intervalul supus evaluării, a redactat în termen legal aproape toate hotărârile judecătorești pronunțate și care i-au fost repartizate spre motivare, identificându-se 3 hotărâri restante în anul 2014 și 2 hotărâri în anul 2015. Punctajul va fi acordat integral, având în vedere numărul mare de hotărâri ce i-au revenit spre redactare (247 hotărâri în anul 2014 și 221 hotărâri în anul 2015), dar și împrejurarea că numărul de zile cu care termenul a fost depășit este mic (5 zile în anul 2014 și 10 zile în anul 2015). Perioada medie de soluționare a cauzelor a fost de 0-6 luni.

V. Punctaj total - 35 puncte

Data: 25.04.2016

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Președinte, judecător **LUCIA ROG**

Judecător **MIRELA SORINA POPESCU**

Conferențiar universitar dr. **SERGIU BOGDAN**